Etika Monastik Buddhis I

Peraturan-Peraturan Pātimokkha
Diterjemahkan dan Dijelaskan
Oleh Bhikkhu Ṭhānissaro
(Geoffrey DeGraff)

Bhikkhu Ṭhānissaro

Etika Monastik Buddhis I

Aturan-Aturan Pātimokkha
Diterjemahkan dan Dijelaskan
Oleh Bhikkhu Ṭhānissaro
(*Geoffrey DeGraff*)

Judul Asli:
The Buddhist Monastic Code I
Oleh Bhikkhu Ṭhānissaro.
Access to Insight, 2013

Diterjemahkan ke dalam Bahasa Indonesia:
Oleh Bhikkhu Uttamadhammo
Pa Auk Tawya, Mawlamyine
Mon State, Myanmar. 2010-2011

Revisi 1
Oleh Bhikkhu Vappa
Tangerang 2011

Revisi 2
Oleh Bhikkhu Vappa
Pa Auk Tawya Vipassanā Dhura Hermitage
Pulau Rempang, Batam 2013-2014

Karya ini telah disalin dari situs jaringan www.accesstoinsight.org dan dibuat ke dalam bentuk buku untuk distribusi gratis.

Untuk kritik dan saran mengenai terjemahan buku ini, Anda dapat mengirimkannya ke alamat e-mail:

ashinvappa@gmail.com atau shinvappa@yahoo.com

Daftar Isi

Daftar Isi

Daftar Singkatan

AN	Aṅguttara Nikāya
As	Adhikaraṇa-samathā
Ay	Aniyata
BD	Book of Discipline
EMB2	The Buddhist Monastic Code, vol. II
K	Komentar
Cp	Cariyāpiṭaka
Cv	Cūḷavagga
DN	Dīgha Nikāya
Dhp	Dhammapada
Iti	Itivuttaka
Khp	Khuddakapāṭha
MN	Majjhima Nikāya
Mv	Mahāvagga
NP	Nissaggiya Pācittiya
Pc	Pācittiya
Pd	Paṭidesanīyā
Pr	Pārājika
PTS	Pāli Text Society
Pv	Parivāra
SN	Saṃyutta Nikāya
Sn	Sutta Nipāta
SK	Sub-komentar
Sg	Saṅghādisesa
Sk	Sekhiyā
V	Vimati-vinodanī

Huruf-huruf dalam referensi untuk Mv, Cv, dan Pv menunjukkan bab, bagian dan sub-bagian; dalam referensi untuk DN, Iti, Khp, dan MN, wacana (sutta); dalam referensi untuk AN, Cp, SN dan Sn (saṃyutta atau nipāta) dan sutta; dalam referensi untuk Dhp, syair.

Kata Pengantar (Penulis)

Buku ini adalah percobaan untuk memberikan pengaturan, perhitungan rinci tentang aturan pelatihan Pātimokkha dan berbagai tradisi yang telah berkembang di sekitarnya. Ini lebih diutamakan pada mereka yang hidup menjalankan aturan-aturan ini yaitu para bhikkhu yang hidup dengannya, dan orang lain yang selalu berhadapan dengan para bhikkhu maka dengan begitu mereka dapat menemukan kumpulan dalam satu jilid ini sampai sebanyak dan sebisa mungkin mendapat informasi yang diperlukan pada apa yang termasuk aturan dan apa yang bukan aturan. Sarjana Buddhis terdahulu, sejarah Theravāda, atau masalah sezaman dengan Theravāda akan menemukan buku ini sangat menarik, sama halnya bagi mereka yang serius melaksanakan latihan Dhamma-nya dan ingin melihat bagaimana Buddha membentuk percabangan latihan Dhamma dalam kehidupan sehari-hari.

Kuantitas informasi yang diberikan keduanya memperkuat sekaligus memperlemah isi buku ini. Di satu sisi, ini meliputi materi dalam beberapa kasus dan sebaliknya tidak menyajikan dalam bahasa inggris atau bahkan dalam Pāli roman, dan haruslah cukup sebagai sajian rekan sejawat sesama bhikkhu yang serius dan ingin mendapatkan manfaat yang tepat dan teliti dalam melatih aturan yang telah diberikan. Di sisi lainnya, ukuran tipis dari buku dan kepadatan rinciannya harus diingat mungkin membuktikan keberanian atau mengecilkan hati untuk setiap orang yang baru saja memasuki kehidupan ke-bhikkhu-an.

Untuk mengatasi kekurangan ini, saya mencoba mengatur materinya sebagai suatu gaya penjelasan yang baik sebisa mungkin. Sebagian, dengan cara meneliti setiap aturan yang didasarkan pada komponen faktornya, saya mencoba menunjukkan bukan hanya aturan yang jajarannya tepat tetapi juga itu berhubungan dengan pola umum kesadarannya dengan menganalisanya dari tindakan orang tersebut dalam pola seperti faktor niat, persepsi, objek, usaha, dan hasil. Sistem yang berperan penting memainkan latihan pikiran.

Kedua, saya menyediakan ringkasan singkat untuk setiap aturan dan mengumpulkannya, mengaturnya dalam topik, pada intisari peraturan di bagian belakang buku. Jika Anda pemula bagi pokok disiplin monastik Buddhis, saya anjurkan Anda membaca intisarinya terlebih dahulu, untuk mencengkram intisari dari aturan dan hubungannya dengan jalan Buddhis, sebelum berlanjut pada pembahasan yang lebih rinci dalam isi buku ini. Ini

akan membantu Anda menjaga maksud umum dari aturan ini dalam pikiran, dan menjaga Anda dari ketersesatan dalam rincian yang padat.

Saya berutang kepada banyak orang yang membantu baik secara langsung ataupun tidak langsung dalam menulis buku ini, Phra Acaan Fuang Jotiko (Phra Khru Ñāṇavisitth) dan Phra Acaan Tong Candasirī (Phra Ñāṇavisitth), guru pertama saya dalam Vinaya, memberikan saya pokok yang seksama dalam menandaskannya, Bhikkhu Brahmavaṁso memberikan banyak waktunya untuk menuliskan kritikan secara rinci untuk teks versi terdahulu selama waktu yang panjang dalam penelitian sampai jadinya buku ini, yang memaksa saya untuk memperdalam pengetahuan dan mempertajam topik presentasi saya ini. Ada periode yang singkat ketika saya dengannya bergagasan sama dalam buku ini, tetapi banyak pertanyaan yang butuh disusun berhubungan bentuk dan isi yang secepatnya mengharuskan salah satu dari kami untuk pergi sendiri, dan itu menjatuhkan kesatuan saya pada orang itu. Masih, banyak kesaksamaan buku ini sebagai hasil usahanya, walau dalam beberapa kasus di mana saya berbeda pendapat dengannya.

Setelah teks mulai menghampiri bentuk akhirnya, Phra Ñāṇavarodom, Bhikkhu Bodhi, Bhikkhu Thiradhammo, Bhikkhu Amaro, Bhikkhu Suviro, Bill Weir, dan Doris Weir semua membaca cetakannya dan memberikan masukan yang berharga untuk peningkatan. Saya, tentu saja, bertanggung jawab terhadap kesalahan yang tersisa yang mungkin masih ada di dalamnya.

Saya persembahkan buku ini sebagai rasa terima kasih dan hormat pada pembimbing saya, Phra Debmoli (Samrong Gunavuddho) dari Wat Asokaram, Samut Prakaan, Thailand, dan kepada semua guru dalam jalan Dhamma-Vinaya.

Bhikkhu Ṭhānissaro
(*Geoffrey DeGraff*)
Mettā Forest Monastery
Valley Center, CA 92082-1409 U.S.A
May, 1994

Kata Pengantar (Penerjemah)

Pada edisi ini saya mencoba untuk tidak merubah susunan asli dari buku ini, namun dalam edisi tahun 2013 ini beberapa aturan masih tidak memiliki kisah awal perumusannya dan saya menambahkan kisah-kisah tersebut yang saya ambil dan rangkum dari The Book of Discipline terbitan Pāli Text Society yang saya kumpulkan dalam sebuah lampiran di bagian belakang buku ini. Khusus untuk kisah awal aturan *pārājika* saya merangkumnya dari U Dhamminda Vinaya Manual, sedangkan untuk aturan sekhiya saya tidak mencantumkan kisah awalnya karena kisahnya hampir serupa yang sebagian besar dilakukan oleh para bhikkhu kelompok enam.

Pada edisi terjemahan sebelumnya saya sedikit membuat kesalahan penafsiran beberapa kata, yang sedikit banyak mempengaruhi pengertian aturannya, maka kali ini saya mencoba menyunting ulang hasil terjemahan sebelumnya dan semoga pada edisi revisi ini pembaca dapat lebih mudah mengerti maksud yang disampaikan oleh penulis. Dalam beberapa kalimat saya menerjemahkannya ke dalam bahasa Indonesia dengan bantuan Google Translate yang tentu saja artinya tidak sesuai seperti yang diharapkan. Tetapi setidaknya saya mendapatkan sedikit gambaran akan apa yang dimaksudkan penulis dari hasil terjemahan tersebut.

Akhir kata saya ingin mengucapkan anumodanā kepada beberapa rekan bhikkhu dan teman yang telah membaca dan memberikan masukan agar terjemahan buku ini semakin mendekati maksud yang ingin disampaikan oleh penulis. “Tidak ada terjemahan yang benar-benar sempurna”, demikian ungkapan itu saya dapatkan dari seorang penyunting buku. Kembali pada kesempatan ini saya akan menerima segala kritik dan saran yang membangun agar terjemahan ini dapat bermanfaat bagi mereka yang membacanya. Semoga semua makhluk berbahagia dan saya akan menutup pengantar ini dengan melimpahkan jasa kepada mereka yang membutuhkan:

“Idaṁ me ñātīnaṁ hotu. Sukhitā hontu ñātayo. Idaṁ me puññaṁ āsavakkhayā’vahaṁ hotu. Idaṁ me puññaṁ nibbānassa paccayo hotu. Mama puññabhāgaṁ sabbasattānaṁ bhājemi. Te sabbe me samaṁ puññabhagaṁ labhantu.”

Kata Pengantar (Penerjemah)

Semoga timbunan jasa saya ini melimpah kepada sanak keluarga. Semoga sanak keluarga berbahagia. Semoga berkat jasa kebaikan saya ini, Saya mampu menghancurkan kekotoran batin; Semoga berkat jasa kebaikan ini pula, membawa terealisasinya Nibbāna. Saya limpahkan jasa kebaikan ini kepada semua mahkluk. Semoga mereka mendapatkannya secara merata."

Buddha Sāsana Ciraṁ Tiṭṭhatu
Semoga ajaran Buddha dapat bertahan lama.

Sādhu... Sādhu... Sādhu... !

Bhikkhu Vappa
Pa-Auk Tawya Vipassanā Dhura Hermitage
Pulau Rempang – Batam
Indonesia
07 November, 2013

Pendahuluan

Dhamma-Vinaya

Dhamma-Vinaya adalah nama dari Buddha sendiri untuk kepercayaan yang beliau dirikan. Dhamma — kebenaran — adalah apa yang ia temukan dan sinyalir sebagai saran bagi semua yang ingin mendapatkan pembebasan dari penderitaan. Vinaya — disiplin — adalah apa yang ia rumuskan sebagai aturan, teladan, dan standar perilaku bagi pengikutnya yang meninggalkan kehidupan berumah-tangga untuk mencari pembebasan dalam luasnya samsara ini. Meskipun buku ini terutama berkaitan dengan disiplin, kita harus mencatat sejak awal bahwa pelatihan total dalam jalan Buddha mengharuskan Dhamma dan Vinaya berfungsi bersama-sama. Secara teori mereka mungkin terpisah, tetapi dalam orang yang mempraktekkan mereka tergabung sebagai kualitas yang dikembangkan dalam pikiran dan karakter.

> "Gotamī, kualitas yang mungkin engkau tahu, 'Kualitas ini menyebabkan hilangnya nafsu, bukan nafsu; untuk terlepas dan bukan untuk terikat; untuk penghapusan dan bukan untuk membesarkan diri; untuk kesederhanaan dan bukan untuk berambisi; untuk kepuasan dan bukan untuk ketidakpuasan; untuk pengasingan dan bukan untuk keterlibatan; untuk membangkitkan energi dan bukan untuk kemalasan; untuk meletakkan beban dan bukan untuk membebani: Kau pasti dapat memegangnya, 'Ini adalah Dhamma, ini adalah Vinaya, ini adalah instruksi guru." (Cv.X.5)

Pada akhirnya, Buddha berkata, bagaikan air laut yang memiliki rasa tunggal, yaitu asin, demikian juga Dhamma dan Vinaya memiliki rasa tunggal, yaitu pembebasan. Hubungan antara disiplin dan pembebasan dijabarkan dalam sebuah bagian yang berulang di beberapa pokok dalam Kanon:

> "Disiplin adalah demi menahan diri, menahan diri demi kebebasan dari penyesalan, kebebasan dari penyesalan demi sukacita, sukacita demi kematangan, kematangan demi ketenangan, ketenangan demi kenyamanan, kenyamanan demi

> konsentrasi, konsentrasi demi pengetahuan dan visi tentang segala sesuatu sebagaimana adanya, pengetahuan dan visi tentang segala sesuatu sebagaimana adanya demi kekecewaan, kekecewaan demi hilangnya nafsu, hilangnya nafsu demi pembebasan, pembebasan demi pengetahuan dan visi dari pembebasan, pengetahuan dan visi dari pembebasan demi ketidakterikatan melalui tanpa-kemelekatan." — (Pv.XII.2)

Dalam mendirikan kepercayaannya tentang pembebasan, meskipun, Buddha tidak hanya merumuskan sekumpulan anjuran dan aturan. Ia juga mendirikan rombongan (*parisā*) pengikut. Rombongan ini terdiri dari empat kelompok utama: kelompok para bhikkhu (biarawan), kelompok para bhikkhunī (biarawati), kelompok awam pria (upāsaka) dan kelompok awam wanita (upāsikā). Meskipun Buddha melihat tidak melihat kebutuhan untuk mengatur orang awam dengan cara apapun, ia menyusunnya untuk para bhikkhu dan bhikkhunī — yang telah melepaskan jeratan-jeratan kehidupan rumah-tangga untuk mengabdikan diri mereka lebih penuh untuk tujuan pelepasan — yang dikembangkan dalam Komunitas. Dan ia melihat bahwa mereka dibutuhkan, seperti yang dilakukan semua Komunitas, teladan dan standar aturan serta kebiasaan untuk memastikan stabilitas mereka. Kebutuhan ini adalah apa yang memunculkan Vinaya.

Pada tahun-tahun awal pengajaran Buddha, teks memberitahu kita, tidak ada keperluan untuk merumuskan aturan disiplin monastik. Semua bhikkhu yang mengikutinya — Komunitas para bhikkhunī belum dimulai — adalah orang-orang dengan pencapaian kepribadian tinggi yang telah berhasil menundukkan banyak atau semua kekotoran batin mereka. Mereka tahu ajaranNya dengan baik dan berperilaku sesuai. Kanon menceritakan bagaimana B. Sāriputta, salah seorang siswa terkemuka Buddha, meminta Buddha agar lebih awal untuk merumuskan Pātimokkha, atau etika aturan, untuk memastikan bahwa kehidupan selibat yang Buddha telah dirikan akan bertahan lama, bagaikan benang yang terjalin bersama memastikan karangan bunga agar bunga tidak tersebar oleh angin. Buddha menjawab bahwa waktu untuk etika tersebut belum tiba, bahkan untuk mereka yang hanya mencapai tingkatan terendah dalam Komunitas saat itu sudah

memiliki pandangan sekilas mereka pada tujuan. Hanya ketika limbah* mental (*āsava*) membuat diri mereka terasa dalam Komunitas akan ada kebutuhan untuk Pātimokkha.

Seiring waktu berlalu, kondisi yang memberikan terbukanya limbah dalam Komunitas akhirnya mulai muncul. Bhaddāli Sutta (M.65) menyajikan Buddha pada suatu poin terakhir dalam masa pengajarannya mendaftar lima kondisi ini sebagai:

> B. Bhaddāli: "Mengapa, Yang Mulia, bahwa dulu ada sedikit aturan pelatihan dan lebih banyak bhikkhu yang berdiri dalam pengetahuan dari kesadaran? Dan mengapa bahwa sekarang ada lebih banyak aturan pelatihan dan lebih sedikit bhikkhu yang berdiri dalam pengetahuan dari kesadaran?" [Bhaddāli, adalah seorang yang segan untuk berdiam dalam aturan pelatihan, tampaknya menunjukkan bahwa kenaikan jumlah aturan pelatihan menyebabkan sedikitnya bhikkhu yang tersadarkan. Buddha, bagaimanapun, memberikan penjelasan yang berbeda.]
>
> Buddha: "Jadi, Bhaddāli. Ketika makhluk telah mulai merosot akhlaknya, dan Dhamma sejati mulai menghilang, ada banyak aturan pelatihan dan sedikit bhikkhu yang berdiri dalam pengetahuan kesadaran. Guru tersebut tidak menetapkan aturan pelatihan untuk siswa-siswanya selama tidak ada kasus di mana kondisi yang memberikan pijakan untuk limbah yang telah muncul dalam Komunitas. Tapi ketika ada kasus di mana kondisi yang memberikan pijakan untuk limbah yang telah muncul dalam Komunitas, maka Guru tersebut merumuskan aturan pelatihan untuk siswa-siswanya sehingga untuk melawan kondisi tersebut dengan segera.
>
> "Tidak ada kasus di mana kondisi yang memberikan pijakan untuk limbah yang telah muncul dalam Komunitas selama Komunitas belum menjadi besar. Tapi ketika Komunitas telah menjadi besar, maka ada kasus di mana kondisi yang memberikan pijakan untuk limbah yang telah muncul dalam

* Kekotoran batin

> Komunitas, dan Guru kemudian merumuskan aturan pelatihan untuk siswa-siswanya sehingga untuk melawan kondisi tersebut dengan segera… Ketika kondisi Komunitas mempunyai keuntungan material yang besar… status yang mulia… kumpulan besar pembelajaran… Ketika Komunitas berdiri lama, kemudian ada kasus di mana kondisi yang memberikan pijakan untuk limbah yang telah muncul dalam Komunitas, dan Guru kemudian merumuskan aturan pelatihan untuk siswa-siswanya sehingga untuk melawan kondisi tersebut dengan segera."

Jadi aturan itu sendiri bukan penyebab kemerosotan dalam Komunitas, dan kondisi yang menyediakan pijakan untuk limbah bukan limbah itu sendiri. Sebaliknya, pertumbuhan kompleksitas dalam Komunitas yang memberikan kesempatan bagi para bhikkhu untuk bertindak atas dasar kekotoran batin mereka dalam menumbuhkan berbagai cara, dan aturan — meskipun mereka tidak bisa mencegah salah satu dari lima kondisi — yang menjadi selalu kompleks untuk melawan peluang kondisi-kondisi yang menyediakan perilaku yang belum tercerahkan.

Meski ketika kondisi-kondisi ini sudah muncul, lebih dulu, Buddha tidak langsung menetapkan keseluruhan etika dalam sekali. Sebaliknya, ia merumuskan aturan satu per satu dalam menanggapi satu peristiwa. Pertimbangan yang menuju perumusan setiap aturan paling baik diilustrasikan oleh peristiwa di seputar perumusan pertama.

B. Sudinna, ceritanya, memiliki keyakinan yang kuat dalam Buddha dan telah ditahbiskan setelah menerima persetujuan terpaksa dari orang tuanya. Dia adalah anak tunggal mereka dan, meskipun menikah, tidak memiliki anak. Orang tuanya, takut bahwa pemerintah akan menyita kepemilikan mereka pada saat kematian mereka jika tidak memiliki ahli waris, merancang berbagai rencana untuk memikat B. Sudinna kembali ke kehidupan awam, tetapi tidak berhasil. Akhirnya, ibunya menyadari bahwa ia teguh dalam niatnya untuk tetap sebagai seorang bhikkhu dan memohon setidaknya untuk melakukan hubungan intim dengan mantan istrinya sehingga harta mereka akan memiliki ahli waris. B. Sudinna menyetujui, mengajak istrinya ke dalam hutan, dan melakukan hubungan tiga kali.

Segera ia merasa menyesal dan akhirnya mengakui perbuatannya kepada sesama bhikkhu. Kabar sampai kepada Buddha, yang memanggil

pertemuan Komunitas, mempertanyakan B. Sudinna, dan memberinya teguran. TeguranNya jatuh menjadi dua bagian utama. Pada bagian pertama, Buddha mengingatkan B. Sudinna dari posisinya sebagai *samaṇa* — seorang biarawan atau pertapa — dan bahwa perilakunya itu tidak layak bagi posisinya. Selain itu, Buddha menunjukkan kepadanya tujuan dari pengajaran dan mengemukakan bahwa perilakunya berlawanan dengan mereka. Implikasinya di sini adalah bahwa B. Sudinna bukan hanya bertindak tidak konsisten dengan isi pengajaran, tetapi juga telah menunjukkan rasa tidak hormat terhadap welas asih Buddha dalam membuat Dhamma dikenal.

> “Manusia tak berharga, itu tidak pantas, keluar jalur, tidak sesuai dan tidak layak bagi seorang petapa; tidak patut dan tidak harus dilakukan… Bukankah Aku telah mengajarkan Dhamma dalam banyak cara demi menahan nafsu dan bukan mengikuti nafsu; untuk terbebaskan dan bukan untuk terikat; untuk kebebasan dari kemelekatan dan bukan untuk melekat? Namun di sini, sementara Aku sedang mengajarkan Dhamma untuk menahan nafsu, kau menempatkan hatimu pada nafsu; sementara Aku sedang mengajarkan Dhamma untuk pembebasan, kau menempatkan hatimu pada keterikatan; sementara Aku sedang mengajarkan Dhamma untuk bebas dari kemelekatan, kau menempatkan hatimu pada kemelekatan.
>
> “Manusia tak berharga, bukankah Aku telah mengajarkan Dhamma dalam banyak cara untuk menghilangkan nafsu, yang membawakan ketenangan dari kemabukan, yang mengatasi kehausan, yang menghancurkan kemelekatan, yang memotong lingkaran (saṃsāra), yang mengakhiri keserakahan, ketidakpuasan, penghentian, ketidak-terikatan? Bukankah Aku dalam banyak cara menganjurkan meninggalkan kenikmatan-kenikmatan indera, memahami persepsi sensual, mengatasi hausnya sensual, menghancurkan pikiran sensual, meredakan demam sensual? Manusia tak berharga, akan lebih baik bahwa kelaminmu dimasukkan ke dalam mulut ular berbisa daripada ke dalam kelamin wanita. Akan lebih baik bahwa kelaminmu dimasukkan ke dalam mulut seekor ular viper hitam daripada ke dalam kelamin wanita. Akan lebih baik bahwa kelaminmu

> dimasukkan ke dalam lubang pembakaran bara yang menyala dan bercahaya daripada ke dalam kelamin wanita. Mengapa demikian? Untuk alasan *itu* kau akan mengalami kematian atau menderita setengah-mati, tetapi tidak atas perhitungan itu, di saat leburnya jasmani, setelah kematian, jatuh ke dalam kerugian, tujuan yang buruk, jurang yang dalam, neraka. Tapi untuk alasan *ini* kau akan, di saat leburnya jasmani, setelah kematian, jatuh ke dalam kerugian, tujuan yang buruk, jurang yang dalam, neraka…
> Manusia tak berharga, ini tidak menginspirasi keyakinan pada yang tidak yakin ataupun meningkatkan keyakinan. Sebaliknya, itu akan menginspirasi kurangnya keyakinan pada yang tidak yakin dan menggoyahkan beberapa yang sudah yakin.'"

Bagian kedua dari teguran berurusan dalam hal kualitas pribadi: latihan disiplin yang seorang bhikkhu harus tinggalkan, dan mereka yang harus ia kembangkan.

> "Kemudian Bhagavā, setelah dalam banyak cara menegur B. Sudinna, setelah berbicara dalam tidak menyetujui makhluk yang membebani, menuntut, arogan, tidak puas, terjerat, dan lamban; dalam berbagai cara setelah berbicara memuji makhluk yang tidak membebani, tidak menuntut, tidak arogan, sederhana, tidak terjerat, cermat, teliti, ramah, menghapus keakuan, dan bersemangat; setelah memberikan khotbah Dhamma pada apa yang pantas dan sesuai bagi para bhikkhu, memperingatkan para bhikkhu."

Ini adalah di mana Buddha merumuskan aturan pelatihan, setelah pertama kali menyatakan alasannya untuk melakukan itu.

> "Kalau begitu, para bhikkhu, Aku akan merumuskan aturan pelatihan untuk para bhikkhu dengan sepuluh tujuan dalam pikiran: keunggulan Komunitas, kenyamanan Komunitas, penertiban yang kurang ajar, kenyamanan para bhikkhu yang berperilaku baik, mengekang limbah yang berhubungan dengan kehidupan ini, pencegahan limbah terkait kehidupan berikutnya,

> membangkitkan keyakinan dalam yang belum yakin, meningkatkan keyakinan, pembentukan Dhamma sejati, dan pembinaan disiplin.'"

Alasan-alasan ini jatuh ke dalam tiga jenis utama. Dua yang pertama adalah eksternal: 1) untuk menjamin kedamaian dan kesejahteraan semua makhluk dalam Komunitas itu sendiri, dan 2) untuk mendorong dan melindungi keyakinan di kalangan awam, pada siapa para bhikkhu bergantung atas dukungan mereka. (Kisah-kisah awal dari berbagai aturan menggambarkan kaum awam sebagai yang sangat cepat menyamaratakan sesuatu. Satu bhikkhu berperilaku tidak pantas, dan mereka mengeluh, "Bagaimana bisa para bhikkhu putra-Sakya ini melakukan itu?") Alasan jenis ketiga, meskipun, bersifat internal: aturannya adalah untuk membantu menahan dan mencegah limbah mental dalam individu para bhikkhu. Jadi aturan bukan hanya bertujuan untuk alasan eksternal Komunitas tetapi juga untuk internal individu itu. Poin terakhir ini segera menjadi jelas untuk siapa saja yang serius mencoba untuk menjaga aturan, karena mereka menumbuhkan kesadaran dan kehati-hatian dalam tidakannya, kualitas yang terbawa ke dalam pelatihan pikiran.

Melalui serangkaian waktu Buddha merumuskan lebih dari 200 aturan besar dan kecil, membentuk Pātimokkha yang dibacakan setiap dua minggu di setiap Komunitas para bhikkhu. Selain itu, ia merumuskan banyak aturan kecil lainnya yang harus dihafal oleh siswa-siswanya yang mengkhususkan diri dalam subjek disiplin, tetapi tidak ada yang mengetahui kepastian format apa yang mereka gunakan untuk menyusun kumpulan dari pengetahuan ini selama kehidupanNya.

Setelah ParinibbānaNya, meskipun, pengikutnya melakukan usaha terpadu untuk membentuk standar Kanon dari Dhamma dan Vinaya, dan Kanon Pāli seperti yang kita kenal mulai terbentuk. Vinaya dibagi dalam dua bagian utama: 1) Sutta Vibhaṅga, 'Penjelasan Teks' (yang dari sini kita akan menyederhanakannya sebagai Vibhaṅga), mengandung hampir semua materi yang berhubungan dengan aturan Pātimokkha; dan 2) Khandhaka, atau Pengelompokan, yang berisi sisa materi yang teroganisir bebas menurut materi pelajaran. Khandhaka sendiri dibagi menjadi dua bagian, Mahāvagga atau Bab yang lebih Besar dan Cūḷavagga atau Bab yang lebih Kecil. Para sejarawan memperkirakan bahwa Vibhaṅga dan Khandhaka mencapai bentuknya yang sekarang pada sekitar abad ke-2 SM., dan

Parivāra, atau Pengiring — ringkasan dan panduan belajar — ditambahkan beberapa abad kemudian, menutup Vinaya Piṭaka, bagian dari Kanon yang berurusan dengan disiplin.

Karena tujuan dari buku ini adalah untuk menerjemahkan dan menjelaskan Pātimokkha, kami kebanyakan langsung mengaitkannya dengan Vibhaṅga. Hal ini diatur sebagai berikut: Aturan di Pātimokkha disajikan satu per satu, setiap aturan didahului dengan kisah awal yang berkaitan dengan kejadian yang menyebabkan perumusannya. Dalam beberapa kasus aturan pergi melalui satu atau lebih perumusan ulang, dalam hal ini kisah tambahan disediakan untuk setiap perubahan untuk menunjukkan apa yang mendesaknya.

Setelah pernyataan akhir dari aturan adalah analisis-kata (*pada-bhājaniya*), yang menjelaskan secara rinci sebagian besar istilah penting dalam aturan. Dalam banyak aturan analisis ini mencakup satu atau lebih "roda," atau tabel, yang memberikan kemungkinan yang berhubungan dengan peraturan, yang mengerjakan semua kemungkinan permutasi mereka dan penyampaian keputusan tentang apa hukumannya, jika ada, masing-masing permutasi diperlukan. Misalnya, pembahasan aturan pertama berisi roda yang memberikan semua objeknya dengan mana seseorang mungkin melakukan hubungan seksual, mendaftar mereka berlawanan faktor tak tetap dari jenis hubungan dan apakah atau tidak bhikkhu yang terlibat memberikan persetujuannya, dan memberitahukan hukuman untuk setiap kemungkinan kombinasi dari faktornya.

Mengikuti analisis-kata untuk setiap aturan adalah bagian ketentuan dari bukan-pelanggaran, yang mendaftar keadaan khusus di mana seorang bhikkhu akan dibebaskan dari hukuman yang dijatuhkan oleh aturan.

Akhirnya, untuk aturan besar, ada Vinita Vatthu, atau Teladan, yang mendaftar berbagai kasus yang berkaitan dengan aturan dan memberikan putusan tentang apa hukumannya, jika ada, mereka terlibat.

Vibhaṅga membentuk dasar bagi sebagian besar penjelasan dari aturan pelatihan yang diberikan dalam buku ini. Namun, ada banyak pertanyaan di mana Vibhaṅga diam atau tidak jelas. Untuk menjawab pertanyaan ini, saya berbalik baik pada Khandhaka atau pada literatur komentar yang telah tumbuh di sekitar Vinaya selama berabad-abad. Karya-karya utama yang saya rujuk adalah ini:

1) *Samanta-Pāsādikā* "Pembangkit Semangat Secara Menyeluruh" (dari sini disebut sebagai Komentar), sebuah Komentar pada Vinaya Piṭaka yang disusun pada abad ke-5 oleh Bhandantācariya Buddhaghosa, yang mendasarkan karyanya pada komentar-komentar kuno. Asal dari komentar kuno ini mungkin telah dibawa ke Sri Lanka dari India dan diterjemahkan ke dalam Sinhala, tetapi sering mereferensinya seluruh komentar ke tempat-tempat dan orang-orang di Sri Lanka yang menunjukkan bahwa banyak bahan dalam komentar-komentar itu disusun di Sri Lanka. Dari bukti internal dalam tulisan-tulisan Buddhaghosa — ia menyusun komentar pada sebagian besar dari Kanon — sejarawan telah memperkirakan bahwa komentar-komentar kuno dikumpulkan selama rentang waktu beberapa abad dan ditutup pada sekitar abad ke-4 SM. Sehingga karya Buddhaghosa berisi materi yang jauh lebih tua dari jaman yang akan ia tunjukkan.

   Pada saat Buddhaghosa kepercayaan telah berkembang bahwa komentar kuno merupakan hasil karya siswa-siswa langsung Buddha dan dengan demikian tidak diragukan keabsahan maksud kebenaran dari Kanon. Namun, seperti apa yang akan kita lihat di bawah, komentar-komentar kuno itu sendiri tidak membuat penegasan kebenaran untuk diri mereka sendiri.

   Namun, keberadaan kepercayaan ini pada abad ke-5 menempatkan kendala tertentu terhadap karya Buddhaghosa. Pada pokok di mana komentar-komentar kuno bertentangan dengan Kanon, ia harus menulis perbedaan sebagai kesalahan salinan atau sisi lain dengan komentar-komentar yang bertentangan Kanon. Pada beberapa poin, seperti penjelasannya tentang Pc 9, ia memberikan argumen yang secara efektif menghancurkan penafsiran komentar kuno tapi kemudian kembali, mengatakan bahwa komentar-komentar kuno pasti benar karena penulisnya tahu maksud Buddha. Mungkin tekanan dari para bhikkhu sesepuh di Mahāvihāra di Anurādhapura — tempat di mana komentar-komentar kuno telah dipertahankan dan di mana Buddhaghosa diizinkan untuk melakukan pekerjaannya — adalah apa yang membuatnya kembali dengan cara ini. Bagaimanapun, hanya pada poin-poin di mana komentar-komentar kuno yang berbeda diam atau tidak memberikan pendapat yang berbeda ia merasa bebas untuk untuk mengepresikan dirinya sendiri.

2) *Kaṅkhā-Vitaraṇī* — “Penakluk Ketidaktentuan” — (Komentar/K), sebuah Komentar pada Pātimokkha juga disusun oleh Buddhaghosa. Meskipun karya ini adalah sebagian besar merupakan sinopsis dari bahan dalam Komentar, berisi beberapa materi independen, khususnya dalam sistem klasifikasi pelangaran di bawah setiap aturan pelatihan menjadi komponen faktor mereka. Hal ini juga bertentangan dengan Komentar dari waktu ke waktu, yang menunjukkan bahwa hal itu mungkin telah didasarkan pada tradisi pengomentaran yang berbeda dari yang mendasari Komentar.

3) *Sārattha-Dīpanī* — “Intisari-Makna Ilustrasi” (Sub-komentar), sebuah Sub-komentar atas Komentar, yang ditulis di Sri Lanka pada abad ke-12 oleh B. Sāriputta, Mahāsāmi pertama, atau kepala Saṅgha Sri Lanka, setelah itu Saṅgha direformasi dan bersatu di bawah pimpinan Raja Parakrāmabāhu I. Karya ini bukan hanya menjelaskan Komentar tetapi juga berhubungan dengan poin di Kanon sendiri, kadang-kadang menunjukkan pada bagian mana Komentar telah menyimpang dari Kanon. Hal ini juga mengutip sebagai pengadilan yang berwibawa dari tiga teks kuno — Gaṇṭhipada, yang sudah tidak lagi ada — dan dari B. Buddhadatta, seorang sarjana dari abad ke-4 yang menulis dua panduan Vinaya yang masih ada.

4) *Vimati-Vinodanī* “Penyingkir Kebingungan” (Sub-komentar/V), Sub-komentar abad ke-12 lainnya, ditulis di India selatan oleh B. Kassapa, yang juga menulis *Mohavicchedanī,* sinopsis dari Abhidhamma Piṭaka dan Komentar Buddhaghosa juga di dalamnya.

5) *Kaṅkhā-vitaraṇī-purāṇa-ṭīkā* dan *Kaṅkhā-vitaraṇī-abhinava-ṭīkā* — Sub-komentar-komentar lama dan baru untuk Komentar/K (Sub-komentar/K lama dan Sub-komentar/K baru). Yang pertama, tampaknya menghilangkan beberapa bagian, ditulis oleh seorang penulis yang tidak disebutkan namanya selama periode Anurādhapura, yang mendahului waktu B. Sāriputta yang disebutkan di atas. Kedua — yang bernama lengkap adalah *Vinayattha-mañjūsā Līnapakāsanī,* "Yang Meringankan Arti Disiplin, Penjelas Makna Halus" ditulis oleh B. Buddhanāga, seorang mahasiswa dari B.

Sāriputta. Kedua karya tidak hanya mengulas Komentar/K tetapi juga pada Komentar dan Kanon.

6) *Attha-Yojanā* — "Penafsiran Makna" (Sub-komentar/A), Sub-komentar yang, tidak seperti dengan karya-karya B. Sāriputta, Kassapa, dan Buddhanāga, yang melakukan sedikit lebih dari menganalisis bahasa Komentar. Ini ditulis pada abad ke-15 oleh seorang ahli tatabahasa Chiang Mai bernama B. Ñāṇakitti.

Dari sini selanjutnya "komentar-komentar kuno" akan menunjukkan komentar-komentar asli di mana Buddhaghosa bekerja dengannya, dan ketujuh "komentar" yang tercantum di atas.

Selain Kanon dan komentar, saya telah merujuk ke teks yang tercantum dalam Daftar Pustaka. Tiga dari yang saya sebut di sini:

1) *Pubbasikkhā-vaṇṇanā,* ikhtisar besar aturan dari Kanon dan Komentar, disusun pada tahun 1860 oleh Phra Amarabhirakkhit (Amaro Koed), seorang murid dari Raja Rāma IV. Ini adalah panduan Vinaya pertama yang dikompilasi untuk digunakan dalam sekte Dhammayut, yang didirikan oleh Rāma IV ketika ia masih seorang biarawan. Meskipun buku ini secara resmi digantikan oleh *Vinaya Mukha* (lihat di bawah), banyak komunitas di Thailand, terutama di kalangan tradisi hutan Kammaṭṭhāna, masih lebih suka itu sebagai yang lebih otoratif. Buku ini berisi materi penjelasan yang sedikit, tetapi kadang-kadang memberikan interpretasi dari Kanon yang tidak dapat ditelusuri secara langsung dari Komentar. Banyak interpretasi tersebut terbawa ke dalam *Vinaya Mukha*, sehingga bhikkhu yang berlatih di Thailand akan disarankan untuk mengenal mereka. Jadi saya telah membuat referensi untuk mereka di mana saja itu relevan.

2) *Vinaya Mukha*, panduan Vinaya yang ditulis dalam bahasa Thai di awal abad ke-20 oleh pangeran Vajirañāṇa-varorasa, putra dari Raja Rama IV yang ditahbiskan sebagai seorang bhikkhu dan akhirnya menjabat posisi Kepala Tertinggi Saṅgha Thai selama bertahun-tahun. Karya ini ia tulis sebagai bagian

dari upaya yang baik untuk menciptakan sebuah organisasi bhikkhu yang dikelola terpusat untuk menyatukan dua kelompok besar Saṅgha Thai. Upaya penyatuan gagal, tapi upaya sentralisasinya berhasil, dan buku ini masih digunakan sebagai buku teks resmi untuk Vinaya sebagai ujian yang dilaksanakan oleh Dewan Sesepuh Thai. Pangeran Vajirañāṇa dalam iterpretasinya sering menolak secara terbuka bukan hanya dengan komentar, tetapi juga dengan Vibhaṅga sendiri. Sebagian dari penolakannya dengan komentar-komentar akan dikutip, beberapa tidak.

Saya memuat buku ini di sini baik untuk saran yang berharga untuk berurusan dengan poin yang tidak jelas dalam teks-teks yang lebih tua dan karena itu diambil sebagai wewenang di seluruh Thailand. Itu telah diterjemahkan ke dalam bahasa inggris, sebagai *The Entrance to the Vinaya*, tetapi terjemahannya terlalu buruk maka saya memilih untuk menerjemahkan lagi semua bagian yang saya kutip dari itu.

3) *The Book of Discipline*, terjemahan dari hampir seluruh Vinaya Piṭaka ke dalam bahasa Inggris oleh Nona I.B. Horner. Meskipun saya telah belajar banyak dari karya Nona Horner, ada poin di mana terjemahan dan kesimpulan saya berbeda dari miliknya. Karena banyak pembaca akan ingin memeriksa informasi dalam buku ini yang bertentangan dengannya, saya telah menandai poin-poin ini dengan "(§)." Siapapun yang ingin tahu tafsiran mana yang benar harus memeriksa bagian dalam pertanyaan yang bertentangan sumber-sumber utama yang tercantum dalam Daftar Pustaka di bagian belakang buku ini.

Ketidaksepakatan antara teks. Ada dua tingkat kesulitan dalam mencoba untuk menyusun semua ini dari berbagai teks. Yang pertama adalah bahwa Kanon dan Komentar, dalam Pāli, ada di dalam empat edisi cetakan utama: Thai, Myanmar, Sri Lanka, dan Eropa (dicetak oleh Pāli Text Society (PTS)). Meskipun edisi ini sebagian besar setuju, mereka kadang-kadang berbeda dalam cara yang dapat memiliki dampak praktis yang penting. Dengan demikian, di mana edisi berbeda, Saya harus

memilih bacaan yang tampaknya paling masuk akal dan konsisten dengan sisa Kanon. Dalam beberapa kasus, ini berarti mengadopsi bacaan yang hanya diikuti satu edisi terhadap bacaan yang diikuti dalam semua lainnya (lihat, misalnya, diskusi di bawah Sg 3 dan 4). Di mana bacaan yang berbeda tampaknya sama-sama masuk akal, saya telah memberi bacaan alternatif juga.

Dalam menggunakan prinsip dari ketetapan yang mendalam ini, saya mengikuti Standar Besar bahwa — seperti Mahāparinibbāna Sutta (DN 16) yang memberitahukan — Buddha merumuskannya di Bhoganagara sesaat sebelum kemangkatanNya:

> "Ada kasus di mana seorang bhikkhu mengatakan ini: 'Di hadapan Yang Terberkahi saya pernah mendengar ini, di hadapan Yang Terberkahi saya pernah menerima ini: Ini adalah Dhamma, ini adalah Vinaya, ini adalah instruksi Guru.' Pernyataannya tidak disetujui ataupun ditolak. Tanpa persetujuan atau penolakan, berhati-hatilah mencatat kata-katanya dan buat mereka berpendirian terhadap Sutta dan cocokkan mereka dengan Vinaya. Jika, setelah mendirikan mereka terhadap Sutta dan mencocokkan mereka dengan Vinaya, kalian menemukan bahwa mereka tidak berpendirian dengan Sutta atau cocok dengan Vinaya, kalian dapat menyimpulkan: 'Ini bukan kata dari Yang Terberkahi; bhikkhu ini telah salah paham' — dan kalian harus menolaknya. Tapi jika… mereka berdiri pada Sutta dan cocok dengan Vinaya, kalian dapat menyimpulkan: 'Ini adalah kata dari Yang Terberkahi; bhikkhu ini telah memahaminya dengan benar.
> [Kriteria yang sama harus digunakan ketika para bhikkhu mengutip sebagai otoritasnya pada Komunitas dengan sesepuh terkemuka terkenal; sebuah vihāra tua dengan banyak sesepuh terpelajar yang tahu tradisi, yang telah menghafal Dhamma, Vinaya dan Mātikā (pendahuluan ke Abhidhamma seperti yang kita kenal); atau seorang sesepuh yang tahu tradisi.]

Dengan kata lain, faktor penentu dalam menentukan pemahaman yang benar bukanlah otoritas pribadi tetapi konsistensi. Hanya jika pernyataan berpijak di bawah perbandingan dengan apa yang diketahui dari

Kanon sebaiknya itu diterima sebagai Dhamma atau Vinaya yang benar. Standar ini digambarkan ketika teks masih diturunkan secara lisan, namun diterapkan pada situasi kita saat ini yang berarti bahwa kita tidak bisa mengambil keandalan yang diasumsikan dari edisi cetak tertentu sebagai yang paling benar. Jika bacaan tertentu tampaknya lebih konsisten daripada alternatif dengan apa yang diketahui tersisa pada Kanon, maka — terlepas dari edisi mana itu ditemukan — itu harus disukai. Jika dua varian bacaan tampaknya sama-sama konsisten dengan yang diketahui dalam Kanon, mereka berdua dapat diperlakukan dengan hormat.

Tingkat kedua dari kesulitan dalam menangani perbedaan di antara teks-teks adalah bahwa ada poin di mana Vibhaṅga berbeda dengan kata-kata dari aturan Pātimokkha, dan komentar-komentar yang berbeda dengan Kanon. Hal ini akan memaksa kita untuk memutuskan strata teks mana yang diambil sebagai penentu. Sejauh perbedaan antara Vibhaṅga dan aturan yang bersangkutan, bagian berikut di Cūḷavagga (X.4) menunjukkan bahwa Buddha sendiri memberikan preferensi dengan cara para bhikkhu yang bekerja di luar aturan dalam Vibhaṅga:

> "Saat ia berdiri di satu sisi, Mahāpajāpatī Gotamī berkata kepada Yang Terberkahi: 'Bhante, aturan-aturan pelatihan untuk para bhikkhunī yang sama dengan mereka untuk para bhikkhu: Garis etik apa yang harus kami ikuti dalam menghormat mereka?'
> "Aturan-aturan pelatihan untuk para bhikkhunī, Gotamī, yang sama dengan mereka untuk para bhikkhu: *Sebagaimana para bhikkhu melatih diri mereka, jadi kalian sebaiknya melatih diri kalian sendiri'*.... (penekanan ditambahkan)
> "Dan aturan-aturan pelatihan untuk para bhikkhunī yang tidak sama dengan mereka untuk para bhikkhu: Garis etik apa yang harus kami ikuti dalam menghormat mereka?'
> "Aturan-aturan pelatihan untuk para bhikkhunī, Gotamī, yang tidak sama dengan mereka untuk para bhikkhu: Latihlah diri kalian di dalamnya sebagaimana mereka dirumuskan.'"

Bagian ini menunjukkan bahwa sudah di zaman Buddha para bhikkhu mulai melakukan cara dalam menafsirkan aturan yang dalam beberapa kasus tidak benar-benar sejalan dengan cara Buddha merumuskan

itu pada awalnya. Beberapa orang telah membaca bagian ini sebagai yang menunjukkan bahwa Buddha, meskipun mengundurkan diri untuk perkembangan ini, yang tidak senang dengan itu. Ini, bagaimanapun, akan bertentangan dengan banyak bagian dalam Kanon di mana Buddha berbicara dalam pujian yang tinggi pada B. Upāli, siswa beliau yang terkemuka dalam hal pengetahuan Vinayanya, yang bertanggung jawab untuk mengajarkan aturan kepada para bhikkhu lain dan yang sebagian besar bertanggung jawab untuk bentuk Vinaya yang kita miliki saat ini. Tampaknya lebih mungkin bahwa Buddha dalam bagian ini hanya mengatakan bahwa, untuk menghindari kontroversi yang tidak bermanfaat, seperti para bhikkhu yang telah bekerja di luar implikasi dari aturan itu harus diterima sebagaimana adanya.

Karena perkembangan ini akhirnya mengarah pada Vibhaṅga, kita dapat cukup yakin bahwa dalam mengikuti Vibhaṅga kita bertindak seperti Buddha ingin kita lakukan. Dan ketika kita memeriksa beberapa tempat di mana Vibhaṅga menyimpang dari kata-kata dalam aturannya, kita menemukan bahwa hampir selalu ia telah mencoba untuk mendamaikan kontradiksi antara peraturan itu sendiri, dan antara aturan dan Khandhaka, sehingga membuat Vinaya seluruhnya lebih utuh. Hal ini terutama berlaku dengan aturan yang menyentuh pada transaksi Komunitas. Ternyata, banyak dari aturan ini dirumuskan sebelum pola-pola umum untuk transaksi ini diselesaikan dalam Khandhaka. Dengan demikian, setelah pola itu terbentuk, penyusun Vibhaṅga kadang-kadang dipaksa menyimpang dari kata-kata dari aturan aslinya untuk membawa mereka ke sejalan dengan pola.

Adapun kontradiksi antara Komentar dan Vibhaṅga, ini adalah daerah yang lebih kontroversial, dengan dua pemikiran ekstrim. Salah satunya adalah untuk menolak Komentar sepenuhnya, karena itu bukan perkataan Buddha, pelajar sejarah modern telah menunjukkan secara menyakinkan bahwa itu berisi banyak materi yang dikumpulkan selama ratusan tahun setelah Buddha mangkat. Ekstrim lainnya adalah menerima Komentar sebagai pengganti seluruh Vibhaṅga, sejalan dengan kepercayaan tradisional yang tumbuh di sekitarnya: bahwa itu disusun pada Konsili Pertama untuk mengungkapkan maksud sebenarnya dari mereka yang menyusun Vibhaṅga dan namun entah bagaimana yang tidak mampu untuk menempatkan apa yang mereka benar-benar maksudkan untuk katakan ke dalam Kanon itu sendiri. Meskipun uraian dari tiap ekstrim

dapat mengutip sumber-sumber tradisional dalam pembelaan mereka, tidak satu ekstrim pun mengikuti dua susunan Standar Besar — yang disebutkan di atas, yang lainnya di bawah — bahwa Buddha merumuskan untuk menilai apa yang bisa dan tidak diizinkan dalam Vinaya, dan apa yang dilakukan dan tidak dihitung sebagai Dhamma-Vinaya di tempat pertama.

Untuk mendukung ekstrim pertama, adalah mungkin untuk mengutip kisah awal NP 15, yang mengutip perkataan Buddha, "Apa yang belum dirumuskan (sebagai aturan) sebaiknya tidak dirumuskan, dan apa yang telah dirumuskan sebaiknya tidak dibatalkan, tetapi ia sebaiknya berdiam dalam kenyamanan dan sesuai dengan aturan yang telah dirumuskan."

Dari pernyataan ini, adalah mungkin untuk berpendapat bahwa Komentar tidak memiliki otoritas legislatif sama sekali. Salah satu dari aspek yang paling kontroversial — dan ini berlaku untuk Sub-komentar juga — kecenderungan yang tidak hanya menjelaskan bagian-bagian di dalam Kanon tetapi juga untuk memperhitungkan mereka, menetapkan larangan dan kelayakan yang Kanon tidak liputi. Hal ini akan tampak melanggar pernyataan di atas. Namun, kita harus ingat bahwa aturan yang dirumuskan oleh Buddha tidak hanya mencakup larangan tetapi juga kelayakan. Sebagaimana Dhamma-Vinaya telah menyebar ke banyak negara, menghadapi budaya baru, dan telah bertahan dari waktu ke waktu, menghadapi teknologi baru, pertanyaan yang telah sering muncul: Apakah semua hal yang tidak layak dilarang? Apakah semua hal yang tidak dilarang diperbolehkan? Salah satu posisi membawa keekstriman yang akan membentuk masalah yang besar dalam prakteknya. Untuk mengatakan bahwa segala sesuatu yang tidak layak dilarang akan mencegah para bhikkhu dari memanfaatkan banyak kemudahan yang berbahaya; mengatakan semua hal yang tidak dilarang dan diperbolehkan akan memberikan kotoran batin yang tak terhingga bebas tanpa kendali.

Namun, Buddha, memiliki pandangan ke depan cukup untuk melihat bahwa, selama berabad-abad, situasi baru akan muncul yang tidak ada dalam hidupNya, dan akan ada kebutuhan untuk memperluas prinsip-prinsip Vinaya untuk meliputi situasi itu juga. Dengan demikian, Mv.VI.40.1 memberitahukan bahwa Ia mendirikan empat panduan berikut untuk memutuskan — disebut Standar Besar (tidak harus bingung dengan Standar Besar yang diberikan dalam DN 16 dan yang disebutkan di atas) — untuk menilai kasus yang tidak disebutkan dalam aturan:

> "Para bhikkhu, apapun yang tidak Saya tolak, mengatakan, 'Ini tidak diizinkan,' jika itu sesuai dengan apa yang tidak diizinkan, jika itu bertentangan (secara harfiah, "didahulukan") dengan apa yang diizinkan, itu tidak diizinkan untukmu,
> "Apapun yang tidak Saya tolak, mengatakan, 'Ini tidak diizinkan,' jika itu sesuai dengan apa yang diizinkan, jika itu bertentangan dengan apa yang tidak diizinkan, itu diizinkan untukmu,
> "Dan apapun yang tidak Saya izinkan, mengatakan, 'Ini diizinkan,' jika itu sesuai dengan apa yang tidak diizinkan, jika itu bertentangan dengan apa yang diizinkan, maka itu tidak diizinkan untukmu,
> "Dan apapun yang saya tidak izinkan, mengatakan, 'Ini diizinkan,' jika itu sesuai dengan apa yang diizinkan, jika itu bertentangan dengan apa yang tidak diizinkan, itu diizinkan untukmu." — (Mv.VI.40).1

Jadi mudah untuk melihat bahwa Komentar dan Sub-komentar, dalam memperhitungkan kemungkinan aturan dalam Kanon untuk menetapkan larangan dan kelayakan baru, hanya menggunakan hak mereka untuk menerapkan Standar Besar ini. Pertanyaan dalam menimbang komentar ini, maka, bukan apakah mereka tidak memiliki hak untuk memperhitungkan kemungkinan Kanon untuk merumuskan larangan dan kelayakan, tetapi apakah mereka telah menerapkan Standar ini dengan cara yang bijak dan tepat. Kita sendiri akan meminta bantuan kepada Standar ini dalam perjalanan dari buku ini, baik untuk mengevaluasi penilaian dari komentar dan untuk menentukan bagaimana prinsip-prinsip Vinaya berlaku untuk situasi baru hari ini.

Bagaimanapun, ekstrim kedua, berpendapat bahwa kita tidak punya hak untuk memberikan penilaian pada otoritas Komentar sama sekali. Meskipun, posisi ini, bertentangan dengan prinsip dari konsistensi yang dianut dalam Standar Besar yang disebutkan dalam DN 16 (dan dibahas di atas) untuk menilai apa yang dan bukan perkataan Buddha. Sama seperti varian bacaan di Kanon harus dinilai konsistensinya dengan apa yang sudah diketahui dari Kanon, penjelasan dari Kanon yang diberikan oleh guru terdahulu harus dinilai untuk konsistensi mereka dengan mengenal Kanon juga.

Poin ini ditunjang oleh tiga bagian penting dalam teks. Salah satunya adalah narasi dari Konsili Kedua, di mana para bhikkhu Vesālī mempertahankan sepuluh praktek dengan alasan bahwa mereka telah belajar dari guru mereka. Sesepuh yang menilai kasus ini, meskipun, bersikeras mengevaluasi praktek dalam hal apakah mereka berpegang pada Kanon. Poin kontroversi yang paling utama — pertanyaan yang kewenangannya lebih besar, Kanon atau guru' — adalah poin keenam:

> '"Praktek apa yang menjadi kebiasaan, bhante — apakah itu diizinkan?'
> '"Praktek apakah yang menjadi kebiasaan, temanku?
> "Praktek (berpikir), ini adalah cara yang pembimbing saya biasa praktekkan; ini adalah cara yang guru saya biasa praktekkan — apakah itu diizinkan?'
> '"Praktek apa yang menjadi kebiasaan kadang-kadang diizinkan, kadang-kadang tidak."' (Cv.XII.2.8)

Apa ini berarti, seperti yang ditunjukkan oleh para sesepuh dalam perilaku mereka dari pertemuan tersebut, adalah bahwa praktek guru atau pembimbingnya yang harus diikuti hanya jika sesuai dengan Kanon.

Bagian kedua adalah diskusi tentang Standar Besar dalam Komentar untuk DN 16, yang menyimpulkan bahwa komentar hanya dapat diterima apabila mereka dalam persamaan dengan Kanon. Rupanya para guru yang menyusun tafsir kuno mengambil pandangan yang lebih sederhana dari otoritas mereka daripada para sesepuh di Mahāvihāra pada saat Buddhaghosa, dan tidak berpura-pura menggantikan Kanon sebagai kata terakhir pada apa yang bisa dan tidak dikatakan sebagai Dhamma dan Vinaya yang sejati.

Bagian ketiga, diskusi dalam Komentar untuk Pr 1, lebih lanjut menjelaskan hal ini dengan mendaftar empat tingkat dari Vinaya, dalam menurunkan tingkat dari kekuasaannya: tingkat yang ditemukan di Kanon, tingkat yang berdasarkan empat Standar Besar diberikan dalam Mv.VI.40.1, tingkat yang ditemukan dalam Komentar, dan tingkat yang berdasarkan pendapat pribadi seseorang. Setiap ketidaksepakatan di antara sumber-sumber ini, bagian ini mencatat, harus diselesaikan dengan memihak pada pendapat otoritas yang lebih tinggi. Dengan demikian Komentar untuk Vinaya menempatkan dirinya hanya pada tingkat ketiga

otoritas tersebut, yang menambahkan bahwa tidak semua Komentar memenuhi syarat bahkan untuk tingkat itu. Pendapat ahli Vinaya setelah generasi pertama dari komentator, meskipun termasuk dalam Komentar, hanya menghitung pendapat sebagai pribadi. Saat ini tidak ada cara untuk mengetahui dengan pasti pendapat mana yang merupakan generasi pertama dan mana yang bukan, meskipun pendapat para ahli Vinaya di Sri Lanka menyebutnya dalam Komentar akan jelas jatuh dalam kategori yang terakhir.

Beberapa orang mungkin keberatan untuk memberikan penilaian Komentar yang kurang menghormati tradisi, tetapi sebenarnya itu adalah karena untuk menghormati penyusun Vibhaṅga sehingga saya membuat asumsi berikut dalam memeriksa Komentar yang bertentangan dengan Vibhaṅga:

1) Para penyusun Vibhaṅga cukup cerdas untuk konsisten dalam mendiskusikan setiap aturan. Penjelasan yang didasarkan pada dasar pikiran bahwa mereka tidak konsisten harus memberi jalan kepada penjelasan yang menunjukkan bahwa mereka ada.
2) Para penyusun cukup akrab dengan ketidaktentuan di sekitarnya, setiap aturan yang mereka tahu faktor-faktornya dan tidak penting dalam menentukan apa yang bisa dan bukan merupakan pelanggaran. Penjelasan yang menambahkan atau mengurangi faktor-faktor dari yang disebutkan dalam Vibhaṅga harus memberi jalan kepada yang mengikuti analisis Vibhaṅga.
3) Para penyusun, dalam memberitahukan teladan dalam Vinita Vatthu — kasus di mana Buddha menilai pada aturan yang ada — cukup berhati-hati untuk memasukkan semua faktor penting dalam ketegasan pada keputusan itu. Penjelasan yang membutuhkan penulisan ulang teladan, menambahkan rincian tambahan asing ke Vibhaṅga untuk memperhitungkan penghakiman, harus memberi jalan kepada penjelasan yang bisa membuat teladan itu masuk akal seperti yang mereka beritahukan dan dalam hal analisis yang disajikan di tempat lain di Vibhaṅga.

Ini bukan karena saya bermain-main dalam berdebat dengan Komentar. Bahkan, jika memungkinkan, saya senang untuk memberikan manfaat dari keraguan, dan dalam banyak hal saya banyak berutang.

Namun, sekarang bahwa Buddhisme datang ke Barat, saya merasa itu adalah waktu untuk berhenti dan mengambil stok tradisi, dan memeriksa tradisi yang berlawanan dengan sumber-sumber awal. Hal ini sangat penting dalam cara berpikir dan kehidupan itu, sejak awal, telah mengimbau agar alasan dan penyelidikan daripada membabi buta menerima otoritas. Dalam melakukan hal ini, saya hanya mengikuti pola yang telah berulang melalui sejarah tradisi Theravāda: yang kembali ke prinsip-prinsip dasar asli setiap kali mencapai titik balik sejarahnya.

Tentu saja, ada, bahaya dalam menjadi terlalu mandiri dalam menafsirkan tradisi, bahwa pendapat yang dipegang teguh dapat menyebabkan ketidakharmonisan dalam Komunitas. Dengan demikian dalam mengkaji Komentar dan Kanon, saya tidak ingin menyatakan bahwa kesimpulan saya adalah satu-satunya kemungkinan. Pada poin penting mungkin perhatian saya meleset atau lepas dari genggaman saya. Untuk alasan ini, bahkan dalam kasus di mana saya berpikir bahwa Komentar tidak melakukan keadilan untuk Vibhaṅga, saya telah mencoba untuk memberikan sejumlah keyakinan pada poin penting dari Komentar sehingga mereka yang ingin menganggapnya sebagai otoritas mereka masih dapat menggunakan buku ini sebagai panduan. Jika ada poin di mana saya salah, saya akan senang jika ada orang yang berpengetahuan membenarkan saya.

Pada saat yang sama, saya berharap bahwa buku ini akan menunjukkan banyak bagian di mana Vibhaṅga tidak jelas dan cocok untuk berbagai penafsiran yang berlaku sama. Untuk membuktikan ini, kita hanya perlu melihat berbagai tradisi yang telah berkembang di negara-negara Theravāda yang berbeda, dan bahkan di dalam masing-masing negara. Untuk beberapa alasan, orang-orang yang mungkin sangat toleran terhadap interpretasi Dhamma bisa sangat toleran terhadap interpretasi yang berbeda dari Vinaya, masuk ke argumen sengit di atas masalah kecil yang memiliki sangat sedikit hubungannya dengan pelatihan pikiran.

Saya telah mencoba untuk membuat poin keseluruhan buku ini bahwa setiap tafsiran yang berdasarkan dugaan Kanon harus dihormati: bahwa setiap bhikkhu harus mengikuti tafsiran Komunitasnya di mana ia tinggal, asalkan tidak bertentangan dengan Kanon, sehingga menghindari konflik atas hal-hal kecil dalam kehidupan sehari-hari; dan bahwa ia juga harus menunjukkan rasa hormat untuk penafsiran yang berbeda dari

Komunitas lain di mana mereka juga tidak bertentangan dengan Kanon, sehingga untuk menghindari perangkap kesombongan dan kepicikan.

Hal ini terutama berlaku sekarang bahwa vihāra-vihāra dari kebangsaan yang berbeda mengambil akar di dekat satu sama lain di Barat. Di masa lalu, Thailand, Myanmar, dan Sri Lanka bisa melihat ke bawah pada tradisi satu sama lain tanpa menyebabkan perselisihan, karena mereka tinggal di negara-negara yang terpisah dan berbicara bahasa yang berbeda. Sekarang, bagaimanapun, kita telah menjadi tetangga dan mulai berbicara dengan bahasa yang umum, jadi kita harus berhati-hati untuk tidak menyia-nyiakan sedikit waktu yang kita miliki dalam kehidupan selibat pada perselisihan kecil.

Tujuan saya dalam buku ini sudah dan praktis. Saya menghindari berurusan dengan masalah-masalah akademis mengenai keaslian dan keandalan tradisi, dan sebagai gantinya hanya mencoba memberitahukan dan menjelaskan apa yang dikatakan oleh tradisi. Tentu saja, saya harus selektif. Apapun faktor-faktor bawah sadar yang mempengaruhi pilihan materi saya, pertimbangan kesadaran membentuk buku ini secara singkat sebagai berikut:

Kita terutama berhadapan dengan aturan, tapi aturan bukan satu-satunya cara untuk menunjukkan norma-norma disiplin, dan teks-teks yang kita periksa menunjukkan norma-norma mereka dalam berbagai bentuk: sebagai aturan, prinsip, model, dan kebajikan. Bentuk-bentuk yang berbeda yang paling cocok untuk tujuan yang berbeda. Prinsip, model dan kebajikan dimaksudkan sebagai pribadi, standar subyektif dan cenderung longgar didefinisikan. Interpretasi mereka dan aplikasi yang diserahkan kepada penilaian individu. Aturan ini dimaksudkan untuk melayani standar yang lebih obyektif. Untuk bekerja, mereka harus didefinisikan secara tepat dengan cara yang dapat diterima oleh Komunitas pada umumnya. Para penyusun Kanon, mengenali kebutuhan ini, asalkan definisi untuk sebagian besar istilah dalam aturan, dan penulis Komentar melanjutkan tugas ini, dan melaksanakannya dengan ketelitian yang lebih besar. Demikian pula dengan buku ini, dalam melaporkan teks-teks ini, berhubungan dengan beberapa definisi.

Meskipun, hal ini membutuhkan ketelitian, yang memperhitungkan kelemahan dari aturan secara umum sebagai pemandu universal untuk perilaku. Pertama, ada pertanyaan dari mana untuk menarik garis antara apa yang bisa dan bukan merupakan pelanggaran dari aturan. Satu poin

pemecah yang jelas dibutuhkan karena aturan tidak seperti prinsip yang terbagi dalam dua warna: hitam dan putih. Dalam beberapa kasus, sulit untuk menemukan titik pemecah yang jelas sehingga penulis dapat mengartikannya secara tepat apa yang benar dan yang salah, dan karena itu perlu untuk memasukkan bidang abu-abu baik dengan putih atau hitam. Secara umum, tetapi tidak selalu, posisi Vibhaṅga menyertakan abu-abu dengan putih, dan bergantung pada prinsip-prinsip Dhamma untuk mendorong individu bhikkhu untuk menjauh dari abu-abu.

Ambil, misalnya, aturan terhadap masturbasi. Vibhaṅga membatasi aturan ini untuk melarang hanya bentuk masturbasi yang bertujuan ejakulasi, karena kalau ditarik garis di tempat lain, itu akan menjadi pelanggaran bagi seorang bhikkhu yang hanya menggaruk dirinya. Jadi perangsangan diri sendiri yang tidak bertujuan ejakulasi bukan merupakan pelanggaran, meskipun dalam banyak kasus itu jelas bertentangan dengan semangat Dhamma. Vinaya Mukha mencatat, menanggapi secara gelap, sejumlah panduan Vinaya terdahulu yang ingin berkutat pada daerah abu-abu dan tampaknya senang dalam mencari tahu untuk menghindari pelanggaran dengan cara mengerjakannya berdasar kesusasteraan dari aturan. Dalam buku ini saya mengambil taktik yang berbeda: Di bawah aturan-aturan yang mencakup area abu-abu dengan putih yang luas, saya telah mencatat prinsip-prinsip yang relevan dari Dhamma untuk menguraikan suatu kebijakan yang bijaksana berkaitan dengan daerah abu-abu — tidak mencoba mengubah peraturan, tetapi hanya sebagai pengingat bahwa, seperti disebutkan di atas, Vinaya tanpa Dhamma tidak cukup sebagai panduan ke tujuan.

Kedua, ada kelemahan bahwa tubuh besar aturan menuntut dua taktik penafsiran yang dapat, pada kesempatan, yang semata-mata membuktikan satu sama lain. Di satu sisi ada kebutuhan untuk konsistensi yang logis dalam menerapkan prinsip-prinsip dasar di semua aturan sehingga dapat meminjamkan sistem wewenang secara keseluruhan, pada saat yang sama sehingga mudah dipahami dan dihafal. Di sisi lain ada kebutuhan untuk memberikan alasan yang wajar untuk konstelasi tertentu pada faktor-faktor di sekitarnya untuk setiap individu aturan. Pendekatan pertama menjalankan risiko mengorbankan akal sehat dan konteks kemanusiaan dari aturan; yang kedua, risiko yang muncul tidak konsisten dan sewenang-wenang. Meskipun penyusun Vibhaṅga konsisten dalam membahas setiap aturan, mereka mengambil setiap aturan berdasarkan

kasus per kasus dan tidak selalu datang ke kesimpulan yang sama ketika menganalisis aturan, di permukaan, mungkin tampak untuk mendapat perlakuan paralel. Dengan kata lain, ketika tuntutan dari alasannya bertentangan dengan tuntutan konsistensi logis dalam arti sempit, konsistensi mereka terletak pada kekonsistenan memilih pendekatan yang masuk akal. Berdasarkan aturan utama, mereka menyediakan cukup banyak contoh di Vinita-vatthu untuk memperkuat kasus untuk strategi penafsiran mereka. Berdasarkan aturan kecil, mereka menyerahkan kepada pembaca untuk merenungkan strategi untuk mereka sendiri. Pendekatan ini menempatkan tuntutan berat pada masing-masing bhikkhu, dalam sebuah sistem yang wajar lebih sulit untuk menghafal dari kelogisan yang sempit, tetapi dalam jangka panjang membantu dalam kedewasaan dan kepekaan seorang bhikkhu yang bersedia untuk belajar dari Vibhaṅga, dan kemahiran dalam Vinaya secara keseluruhan.

Kelemahan ketiga mengakibatkan kebutuhan untuk presisi dalam aturan adalah bahwa lebih tepatnya aturan didefinisikan sesuai waktu dan tempat tertentu, yang mungkin kurang baik sesuai dengan waktu dan tempatnya. Para penyusun Kanon, dalam rangka menanggulangi kelemahan ini, menyuguhkan kisah awal dan teladan untuk menunjukkan jenis situasi aturan yang dimaksudkan untuk mencegah, memberikan prinsip-prinsip dan model yang menunjukkan semangat aturan dan bantuan dalam menerapkan untuk konteks yang berbeda. Dalam menulis buku ini saya sering mengacu pada kisah ini, untuk memberikan dimensi tambahan ini.

Tak dapat disangkal, cerita tidak selalu dapat menginspirasi pembaca. Misalnya, alih-alih membaca tentang bhikkhu yang menerima makan di rumah seorang donor dan kemudian meyakinkan pendonor dengan khotbah Dhamma, kita membaca tentang B. Udāyī menerima makan di kediaman seorang bhikkhunī yang adalah mantan istrinya, dan keduanya duduk di sana mengekspos alat kelamin mereka satu sama lain. Namun, cerita-cerita yang mengingatkan kita, lebih banyak cerita inspiratif yang kita baca dalam sutta terjadi dalam kehidupan manusia di dunia nyata, dan mereka juga mengungkapkan wawasan mendalam dan pengertian yang berakal dari mereka yang merangkai dan menafsirkan aturan. Unsur kecerdasan di sini sangat penting, karena tanpa itu tidak ada pemahaman yang benar tentang sifat manusia, dan tidak ada sistem disiplin yang cerdas. Akhirnya, dalam menyusun buku ini, saya telah mencoba untuk memasukkan apa pun yang tampaknya paling layak untuk mengetahui

bhikkhu yang bertujuan untuk membina kualitas disiplin dalam hidupnya — sehingga dapat membantu melatih pikiran dan hidup dalam damai dengan sesama bhikkhu dan untuk siapa saja yang ingin mendukung dan mendorong para bhikkhu dalam tujuan itu.

Bab Satu

Pātimokkha

Pātimokkha tersedia untuk kita dalam beberapa turunan, beberapa dalam bahasa Indic, lainnya dalam terjemahan Tibet atau Cina. Namun, dari turunan Indic, hanya satu — Pāli — masih merupakan tradisi yang hidup, dibacakan dua minggu dan dipraktikkan oleh bhikkhu Theravāda di seluruh dunia. Inilah adalah turunan yang diterjemahan dan dijelaskan dalam buku ini.

Arti istilah *Pātimokkha* adalah masalah dugaan. Menurut Mahāvagga, itu berarti "awal, kepala (atau masuk — *mukha*), terkemuka (*pamukha*) dari kualitas terampil." (Mv.II.3.4) Istilah ini berfungsi sebagai nama tidak hanya etika dasar dari aturan pelatihan, tetapi juga dari khotbah di mana Buddha menyebutkan prinsip-prinsip umum dasar dari ajaran semua Buddha: "Tidak melakukan segala kejahatan, mengembangkan kebajikan, dan memurnikan pikiran seseorang; ini adalah ajaran para Buddha." (Dhp.183). Jadi apapun asal kata dari istilah *Pātimokkha*, itu merupakan seperangkat prinsip dasar praktek dari kepercayaan.

Etika dasar aturan pelatihan untuk para bhikkhu, dalam turunan Pāli, mengandung 227 aturan dibagi menjadi delapan bagian sesuai dengan hukuman yang diberikan oleh setiap aturan: *Pārājika*, terkalahkan; *Saṅghādisesa*, pertemuan resmi; *Aniyata*, tak menentu; *Nissaggiya Pācittiya*, penyerahan dan pengakuan; *Pācittiya*, pengakuan; *Pāṭidesanīya*, pemberitahuan; *Sekhiya*, pelatihan; dan *Adhikaraṇa-samatha*, penyelesaian masalah. Bab-bab berikut akan membahas makna yang tepat dari istilah-istilah ini.

Tiga dari istilah-istilah ini, meskipun, bukan berarti hukuman. Aturan aniyata memberikan petunjuk untuk menilai kasus yang tidak pasti; aturan sekhiya hanya mengatakan. "(ini adalah) pelatihan yang harus diikuti," tanpa menetapkan hukuman tertentu untuk tidak mematuhi mereka; dan aturan adhikaraṇa samatha memberikan prosedur yang harus diikuti dalam menyelesaikan masalah yang mungkin timbul di Komunitas. Dengan demikian hanya ada lima jenis hukuman yang disebutkan dalam aturan Pātimokkha itu sendiri, mulai dari pengusiran permanen dari Komunitas untuk pengakuan sederhana di hadapan bhikkhu lain. Kita harus mencatat, tidak satu pun dari hukuman, yang melibatkan hukuman fisik apapun. Dan kita harus lebih memperhatikan bahwa tujuan dari menjalani

hukuman tidak entah bagaimana untuk membebaskan seseorang dari rasa bersalah atau untuk menghapus semua kamma buruk yang mungkin dikenakan dengan melanggar aturan. Sebaliknya, tujuannya adalah baik pribadi dan sosial; untuk memperkuat tekad seseorang untuk menahan diri dari prilaku semacam itu di masa depan, dan untuk meyakinkan sesama bhikkhu bahwa ia masih serius mengikuti pelatihan.

Selain hukuman langsung yang disebutkan dalam aturan, juga ada hukuman yang berasal dari aturan dalam Vibhaṅga dan Komentar. Hukuman ini yang asalnya berurusan dengan dua macam kasus: 1) Seorang bhikkhu mencoba untuk melakukan suatu tindakan yang disebutkan dalam salah satu aturan, tapi tindakannya karena satu alasan atau yang lain tidak mencapai penyelesaian (misalnya., ia mencoba untuk membunuh seseorang, tapi orang tersebut tidak mati). 2) Seorang bhikkhu melakukan suatu tindakan tidak langsung yang tercakup dalam aturan apapun, tetapi mirip dengan salah satunya (misalnya., ia menyerang orang yang belum ditahbiskan, yang secara langsung *tidak* tercakup dalam aturan, sedangkan tindakan menyerang seorang bhikkhu, *ya*).

Hukuman semacam ini, ketika berasal dari aturan pārājika dan saṅghādisesa, termasuk thullaccaya (pelanggaran berat) dan dukkaṭa (perbuatan salah): yang berasal dari aturan nissaggiya pācittiya, pācittiya, dan paṭidesanīya — kecuali untuk aturan yang bertentangan dengan penghinaan — hanya menyertakan dukkaṭa. Hukuman yang berasal dari aturan yang bertentangan penghinaan juga termasuk dubbhāsitā (ucapan salah). Adapun aturan sekhiya, Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak mematuhi salah satu dari mereka keluar dari hormat memerlukan dukkaṭa. Semua hukuman turunan ini dapat dibersihkan melalui pengakuan.

Tentu saja, mungkin, ada saat ketika hukuman yang diberikan tidak cukup untuk mencegah seorang bhikkhu yang tidak teliti dari melakukan pelanggaran berulang-ulang. Dalam kasus tersebut, Komunitas di mana ia tinggal mungkin, jika melihat cocok, secara resmi menjatuhkan hukuman tambahan pada dirinya sebagai sarana membawanya kembali ke jalur. Transaksi ini berkisar dari pencopotannya dari beberapa hak istimewa senioritas, untuk diusir dari Komunitas tertentu, dan suspensi dari bhikkhu Saṅgha secara keseluruhan. Dalam setiap kasus hukuman itu bersifat sementara; jika bhikkhu itu menyadari kesalahan dan memperbaiki jalannya, Komunitas dapat mencabut tindakan yang bertentangan

dengannya dan mengembalikannya ke status semula. Hukuman ini diperlakukan secara rinci dalam EMB2, Bab 20.

Dengan demikian, secara keseluruhan, sistem Vinaya tentang hukuman memanfaatkan tiga prinsip dasar — pengakuan, penyerahan, dan berbagai tingkat pengucilan dari Komunitas — sebagai sarana untuk menegakkan aturan. Untuk memahami kebijaksanaan sistem ini, penting untuk menyadari bagaimana masing-masing dari prinsip-prinsip ini berkaitan dengan praktik Dhamma dan pelatihan pikiran.

Pengakuan. Ada beberapa tempat dalam sutta (misalnya., DN.2. MN.140) di mana Buddha menyatakan, 'Ini adalah penyebab pertumbuhan dalam Dhamma dan disiplin dari para mulia ketika, melihat sebuah pelanggaran (dari dirinya) sebagai pelanggaran, ia membuat perubahasesuai dengan Dhamma dan latihan menahan diri di masa depan.' Dari konteks itu setiap kali Buddha membuat pernyataan ini, jelas bahwa "membuat penebusan" berarti mengakui kesalahan. Dalam bagian lain (MN.61) Buddha memberitahu putranya Rāhula, bahwa jika seseorang melihat bahwa kata-kata dan perbuatannya telah merugikan diri sendiri atau orang lain, ia harus mengakuinya kepada pendamping yang berpengetahuan dalam kehidupan selibat. Semua orang yang telah memurnikan pikiran, kata-kata dan perbuatan di masa lalu, semua orang yang melakukannya di masa sekarang, dan semua orang yang akan melakukannya di masa depan, ia menambahkan, telah bertindak, berbuat, dan akan berbuat hanya dalam cara ini. Selain itu, salah satu syarat dasar untuk mengerahkan diri dalam praktek adalah bahwa ia tidak curang atau licik, dan ia menyatakan dirinya sebagai seorang rekan yang berpengetahuan dalam kehidupan selibat sejalan dengan perilaku dirinya yang sebenarnya (AN.V.53). Jadi kesediaan untuk mengakui perbuatan salah seseorang merupakan faktor penting dalam kemajuan sepanjang jalan.

Penyerahan, dalam banyak kasus, hanyalah sebuah tambahan simbolis pengakuan. Ia menyerahkan barang yang bersangkutan, mengakui pelanggaran, dan kemudian menerima kembali barangnya. Dalam beberapa kasus, meskipun — di mana objeknya tidak layak untuk seorang bhikkhu gunakan atau miliki sendiri — kita harus menghancurkan atau menyerahkannya untuk kebaikan. Dalam kasus ini, penyerahan berfungsi sebagai tanda yang bertentangan dengan keserakahan dan sebagai pengingat dari dua prinsip penting — kepuasan dengan yang sedikit dan kepantasan — di mana Buddha memuji Mahāpajāpatī Gotamī (AN VIII.53)

sebagai dasar yang benar untuk praktek. Secara khusus, AN IV.28 mengidentifikasi kepuasan sebagai salah satu tradisi dasar yang mulia, esensi budaya dari suatu kepercayaan secara keseluruhan.

Pengucilan. Dalam sebuah bagian terkenal (SN.XLV.2), Buddha memberitahu B. Ānanda, "Persahabatan yang mengagumkan, rekan yang terpuji, seorang kolega yang terpuji adalah keseluruhan dari kehidupan selibat. Ketika seorang bhikkhu memiliki orang yang terpuji sebagai teman, rekan, kolega, dia dapat diharapkan untuk mengembangkan dan mengejar Jalan Mulia Berunsur Delapan." Jadi salah satu dari beberapa hal seorang bhikkhu yang serius dalam berlatih akan secara alami takut akan dikucilkan oleh anggota yang berperilaku baik dalam Komunitasnya, karena itu akan menjadi penghalang yang sebenarnya bagi kemajuan spiritualnya. Ketakutan semacam ini kemudian akan membantu mencegahnya dari tindakan yang mungkin memerlukan pengucilan tersebut.

Dengan cara ini, sistem Vinaya tentang hukuman memberikan rehabilitasi bagi pelaku dan pencegahan terhadap pelanggaran — dengan pengakuan sebagai sarana rehabilitasi, dan efek jera pengasingan — yang tumbuh langsung dari prinsip-prinsip dasar dari praktek Dhamma.

Pelanggaran. Dalam menganalisis pelanggaran untuk tujuan menentukan hukuman, Vibhaṅga membagi tindakan menjadi lima faktor: usaha, persepsi yang mendasari, tujuan yang memotivasi itu, objek di mana itu ditujukan, dan hasilnya. Dalam beberapa aturan, kelima faktor memainkan peran dalam menentukan apa yang bisa dan apa yang bukan pelanggaran penuh. Di lainnya, hanya dua, tiga, atau empat yang berperan. Sebagai contoh, di bawah aturan pārājika melarang pembunuhan, kelima faktor harus hadir untuk bisa dikatakan pelanggaran penuh: objeknya harus manusia, bhikkhu itu melihat dia sebagai makhluk hidup, ia harus memiliki niat membunuh, dia harus berupaya agar orang itu mati, dan orang itu mati.

Jika salah satu faktor ini hilang, hukuman berubah. Misalnya, objek: jika bhikkhu membunuh anjing, hukumannya adalah pācittiya. Persepsi: jika ia mengkremasi temannya, berpikir bahwa temannya sudah meninggal, kemudian bahkan jika sebenarnya temannya masih hidup yang sesungguhnya koma, bhikkhu itu tidak mengeluarkan hukuman. Niat: Jika dia tidak sengaja menjatuhkan batu dan mengenai orang yang berdiri di bawahnya, dia tidak membawakan hukuman bahkan jika orang tersebut meninggal. Usaha: Jika ia melihat seseorang jatuh ke sungai tapi tidak

membuat upaya untuk menyelamatkan orang itu, ia tidak mengeluarkan hukuman bahkan jika orang tersebut meninggal. Hasil: Jika ia mencoba untuk membunuh orang, tetapi hanya berhasil melukainya, ia mendatangkan thullaccaya.

Dalam beberapa aturan, meskipun, faktor niat, persepsi dan hasilnya tidak ada bedanya dalam menentukan pelanggaran. Sebagai contoh, jika seorang bhikkhu tidur sendirian di kamar dan seorang wanita datang dan berbaring di dalam ruangan dengannya, ia dikenai pācittiya karena berbaring di tempat tinggal yang sama dengan seorang wanita meskipun niatnya adalah untuk berbaring sendirian dan ia tidak menyadari kehadirannya. Seorang bhikkhu yang minum segelas anggur, berpikir itu adalah jus anggur, sama saja mendatangkan satu pācittiya karena minum minuman beralkohol. Seorang bhikkhu yang mencoba menakut-nakuti bhikkhu lain mendatangkan sebuah pācittiya terlepas dari apakah bhikkhu lain itu benar-benar takut.

Dari faktor-faktor ini, niat merupakan yang paling tidak menetap. Dalam beberapa aturan, berkaitan hanya dengan masalah apakah tindakan bhikkhu itu adalah sepenuhnya disengaja. Di lainnya, berkaitan dengan dorongan keadaan mental, misalnya., marah atau nafsu, yang mendorong tindakannya. Di bagian lainnya, berkaitan dengan tindakan yang spontan; lainnya, menekankan pada motivasi yang serta merta bertujuan untuk melakukannya. Masih yang lainnya, berkaitan dengan kombinasi dari salah satu dari empat ini.

Variasi lain adalah bahwa dalam aturan di mana seorang bhikkhu dapat dimasukkan ke dalam peran pasif dalam melakukan suatu tindakan yang akan memenuhi faktor usaha, faktor niat berubah menjadi *menyetujui*: persetujuan mental untuk tindakan yang dikombinasikan dengan persetujuan melalui ucapan dan gerak isyarat. Dalam beberapa aturan, seperti aturan yang melarang hubungan seksual, hanya membiarkan tindakan itu terjadi dianggap sebagai persetujuan fisik bahkan jika salah satunya tetap diam, dan pertanyaan muncul apakah ia mendatangkan hukuman atau tidak, keseluruhannya tergantung keadaan pikirannya. Berdasarkan aturan lain, meskipun — seperti aturan terhadap kontak penuh nafsu dengan seorang wanita, yang mencakup kasus di mana wanita adalah agen yang membuat kontak — hanya berbaring masih tidak cukup untuk dihitung sebagai tanda persetujuan melalui gerak isyarat, dan bahkan jika ia menyetujui secara mental, katakanlah, cumbuan seorang wanita, ia akan

mendatangkan hukuman hanya jika ia mengucapkan sesuatu atau merespon dengan sebuah gerakan fisik pada tindakan wanita tersebut.

Karena banyak kemungkinan variasi dalam faktor niat, dapat dikatakan itu harus konsisten dibagi menjadi seperti sub-faktor sebagai ada atau tidak adanya kesengajaan, dorongan, tujuan spontan, dan motif. Namun, Vibhaṅga sendiri tidak konsisten dalam membedakan antara ketiga ini. Di bawah Pr 3 dan Sg 1, misalnya, dengan jelas membedakan antara mereka, dalam dorongan dan motif tidak berperan dalam menentukan pelanggaran yang dimaksud, sedangkan kesengajaan dan tindakan spontan dilakukan. Namun, di bawah Sg 8 dan 9, dorongan — kemarahan — yang digabungkan di bawah motif: keinginan untuk melihat bhikkhu lain dikeluarkan dari Saṅgha. Bahkan, pada sebagian besar aturan Vibhaṅga tidak membuat perbedaan yang jelas di antara ketiga sub-faktor ini, sehingga keseluruhannya tampak dibuat-buat untuk memaksakan perbedaan yang konsisten. Dengan demikian pendekatan yang diikuti di sini adalah menempatkan pertimbangannya di bawah satu judul — niat — dan untuk mengingatkan pembaca hanya ketika perbedaan mereka penting.

Faktor usaha adalah dasar untuk setiap aturan dan juga digunakan untuk menentukan pelanggaran dalam kasus di mana seorang bhikkhu bermaksud untuk melanggar aturan tapi tidak menyelesaikan tindakannya. Misalnya, dalam kasus pencurian, usaha yang terlibat dikatakan dimulai ketika, tindakannya didasari dengan maksud, seorang bhikkhu berpakaian dan mulai berjalan ke objek. Dengan setiap usaha permulaan — secara harfiah, dengan setiap langkah — ia menimbulkan dukkaṭa. Pada pandangan pertama, ini mungkin tampak ekstrim, tetapi ketika kita melihat kondisi pikirannya sebagai suatu hal utama yang terpenting, sistem ini menetapkan hukuman yang sesuai. Setiap langkah sengaja yang dilakukan terhadap pelanggaran memperkuat keadaan pikiran yang tidak terampil; pengetahuan bahwa masing-masing langkah menyebabkan pelanggaran tambahan dapat membantu mencegah bhikkhu dari rencana aslinya.

Dengan demikian, penting, ketika membaca tentang setiap aturan pelatihan, untuk memperhatikan apa peran lima faktor ini bermain dalam menentukan pelanggaran yang berkaitan dengan aturan itu. Dan, tentu saja, adalah penting untuk setiap bhikkhu memperhatikan kelima faktor ini dalam semua tindakan untuk memastikan bahwa ia tidak jatuh setiap saat dalam pelanggaran. Ini adalah tempat pelatihan dalam disiplin menjadi bagian dari pelatihan pikiran yang mengarah ke-kewaspadaan. Seorang

bhikkhu yang sadar untuk menganalisis tindakannya menjadi lima faktor ini, untuk waspada terhadap mereka saat mereka muncul, dan berperilaku konsisten sedemikian rupa bahwa ia menghindari melakukan pelanggaran apapun, yang mengembangkan tiga kualitas: perhatian; sikap analitis terhadap fenomena dalam pikiran, ucapan, dan perbuatannya; dan ketekunan dalam meninggalkan kualitas yang tidak terampil dan mengembangkan yang terampil dalam dirinya. Ini adalah tiga dari tujuh faktor Pencerahan, dan membentuk dasar untuk empat sisanya: kegembiraan, ketenangan, konsentrasi, dan keseimbangan batin.

Parivāra (VI.4), dalam meninjau lima faktor dalam Vibhaṅga menganalisis pelanggaran, merencanakan sejumlah kategori untuk mengklasifikasikan pelanggaran, yang penting adalah perbedaan antara aturan yang membawakan hukuman hanya apabila dilanggar sengaja melalui persepsi yang benar (*sacittaka*), dan mereka yang membawa hukuman bahkan ketika dilanggar secara tidak sengaja atau melalui persepsi yang salah (*acittaka*).

Meskipun mungkin tampak keras dalam memberikan hukuman atas tindakan yang tidak disengaja, kita harus kembali merenungkan keadaan pikiran yang mengarah ke tindakan tersebut. Dalam beberapa tindakan, tentu saja, niat membuat semua perbedaan antara rasa bersalah dan tidak bersalah. Mengambil artikel dengan maksud untuk mengembalikannya, misalnya, adalah sesuatu yang lain sama sekali dari mengambil dengan maksud untuk mencuri. Namun demikian, tindakan-tindakan lain dengan konsekuensi semacam itu, ketika dilakukan secara tidak sengaja, mengungkapkan kecerobohan dan kurangnya kehati-hatian di daerah di mana seseorang dapat cukup bertanggung-jawab. Banyak aturan yang berhubungan dengan perawatan yang sesuai untuk barang-barang milik Komunitas dan keperluan dasarnya yang jatuh ke dalam kategori ini. Kecuali untuk satu situasi yang sangat tidak mungkin, meskipun, tidak ada aturan utama membawa hukuman jika dilanggar tidak sengaja, sedangkan aturan kecil yang membawa hukuman tersebut dapat dianggap sebagai pelajaran yang berguna dalam perhatian.

Skema lain yang diperkenalkan pada Komentar kuno untuk mengklasifikasikan pelanggaran adalah perbedaan antara orang-orang yang mengkritik dunia (*loka-vajja*) dan orang-orang yang hanya mengkritik aturan (*paṇṇatti-vajja*). Komentar mendefinisikan perbedaan ini dengan mengatakan bahwa istilah *loka-vajja* berlaku untuk aturan yang dapat

dilanggar hanya dengan keadaan pikiran yang tidak terampil (yaitu: keserakahan, kemarahan dan kebodohan), sedangkan pelanggaran *paṇṇatti-vajja* berlaku untuk aturan yang dapat dilanggar dengan keadaan pikiran yang terampil. Ini menyatakan bahwa salah satu cara untuk mengklasifikasikan aturan tertentu baik di bawah kategori yang mencatat bagaimana Buddha mengubah jika ia mengambil kesempatan untuk mengubahnya. Jika ia membuat aturan yang lebih ketat — seperti dalam kasus Pr 3, bertentangan dengan membunuh manusia — pelanggaran terhadap aturan itu disebut *loka-vajja*. Jika ia membuat aturannya lebih longgar — seperti dalam kasus Pc 57, bertentangan terlalu sering mandi — pelanggaran yang bertentangan dengan aturan itu disebut *paṇṇati-vajja*.

Vinaya Mukha mengubah ketentuan itu sebagai berikut:

> “Beberapa pelanggaran adalah kesalahan sejauh berhubungan dengan dunia — yang salah dan merusak bahkan jika dilakukan oleh orang-orang biasa yang bukan bhikkhu — contoh menjadi perampok dan pembunuh, sama halnya dengan kesalahan kecil seperti penyerangan dan pelecehan verbal. Pelanggaran semacam ini diistilahkan *loka-vajja*. Juga ada pelanggaran yang salah hanya sejauh berhubungan dengan tata cara Buddha — tidak salah atau merusak jika dilakukan oleh orang biasa; hanya salah jika dilakukan oleh seorang bhikkhu, dengan alasan bahwa mereka bertentangan dengan tata cara Buddha. Pelanggaran semacam ini disebut *paṇṇatti-vajja*.”

Bahkan pandangan sekilas pada aturan Pātimokkha akan menunjukkan bahwa banyak dari mereka yang berhubungan dengan jenis pelanggaran kedua, dan pelanggaran semacam itu secara umum berhubungan dengan masalah kecil. Pertanyaan yang sering muncul: kenapa ini menyangkut hal-hal yang tidak penting? Jawabannya adalah aturan ini berurusan dengan hubungan sosial — di antara bhikkhu itu sendiri dan antara para bhikkhu dan umat awam — dan hubungan sosial itu sering didefinisikan oleh noda-noda yang tampaknya perilaku kecil.

Ambil, misalnya, aturan di mana bhikkhu tidak boleh makan makanan kecuali sudah diserahkan kepadanya atau kepada sesama bhikkhu oleh orang yang belum ditahbiskan pada hari itu. Aturan ini memiliki

konsekuensi luas. Ini berarti, antara lain, bahwa seorang bhikkhu tidak akan mungkin meninggalkan kehidupan bermasyarakat untuk memasuki pertapaan yang sunyi, dan mencari makan sendiri. Ia harus sering berhubungan dengan masyarakat, meskipun jarang, dan dalam hubungan itu ia bertindak melayani orang lainnya, bahkan jika hanya memberi mereka contoh yang baik dari perilakunya dan memberi mereka kesempatan untuk mengembangkan kebajikan kemurahan hati. Banyak aturan lainnya yang tampaknya sepele — seperti larangan penggalian tanah dan merusak tanaman hidup — akan mengungkapkan, pada perenungan dan pengertian dari lingkup yang serupa.

Maka perincian yang paling dasariah dari aturan tidak dapat dikaitkan dengan temperamen yang ketat. Dan dari apa yang kita lihat dari cara bagaimana Buddha merumuskan aturan — berkaitan dengan kasus ketika mereka muncul — ada alasan untuk meragukan bahwa beliau sendiri menginginkan mereka agar membentuk sebuah sistem yang ketat. Kesan ini dengan tegas dikeluarkan oleh beberapa bagian dalam Kanon. Ambil, misalnya, sutta ini:

> “Pada satu kesempatan Bhagavā tinggal di Vesālī, di Mahāvana. Kemudian bhikkhu Vajjī tertentu pergi kepadanya… dan berkata: ‘Bhante, lebih dari 150 aturan pelatihan yang dibacakan ulang setiap dua minggu. Saya tak bisa berlatih menurut referensi mereka.’
>
> ‘“Bhikkhu, Anda dapat melatih mengacu pada tiga latihan: pelatihan dalam kemoralan tertinggi, pelatihan dalam konsentrasi tertinggi, dan pelatihan dalam pengamatan tertinggi?’
>
> ‘“Ya, Bhante, saya bisa…
>
> ‘“Maka latihlah menurut tiga pelatihan itu… ketika engkau berlatih menurut tiga pelatihan: pelatihan kemoralan tertinggi, pelatihan konsentrasi tertinggi, dan pelatihan pengamatan tertinggi, nafsu… kemarahan… kegelapan batin akan ditinggalkan. Maka dengan meninggalkan nafsu… kemarahan… kegelapan batin, kau tak akan melakukan sesuatu yang tidak bermanfaat atau terlibat dalam kejahatan apapun.
>
> “Nantinya, bhikkhu itu berlatih dalam pelatihan kemoralan tertinggi… pelatihan konsentrasi tertinggi… dan pelatihan

pengamatan tertinggi… nafsu… kemarahan… kegelapan batin ditinggalkannya… Ia tidak melakukan sesuatu yang tidak bermanfaat atau terlibat dalam kejahatan apapun.” (A.III.85)

Sutta lain yang poinnya serupa:

‘“Para bhikkhu, pembacaan lebih dari 150 aturan pelatihan ini datang setiap dua minggu, mengacu pada para putra-putra dari keluarga baik yang bertujuan melatih diri. Ada tiga pelatihan di mana mereka semuanya tergabung. Apakah ketiganya? pelatihan dalam kemoralan tertinggi, pelatihan dalam konsentrasi tertinggi, dan pelatihan dalam pengamatan tertinggi…
‘“Ada kasus, para bhikkhu, di mana seorang bhikkhu pandai sempurna dalam kemoralan, konsentrasi, dan pengamatan (yaitu, adalah seorang *Arahatta*). Mengacu pada aturan kecil maupun besar, ia jatuh ke dalam pelanggaran dan merehabilitasi dirinya. Mengapa begitu? Karena Aku belum menegaskan bahwa itu menjadi diskualifikasi dalam keadaan ini. Tetapi untuk aturan pelatihan yang merupakan dasar bagi kehidupan selibat dan sesuai untuk kehidupan selibat, ia adalah seorang yang moralnya mantap, yang moralnya teguh. Setelah melaksanakannya, ia berlatih mengacu aturan pelatihan itu. Dengan berakhirnya limbah (mental), ia berdiam bebas dari limbah karena menyiarkan kewaspadaan dan menyiarkan pengamatannya, setelah mengetahui secara langsung dan mengalami mereka untuk dirinya sendiri tepat di sini dan sekarang.

‘“Mereka yang secara parsial ulung mencapai satu bagian; mereka yang sepenuhnya mencapai, seluruh aturan pelatihan. Aku katakan kepadamu, tidak sia-sia.’” AN 3.86

Bab Dua

Nissaya

Dhamma dan Vinaya bersinggungan pada hal-hal yang begitu rinci dalam banyak bidang kehidupan seseorang bahwa tidak ada bhikkhu baru yang dapat diharapkan untuk menguasai mereka dalam waktu singkat. Untuk alasan ini, Buddha mengatur periode masa belajar suatu keahlian — disebut *nissaya,* atau ketergantungan — di mana setiap bhikkhu yang baru ditahbiskan harus berlatih di bawah bimbingan seorang bhikkhu yang berpengalaman selama setidaknya lima tahun sebelum ia dapat dianggap kompeten untuk mengurus dirinya sendiri.

Masa belajar ini telah membentuk konteks manusia di mana praktek ajaran Buddha telah diwariskan selama 2600 tahun terakhir. Mengabaikan hal itu adalah kehilangan salah satu parameter dasar kehidupan Dhamma dan Vinaya. Dengan demikian kami akan membahasnya di sini pertama, sebelum berlanjut ke aturan pelatihan individual dari Pātimokkha.

Ketergantungan ada dua macam: ketergantungan pada pembimbingnya (*upajjhāya*) dan ketergantungan pada seorang guru (*ācariya*). Hubungannya serupa — dan dalam banyak perincian, identik — sehingga pembahasan berikut akan menggunakan kata "*penasihat*" untuk meliputi pembimbing dan guru di manapun pola ini digunakan untuk keduanya, dan akan membedakan mereka hanya di mana polanya berbeda.

Memilih seorang penasihat. Sebelum penahbisan, ia harus memilih seorang bhikkhu untuk bertindak sebagai pembimbingnya. Mahāvagga (I.36-37) memberikan daftar panjang kualifikasi yang harus dipenuhi seorang bhikkhu sebelum ia dapat bertindak sebagai seorang pembimbing, sementara Komentar membagi daftarnya menjadi dua tingkatan: kualifikasi ideal dan minimal. Seorang bhikkhu yang tidak memiliki kualifikasi minimal mendatangkan pelanggaran dukkaṭa jika ia bertindak sebagai pembimbing, seorang bhikkhu yang memenuhi syarat minimal tetapi tidak memiliki kualifikasi yang ideal bukanlah orang yang ideal untuk memberikan bimbingan, tetapi ia tidak mendatangkan hukuman dalam melakukannya.

Kualifikasi yang ideal: pembimbing sebaiknya memiliki kemoralan, konsentrasi, kebijaksanaan, pembebasan, dan pengetahuan dan

pandangan pelepasan seorang *Arahatta*; dan harus mampu melatih orang lain untuk dapat menyamai tingkat pencapaiannya. Ia harus memiliki keyakinan, rasa malu, rasa menyesal (di Amerika istilah ini berarti, yaitu., keengganan untuk berbuat salah karena takut konsekuensinya), tekun dalam latihan, dan berperhatian cepat (menurut Sub-komentar, ini berarti bahwa ia selalu sadar pada apapun objek mental yang muncul sebelum memikirkannya). Ia harus bebas dari pelanggaran yang berat dan ringan, dan memiliki pandangan benar. (Poin terakhir ini, Komentar berkata, berarti bahwa ia tidak mematuhi ekstrim keabadian dan kelenyapan.) Ia harus tangkas dalam merawat muridnya yang sakit, atau menemukan seseorang yang akan merawatnya, dan menghilangkan ketidakpuasan dalam diri muridnya yang ingin meninggalkan kehidupan selibat.

Mahāvagga tidak mengatakan langsung bahwa ini semua ideal, sebagai perbandingan dengan kualifikasi minimal, tetapi Komentar menawarkan sebagai bukti nyata bahwa salah satu tugas seorang murid adalah mencoba untuk menghilangkan ketidakpuasan yang mungkin muncul dalam diri pembimbingnya. Jika semua pembimbing adalah *Arahatta*, tidak ada kasus semacam ini pernah akan muncul, dan tidak akan ada kebutuhan menyebutkannya. Dengan demikian Komentar menyimpulkan bahwa tingkat *Arahatta*, meskipun ideal sebagai pembimbing, tidaklah selalu harus dipenuhi.

Kualifikasi minimal: pembimbing harus terpelajar dan kompeten. Menurut Komentar, ini berarti bahwa ia tahu cukup Dhamma dan Vinaya untuk membimbing dan cukup cakap dalam mengetahui apa yang pelanggaran dan apa yang bukan pelanggaran. Ia juga harus cukup kompeten untuk meredakan, sejalan dengan Dhamma, kecemasan apapun yang timbul dalam muridnya, harus tahu apa yang pelanggaran dan apa yang bukan pelanggaran, apa pelanggaran yang ringan dan apa pelanggaran yang berat, dan bagaimana suatu pelanggaran dapat dihapus. Ia harus memiliki pengetahuan rinci tentang kedua Pātimokkha (satu untuk para bhikkhu dan satu untuk para bhikkhunī) dan mampu melatih muridnya dalam kebiasaan seorang bhikkhu (Kom: ini berarti ia mengetahui Khandhaka), dalam aturan dasar kehidupan tanpa rumah (Sub-kom: ia mengetahui kedua Vibhaṅga), Dhamma yang mendalam, dan Vinaya yang mendalam. Ia harus mampu, sesuai dengan Dhamma, untuk menyingkirkan muridnya jauh dari pandangan yang salah, atau menemukan seseorang yang akan membantu menyingkirkan itu dari dirinya. Dan — kebutuhan yang

paling mendasar — ia harus telah ditahbiskan sebagai seorang bhikkhu selama sepuluh tahun atau lebih.

Jika, untuk beberapa alasan, seorang bhikkhu baru tinggal di sebuah vihāra yang terpisah dari pembimbingnya, ia harus mengambil ketergantungan di bawah seorang guru, yang kualifikasinya persis sama seperti layaknya seorang pembimbing. Karena Mahāvagga (I.72.1) memberikan dukkaṭa dalam mengambil ketergantungan pada bhikkhu yang tidak berhati-hati, para bhikkhu baru diperbolehkan untuk mengamati potensi perilaku seorang guru selama empat atau lima hari sebelum mengambil ketergantungan di bawahnya. (Mv.I.72.2)

Mengambil ketergantungan. Sebelum ditahbiskan — dan biasanya, sebagai bagian dari upacara itu sendiri — calon harus membuat sebuah permohonan resmi untuk bergantung pada pembimbingnya. Prosedurnya adalah sebagai berikut:

Mengatur jubah atasnya di atas bahu kirinya, membiarkan bahu kanannya terbuka, ia bersujud pada pembimbing dan kemudian, bertumpu lutut* dengan kedua telapak tangan dirangkapkan di depan dada, mengulangi kalimat berikut tiga kali:

"Upajjhāyo me bhante hohi,"

Yang berarti, "Bhante, jadilah pembimbing saya."

Jika pembimbingnya menjawab dengan kata-kata ini — *sahu* (sangat baik), *lahu* (tentu), *opāyikaṁ* (baiklah), *paṭirūpaṁ* (ini sesuai) atau *pāsādikena sampādehi* (capailah penyempurnaan (dalam praktek) dengan cara yang damai) — ketergantungan telah diambil. Mv.I.25.7 menambahkan bahwa jika pembimbing menunjukkan salah satu dari makna ini dengan gerakan, itu juga terhitung; dan menurut Komentar, hal yang sama juga berlaku jika ia membuat pernyataan yang sepadan.

Jika, setelah ditahbiskan, para bhikkhu baru perlu meminta ketergantungan pada seorang guru, prosedurnya sama, kecuali bahwa permohonan yang ia buat tiga kali adalah ini:

* Tradisi Thai

Nissaya

"Ācariyo me bhante hohi; āyasmato nissaya vacchāmi,"

Yang berarti, "Bhante, jadilah guru saya, saya akan hidup bergantung pada Anda." (Mv.I.32.2)

Tugas. Mahāvagga (I.25.6; 32.1) menyatakan bahwa seorang murid harus menganggap penasihatnya sebagai seorang ayah; dan penasihat menganggap murid sebagai anaknya. Hubungan ini akan menggambarkan sebuah paduan tugas yang timbal-balik.

Tugas murid pada penasihatnya terbagi dalam lima kategori berikut:

1. *Memperhatikan kebutuhan pribadi penasihatnya.* Mahāvagga menjelaskan secara rinci topik ini, memberikan instruksi yang tepat berhubungan dengan setiap cara yang seorang murid bisa lakukan dalam melayani penasihatnya. Vinaya Mukha mencoba untuk mengurangi tugas ini menjadi beberapa prinsip umum, tapi ini menghilangkan banyak hal dari apa yang Mahāvagga berikan, untuk rincian yang menunjukkan contoh apa yang baik dalam tindakan yang berperhatian — cara yang terbaik dalam melipat jubah, membersihkan tempat tinggal, dan sebagainya — serta indikasi bagaimana seseorang dapat menggunakan aspek latihannya untuk mengembangkan kepekaan terhadap kebutuhan orang lain. Namun, instruksi rincinya sangat panjang yang akan membebani pembahasan dalam bab ini, maka saya menyimpannya untuk Lampiran X. Di sini saya hanya akan memberikan garis besarnya. Murid harus:

a. Mengatur kebutuhan kamar mandi untuk bersih-bersih di pagi hari.
b. Mengatur kursi dan makanan untuk sarapan paginya (jika dia punya) dan membersihkan setelah ia selesai.
c. Mengatur jubah dan mangkuk dermanya untuk *piṇḍapāta*.
d. Mengikutinya *piṇḍapāta*, jika penasihatnya mengharapkannya, dan mengambil jubah dan mangkuknya ketika ia kembali.
e. Mengatur kursi dan makanan untuk makan dana makanan dan membersihkan setelah ia selesai.

f. Menyiapkan kebutuhan untuk ia mandi. Jika ia pergi ke sauna, pergilah dengannya dan membantu keperluannya.
g. Belajar Dhamma dan Vinaya darinya ketika ia siap untuk mengajar (Mahāvagga menjelaskan ini sebagai "pelafalan" dan "pemeriksaan." Pelafalan, menurut Komentar, berarti belajar menghafal bagian-bagian kitab suci; pemeriksaan, belajar untuk meneliti artinya.)
h. Membersihkan tempat tinggal dan bagian lain dari kompleks tinggalnya, seperti toilet dan gudang, ketika mereka kotor.

2. *Membantu penasihatnya dalam masalah yang mungkin ia miliki berhubungan dengan Dhamma dan Vinaya.* Mahāvagga mendaftar contoh-contoh berikut:

a. Jika pembimbing mulai merasakan ketidakpuasan dengan kehidupan selibat, murid harus mencoba meredakan ketidakpuasan itu atau mencari orang lain yang dapat melakukannya atau memberikannya wejangan Dhamma.
b. Jika pembimbing mulai merasakan kecemasan atas tindakannya yang berhubungan dengan peraturan, murid harus mencoba untuk menghilangkan kecemasan itu atau mencari orang lain yang dapat melakukannya atau memberikannya wejangan Dhamma.
c. Jika pembimbing mulai memegang pandangan salah, murid harus mencoba untuk menyingkirkannya dari pandangan semacam itu atau mencari orang lain yang dapat melakukannya atau memberikannya wejangan Dhamma.
d. Jika pembimbing telah melakukan pelanggaran saṅghādisesa murid harus — sebisa mungkin sesuai kemampuannya — menolongnya untuk mengatur penebusan, masa percobaan dan rehabilitasi atau mencari orang lain yang dapat melakukannya.
e. Jika Komunitas mencoba membawakan tindakan terhadap penasihat, murid harus mencoba untuk mencegah mereka melakukan itu. Menurut Komentar, ini berarti bahwa ia harus pergi ke berbagai anggota Komunitas secara individu sebelum sidang dan mencoba untuk menghalangi mereka dari melanjutkan tindakan itu. Jika ia tak mampu mencegah mereka, ia harus berusaha untuk dapat mengurangi kepelikannya (misalnya, dari tindakan pembuangan menjadi kecaman). Jika mereka dibenarkan dalam melaksanakan

tindakan itu, meskipun, ia harus tidak keberatan saat sidang sedang dalam proses. Setelah mereka telah melakukan tindakan itu, ia harus berkonsentrasi membantu perilaku penasihatnya sehingga mereka akan membatalkan tindakan itu secepat mungkin.

3. *Mencuci, membuatkan, dan mencelup jubah penasihat.*

4. *Menunjukkan kesetiaan dan menghormati penasihat.*

a. Seorang murid sebaiknya tidak memberikan atau menerima hadiah, atau memberikan atau menerima jasa ke/dari orang lain tanpa terlebih dahulu mendapat izin penasihatnya. Menurut Komentar, lainnya di sini berarti terkait dengan orang-orang yang bertindak tidak baik pada penasihatnya.
b. Seorang murid harus mendapatkan izin penasihatnya sebelum memasuki sebuah desa, pergi ke kuburan (untuk bermeditasi, kata Komentar), atau meninggalkan daerah di mana mereka tinggal. Catatan Komentar, meskipun, bahwa jika penasihat menolak permohonan pertamanya, maka ia dapat memohonnya sampai dua atau tiga kali, dengan memberikan alasan sebaik mungkin yang ia bisa. Jika penasihatnya tetap menolak, maka ia harus merenungkan situasinya. Jika tinggal dengan penasihat tidak membantu pendidikan dan meditasinya, dan jika penasihat tampaknya ingin ia tinggal hanya untuk memiliki seseorang yang membantu kebutuhan dirinya (penasihat), murid seperti ini dibenarkan untuk meninggalkan dan mengambil ketergantungan dengan penasihat baru di tempat tinggal barunya.

5. *Merawat penasihat jikalau ia sakit,* tidak meninggalkannya sampai ia sembuh atau meninggal (Mv.I.25).

Menurut Komentar, seorang murid dibebaskan dari tugas-tugas ini ketika ia sakit. Jika tidak, ia harus mengamati semua tugas di atas untuk pembimbingnya selama ia masih bergantung padanya. Di sana menambahkan bahwa tugas di bagian 1-3 adalah kewajiban bagi seorang murid bahkan setelah dia dibebaskan dari ketergantungan, selama kedua

pihak ia dan pembimbingnya masih hidup dan masih ditahbiskan, meskipun tidak semua Komunitas mengikuti Komentar dalam hal ini.

Adapun tugasnya kepada seorang guru, Komentar mendaftar empat jenis guru: guru pabbajjā (seorang yang memberikannya sepuluh kemoralan selama upacara penahbisan); guru penerimaan (seorang yang membacakan mosi dan pemberitahuan selama upacara); guru Dhamma (seorang yang mengajarkannya bahasa Pāli dan Kanon); dan guru ketergantungan (seorang dengan siapa ia tinggal dalam ketergantungan). Dengan guru ketergantungan dan guru Dhamma, ia harus melaksanakan semua tugas di atas hanya selama ia tinggal bergantung padanya. Sedangkan dua lainnya, Komentar menambahkan bahwa ia harus mengamati bagian 1-3 selama kedua belah pihak masih hidup dan masih ditahbiskan — meskipun, sekali lagi, tidak semua Komunitas mengikuti Komentar dalam hal ini.

Komentar menambahkan bahwa jika penasihat sudah memiliki murid yang menjalankan tugas ini untuknya, ia dapat memberitahu sisa murid-muridnya bahwa mereka tidak perlu melakukan semua itu. Hal ini membebaskan mereka dari keharusan untuk melaksanakan mereka. Jika ia mengabaikan untuk melakukan hal ini, murid yang melakukan tugas dapat menginformasikan rekan-rekannya bahwa ia akan mengambil tanggung-jawab untuk merawat penasihatnya. Hal ini juga membebaskan mereka. Jika tidak, mereka dikenakan dukkaṭa untuk setiap tugas yang lalai mereka lakukan.

Tugas penasihat untuk muridnya.

1. *Melanjutkan pendidikan murid*, mengajarkan Dhamma dan Vinaya melalui pelafalan, pemeriksaan, nasihat, dan instruksi.
2. *Menyediakan keperluan untuk murid*. Jika murid tidak memiliki salah satu kebutuhan dasarnya, dan penasihatnya memiliki sesuatu yang dapat dibagi, ia harus mengisi kekurangannya.
3. *Memperhatikan kebutuhan pribadi murid ketika ia sakit*, melakukan pelayanan yang disebutkan dalam sesi 1 di bawah tugas murid kepada penasihat.
4. *Membantu murid dalam masalah yang mungkin ia (murid) punya berkaitan dengan Dhamma dan Vinaya*, melakukan pelayanan yang disebutkan dalam sesi 2 di bawah tugas murid kepada penasihat.

5. *Mengajar murid bagaimana mencuci, membuat, dan mencelup jubah*. Jika untuk beberapa alasan murid tidak mampu menangani keterampilan ini, penasihat harus mencoba untuk menemukan beberapa cara agar tugas ini dilakukan.
6. *Merawat murid jikalau ia jatuh sakit*, tidak meninggalkannya sampai ia sembuh atau meninggal (Mv.I.26).

Menurut Komentar, pembimbing, guru pabbajjā, dan guru penerimaan harus memperhatikan tugas ini terhadap muridnya selama kedua belah pihak masih hidup dan masih ditahbiskan. Sedangkan guru Dhamma dan guru ketergantungan, mereka harus melakukan tugas ini hanya selama murid itu tinggal bersama mereka.

Pengusiran. Jika seorang murid tidak mengamati tugas untuk penasihatnya, penasihat memiliki kuasa untuk mengusirnya. Bahkan, jika murid itu layak diusir, penasihat menimbulkan dukkaṭa jika untuk beberapa alasan tidak mengusirnya, sama halnya jika ia mengusir murid yang tidak layak mendapatkan pengusiran (Mv.I.27.5-8). Dasar pengusiran adalah salah satu dari lima berikut:

1. Ia tidak memiliki kasih sayang terhadap penasihat — yaitu., dia menunjukkan ketidak-baikan padanya.
2. Ia tidak memiliki keyakinan pada penasihat — yaitu., dia tidak menganggapnya sebagai contoh untuk diikuti.
3. Ia tidak memiliki rasa malu di depan penasihat — yaitu., dia secara terbuka mengabaikan aturan pelatihan di hadapan penasihatnya.
4. Ia tidak memiliki rasa hormat terhadap penasihat — yaitu., ia tidak mendengarkan apa yang dikatakan oleh penasihat dan dengan terbuka tidak mematuhinya.
5. Ia tidak berkembang di bawah penasihat — Komentar menerjemahkan *berkembang* di sini sebagai perkembangan pengertian yang baik pada penasihat, tetapi juga bisa berarti perkembangan di pendidikan umum dan praktek Dhamma dan Vinaya.

Vinaya Mukha mencatat bahwa penasihat sebaiknya merenungkan tindakannya sendiri sebelum mengusir murid tersebut. Jika ia telah

melakukan sesuatu yang akan memberikan murid alasan yang sah untuk kehilangan kasih sayang, dll., ia pertama kali harus mengoreksi tindakannya sendiri. Hanya setelah mempertimbangkan bahwa tidak ada apa-apa lagi dalam perilakunya yang akan memberikan murid alasan yang sah untuk mengabaikannya ia sebaiknya teruskan saja pengusirannya.

Mahāvagga menyebutkan pernyataan berikut sebagai sarana yang sah untuk pengusiran: “Saya mengusirmu.” “Jangan kembali ke sini.” “Ambil jubah dan mangkukmu.” “Jangan melayaniku.” Hal ini juga menyatakan bahwa jika penasihat tersebut membuat salah satu makna ini yang dikenali dengan gerak isyarat — misalnya., ia mengusir murid itu dari tempat tinggalnya dan melempar jubah dan mangkuk ke murid itu — itu juga dianggap sebagai sarana yang sah dalam pengusiran (Mv.I.27.2). Komentar untuk Mv.I.32 menambahkan bahwa setiap pernyataan yang disampaikan dengan makna dasar yang sama seperti di atas akan juga terhitung.

Setelah muridnya terusir, tugasnya adalah memaafkan. Jika ia tidak melakukannya, ia menimbulkan sebuah dukkaṭa (Mv.I.27.3). Setelah muridnya telah memohon maaf, tugas penasihat adalah memaafkannya (Mv.I.27.4). Namun, jika, ia melihat bahwa muridnya masih tidak berhati-hati, dia sebaiknya tidak menerimanya kembali, untuk penasihat yang mengambil murid yang masih tidak berhati-hati menimbulkan dukkaṭa (Mv.I.27.1). Jadi penasihat mungkin, jika ia rasa sesuai, memberikan hukuman non-fisik kepada seorang murid sebelum mengambil dia kembali pada kedudukan aslinya, untuk memastikan bahwa ia telah benar-benar melihat kesalahannya. Sebuah contoh dalam hukuman tersebut, disebutkan dalam Vinaya Mukha, hanya meminta untuk menunggu dan mengamati perilaku murid itu untuk sementara untuk menguji apakah permintaan maafnya tulus.

Komentar untuk Mv.I.32 menganjurkan bahwa jika penasihat menolak untuk memaafkan murid itu, ia sebaiknya mencoba mendapatkan seorang bhikkhu lain di dalam vihāra untuk menjadi penengah baginya. Jika itu tidak berhasil, ia harus pergi tinggal di vihāra lain dan mengambil ketergantungan di bawah bhikkhu senior di sana yang memiliki hubungan sahabat dengan penasihatnya, dengan harapan bahwa penasihatnya akan menangkap ini sebagai sinyal niat baik dari muridnya dan akan secepatnya memberinya maaf. Jika untuk beberapa alasan murid itu tidak dapat tinggal

di vihāra lain itu, ia dapat kembali ke vihāra asalnya dan mengambil ketergantungan di bawah guru lain.

Kehilangan ketergantungan. Mv.I.36.1 berkata bahwa jika seorang murid yang tinggal dalam ketergantungan dengan pembimbingnya, ketergantungannya hilang dalam salah satu dari skenario berikut:

1. Ia pergi. Menurut Komentar, ini berarti bahwa ia pindah dari vihāra itu, dan maka ketergantungannya hilang terlepas dari apakah ia memberikan pemberitahuan kepindahannya. Sub-komentar menambahkan bahwa "pindah" di sini dapat berarti bahkan menghabiskan satu malam di luar vihāra, dan maka ketergantungannya hilang terlepas dari apakah ia berencana untuk kembali.
2. Ia lepas jubah.
3. Ia meninggal.
4. Ia pergi pindah ke sekte lain — menurut Komentar, ini berarti bahwa ia bergabung dengan kepercayaan lain.

Dalam semua kasus di atas, komentar menafsirkan "dia" sebagai merujuk kepada pembimbing, meskipun tampaknya merujuk kepada murid itu juga. Hal ini sesuai dengan bagian-bagian dalam Mahāvagga, yang akan disebutkan di bawah, yang merujuk kepada seorang bhikkhu baru dalam perjalanan yang tidak dalam ketergantungan. Dalam kasus tersebut, bhikkhu baru itu kemungkinan besar orang yang telah meninggalkan pembimbingnya, dan kepergiannya adalah apa yang telah menyebabkan ketergantungannya hilang.

5. Ia memberikan perintah. Ini adalah salah satu alternatif di mana "ia" dengan jelas hanya merujuk pembimbing. Komentar pada Mv.I.34 menafsirkan *perintah* di sini sebagai pengusiran, seperti dibahas di atas, tetapi juga termasuk kasus di mana guru melihat bahwa muridnya memenuhi syarat untuk dibebaskan dari ketergantungan (lihat di bawah) dan mengatakan kepadanya demikian.

Dalam setiap kasus ini, seorang murid yang belum lepas dari ketergantungan harus menemukan seorang lainnya untuk mengambil

ketergantungan di hari itu juga, kecuali dalam contoh berikut ini (diambil dari Komentar):

— Pembimbingnya pergi, mengatakan bahwa ia akan pergi hanya untuk satu atau dua hari, dan muridnya tidak perlu meminta orang lain untuk mengambil ketergantungan sementara. Jika kebetulan pembimbingnya pulang terlambat, ia harus mengirim kabar kepada muridnya, mengatakan bahwa ia masih berniat untuk kembali. Namun, jika, murid itu menerima kabar terakhir dari pembimbingnya yang tidak lagi berniat untuk kembali, ia harus segera mencari seorang guru di bawahnya untuk mengambil ketergantungan.
— Pembimbingnya pergi, satu-satunya bhikkhu senior lain di vihāra adalah salah satu yang murid itu tidak begitu mengenalnya. Dalam hal ini, seorang murid diperbolehkan selama empat atau lima hari untuk meninjau perilaku bhikkhu senior itu (seperti disebutkan di atas) sebelum meminta ketergantungan darinya. Jika, lebih dulu, murid itu sudah tahu bahwa bhikkhu senior itu cukup baik dan merasa percaya diri dalam tindakannya, ia harus mengambil ketergantungan dengannya pada hari pembimbingnya berangkat.

Jika murid yang tinggal dalam ketergantungan dari seorang guru, ketergantungannya hilang karena satu atau enam alasan. Lima pertama serupa dengan yang di atas, meskipun Komentar menyatakan bahwa “ia pergi,” alasan pertama, berlaku bukan hanya untuk kasus di mana guru itu yang pergi tetapi juga untuk kasus di mana muridnya yang pergi. Alasan keenam adalah:

6. Murid itu bergabung kembali dengan pembimbingnya. Komentar menjelaskan ini dengan mengatakan, pada dasarnya, ketergantungan awal murid pada pembimbing selalu mengesampingkan ketergantungannya pada seorang guru. Jika seorang murid kebetulan melihat pembimbingnya dan mengenalinya, atau mendengar dan mengenali suaranya — bahkan jika mereka hanya kebetulan lewat di jalan — ketergantungannya pada seorang guru secara otomatis hilang, dan ketergantungannya dengan pembimbingnya terkembalikan. Jika ia kemudian kembali untuk tinggal bersama gurunya, ia harus memohon ketergantungan dari guru itu lagi.

Vinaya Mukha keberatan dengan keputusan ini, mengatakan bahwa "bergabung kembali dengan pembimbing" harus mengacu pada seorang murid yang benar-benar tinggal dengan pembimbingnya, baik di vihāra lain ataupun di vihāra yang sama di mana gurunya tinggal. Ini, bagaimanapun, adalah sebuah area di mana Komunitas yang berbeda, berbeda dalam penafsiran mereka, dan kebijakan yang bijaksana adalah mengikuti penafsiran dari Komunitas di mana ia tinggal.

Pembebasan sementara dari ketergantungan. Pada umumnya seorang bhikkhu junior diperlukan untuk hidup bergantung di bawah penasihatnya setiap saat. Namun, Mv.I.73 memperbolehkan ia untuk tidak mengambil ketergantungan ketika tinggal di salah satu situasi berikut jika tidak ada bhikkhu yang berkualitas tersedia sebagai penasihat:

1) Ia dalam perjalanan.
2) Ia sakit.
3) Ia merawat yang sakit yang telah memohon bantuannya (§).
4) Ia tinggal sendirian di hutan, bermeditasi dengan nyaman, berniat untuk mengambil ketergantungan jika seorang penasihat yang berkualitas datang.

Komentar, dalam membahas kelayakan-kelayakan ini, membuat poin-poin berikut:

Seorang bhikkhu yang dalam perjalanan dikatakan tidak memiliki penasihat yang tersedia jika tidak ada bhikkhu senior yang memenuhi syarat bepergian dengannya. Dengan kata lain, fakta bahwa ia kebetulan melewati sebuah vihāra yang berisikan seorang penasihat yang memenuhi syarat bukan berarti ada penasihat yang tersedia, dan ia diperbolehkan untuk meneruskan perjalanannya tanpa mengambil ketergantungan. Namun, jika ia menghabiskan malam di tempat di mana ia telah mengambil ketergantungan sebelumnya, ia harus mengambil ketergantungan pada hari kedatangannya. Jika ia sampai di tempat di mana ia belum pernah datang ke tempat itu sebelumnya dan berencana untuk singgah hanya dua atau tiga hari, ia tidak perlu mengambil ketergantungan; tetapi jika ia berencana singgah selama seminggu, ia harus. Jika bhikkhu senior yang dimohon

ketergantungannya berkata, “Apa gunanya mengambil ketergantungan hanya seminggu?” itu membebaskannya dari persyaratan ini.

Adapun bhikkhu yang tinggal sendirian di dalam hutan, Komentar berkata bahwa “bermeditasi dengan nyaman” berarti bahwa ketenangan dan meditasi penembusannya sedang berjalan dengan lancar. Untuk beberapa alasan, lebih dulu, dikatakan kelayakan ini hanya berlaku untuk para bhikkhu yang meditasinya dalam tahap yang baik dan mungkin akan memburuk jika mereka meninggalkan hutan itu; jika seorang bhikkhu telah mencapai salah satu tingkat kesucian — dimulai dengan pemasuk-arus — ia tidak bisa memanfaatkan kelayakan ini. Mengapa Komentar membatasi kelayakan ini, itu tidak dikatakan.

Pada dasarnya, sebulan sebelum berdiam di musim hujan (*vassa*) tiba dan tidak ada penasihat yang sesuai muncul, bhikkhu junior harus meninggalkan kediaman hutannya dan mencari tempat dengan seorang penasihat yang sesuai di bawah siapa ia dapat mengambil ketergantungan selama Vassa.

Lepas dari ketergantungan. Menurut Mv.I.53.4, seorang bhikkhu mungkin dapat lepas dari ketergantungan setelah ia telah ditahbiskan selama lima tahun, dengan syarat bahwa ia sudah berpengalaman dan kompeten. Jika ia belum berpengalaman dan kompeten, ia harus tetap berada dalam ketergantungan sampai ia memenuhi itu semua. Jika ia tidak dapat berpengalaman dan kompeten, ia harus tetap dalam ketergantungan seumur hidupnya sebagai seorang bhikkhu. Komentar menambahkan bahwa, dalam kasus terakhir, jika ia tidak dapat menemukan seorang bhikkhu senior yang berpengalaman dan kompeten, ia harus mengambil ketergantungan dengan seorang bhikkhu berpengalaman dan kompeten yang lebih junior.

Untuk bisa dipertimbangkan kompeten dan cukup berpengalaman untuk pantas lepas dari ketergantungan, seorang bhikkhu harus memenuhi banyak kualifikasi umum yang sama layaknya seorang penasihat, kecuali ia tidak memerlukan syarat untuk mampu memperhatikan seorang murid, dan jumlah tahun minimum yang ia butuhkan sebagai seorang bhikkhu adalah lima. Tidak satu pun dari teks membagi kualifikasi ini menjadi ideal dan minimal, seperti yang mereka lakukan pada seorang penasihat, tapi tampaknya masuk akal bahwa pembagian yang sama akan berlaku di sini juga. Ini akan memberikan kita daftar berikut:

Nissaya

Kualifikasi ideal: seorang bhikkhu harus memiliki kemoralan, konsentrasi, kebijaksanaan, pembebasan, dan pengetahuan dan pandangan pelepasan dari seorang *Arahatta*. Ia harus memiliki keyakinan, rasa malu, penyesalan, ketekunan dalam praktek, dan perhatian yang tangkas. Ia harus bebas dari pelanggaran berat dan ringan, dan memiliki pandangan benar.

Kualifikasi minimal: seorang bhikkhu harus terpelajar dan cerdas, mengetahui baik Pātimokkha secara rinci, memahami apa yang pelanggaran dan apa yang bukan pelanggaran, apa yang pelanggaran ringan, apa yang pelanggaran berat, dan bagaimana suatu pelanggaran dapat dihapus. Dan — kebutuhan yang paling mendasar — ia harus telah ditahbiskan sebagai bhikkhu setidaknya selama lima tahun (Mv.I.53.5-13).

Komentar untuk Mv.I.53, dalam menjelaskan *terpelajar*, mengacu pada definisi istilah yang diberikan oleh Komentar untuk Pc 21, yang mengatakan bahwa seorang bhikkhu harus belajar hafal:

1. Kedua Pātimokkha (untuk bhikkhu dan bhikkhunī)
2. Empat Bhāṇavāra kumpulan *paritta* kebahagiaan yang masih sering dihafalkan di Sri Lanka sebagai *Mahā-parit poṭha*.
3. Sutta yang bermanfaat sebagai panduan untuk memberikan-khotbah. (Komentar mendaftar contoh seperti: Mahā-Rāhulovāda Sutta [MN 62], Andhakavinda Sutta (AN V.114), dan Ambaṭṭha Sutta [DN 3].)
4. Tiga jenis *anumodanā* (bersukacita dalam kebaikan orang lain) *paritta*: untuk makan; untuk upacara membuat jasa kebajikan, seperti peresmian rumah baru; dan untuk upacara duka, misal., yang berhubungan dengan kematian.

Komentar menambahkan bahwa ia juga harus mengetahui aturan seperti tindakan Komunitas (Saṅgha-kamma) seperti pembacaan Pātimokkha dan Pavāraṇā di akhir kediaman-musim hujan, dan mengetahui pokok untuk ketenangan dan meditasi penembusan yang mengarah buah ke-*arahatta*-an.

Definisi *terpelajar* ini tidak diterima secara universal, dan beberapa tradisi tidak melakukan itu. Karena ini adalah area lain di mana Komunitas yang berbeda memiliki penafsiran yang berbeda, kebijakan yang bijaksana adalah berlatih sesuai dengan yang diikuti Komunitasnya, selama itu mengikuti persyaratan dasar pada Kanon, yang disebutkan di atas.

Sekali seorang murid telah lepas dari ketergantungan, Komentar menyatakan bahwa ia tidak perlu lagi melakukan tugas-tugas yang disebutkan pada sesi 4 dan 5 di bawah tugas murid terhadap penasihatnya.

Kembali ke ketergantungan. Cūḷavagga (I.9-12) menyatakan bahwa seorang bhikkhu yang telah lepas dari ketergantungan dapat dipaksa, oleh tindakan Komunitas, yang disebut tindakan penurunan status (*niyasa-kamma*) atau tindakan ketergantungan (*nissaya-kamma*) untuk kembali ke ketergantungan jika perilakunya sangat buruk sebagai peringatan untuk itu. Faktor kualifikasinya adalah:

1. Ia dungu dan kurang berpengalaman.
2. Ia tanpa pandang bulu penuh dengan pelanggaran (§).
3. Ia tinggal dalam hubungan yang tidak pantas dengan umat awam.

Jika faktor-faktor ini diberlakukan kepada seorang bhikkhu sampai Komunitas "muak dengan memberikan dia masa percobaan, mengirimnya kembali ke awal, menjatuhkan penebusan, dan merehabilitasinya" — istilah ini mengacu pada prosedur untuk seorang bhikkhu yang melakukan pelanggaran saṅghādisesa berulang (lihat Bab 5) — maka Komunitas dibenarkan dalam memberlakukan penurunan status (atau ketergantungan) (lihat EMB2, Bab 20). Hal ini serupa untuk tindakan "hukuman-lebih lanjut," yang akan dibahas dalam Bab 11 dari buku ini, dan membawakan hukuman yang sama dengan hukuman tambahan di mana bhikkhu itu harus hidup dalam ketergantungan di bawah seorang penasihat selama tindakan ini berlaku. Jika ia memperbaiki jalannya yang memuaskan Komunitas, mereka dapat membatalkan tindakan itu dan mengembalikan kebebasannya.

Sebagaimana disebutkan di atas, Komentar menyatakan bahwa terlepas dari apakah murid itu berada di bawah ketergantungan atau dilepaskan dari itu, ia masih diharapkan untuk melakukan tugas tertentu terhadap pembimbingnya — dan demikian juga dengan pembimbingnya — selama keduanya masih hidup dan ditahbiskan. Hal ini sejalan dengan kenyataan bahwa mereka selalu menganggap satu sama lain sebagai ayah dan anak: Pembimbing tetap terus melanjutkan perhatiannya terhadap kesejahteraan muridnya, dan murid terus melanjutkan memperlihatkan rasa

terima kasih kepada pembimbingnya yang sedari awal telah memberikannya ke dalam kehidupan kebhikkhuan.

* * *

Lepas Jubah

Aturan pertama dalam Pātimokkha dibuka dengan pernyataan yang — dan, dengan setiap perluasan, setiap peraturan lain dalam Pātimokkha — berlaku untuk semua bhikkhu yang belum lepas jubah dengan meninggalkan pelatihan dan kembali ke kehidupan awam. Dengan demikian Vibhaṅga memulai penjelasannya dengan mendiskusikan apa yang dihitung dan apa yang tidak dihitung sebagai tindakan yang sah dalam melepaskan jubah. Karena ini, pada dasarnya, ketentuan untuk lepas dari semua aturan, saya membahasnya terlebih dahulu dalam bab tersendiri, karena jika seorang bhikkhu yang melepaskan jubah secara tidak sah, ia masih dianggap sebagai seorang bhikkhu dan tunduk pada aturan apakah ia menyadarinya atau tidak. Jika kemudian ia melanggar salah satu aturan pārājika, ia akan didiskualifikasi agar tidak bisa lagi menjadi seorang bhikkhu dalam kehidupan ini.

Untuk lepas jubah, seorang bhikkhu dengan keinginan yang tetap menyatakannya di hadapan seorang saksi dengan kata-kata yang berakibat bahwa ia melepaskan pelatihan. Validitas tindakannya tergantung pada empat faktor:

1. Keadaan pikiran bhikkhu tersebut.
2. Niatnya.
3. Pernyataannya.
4. Yang menyaksikan pernyataannya.

Keadaan pikiran. Bhikkhu itu harus waras. Pernyataan yang ia buat sementara gila, mengigau, atau dipengaruhi* makhluk halus tidak masuk hitungan.

Niat. Ia harus serius ingin meninggalkan Komunitas. Jika, tanpa sungguh-sungguh berniat untuk lepas jubah, ia membuat salah satu pernyataan yang biasa digunakan untuk lepas jubah, itu tidak dihitung sebagai tindakan lepas jubah. Misalnya, jika ia membuat pernyataan bercanda atau memberitahu orang lain bagaimana untuk lepas jubah, fakta

* kerasukan

bahwa ia menyebutkan kata-kata itu tidak berarti bahwa ia telah lepas jubah. Juga, jika ia dipaksa yang bertentangan kehendaknya untuk membuat pernyataan lepas jubah, atau jika ia mengatakan satu hal dan berarti sesuatu yang lain — misalnya., jika ia mengucapkan kata-kata yang salah karena lidahnya terselip — itu juga tidak masuk hitungan.

Pernyataan. Vibhaṅga mendaftar berbagai pernyataan bahwa ia dapat menggunakan salah satunya untuk meninggalkan pelatihan, berikut dua pola dasarnya. Pola pertama mengikuti bentuk, "Saya meninggalkan *x*," di mana *x* dapat digantikan dengan Buddha, Dhamma, Saṅgha, pelatihan, disiplin (Vinaya), Pātimokkha, kehidupan selibat, pembimbing, guru, sesama bhikkhu, atau istilah yang sepadan. Contoh-contoh lain dalam pola ini termasuk pernyataan, seperti, "Saya bosan dengan *x*," "Apa yang kudapat dari *x*?" "*X* tidak lagi berarti bagiku," atau "Saya telah bebas dari *x*." Pola kedua mengikuti bentuk, "Anggaplah saya sebagai *y*," di mana *y* dapat diganti dengan seorang perumah-tangga, seorang pengikut awam, seorang sāmaṇera, anggota dari sekte lain, seorang penganut sekte lain, atau istilah lain yang sepadan.

Vibhaṅga menetapkan bahwa pernyataan tersebut *tidak* dimasukkan dalam kondisi bersyarat — atau, dalam istilah tata bahasa Indonesia, suasana pengandaian — ("Bagaimana jika aku meninggalkan pelatihan"). Atau itu harus dinyatakan sebagai keinginan ("Kalau saja saya harus meninggalkan pelatihan (§)"; "Semoga aku meninggalkan pelatihan ini (§)") atau sebagai pertanyaan ("Haruskah saya meninggalkan pelatihan?" (§ — edisi Myanmar dan PTS terbaca *apāhaṁ*)). Komentar selanjutnya menetapkan bahwa pernyataan "*x*" harus pada saat ini. Maka mengatakan, "Aku telah meninggalkan pelatihan," atau "Saya akan meninggalkan pelatihan," tidak akan menjadi pernyataan yang sah dalam lepas jubah.

Saksi. Harus manusia yang waras baik pria ataupun wanita, dan harus memahami apa yang diucapkan bhikkhu itu. Peraturan ini dilegendai oleh praktek dari para bhikkhu yang melepaskan jubah dengan mengambil gambar Buddha sebagai saksi mereka, atau mereka yang melepaskan jubah di depan sebuah pohon Bodhi dengan asumsi dewa pohon yang tinggal di sana menyaksikannya.

Keempat faktor ini mencakup semua yang mutlak yang diperlukan untuk dianggap sebagai lepas jubah yang sah. Namun, setiap dari tradisi kebangsaan yang berbeda telah mengembangkan serangkaian upacara resmi untuk melingkupi tindakan itu — seperti membuat pengakuan akhir terhadap semua pelanggarannya dan membacakan bagian tentang perenungan penggunaan empat kebutuhan yang dulu telah ia gunakan — untuk memberikan ketahanan mental saat upacara dan untuk membantu meringankan sesuatu yang akan membuatnya gelisah setelahnya.

Karena lepas jubah adalah tindakan yang serius dengan konsekuensi yang kuat untuk mental dan kebaikan spiritualnya, hal itu harus dilakukan seseorang hanya setelah mempertimbangkannya. Setelah seorang bhikkhu memutuskan bahwa ia *ingin* lepas jubah, akan bijaksana baginya untuk mengikuti bukan hanya ketentuan yang diberikan dalam teks tetapi juga kebiasaan tambahan apapun yang terutama diamalkan oleh Komunitasnya, sebagai pertanda baginya dan orang lain bahwa ia bertindak secara serius dan dengan rasa hormat untuk kepercayaan, untuk Komunitas dan untuk dirinya sendiri.

* * *

Pārājika

Istilah ini, menurut Parivāra, berasal dari kata kerja yang berarti kehilangan atau terkalahkan. Seorang bhikkhu yang melakukan salah satu dari empat pelanggaran ini telah menyerah kepada kekotoran batinnya sendiri sedemikian rupa bahwa ia telah terkalahkan oleh tujuannya sebagai seorang bhikkhu di tempat pertama. Sifat dasar yang tidak dapat ditarik kembali dari kekalahan ini diilustrasikan dalam Vibhaṅga dengan sejumlah perumpamaan: "Bagaikan seorang pria yang kepalanya terpenggal… bagaikan daun layu yang lepas dari tangkainya… bagaikan batu datar yang telah dibagi dua tidak dapat disatukan kembali… bagaikan pohon lontar yang dipotong pucuknya tidak mampu tumbuh lebih lanjut." Seorang bhikkhu yang melakukan salah satu dari empat pelanggaran ini memutuskan dirinya, yang tidak dapat ditarik kembali dari kehidupan Saṅgha dan tidak lagi dianggap seorang bhikkhu.

1. *Setiap bhikkhu — yang berpartisipasi dalam pelatihan dan kehidupan para bhikkhu, tanpa meninggalkan pelatihan, tanpa menyatakan kelemahannya — melakukan hubungan seksual, bahkan dengan seekor hewan betina, ia terkalahkan dan tidak lagi dalam keanggotaan.*

Seperti yang kami catat dalam Bab 1, perumusan pertama aturan ini menindak-lanjuti tindakan B. Sudinna yang telah berhubungan intim dengan salah satu mantan istrinya. Motifnya, menurut standar duniawi, relatif mulia. Ia memenuhi keinginan orang tuanya agar ia menyediakan mereka dengan ahli waris. Namun, dalam kejadian yang mengarah perumusan kedua dari aturan ini — di mana Buddha menambahkan ungkapan "bahkan dengan seekor hewan betina" — motif pelaku utamanya dipertimbangkan serupa.

> "Pada saat itu, seorang bhikkhu tertentu yang tinggal di Hutan Besar di Vesālī, setelah bersahabat dengan seekor monyet dengan (memberinya) makanan (§), melakukan hubungan seksual dengannya. Setelah, berpakaian (§) di awal pagi dan membawa mangkuk dan jubah luarnya, bhikkhu tersebut pergi ke Vesālī untuk ber*piṇḍapāta*. Sejumlah bhikkhu berkelana

dalam perjalanan ke tempat tinggal, mengunjungi tempat tinggal bhikkhu tersebut. Monyet itu melihat mereka datang dari kejauhan dan, saat melihat mereka, menghampiri mereka dan menggoyangkan ekornya dan menawarkan bokongnya dan membuat tanda (§). Pikiran terlintas dalam benak para bhikkhu, 'Tidak diragukan lagi bhikkhu ini terlibat dalam hubungan seksual dengan monyet ini.' Jadi mereka bersembunyi di satu sisi.

"Kemudian bhikkhu itu, setelah pergi ber*piṇḍapāta* di Vesālī, kembali membawa dana makanan. Monyet itu menghampirinya. Bhikkhu itu, setelah makan sebagian dari dana makanannya, memberikan sebagian untuk monyetnya. Monyet tersebut, setelah makan makanannya, menawarkan bokongnya pada bhikkhu tersebut, dan bhikkhu itu terlibat dalam hubungan seksual dengannya (§).

"Kemudian para bhikkhu berkata kepada bhikkhu tersebut, 'Bukankah aturan pelatihan telah dirumuskan oleh Yang Terberkahi? Bagaimana Anda bisa melakukan hubungan seksual dengan monyet ini?'

"'Memang benar, teman-teman, bahwa aturan pelatihan telah dirumuskan oleh Yang Terberkahi, tapi itu berkaitan dengan seorang wanita, bukan untuk hewan betina.'"

Pelanggaran penuh di sini terdiri dari empat faktor: usaha, objek, mengetahui, dan menyetujui.

Usaha. Istilah *hubungan seksual* merujuk pada semua jenis hubungan seksual yang melibatkan alat kelamin (secara harfiah, “saluran kencing” (*passāva-magga)* — yaitu., kelamin wanita atau kelamin pria); lubang anus (*vacca-magga*); atau mulut (*mukha*). Vibhaṅga merangkum berbagai kemungkinan kombinasi dari lubang tersebut, dan menyimpulkan bahwa aturan ini mencakup semuanya kecuali penetrasi mulut ke mulut yang ditangani di bawah Pelanggaran Turunan, di bawah — yang memenuhi faktor usaha di sini. Sayangnya, ringkasan Vibhaṅga ini ditulis dalam istilah teknis, menggunakan *magga* (jalan) yang berarti baik alat kelamin atau lubang anus, dan *amagga* (bukan-jalan) yang berarti mulut. Komentar, dalam membahas ringkasan ini, keliru mengklasifikasikan mulut sebagai jalan juga, sehingga harus menemukan arti yang berbeda untuk

amagga: luka yang membatasi salah satu dari ketiga magga itu. Karena pembahasan Komentar pada poin ini didasarkan pada kesalahpahaman, tidak ada kebutuhan mengikuti perinciannya lebih lanjut.

Hubungan seksual telah dilakukan ketika, dalam salah satu dari kemungkinan kombinasi yang dicakup oleh aturan ini, salah satu organ memasuki organ lainnya bahkan jika itu hanya "sedalam biji wijen." Ini berarti bahwa seorang bhikkhu yang terlibat dalam hubungan seksual pada kelamin, mulut, atau anus tunduk pada aturan ini terlepas dari peranan mana yang ia mainkan. Pertanyaan tentang apakah ada penutup, seperti kondom, antara organ dengan organ tidak berhubungan, serta pertanyaan apakah bhikkhu tersebut secara aktif ataupun pasif terlibat, dan apakah salah satu pihak yang terlibat mencapai orgasme.

Objek. Hukuman penuh dalam aturan ini berlaku untuk setiap hubungan seksual sukarela dengan seorang manusia, seorang "bukan manusia" (yakkha, nāga atau peta) atau hewan pada umumnya baik betina, jantan, netral atau hermafrodit (yang memiliki dua kelamin).

Melakukan hubungan seksual dengan mayat — bahkan dengan kepala yang terpenggal — juga termasuk hukuman penuh jika sisa-sisa tubuhnya cukup utuh untuk melakukan hubungan seksual.

Selain itu, Vinita Vatthu mendaftar dua contoh dari "hubungan-diri sendiri": seorang bhikkhu dengan punggung lentur memasukkan kelamin ke dalam mulutnya sendiri, dan seorang bhikkhu dengan kelamin yang luar biasa panjang memasukkan itu ke dalam anusnya. Kedua kasus ini membawakan hukuman penuh.

Mengetahui dan menyetujui. Agar tindakan seksual dihitung sebagai pelanggaran, bhikkhu harus tahu bahwa itu terjadi dan memberikan persetujuannya. Jadi jika ia diserang secara seksual saat tidur atau tidak sadar dan tetap diam pada apa yang terjadi, ia tidak mendatangkan hukuman. Namun, jika, ia sadar selama serangan itu atau sadar benar dari awal, maka apakah ia dikenai hukuman tergatung pada apakah ia memberikan persetujuannya pada setiap bagian dari tindakan itu.

Anehnya, baik Kanon maupun Komentar membahas faktor persetujuan secara rinci, selain menyebutkan beberapa tahapan ketika saat penetrasi, saat penetrasi penuh, berdiam diri, dan saat penarikan. Dari contoh-contoh di Vinita Vatthu, maka akan muncul persetujuan yang

mengacu pada persetujuan *batin,* dengan ungkapan baik melalui tindakan fisik atau lisan. Kerelaan fisik semata tidak dihitung, karena ada kasus di mana para bhikkhu dipaksa berhubungan, patuh secara fisik tetapi tanpa menyetujui dalam batinnya dan terbebaskan dari pelanggaran. Namun, juga ada kasus di mana seorang wanita yang mengundang seorang bhikkhu untuk melakukan hubungan seksual, yang berkata bahwa ia yang akan melakukan semua pekerjaan itu sementara bhikkhu itu dapat terhindar dari pelanggaran dengan tidak melakukan apapun. Bhikkhu itu melakukan seperti yang wanita itu katakan, tetapi ketika kasus itu sampai pada perhatian Buddha, Buddha membebankan pārājika pada tindakan itu tanpa menanyai bhikkhu itu apakah ia menyetujuinya atau tidak. Asumsinya adalah bahwa sesuai dengan permintaan seperti ini menunjukkan persetujuan, terlepas dari apakah ia membuat gerakan fisik atau lisan sama sekali.

Secara bersama-sama, kasus ini menyiratkan bahwa jika seseorang mengalami kekerasan seksual, ia terbebaskan sepenuhnya dari pelanggaran hanya jika (1) ia tidak memberikan persetujuan secara mental dalam bagian waktu manapun selama tindakan itu atau (2) ia tidak merasa menyetujui secara mental selama setidaknya sebagian dari tindakan itu tetapi membuat rontaan untuk memperlihatkan bahwa ia tidak menyetujui secara fisik atau lisan dalam cara apapun. (Seperti yang dicatat Komentar, yang menggambar prinsip umum dari Vinita Vatthu untuk Pr 2, persetujuan mental belaka tanpa gerakan fisik tidak cukup untuk dihitung sebagai pelanggaran, karena tidak ada pelanggaran yang hanya timbul dalam pikiran atau kondisi mental.) Jika ia tidak meronta dan secara mental menyetujui, bahkan jika hanya sekilas selama tahap penetrasi, penetrasi penuh, berdiam diri, atau penarikan keluar, ia menimbulkan pelanggaran penuh. Hal ini tampaknya akan menjadi dasar bagi peringatan Komentar dalam membahas kasus Vinita Vatthu di mana seorang bhikkhu yang bangun dan menemukan dirinya diserang secara seksual oleh seorang wanita, memberinya tendangan, dan membantingnya. Peringatannya: Ini adalah bagaimana seorang bhikkhu yang masih tunduk pada nafsu sensual harus bertindak jika ia ingin melindungi kondisi pikirannya.

Vinita Vatthu berisi kasus di mana seorang bhikkhu dengan "kecakapan yang lemah" — seorang yang tidak merasa nikmat atau nyeri selama hubungan seksual — terlibat dalam hubungan seksual dengan anggapan bahwa kelemahannya itu membebaskan ia dari aturan. Kasus ini

diberitahukan kepada Buddha, yang menyatakan, "Apakah manusia tidak bernilai ini merasakan [sesuatu] atau tidak, itu adalah kasus yang melibatkan kekalahan." Dari putusan ini dapat dikatakan bahwa seorang bhikkhu yang terlibat dalam hubungan seksual sebagai bagian alibi menimbulkan pelanggaran penuh bahkan jika ia tidak merasakan kenikmatan dalam perjalanan dari tindakan itu.

Pelanggaran berasal/turunan. Dua pelanggaran thullaccaya yang berhubungan langsung dengan aturan ini. Yang pertama adalah untuk penetrasi mulut ke mulut — yaitu., tindakan memasukkan setiap bagian dari mulutnya ke mulut orang lain, atau menyetujui masuknya mulut orang lain ke mulutnya sendiri — terlepas dari apakah orang lain itu seorang pria, seorang wanita, atau hewan pada umumnya. Ketika tindakan ini terjadi di bawah pengaruh nafsu, seperti dalam keinginan untuk berciuman, di sini thullaccaya akan terjadi di samping hukuman apapun yang ditentukan sebagai kontak fisik penuh nafsu di bawah Sg 2.

Pelanggaran thullaccaya yang kedua adalah untuk kasus yang tidak mungkin di mana seorang bhikkhu yang mencoba berhubungan seksual dengan mulut, anus, atau kelamin dari mayat yang membusuk. Mencoba berhubungan seksual dengan bagian lain dari mayat atau dengan bagian dari benda mati, seperti boneka tiup atau orang-orangan, menimbulkan dukkaṭa. (Bagaimanapun, jika hal ini menyebabkan ejakulasi, kasusnya akan ditangani di bawah Sg 1.)

Vibhaṅga menyatakan bahwa jika bhikkhu yang berupaya berhubungan seksual dengan setiap bagian dari makhluk hidup yang terpisah dari tiga lubang, kasus ini berada di bawah aturan saṅghādisesa — baik Sg 1 untuk ejakulasi yang disengaja atau Sg 2 untuk kontak fisik penuh nafsu. Sebagaimana yang akan kita lihat di bawah ini; hukuman yang ditetapkan dalam kasus terakhir sebagai berikut: jika pasangannya seorang wanita, saṅghādisesa; jika seorang paṇḍaka (lih. Sg 2); jika seorang pria, thullaccaya; jika hewan pada umumnya, dukkaṭa. Kita dapat menyimpulkan dari putusan Vibhaṅga bahwa jika seorang bhikkhu mencapai orgasme saat mencoba melakukan hubungan intim dengan mulut, anus, atau alat kelamin dari mayat yang membusuk, dengan bagian lain dari mayat, dengan bagian dari benda mati, termasuk dalam pelanggaran Sg 1.

Komentar tidak setuju dengan Vibhaṅga dalam hal ini, bagaimanapun, mengatakan bahwa pelanggaran turunan yang diperoleh

dalam peraturan ini hanya mencakup pelanggaran dukkaṭa dan thullaccaya. Dalam penjelasan saṅghādisesa 1, di sana menetapkan sistem sebelas jenis nafsu di mana nafsu untuk kesenangan berejakulasi, nafsu untuk kesenangan kontak fisik, dan nafsu untuk kesenangan hubungan seksual diperlakukan sebagai sesuatu yang benar-benar terpisah. Dengan demikian, dikatakan, jika seorang bhikkhu yang bertujuan berhubungan memegang tubuh seorang wanita, ini hanya awal untuk hubungan seksual dan dengan demikian hanya dikenakan pelanggaran dukkaṭa, bukan saṅghādisesa untuk kontak fisik penuh nafsu. Demikian pula, jika ia memiliki ejakulasi dini sebelum memulai hubungan intim, tidak ada pelanggaran sama sekali.

Ini adalah perbedaan teori akademik yang baik dan jelas didorong oleh keinginan untuk menarik garis yang rapi antara aturan, tetapi mereka menyebabkan masalah-masalah praktis. Sebagaimana yang Komentar sebutkan. Jika seorang bhikkhu bertindak dan terlibat mendekati batasan antara aturan ini, tetapi pada akhirnya tidak dapat memberitahu secara gamblang jenis nafsu apa yang ia rasakan dalam situasi panas semacam ini, tidak ada jalan baginya dalam kasus ini untuk memutuskan dan menentukan hukumannya. Berdasarkan ini, meskipun, tidak ada dasar dalam Kanon mengenai sistem Komentar, dan pada kenyataannya ini bukan hanya bertentangan dengan Vibhaṅga yang digariskan di atas, tetapi juga definisi dari "nafsu" di bawah saṅghādisesa 2, 3, dan 4, yang persis sama untuk ketiganya dan tidak menempatkan batasan pada jenis nafsu yang terlibat. Semua ini mengarah pada kesimpulan bahwa sistem rapi Komentar untuk mengklasifikasikan nafsu tidak sah, dengan apa yang Vibhaṅga pegang dan putuskan: jika seorang bhikkhu berupaya berhubungan seksual dengan setiap bagian tubuh makhluk hidup selain dari tiga lubang, kasus ini berada di bawah aturan saṅghādisesa — baik Sg 1 untuk ejakulasi disengaja atau Sg 2 untuk kontak fisik penuh nafsu, dibanding di sini.

Pembebasan terselubung. Selain untuk bhikkhu yang tidak tahu bahwa mereka sedang diserang atau tidak memberikan persetujuan mereka ketika mereka mengetahuinya, Vibhaṅga menyatakan empat kategori khusus yang dapat membebaskannya dari pelanggaran di bawah aturan ini: bhikkhu yang gila, dipengaruhi makhluk halus, mengigau karena rasa sakit, atau pelaku pertama (dalam hal ini, B. Sudinna dan bhikkhu yang dengan monyet) yang tindakannya mendorong Buddha untuk merumuskan aturan ini. Komentar mendefinisikan orang gila sebagai yang "melakukan sesuatu

yang tidak pantas, dengan persepsi yang tidak waras, telah membuang semua rasa malu dan penyesalan, tidak tahu apakah ia telah melanggar aturan pelatihan besar atau kecil.” Ia mengakui ini sebagai kondisi medis, yang menyalahkan pada empedu. Dalam hal dipengaruhi makhluk halus, ini dapat terjadi ketika apakah makhluk halus itu menakut-nakutinya atau ketika makhluk halus mengacaukan panca inderanya dengan gambaran-gambaran, mereka memasukkan tangan mereka ke dalam jantung melalui mulutnya (!). Apapun penyebabnya, itu mencatat bahwa para bhikkhu yang gila dan kerasukan dibebaskan dari hukuman ini yang terjadi hanya jika persepsi mereka kacau (“ketika perhatian mereka sepenuhnya terlupakan, dan mereka tidak mengetahui apa itu api, emas, kotoran, dan cendana”) dan tidak terjadi selama mereka sepenuhnya sadar. Adapun bhikkhu yang mengigau karena rasa sakit, ia dibebaskan dari hukuman hanya jika ketika selama periode ketika rasa sakit yang hebat itu muncul sehingga ia tidak tahu apa yang sedang ia lakukan.

Keempat kategori ini dibebaskan dari hukuman di bawah hampir *semua* aturan, meskipun pelaku pertama untuk setiap aturan dikecualikan hanya untuk sekali saja hingga memprovokasi Buddha ke dalam perumusan aturan. Saya akan jarang menyebutkan kategori ini lagi, dan – kecuali secara tegas dinyatakan lain - pembaca harus mencamkannya dalam pikiran sebagai sesuatu yang dibebaskan dalam setiap kasus.

Terakhir, Vinita Vatthu memasukkan kasus yang menarik yang membentuk dasar untuk aturan tambahan;

> “Pada saat itu bhikkhu tertentu setelah pergi ke Balai Runcing di Mahāvana di Vesālī untuk melewatkan hari dan tidur, setelah meninggalkan pintu terbuka. Berbagai anggota tubuhnya menegang karena kekuatan angin (yaitu; ia mengalami ereksi) (§). Sekarang pada saat itu sejumlah besar wanita menggunakan karangan bunga dan wewangian memasuki taman, di halaman vihāra. Melihat bhikkhu, mereka duduk di organ prianya (§) dan, setelah memuaskan diri mereka dan berkomentar. “Apakah yang satu ini, seekor banteng!” mereka mengambil karangan bunga dan wewangian mereka, lalu pergi.”

Bhikkhu tersebut dikeluarkan tanpa hukuman, tetapi Buddha memberikan izin resmi untuk menutup pintu ketika beristirahat di siang

hari. Dari izin ini, Komentar merumuskan larangan — bahwa seorang bhikkhu menimbulkan dukkaṭa jika ia *tidak* menutup pintu ketika tidur selama siang hari — tetapi jika Buddha bermaksud pada larangan, dengan pasti ia akan menyatakannya dalam bentuk aturan itu sendiri. Dengan kata lain, seseorang dapat tidur di siang hari tanpa dibebani untuk apakah pintunya terbuka atau tidak.

Ringkasan: *Dengan sukarela berhubungan seksual — kelamin, anus, atau mulut — dengan manusia, bukan manusia, atau hewan pada umumnya adalah pelanggaran pārājika.*

2. *Setiap bhikkhu, dalam apa yang diperhitungkan sebagai pencurian, mengambil apa yang tidak diberikan dari sebuah daerah berpenghuni atau dari hutan. Sama halnya ketika dalam mengambil apa yang tidak diberikan, raja yang menangkap seorang penjahat akan mendera, memenjarakan, atau membuangnya, berkata: "Engkau seorang perampok, engkau bodoh, engkau perampas, engkau pencuri.' Dalam cara yang sama seorang bhikkhu yang mengambil apa yang tidak diberikan juga terkalahkan dan tidak lagi dalam keanggotaan.*

Aturan yang berkaitan dengan pencurian ini, dalam kerja dari rinciannya, merupakan satu yang paling kompleks dalam Pātimokkha dan membutuhkan banyak penjelasan — konsep yang bukan mencuri sangat sulit untuk dimengerti, tetapi karena dapat mengambil banyak bentuk. Kanon memperlakukan masalah ini dalam kasus per kasus yang menolak ringkasan sederhana. Untuk yang lebih kompleks, diskusi Komentar tentang aturan ini sangat bertele-tele dan sering menyimpang dari Kanon dalam dua jalan yang besar dan kecil. Karena penyimpangannya begitu banyak, kami akan fokus hanya pada yang utama.

Vibhaṅga mendefinisikan tindakan mencuri dalam empat faktor:

1) Objek: sesuatu milik manusia lain, atau sekelompok orang.
2) Persepsi: ia memandang objek tersebut sebagai milik dari orang lain atau sekelompok orang.
3) Niat: ia memutuskan untuk mengambilnya.

4) Usaha: ia mengambilnya.

Mencuri dalam keadaan apapun selalu merupakan pelanggaran. Namun kepelikan suatu pelanggaran tergantung pada faktor lain, yaitu;

5) Nilai objek.

Objek. Untuk objek yang memenuhi syarat sebagai apa yang *tidak diberikan* — istilah aturan untuk apapun yang mungkin menjadi objek pencurian — itu harus menjadi milik orang lain: “tidak diberikan, tidak disita, tidak ditinggalkan atau dibuang; dijaga, dilindungi, diakui (§ — secara harfiah, ‘dipandang sebagai “milikku”, yang dimiliki oleh orang lain”. Dalam semua kasus Vibhaṅga di bawah aturan ini, bahwa “orang lain” adalah salah satu individu manusia atau sekelompok manusia. Pertanyaan properti milik Saṅgha secara logika cocok di sini, tapi karena topik ini cukup kompleks, kami akan membahas hal itu sebagai kasus khusus di bawah ini.

Karena barang yang telah diberikan atau dibuang tidak memenuhi faktor objek di sini, tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang mengambil objek yang dibuang — seperti kain dari tumpukan sampah — atau benda yang tidak diakui dari hutan. Komentar, dalam beberapa contohnya, memasukkan barang yang telah dianggap hilang di bawah "ditinggalkan," namun penafsiran ini menjadi sangat berkualitas. Jika pemilik mempertahankan rasa kepemilikannya terhadap benda yang hilang, itu akan jatuh di bawah istilah *diakui*, dan dengan demikian masih akan dihitung sebagai yang belum diberikan. Hanya jika pemiliknya meninggalkan semua rasa kepemilikan akan itu, sungguh-sungguh dihitung sebagai ditinggalkan.

Vinita Vatthu menyebutkan kasus yang menarik di mana seorang penjaga kebun memungkinkan para bhikkhu untuk mengambil buah dari kebun, meskipun ia tidak berwenang untuk melakukannya. Para bhikkhu tidak melakukan pelanggaran.

Komentar menambahkan jika orang yang menjaga objek sebagai milik suatu lokasi — misalnya, persembahan untuk arca Buddha, cetiya, atau tempat suci lainnya — objek tersebut juga akan dikualifikasikan sebagai "tidak diberikan" di bawah aturan ini. Meskipun Vibhaṅga menyebutkan properti semacam ini di bawah NP 30 dan Pc 82, untuk

beberapa alasan itu tidak disebutkan di sini. Namun demikian, putusan Komentar pada poin ini mencerminkan kebiasaan yang telah menjadi secara luas oleh waktu, yang memberikan barang berharga ke cetiya (ini termasuk arca Buddha) dan didedikasikan tidak untuk Saṅgha tetapi untuk cetiya. Beberapa prasasti Buddhis India pada abad pertengahan mengungkapkan gagasan bahwa cetiya atau relik Buddha (jika ada) di dalam cetiya, benar-benar memiliki benda tersebut tetapi Komentar menyatakan bahwa benda ini memiliki seorang pemilik hanya dalam arti bahwa manusia menjaga mereka untuk tujuan cetiya. Permata yang menghias wadah penyimpanan Gigi Suci di Kandy atau persembahan kepada Buddha Zamrud di Bangkok, misalnya, akan jatuh di bawah kategori ini. Menurut Komentar, Saṅgha berkewajiban untuk merawat barang semacam itu tetapi tidak memiliki hak kepemilikan atas mereka. Dalam pembahasan, baik aturan ini dan Pv.XIX, menyatakan bahwa barang yang diberikan kepada Saṅgha dapat digunakan untuk kegunaan cetiya — misalnya, untuk berkontribusi pada dekorasi atau pemeliharaan — tapi barang yang diberikan kepada cetiya tidak dapat digunakan untuk kegunaan Saṅgha.

Dari pembahasan Komentar tentang jenis kepemilikan, akan terlihat bahwa jika tidak ada lagi seorang manusia yang mengawasi cetiya, barang yang diberikan untuk itu tidak lagi dihitung sebagai memiliki seorang pemilik dan dengan demikian dapat dilepas untuk disimpan, yang diutamakan untuk cetiya lainnya. Setiap bhikkhu yang mengambil barang semacam itu untuk dirinya sendiri, bagaimanapun, akan berisiko membuat murka para dewa yang mungkin menjaga cetiya. Inilah sebabnya mengapa tradisi dalam kasus semacam ini melakukan upacara yang resmi memohon izin kepada para dewa penjaga, pada saat yang sama berjanji tidak mengambil barang semacam itu untuk digunakan sendiri.

Barang milik hewan pada umumnya atau para peta tidak tercakup oleh aturan ini. Pada poin ini, lihat pembahasan di bawah bukan-pelanggaran, di bawah ini.

Persepsi. Tindakan mengambil "apa yang tidak diberikan" agar dapat dihitung sebagai pencurian, seseorang juga harus menganggap objek tersebut sesuatu yang tidak diberikan. Jadi tidak ada pelanggaran jika seseorang mengambil objek, bahkan jika itu "tidak diberikan," jika seseorang dengan tulus percaya bahwa itu adalah tanpa pemilik atau

dibuang. Demikian pula, jika seorang bhikkhu salah mengambil suatu barang yang dikira miliknya atau milik temannya yang sudah memberikan izin untuk mengambil barangnya berdasar pada kepercayaan, tidak ada pelanggaran bahkan jika asumsi tentang kepercayaan itu terbukti salah persepsi. Juga, seorang bhikkhu yang mengambil sesuatu di tempat penyimpanan umum Komunitas, dengan asumsi bahwa ia memiliki hak untuk membantu dirinya sendiri, tidak terkena pelanggaran bahkan jika asumsi tersebut terbukti salah.

Vinita Vatthu berisi kasus di mana seorang bhikkhu, menentukan beberapa objek pada siang hari, kembali untuk mencuri mereka pada malam hari. Namun, bukannya mengambil barang yang telah ia tentukan, ia berakhir dengan mengambil beberapa barang miliknya sendiri. Dia menimbulkan dukkaṭa untuk usahanya.

Tak satu pun dari teks membahas kasus yang mungkin di mana orang mungkin ragu apakah objek tersebut tidak diberikan, mungkin karena para penyusun merasa bahwa faktor niat, dibahas selanjutnya, tidak akan berlaku dalam kasus semacam ini. Dengan demikian tidak akan menjadi pelanggaran di bawah aturan ini. Namun, kebijakan yang bijaksana ketika ia berada dalam keraguan tentang kepemilikan suatu barang sebaiknya tidak mengambil barang itu untuk dirinya sendiri, atau paling mengambilnya atas dasar pinjam, seperti yang dijelaskan di bawah ini.

Niat. Tindakan mengambil apa yang tidak diberikan, bahkan ketika seseorang menganggap sebagai yang tidak diberikan, dianggap sebagai pencurian hanya jika niat seseorang adalah untuk mencurinya. Dengan demikian, sebagai ketentuan bukan-pelanggaran mengatakan, seorang bhikkhu tidak mengeluarkan pelanggaran jika ia mengambil objek untuk sementara atau pada kepercayaan. Pada poin ini, lihat pembahasan di bawah bukan-pelanggaran, di bawah ini. Juga, Vinita Vatthu mengatur bahwa seorang bhikkhu yang melihat artikel yang tertinggal di tempat di mana itu mungkin akan rusak, menaruhnya di tempat yang aman untuk pemiliknya, tidak melakukan pelanggaran.

Komentar membahas dua kasus mengambil barang dengan maksud bersyarat (*parikappāvahāra*): menempatkan prasyarat pada artikel itu, dan menempatkan prasyarat pada tempatnya. Ini melukiskan kasus pertama dengan contoh dari seorang bhikkhu yang memasuki gudang yang gelap dan mengambil sekarung barang, berpikir, "Jika karung ini berisi kain, saya

akan mencurinya; jika ini hanya berisi benang, aku tidak mau." Dalam hal ini, jika karung itu sungguh-sungguh kain, maka itu dicuri saat bhikkhu memindahkan karung dari tempatnya (lihat di bawah). Jika itu hanya berisi benang, dan ia mengembalikan pada tempatnya semula, ia tidak melakukan pelanggaran. Namun, jika bhikkhu mengambil karung dengan berpikir, "Aku akan mencuri apa pun yang ada dalam karung ini," Komentar mempertahankan bahwa ia tidak bersalah atas pencurian sampai ia menemukan apa isi dari karung tersebut dan kemudian mengambilnya lagi, tetapi kasus ini tidak benar-benar cocok di bawah kategori ini, sebagaimana bhikkhu tidak sungguh-sungguh menempatkan prasyarat pada artikelnya dan mencurinya ketika ia pertama kali mengambilnya.

Menempatkan prasyarat pada suatu tempat berarti berpikir, "Jika saya dapat mengambil barang ini melalui tempat semacam ini atau itu (seperti pintu masuk), saya akan mencurinya; jika ada yang melihatku sebelumnya, saya akan berpura-pura bahwa saya hanya melihat-lihatnya dan akan mengembalikan ke tempatnya." Karena ia belum sepenuhnya memutuskan untuk mencurinya ketika pertama kali mengambilnya, pencuriannya dilakukan hanya ketika ia mengambil barang tersebut melewati tempat yang ditentukan.

Usaha. Dengan asumsi bahwa semua kondisi di atas terpenuhi — barang tersebut milik orang lain, ia juga merasa memang itu milik orang lain, dan ia bermaksud mencurinya — jika kemudian ia mengambilnya, ini merupakan pencurian. Pertanyaan yang kemudian muncul secara tepatnya tindakan apa yang merupakan pencurian.

Vibhaṅga, bukannya memberikan jawaban yang sistematis untuk pertanyaan ini, menyediakan daftar panjang kemungkinan situasi dan kemudian mendefinisikan bagaimana *mengambil* ditentukan dalam setiap kasus. Sekedar membaca keseluruhan daftarnya dapat membutuhkan sedikit kesabaran, dan sangat mudah bersimpati dengan para bhikkhu di masa lalu yang harus menghafalnya. Di sini, untuk mempersingkat pembahasan ini, kami akan memutar balik perintahnya, daftar pertama tindakan yang memenuhi syarat sebagai mengambil dan kemudian situasi di mana tindakan itu berlaku. Tindakan yang hanya memerlukan klarifikasi kecil akan dijelaskan dalam daftarnya; yang memerlukan pembahasan lanjutan akan dijelaskan di bawah ini.

Memindahkan benda dari tempatnya: benda-benda yang terkubur di dalam tanah; terletak di atas tanah; terletak di atas benda lain yang terletak di atas tanah; tergantung di tempat di atas tanah, seperti pasak atau jemuran; mengambang, terbang, atau menjatuhkannya dari udara; terletak di dalam perahu; terletak di dalam kendaraan; benda yang jatuh disebabkan orang lain; hewan tanpa kaki, hewan yang mungkin ia ambil atau dorong dari tempatnya (menurut Komentar, ini juga mencakup hewan berkaki yang lebih besar yang sedang berbaring); objek di bawah pengawasannya. Vibhaṅga menjelaskan bahwa barang di dalam kendaraan juga dihitung sebagai *diambil* ketika kendaraan tersebut dipindahkan dari tempatnya.

"Memotong" menggenggam: benda di dalam wadah. Menurut Komentar, ini berarti menggapai ke dalam wadah dan meraihnya, katakanlah, menggenggam koin sedemikian rupa sehingga koin di tangannya tidak menyentuh salah satu koin lain dalam wadah. Dalam hal ini, pengambilannya akan terpenuhi sebelum benda itu dikeluarkan dari wadah.

Mencelupkan bejana ke dalam sepanci cairan atau tumpukan benda dan menyebabkan beberapa darinya masuk ke dalam bejana: benda di dalam wadah; air atau cairan apa pun, baik dalam wadah atau tidak. Sekali lagi, Komentar menyatakan bahwa benda atau cairan dalam bejana harus tidak menyentuh benda atau cairan yang tersisa di luar bejana itu. Dan, sekali lagi, dalam hal mengambil benda atau cairan yang terletak dalam wadah dengan cara ini, pengambilan itu akan terpenuhi sebelum benda atau cairan dikeluarkan dari wadah.

Memindahkan sepenuhnya dari mulut wadah: objek yang terlalu panjang atau besar yang diambil dari wadah ke dalam bejana atau genggaman.

Minum cairan dari wadah: ini akan berlaku untuk minum dari wadah tanpa memindahkan wadah tersebut dari tempatnya. Jika wadah tersebut dipindahkan dari tempatnya, itu akan dianggap mengambilnya. Untuk genggaman, Komentar berpendapat bahwa cairan tersebut diambil hanya bila cairan yang tertelan tidak bersinggungan dengan cairan yang tidak tertelan. Hal ini dapat dilakukan baik dengan menelan, dengan menutup bibirnya, atau dengan memindahkan mulutnya dari wadah tersebut.

Memindahkan objek itu dari satu bagian tubuh ke bagian tubuh lainnya: benda yang sudah ia bawa sebelum memutuskan untuk

mencurinya. Vibhaṅga mengakui lima bagian tubuh yaitu: kepala, tubuh bagian atas, pinggul, dan masing-masing tangan. Komentar mendefinisikan *kepala* sebagai apa pun di atas leher; *tubuh bagian atas* sebagai sesuatu di bawah kepala, pada batang tubuh, hingga batas tulang dada, dan di lengan, siku; *pinggul* sebagai sisa badan di bawah tubuh bagian atas; dan *tangan* sebagai lengan dari siku ke bawah. Komentar mencatat bahwa definisi ini hanya berlaku untuk kasus di mana pemilik belum memintanya untuk membawakan barangnya. Baik Komentar maupun Sub-komentar menjelaskan kondisi ini, tetapi alasan yang masuk akal adalah jika mereka meminta seorang bhikkhu untuk membawakan artikel untuk mereka, tanpa mereka bermaksud untuk memberikannya kepada orang lain, itu akan dihitung di bawah penjagaannya atau dititipkan padanya demi keamanan, dan dengan demikian akan jatuh di bawah kategori lain. Jika, di sisi lain, mereka memintanya untuk membawakan objek untuk diberikan kepada orang lain dan ia memutuskan untuk mengambil untuk dirinya sendiri, kasus ini akan berada di bawah penipuan, yang dibahas di bawah.

Menjatuhkan benda: objek yang sudah ia bawa sebelum ia memutuskan untuk mencurinya.

Menyebabkan objek tersebut bergerak sedikit ke hulu, hilir, atau di permukaan air: perahu atau kapal serupa yang mengapung di air.

Menghancurkan tanggul agar airnya mengalir keluar: air dalam danau, saluran, atau waduk.

Menyebabkan seekor hewan memindahkan semua kakinya: hewan dua kaki (termasuk manusia, yaitu., para budak), berkaki empat, berkaki banyak. Menurut Komentar, ini berlaku apakah ia menyentuh binatang itu atau hanya memikat atau mengancam itu tanpa menyentuhnya. Jika binatang itu berbaring, hanya membuatnya berdiri di atas kaki-kakinya dianggap mengambilnya. Dalam kasus membantu seorang budak melarikan diri dari perbudakan, jika budak tersebut mengikuti anjuran atau perintahnya untuk melarikan diri, ia bersalah karena mengambilnya; tetapi jika ia hanya memberitahu budak itu dengan cara yang baik untuk mencapai kebebasan atau menawarkan makanan atau melindunginya sepanjang jalan, ia tidak mengeluarkan pelanggaran.

Menebang: tanaman yang tumbuh di tempat, baik di atas lahan kering atau di permukaan air. Komentar menyatakan bahwa sekali tanaman dipotong habis, maka meskipun belum tumbang — seperti ketika pohon yang terjerat pada cabang pohon di sebelahnya — itu tetap diambil.

Menyebabkan pemilik melepaskan usahanya (§) untuk mendapatkan kembali kepemilikannya: sebidang tanah (ladang, kebun buah, letak bangunan), bangunan, benda yang disimpan dengan seorang bhikkhu di tempat yang aman. (Menurut Komentar, barang yang dipinjamkan kepada seorang bhikkhu juga masuk dalam kategori ini.) Menurut Vibhaṅga, jika kasus semacam itu masuk ke pengadilan, pengambilan jenis ini terpenuhi ketika pemilik akhirnya kalah dalam kasus tersebut. Vinaya Mukha menambahkan bahwa jika pemilik banding pada kasus tersebut setelah sidang pertama, pengambilannya terpenuhi ketika pemilik kalah dalam mahkamah agung di mana ia mengajukan bandingnya.

Pembahasan dalam Komentar dan Sub-komentar menyatakan bahwa kedua kategori "objek yang berada di bawah penjagaan seorang bhikkhu." dan "objek yang disimpan dengan seorang bhikkhu untuk diamankan" berbeda bahwa dalam kasus terakhir objek itu telah diserahkan kepada bhikkhu, sedangkan sebelumnya tidak. Ini, bagaimanapun, tidak sesuai dengan Vibhaṅga, yang dalam mendefinisikan "disimpan" menggunakan kata *upanikkhitaṁ,* yang dalam NP 18 berarti "ditempatkan di samping." Sebuah cara untuk membedakan dua kategori yang lebih erat sejalan dengan Vibhaṅga, akan mengatakan bahwa, dalam kasus terakhir tujuannya adalah di lokasi tersebut di mana pemiliknya, dalam rangka untuk mengambil itu, harus meminta izin bhikkhu tersebut untuk melakukannya, sementara yang terdahulu ia tidak memerlukan itu. Misalnya, benda yang terletak di kuti bhikkhu atau di gudang vihāra akan terhitung sebagai disimpan oleh bhikkhu tersebut — terlepas dari apakah itu telah diserahkan kepadanya — sementara benda yang terletak di tepi jalan umum — seorang bhikkhu hanya diminta untuk mengawasi untuk waktu yang singkat — akan dihitung sebagai objek yang berada di bawah penjagaannya.

Menggeser penanda batas: sebidang tanah. Vinaya Mukha mencatat bahwa ini bertentangan dengan definisi sebelumnya tentang bagaimana seseorang *mengambil* sebidang tanah, sebagaimana pemiliknya mungkin tidak tahu bahwa penandanya telah dipindahkan, dan tidak akan lantas menyerahkan kepemilikannya bahkan jika ia/dia melihat seorang bhikkhu yang memindahkan itu. Sub-komentar mencoba untuk menjelaskan perbedaan tersebut dengan mempertahankan bahwa pergeseran penanda batas memenuhi faktor usaha di sini hanya jika tindakan pergeseran penanda, dalam dan berubah sendiri, yang mendorong

pemiliknya untuk menyerahkan usahanya untuk memperoleh kembali tanahnya, tetapi itu akan membuat kategori ini berlebihan. Penjelasan yang lebih baik dari definisi ini berlaku untuk mengambil upaya untuk mengklaim tanah Saṅgha, karena jika tidak — jika tanah dapat dicuri hanya ketika pemiliknya meninggalkan kepemilikannya — maka tanah Saṅgha tidak dapat dicuri, karena tidak ada satu aksi bagi Saṅgha di keempat penjuru yang dapat segera meninggalkannya dan untuk semua upaya untuk menuntut kembali tanah tersebut.

Bertukar lotere: Lihat Penipuan, di bawah ini.

Mengambil barang yang terkena pajak melalui area pabean tanpa membayar bea: Lihat Penyeludupan, di bawah ini.

Dari semua cara pengambilan, Komentar mencurahkan ruang yang paling pertama pada, "objek yang bergerak dari tempatnya." Pembahasannya bertentangan pada banyak poin dengan Kanon, yang paling khusus berada pada benturan kategori yang terpisah seperti pengambilan benda dalam jumlah besar dari wadah (memindahkan keseluruhan isinya dari mulut wadah tersebut) dan perahu (menyebabkan itu sedikit bergerak ke hulu, ke hilir, atau menyeberangi permukaan air atau sungai), dan sekadar menggolongkan mereka di bawah kategori ini. Meskipun kategori terpisah itu mungkin dianggap sebagai kesewenang-wenangan, di sana memperkenalkan banyak perbedaan kesewenang-wenangan dan ketidak-konsekwenannya sendiri. Rupanya perbedaan itu datang dari tafsiran kuno, bahkan Buddhaghosa memperlihatkan keputusasaan dalam mencoba untuk memasukkan mereka semua agar dituliskan. Di sini kami akan berpegang dengan skema Kanon dalam menentukan tindakan pengambilan, dan sebagian berfokus pada pembahasan Komentar yang serasi dengan Kanon. Untuk mereka yang menyimpang dari Kanon, hanya perselisihan yang penting yang akan dicatat.

Secara umum, Komentar mendefinisi letak objek dalam istilah arah di mana itu dapat dipindahkan: atas, bawah (seperti benda yang terletak di atas tanah dapat didorong), ke kiri, kanan, maju (menuju orang yang mengambil), dan menjauhinya. Dengan referensi pada kelima aksi terakhir ini, letak bendanya didefinisi dalam istilah tiga-dimensi: ruang penyimpanannya. Maka untuk mengambil benda dari arah manapun, ia harus mendorong atau menarik keluar dari keseluruhan tempat asalnya. Namun, mengacu untuk benda yang diangkat ke atas, tempat itu didefinisi dalam istilah dua-dimensi: daerah kontak antara objek dengan

penopangnya, baik penopang tersebut adalah benda lainnya atau tanah. Maka mengambil benda dengan mengangkatnya, ia hanya butuh untuk mengangkatnya sedikit dari penopangnya.

Untuk contoh, televisi yang terletak di rak diambil baik ketika itu digeser sepanjang rak sampai titik di mana sisi kanan penggunaannya terletak di sisi kiri, atau menggeser ke kanan hingga titik sisi kiri penggunaannya terletak di sisi kanan, atau mengangkatnya sedikit dari rak.

Karena benda di udara tidak memiliki penopang, Komentar mendefinisi ruang mereka dalam istilah tiga-dimensi tidak peduli ke arah mana mereka dipindahkan. Misalnya, jika seseorang menangkap potongan kain yang ditiup angin, tempatnya berada pada ruang tiga-dimensi di saat ia menangkap itu. Jika ia berhenti sejenak tanpa menyentuhnya, tempatnya adalah ruang tiga-dimensi di saat itu berhenti melayang. Dalam kedua kasus, benda itu diambil ketika berpindah arah di luar koordinat ruangannya. Dalam kasus kain, ini bisa dilakukan hanya dengan menjatuhkannya. Dalam kasus kedua, hal itu dapat dilakukan dengan melambaikan tangannya dan membuat itu terbang ke arah yang diinginkannya. Jika kebetulan kain mendarat di atas lengannya, itu diambil ketika ia menggerakkan salah satu bagian tubuhnya atau menaruhnya di bawah.

Untuk hewan yang berenang di air, akan masuk akal untuk menentukan tempat yang sama seperti halnya seekor burung yang terbang di udara, tetapi Komentar bersikeras bahwa keseluruhan permukaan air di mana mereka berada dianggap sebagai tempatnya.

Objek pada orang yang masih hidup — seperti gelang di lengan orang tersebut — memiliki tubuh orang tersebut sebagai tempatnya. Jadi jika, mencoba untuk memindahkan gelang, ia menarik ke atas dan ke bawah lengan, itu masih belum diambil. Itu hanya akan diambil ketika ia memindahkan keseluruhannya dari tangan orang itu. Jika ia mencuri pakaian seseorang, mereka diambil hanya ketika ia melepaskan itu dari tubuhnya. Jika orang itu, melepaskan pakaiannya, itu masih dipegang olehnya, mereka diambil hanya ketika itu ditarik dari tangannya.

Untuk beberapa benda, Komentar mendefinisi *tempat* dengan istilah yang tampak berlebihan. Misalnya, jubah di atas tali diambil ketika itu diangkat sedikit dari talinya, tetapi untuk beberapa alasan jika itu digerakkan sepanjang tali itu tidak diambil sampai itu dipindahkan sepuluh atau dua belas lebar jari menjauhi area di mana itu sebenarnya terletak.

Objek yang bersandar di dinding memiliki dua tempat: titik di mana itu terletak di tanah dan titik di mana itu menyentuh dinding. Kendaraan didefinisi terletak pada dua-dimensi: titik di mana roda menyentuh tanah (mungkin ini didefinisikan pada analogi dengan kaki seekor hewan). Benda yang diikat pada tiang memiliki penghubung sebagai bagian tambahan dari tempatnya. Maka pot yang diikat oleh rantai pada tiang tidak diambil sampai itu dipindahkan dari area di mana itu terletak di bawah definisi umum di atas *dan* salah satu rantai dipotong atau tiangnya dicabut. Meskipun ada logika tertentu untuk masing-masing kasus, perbedaan tambahan tampaknya komplikasi yang tidak perlu ditambahkan ke masalah yang sudah rumit. Untuk mudahnya setiap alasan akan tampak melekatkan definisi umum pada tempatnya bahkan dalam kasus khusus ini, meskipun tidak ada di Vibhaṅga untuk membuktikan atau menyangkal Komentar di sini.

Namun, seperti disebutkan di atas, beberapa definisi penjelasan Komentar tentang *tempat* jelas bertentangan dengan Vibhaṅga. Dalam beberapa kasus, kontradiksinya sederhana, seperti ketika Komentar menuntut bahwa hewan yang berada dalam kadang — seekor sapi dalam kandang, burung merak di taman — diambil bukan ketika kakinya dipindahkan, tapi hanya ketika dipindahkan dari kandangnya. Dalam kasus lain, kontradiksinya sangat kompleks, di mana Komentar mencoba mendefinisikan *mengambil* sebagai "memindahkan objek dari tempatnya" dalam kasus di mana Vibhaṅga mendefinisikan tindakan pengambilannya dalam istilah lain. Misalnya, pada benda yang terletak di dasar wadah, itu dikatakan bahwa benda akan diambil ketika hampir diangkat dari dasarnya, maka tidak perlu memindahkan bendanya dari wadah sebelum itu dianggap diambil. Dalam kasus perahu, Komentar mendefinisikan tempat perahu yang diubah ke dalam istilah tiga dimensi: seluruh ruang di mana perahu berpindah air. Mengambilnya dengan menekannya ke dalam air, bagian atas kapal telah tenggelam lebih rendah dari permukaan di mana itu seharusnya berlabuh; mengambilnya dengan mengangkat, ia hanya perlu mengangkat itu sedikit di atas air, tidak perlu lagi mengangkat ujungnya sampai poin yang lebih tinggi dari perahu itu seharusnya berada. Namun, karena Vibhaṅga tidak mendefinisikan pengambilan perahu atau benda dalam wadah dengan istilah "memindahkan benda dari tempatnya," analisis Komentar tentang kemungkinan ini adalah intinya.

Kasus khusus lainnya di Vibhaṅga meliputi:

a. *Pengecohan*: objek yang sedang didistribusikan oleh Komunitas bersatu, dan seorang bhikkhu mengambil bagian yang menjadi hak bhikkhu lain. Vibhaṅga tidak menawarkan penjelasan lebih lanjut, tetapi Komentar menyatakan bahwa pengambilan dapat dipenuhi dalam berbagai cara. Jika, setelah mengambil tiket, X menempatkan tiketnya di tempat tiket Y sebelum mengambil Y dari tempatnya, pengambilannya dicapai ketika ia mengambil tiket Y. Jika ia mengambil tiket Y sebelum menaruh tiketnya sendiri di tempatnya, pengambilannya dicapai ketika ia membiarkan miliknya sendiri. Jika keduanya tidak muncul (mereka disembunyikan?) dan X membuat Y untuk mengambil bagian X, pengambilan dicapai ketika ia mengambil bagian Y. Asumsi yang mendasari dalam semua ini adalah bahwa bagian Y miliknya begitu ia telah mengambil tiket untuk itu. Komentar menambahkan bahwa pertukaran ini sebagai pencurian terlepas dari apakah bagian X lebih bernilai dari bagian Y, kurang dari Y, atau dua bagian dengan nilai yang sama.

Komentar untuk Mv.I.62 menambahkan bahwa jika seorang bhikkhu mengklaim senioritas yang lebih tinggi dari yang sebenarnya dalam rangka untuk mendapatkan pemberian yang lebih baik, ia harus ditangani di bawah aturan ini ketika, melalui tipu muslihat ini, ia mendapatkan pemberian yang seharusnya ditujukan kepada bhikkhu lain. Namun, jenis tindakan ini akan jatuh di bawah penipuan, yang dibahas di bawah.

b. *Penyeludupan:* seorang bhikkhu yang membawa barang yang dikenakan bea masuk, menyembunyikan mereka saat ia melewati daerah pabean. Pengambilan ini terpenuhi ketika barang tersebut meninggalkan daerah pabean. Di sini Vibhaṅga menghitung nilai dari barang tersebut, untuk tujuan menentukan keseriusan pelanggarannya, terhadap kewajiban yang harus dibayarkan, dan bukan harga jual yang sebenarnya.

Vinita Vatthu menyatakan bahwa tidak ada hukuman jika bhikkhu melewati pabean tanpa mengetahui bahwa ia memiliki subjek barang yang menjadi bea masuk di antara miliknya. Komentar menambahkan bahwa jika seorang bhikkhu memberitahukan petugas bea cukai bahwa ia memiliki subjek barang ke bea cukai dan jika petugas melambai kepadanya tanpa bertanya untuk melihat barang miliknya, bhikkhu tersebut tidak mengeluarkan pelanggaran. Hal ini

juga menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu berjalan melewati bea-cukai dengan maksud bersyarat — "Jika mereka meminta untuk melihat kepunyaanku, saya akan membayar biayanya, tetapi jika mereka melambai padaku bahwa itu tidak perlu" — kemudian jika petugas melambai kepadanya tanpa memintanya untuk menunjukkan miliknya, ia tidak mengeluarkan pelanggaran. Pada saat ini, ketika orang memasuki sebuah negara diminta untuk memilih lorong yang berbeda melalui daerah pabean, yang ditandai "Barang yang dinyatakan" dan "Tidak ada yang dinyatakan," seorang bhikkhu dengan barang yang dinyatakan memasuki lorong "Tidak ada yang dinyatakan" tidak mendapat keuntungan dari kelayakan ini dengan maksud bersyarat, karena ia telah menunjukkan maksud tanpa syarat melalui lorong pilihannya.

Vibhaṅga menyatakan bahwa jika, untuk menghindari bea masuk di perbatasan, ia melintasi perbatasan sedemikian rupa untuk menghindari daerah pabean (§), ia hanya dikenakan dukkaṭa. Pada saat ini, hukum perdata memutuskan perilaku semacam ini sebagai yang lebih tercela dari menyelipkan barang melalui bea cukai, tetapi dari sudut pandang Vinaya hukuman yang lebih ringan masih berlaku. Komentar berkata bahwa kelayakan ini hanya berlaku dalam kasus ketika ia menghindari daerah pabean dengan jarak lebih dari dua leḍḍupāta — diperkirakan 36 meter. (Satu *leḍḍupāta* adalah satuan ukuran yang sering muncul dalam Kanon dan didefinisikan sebagai jarak seorang pria dengan tubuh rata-rata bisa melempar segumpal kotoran ketiaknya.)

Posisi Vibhaṅga ini penting untuk dipahami, karena itu memiliki pengertian tentang sejauh mana penghindaran biaya pemerintah lainnya dan pajak akan jatuh di bawah aturan ini. Asumsi yang mendasari ini tampaknya bahwa barang kena pajak yang dilakukan ke daerah pabean dapat disita oleh raja (atau pemerintah). Kewajiban pembayarannya merupakan tindakan untuk memulihkan kepemilikan penuh dari barang tersebut. Barang yang dibawa melintasi perbatasan tanpa memasuki daerah pabean tidak akan dihitung sebagai disita, meskipun raja mungkin akan mengklaim hak untuk menyita atau bahkan menyitanya jika perantaranya menahan penyeludup tersebut. Diterjemahkan ke dalam istilah modern, ini akan memperlihatkan bahwa penghindaran pajak lain yang diklaim oleh pemerintah —

seperti pajak warisan — di sini akan dikenakan hukuman penuh hanya jika barang yang dikenakan pajak disita kepemilikannya oleh pemerintah, dan ia menghindari pajak dengan mengambil barang keluar dari penahanan tanpa membayar biaya yang perlu dibayarkan. Jika tidak, pelanggaran untuk penghindaran pajak akanlah dukkaṭa.

Tak satu pun dari teks yang membahas pertanyaan tentang seludupan, yaitu., barang yang seorang petugas bea cukai akan sita langsung dibanding dari membiarkannya masuk ke dalam sebuah negara setelah pembayaran biayanya. Ternyata, barang semacam itu diseludupkan melalui rumah bea cukai akan jatuh ke dalam kategori ini, meskipun — karena bahkan pembayaran biayanya tidak legal untuk membawa mereka melalui bea cukai — nilai jual mereka akan menjadi faktor penentu dalam menghitung keseriusan pelanggarannya.

c. *Penyimpangan:* Vinita Vatthu memasukkan kasus yang tidak biasa di mana seorang pria yang kaya dengan dua ahli waris — anak dan keponakan — memberitahu B. Ajjuka, "Ketika aku telah tiada, tunjukkan tempat (di mana harta karunku terpendam) (§) ke mana ahli waris saya memiliki keyakinan yang lebih besar." Setelah kematian pria itu, B. Ajjuka melihat bahwa keponakannya memiliki keyakinan yang lebih besar dan maka ia menunjukkan tempat harta kepadanya. Keponakan tersebut menghadiahkan Saṅgha dengan pemberian yang besar; anaknya menuduh B. Ajjuka telah lalim merampas warisan yang sah. Mendengar ini, pertama kali B. Ānanda menuduh B. Ajjuka pārājika, tetapi ketika keinginan orang kaya itu diungkapkan, B. Upāli meyakinkan B. Ānanda bahwa B. Ajjuka tidak melakukan pelanggaran.

Tidak satu pun teks yang membahas rincian kasus ini, yang tampaknya telah mengundurkan tanggal parinibbāna Buddha. Asumsi yang mendasari putusan jelas adalah bahwa ketika X meninggal, warisan untuk Y kepunyaan Y dari saat kematian X. Jika tidak, barang itu tidak akan bertuan sampai dibagikan secara adil dikeluarkan di antara dua ahli waris, dan dengan demikian tidak akan memenuhi faktor objek di bawah aturan ini. Selain itu, pengambilan dalam kasus ini akan dicapai sesuai dengan ketentuan standar Vibhaṅga untuk *pengambilan* yang berkaitan dengan barang yang dilibatkan — dan tidak perlu lagi bagi ahli waris yang ditipu untuk

menyerah berusaha dalam mendapatkan kembali warisannya — dalam kasus B. Ajjuka B. Ānanda telah siap menjatuhkan pārājika meskipun anak itu belum melepaskan tuntutannya.

d. *Penghancuran kepemilikan:* Vibhaṅga menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu memecahkan, mencerai-beraikan, membakar, atau membuat barang milik orang lain tidak dapat digunakan, ia menimbulkan dukkaṭa. Dengan demikian pengrusakan kecil kepemilikan tidak memenuhi faktor usaha di bawah aturan ini. Vinita Vatthu berisi kasus di mana seorang bhikkhu bermaksud untuk mencuri sedikit rumput milik Komunitas tetapi malah berakhir dengan membakarnya, maka ia menimbulkan dukkaṭa. Komentar mencatat bahwa putusan ini berlaku hanya karena bhikkhu itu tidak memindahkan rumput dari tempatnya. Apakah ini berarti bahwa jika ia pertama kali mengambil rumput dari tempatnya dan kemudian menghancurkannya dengan cara apapun, faktor usaha di bawah aturan ini akan dipenuhi dan — semua faktor pelanggaran pārājika lainnya lengkap — ia akan bersalah melakukan pelanggaran penuh.

Kasus khusus yang disebutkan dalam Komentar meliputi berikut ini:

a. *Perjanjian yang salah:* seorang bhikkhu membuat uang palsu atau menggunakan timbangan palsu. Pengambilan ini dilakukan ketika pemalsuannya diterima. Kasus ini, bagaimanapun, tampaknya akan jatuh di bawah kategori Penipuan (lihat di bawah), dalam hal ini pemalsuannya dalam bentuk kebohongan. Jika pemilik objek tersebut menerima objek palsu dan menerima kembali objek lainnya, objek tersebut tidak dapat diuraikan sebagai dicuri. Namun, objek yang diperoleh dalam cara perdagangan ini harus diserahkan di bawah NP 20, dan Komunitas, jika merasa begitu ingin, bisa memaksakan tindakan disiplin pada pelaku (Lihat EMB2, Bab 20).

b. *Perampokan:* menggunakan ancaman, seorang bhikkhu memaksa pemilik objek untuk memberikannya. Pengambilan dilakukan ketika pemilik tunduk. Hal ini tidak dihitung sebagai pemberian karena pemilik tidak memberikannya dengan rela.

c. *Menyembunyikan:* seorang bhikkhu menemukan benda yang tergeletak di atas tanah dan, menipu pemiliknya, menutupinya

dengan kotoran atau daun dengan maksud untuk mencurinya nanti. Jika pemiliknya, setelah mencari barang itu, sementara melepaskan pencariannya dan bhikkhu itu kemudian mengambilnya, itu dicuri ketika dipindahkan dari tempat asalnya. Jika pemiliknya, memutuskan bahwa barangnya hilang, melepaskan itu selama-lamanya sebelum bhikkhu itu mengambilnya, Komentar berkata bahwa bhikkhu itu tidak bersalah karena mencuri tetapi berutang untuk mengganti itu kepada pemiliknya. Kami telah membahas pokok tentang barang yang hilang di atas, di bawah Objek, dan akan membahas topik kompensasinya di bawah.

Nilai objek. Sebagaimana dinyatakan di atas, kasus pencurian dianggap sebagai suatu pelanggaran; tetapi beratnya pelanggaran ditentukan oleh nilai objek tersebut. Inilah ungkapan yang terbaca dalam aturan, sama seperti ketika terjadinya pengambilan pada apa yang tidak diberikan, para raja akan membuangnya, berkata: "Engkau pencuri.”’ Dengan kata lain, untuk dikatakan pencuri yang terkena pārājika, itu harus kasus kriminal, yang pada zaman Buddha barang yang dicuri harus seharga paling tidak lima māsaka, unit dari uang yang digunakan di waktu itu. Barang yang dikumpulkan seharga lebih dari satu māsaka tetapi kurang dari lima māsaka termasuk dalam thullaccaya; Barang yang dikumpulkan seharga kurang dari satu māsaka atau kurang termasuk dalam dukkaṭa. Sebagai catatan Komentar, nilai barang ditentukan oleh harga yang mereka ambil di waktu dan tempat pencurian itu. Sebagaimana dinyatakan di atas, dalam kasus penyeludupan Vibhaṅga mengukur nilai objek, untuk tujuan aturan ini, sebagaimana layaknya berutang, bukan hanya nilai dari objek itu sendiri.

Ini meninggalkan kita dengan pertanyaan bagaimana māsaka diterjemahkan ke dalam ukuran mata uang saat ini. Tidak ada yang bisa menjawab pertanyaan ini dengan pasti, percobaan tertua menetapkan satu māsaka dengan standar harga emas yang dikutip dari Sub-komentar/V, yang menetapkan satu māsaka sama dengan berat empat butir beras’ emas, pada tingkat ini pencurian barang senilai dua puluh butir beras (1/24 ons) berat emas atau lebih akan menjadi pelanggaran pārājika.

Satu keberatan dari metode perhitungan ini adalah bahwa beberapa barang yang disebutkan di Vinita Vatthu sebagai dasar untuk pārājika jika dicuri — misalnya; bantal, seikat pakaian, jubah, harga segenggam beras di

saat kelaparan — akan tampak bernilai kurang dari 1/24 ons berat emas, namun kita harus ingat bahwa banyak barang yang sekarang dianggap biasa mungkin telah dipandang sebagai mewah pada saat itu.

Selain itu, ada satu alasan yang sangat baik untuk mengadopsi standar yang ditetapkan oleh Sub-komentar/V: ini menetapkan nilai yang paling tinggi dari barang yang dicuri akan menghasilkan pārājika. Jadi ketika seorang bhikkhu mencuri barang senilai 1/24 ons berat emas atau lebih, tidak ada keraguan bahwa ia telah melakukan pelanggaran penuh. Jika nilai barang kurang dari itu keraguannya tak dapat dielakkan — bila ada keraguan tentang pārājika, tradisi Vinaya dengan pasti memberikan keuntungan bagi bhikkhu dari merasa ragu: ia tidak harus lepas jubah secara terpaksa. Prinsip dasar cara kerja dari keseluruhan teks adalah lebih baik untuk mengambil risiko membiarkan pelaku tidak dihukum daripada risiko menghukum seorang bhikkhu yang tidak bersalah.

Ada keuntungan yang kedua dari metode perhitungan Sub-komentar/V: ini teliti dan jelas. Beberapa orang telah merekomendasikan mengadopsi standar yang dinyatakan dalam aturan itu sendiri — bahwa jika pencurian itu akan mengakibatkan hukuman cambuk, penjara atau pembuangan oleh penguasa pada waktu itu dan di tempat itu, maka pencurian merupakan pārājika — tetapi standar ini menciptakan lebih banyak masalah daripada pemecahannya. Di sebagian besar negara kalimat ini diperluas dengan bijaksana oleh pengadilan atau hakim, dan faktor nilai hanya satu di antara banyak penilaian ketika menentukan pelanggaran. Ini semua membuka segala macam kesulitan bentuk masalah, banyak yang tidak ada hubungannya dengan bhikkhu dan barang yang dicurinya — suasana hati hakim, filsafat sosialnya, latar belakang kepercayaan, dan sebagainya — masalah yang tidak pernah Buddha izinkan untuk masuk ke dalam penilaian bagaimana menentukan hukuman untuk seorang pencuri.

Jadi metode perhitungan dari Sub-komentar/V memiliki banyak manfaat bahwa itu adalah cara cepat dan mudah untuk menentukan batas di antara perbedaan ukuran pelanggaran dilihat dari mata uang modern; itu tidak melibatkan faktor di luar tradisi Vinaya, dan — seperti disebutkan di atas — itu menarik susunan nilai yang lebih tinggi yang mana tidak akan ada keraguan bahwa hukumannya adalah pārājika.

Komentar, dengan alasan dari dua kasus di Vinita Vatthu, menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu mencuri beberapa barang pada kesempatan berbeda, nilai dari benda yang berbeda ditambahkan bersama-

sama untuk menentukan beratnya pelanggaran *hanya jika mereka dicuri sebagai bagian dari rencana atau niat tunggal.* Jika mereka dicuri sebagai akibat dari niat terpisah, setiap tindakan pencurian diperlakukan sebagai pelanggaran terpisah yang kepelikannya tergantung pada nilai tiap-tiap barang dalam tindakan pencuriannya. Hal ini paling baik dijelaskan dengan contoh:

Dalam salah satu kasus Vinita Vatthu, seorang bhikkhu mencuri ghee dari toples 'sedikit demi sedikit.' Hal ini , menurut Komentar, berarti yang pertama kali ia memutuskan untuk mencuri sesendok ghee dari toples. Setelah menelan sesendok, ia memutuskan untuk mencuri satu lagi dan seterusnya hingga satu toples itu habis. Karena yang dicuri tiap sendok akibatnya ini memiliki rencana dan niat yang terpisah, ia menimbulkan beberapa dukkaṭa, setiap kali mengambil sesendok ghee.

Namun, jika ia memutuskan pada satu poin untuk mencuri kayu yang cukup bagi dirinya untuk membuat pondok dan kemudian mencuri papan dari sini dan kasau dari sana, mengambil kayu selama beberapa hari di tempat yang berbeda dari berbagai pemilik, ia melakukan satu pelanggaran sesuai dengan nilai total semua kayu curian, karena ia mengambil semua potongan kayu sebagai konsekuensi dari satu rencana sebelumnya.

Pelanggaran berasal/turunan. Selain pelanggaran yang lebih ringan terkait dengan nilai objek, Vibhaṅga juga mendaftar pelanggaran yang lebih ringan yang berhubungan dengan dua faktor pelanggaran penuh di bawah aturan ini: usaha dan persepsi.

Sehubungan dengan usaha, Vibhaṅga menyatakan bahwa asal pelanggaran dimulai ketika seseorang berjalan ke arah objek dengan maksud mencuri itu, dengan setiap tindakan terpisah — dan dalam kasus berjalan menuju objek, setiap langkahnya — menimbulkan dukkaṭa, sampai titik sesaat sebelum pencurian sebenarnya di mana pelanggaran berubah menjadi thullaccaya. Di mana titik ini terjadi tergantung pada tindakan yang merupakan pengambilan yang sebenarnya, sebagai berikut:

Menggerakkan objek dari tempatnya: semua langkah melalui menyentuh objek: dukkaṭa. Membuat objek berpindah tempat tanpa pindah sepenuhnya bergerak dari tempatnya: thullaccaya.

"Memotong" menggengam: semua langkah melalui menyentuh objek: dukkaṭa. Membuat objek itu berpindah tempat tanpa sepenuhnya memotong genggamannya: thullaccaya.

Membenamkan bejana ke dalam panci cairan atau setumpuk barang dan menyebabkan beberapa genangan atau tumpukan memasuki bejana tersebut: semua langkah melalui menyentuh genangan atau tumpukan: dukkaṭa. Membuat genangan atau tumpukannya berpindah tanpa sepenuhnya mendapatkan senilai lima māsaka terpisah dari genangan atau tumpukan dan dalam bejananya: thullaccaya.

Memindahkan sepenuhnya dari mulut wadah: semua langkah melalui menyentuh objek: dukkaṭa. Mengangkat benda: thullaccaya. Membawanya sampai ke batas mulut wadah: thullaccaya lainnya.

Minum cairan dari botol: semua langkah melalui minum senilai satu māsaka dari cairan itu sebagai bagian dari satu rencana awal (§): dukkaṭa. Minum antara satu dan bernilai lima māsaka dari cairan tersebut: thullaccaya.

Memindahkan objek dari satu bagian tubuh ke bagian tubuh lain atau menjatuhkan: semua langkah melalui menyentuh objek dengan maksud untuk memindahkan atau menjatuhkannya: dukkaṭa. Menggerakkan itu tapi tidak sampai menaruhnya di bagian tubuh lainnya atau menjatuhkannya: thullaccaya.

Menyebabkan perahu bergerak sedikit ke hulu atau ke hilir, atau menyeberangi permukaan air: semua langkah melalui melonggarkan tambatannya dan/atau menyentuh itu: dukkaṭa. Membuat perahu berayun tanpa menyebabkan itu bergerak sedikit ke hulu atau ke hilir, atau menyeberangi permukaan air: thullaccaya.

Menghancurkan tanggul air sampai airnya mengalir keluar: semua langkah melalui menjebol tanggul dan membiarkan sampai airnya mengalir senilai satu māsaka: dukkaṭa. Membiarkan airnya keluar antara satu dan bernilai lima māsaka: thullaccaya.

Menyebabkan seekor hewan menggerakan semua kakinya: semua langkah melalui menyentuh hewan: dukkaṭa. Membuatnya menggerakkan setiap kakinya sebelum hewan itu menggerakkan kaki terakhirnya: thullaccaya untuk setiap langkahnya.

Menebang: semua langkah sebelum tebasan terakhir yang dibutuhkan untuk menebang tanaman itu: dukkaṭa. Yang selanjutnya sampai tebasan terakhir: thullaccaya.

Menyebabkan pemilik menghentikan usaha (§) untuk mendapatkan kembali kepemilikan benda yang dititipkan kepadanya untuk keamanan: semua langkah melalui memberitahu pemiliknya, "Saya tidak menerima (§)": dukkaṭa. Mendorong keraguan dalam pikiran pemiliknya apakah ia/dia akan mendapatkan kembali barangnya: thullaccaya. Jika kasus tersebut masuk ke pengadilan dan bhikkhu itu lolos, ia dikenai thullaccaya lain.

Menyebabkan pemilik untuk menghentikan usaha (§) untuk mendapatkan kembali kepemilikan tanah: dukkaṭa. Mendorong keraguan dalam pikiran pemiliknya apakah ia/dia akan mendapatkan kembali tanahnya: thullaccaya. Sekali lagi jika kasusnya masuk ke pengadilan dan bhikkhu itu lolos, ia dikenai thullaccaya lain.

Menggeser penanda batas: semua langkah melalui memindahkan penanda batas dari tempat asalnya: dukkaṭa. Setiap langkah antara itu dan menempatkan penanda batas di tempat yang baru: thullaccaya.

Mengambil barang kena pajak melalui daerah pabean tanpa membayar bea: semua langkah melalui menyentuh objek dengan maksud mengeluarkannya dari daerah pabean: dukkaṭa. Membuat objek berpindah tanpa sepenuhnya bergerak dari daerah pabean: thullaccaya.

Komentar menyatakan bahwa ketika hukuman berat tersebut terjadi dalam pelanggaran semacam ini, hanya hukuman itu yang dihitung, dan pelanggaran ringan sebelumnya terhapuskan. Prinsip ini berasal dari bagian dalam Vibhaṅga untuk Sg 10-13, dengan menggunakan Standar Besar, yang diterapkan pada semua aturan. Jadi, misalnya, jika seorang bhikkhu mencoba untuk mencuri buku hanya menyentuhnya, ia menimbulkan serangkaian dukkaṭa untuk setiap langkah menuju buku itu dan memegangnya. Jika ia memindahkan sedikit buku itu tetapi tidak sampai ia memindahkan sepenuhnya dari tempat asalnya, dukkaṭanya hilang dan digantikan dengan thullaccaya. Jika ia benar-benar mengambil buku, itu menghilangkan thullaccayanya dan digantikan dengan pārājika.

Lebih dulu, ada beberapa pertanyaan, tentang apakah penyusun dari Kanon bermaksud bahwa bagian di bawah Sg 10-13 digunakan sebagai prinsip umum. Mereka tidak menyebutkan di bawah salah satu aturan saṅghādisesa lainnya atau di bagian lain yang berparalel dalam Vibhaṅga untuk Pc 68. Dengan demikian, prinsip itu tampaknya ditujukan hanya untuk keempat aturan tersebut. Pada sisi yang lebih ketat, tampaknya yang terbaik untuk mengatakan bahwa, kecuali dinyatakan lain, seorang bhikkhu

yang melengkapi suatu tindakan harus menebus semua pelanggaran yang terjadi yang mengarah ke sana. Di bawah aturan pārājika ini adalah poin yang dapat diperdebatkan, karena sekali pelakunya melakukan pārājika ia sudah bukan lagi seorang bhikkhu. Tetapi di bawah aturan yang lebih ringan prinsip ini masih relevan.

Adapun pelanggaran yang berasal terkait dengan faktor persepsi, ini berkenaan dengan situasi di mana sebuah barang tidak memenuhi sebagai sesuatu yang belum diberikan di bawah aturan ini — misalnya., tidak berpemilik, atau pemiliknya telah memberikan atau membuangnya — dan bhikkhu merasa belum diberikan. Jika ia mengambilnya dengan maksud mencuri, ia menimbulkan suatu dukkaṭa untuk masing-masing dari tiga tahap usaha. Dalam kasus pada objek yang dapat dicuri dengan memindahkannya dari tempat asalnya, ini akan menjadi: menyentuh objek, menggerakkan, berpindah dari tempatnya. Sekumpulan pelanggaran yang serupa juga akan berlaku dalam tahapan yang tepat untuk mengambil salah satu jenis barang lain yang tercantum di atas.

Kaki tangan. Seorang bhikkhu dapat melakukan kejahatan bukan hanya jika ia sendiri yang mencuri suatu objek, tetapi juga jika ia menghasut orang lain untuk mencuri. Tindak pidana yang terlibat dalam tindakan yang mengarah ke pencurian adalah sebagai berikut:

Jika seorang bhikkhu memberitahu seorang kaki tangan untuk mengambil benda yang akan menjadi dasar pārājika, ia dikenai dukkaṭa. Ketika kaki tangannya setuju untuk melakukannya, penghasutnya menimbulkan thullaccaya. Setelah kaki tangannya berhasil dalam mengambil objek seperti yang diperintahkan — terlepas dari apakah ia berhasil lolos dengan itu, dan apakah ia berbagi dengan penghasut yang menimbulkan pārājika. Jika kaki tangannya adalah seorang bhikkhu, ia juga menimbulkan pārajika. Jika objek yang diambil akan menjadi dasar bagi thullaccaya atau dukkaṭa, satu-satunya hukuman yang terjadi sebelum pencurian yang sebenarnya adalah dukkaṭa.

Komentar menegaskan bahwa jika kaki tangan ini yakin untuk mengambil barang tersebut, bhikkhu tersebut menimbulkan pārājika segera setelah kaki tangannya setuju untuk mengambil itu. Namun, sebagai catatan Vinaya Mukha, ini bertentangan dengan Kanon, dan tidak ada cara untuk

mengukur apakah suatu pencurian yang diusulkan adalah hal yang pasti atau tidak.

Jika ada kebingungan dalam menjalankan instruksi — misalnya., jika kaki tangan, alih-alih mengambil objek tertentu yang diperintahkan penghasutnya, mengambil sesuatu yang lain sebagai gantinya; atau jika ia diperintahkan untuk mengambil di sore hari tetapi malah mengambilnya di pagi hari — penghasut hanya menimbulkan hukuman untuk mengusulkan pencurian dan membujuk kaki tangannya, dan bukan untuk hukuman pencurian itu sendiri. Hal yang sama juga berlaku jika penghasut melepaskan perintahnya sebelum pencurian itu terjadi, namun kaki tangannya tetap saja melakukan dan mengambil objek itu.

Menurut Vibhaṅga, seorang penghasut yang ingin membatalkan pencurian sebelum itu dilakukan, tetapi yang karena satu dan lain hal tidak dapat mencegah kaki tangannya di waktu yang tepat, menimbulkan hukuman penuh atas pencurian.

Komentar juga menambahkan bahwa faktor persepsi pencuri tidak mempengaruhi hukuman. Dengan kata lain, jika Bhikkhu A berkata kepada Bhikkhu B untuk mencuri objek X, dan B mengambil Y, berpikir bahwa itu X, A terbebas dari tanggung jawab apapun atas pencurian tersebut. Sebaliknya, jika B mengambil X, berpikir bahwa itu Y, A bersalah karena pencurian itu.

Vibhaṅga juga mencatat bahwa jika seorang penghasut memberitahu komplotannya untuk mengambil barang ketika ia (penghasut) membuat suatu isyarat — seperti mengedipkan (§) matanya, mengangkat alis matanya, atau menganggukkan kepalanya — ia menimbulkan dukkaṭa dalam membuat perintah, thullaccaya jika kaki tangannya setuju untuk melakukan sesuai apa yang diberitahu, dan pelanggaran penuh ketika kaki tangannya sungguh-sungguh mengambil barangnya tepat sesuai dengan isyaratnya. Jika kaki tangannya mengambil barang sebelum atau sesudah diberi isyarat, maka, penghasutnya tidak menimbulkan pelanggaran. Sub-komentar, mencatat bahwa isyarat yang disebutkan dalam Vibhaṅga begitu singkat bahwa itu tidak akan mungkin untuk mengambil barang tersebut pada saat isyarat itu dilakukan, pernyataan terakhir ditafsirkan sebagai berikut: jika kaki tangan mulai mencoba untuk mengambil barang yang tepat setelah isyaratnya, maka terlepas dari berapa banyak waktu yang diperlukan, itu dianggap sebagai "bertepatan dengan isyarat." Hanya jika ia

membuat penundaan yang cukup sebelum mencoba mencuri apakah itu dihitung sebagai "setelah isyarat."

Kita bisa memperkirakan dari diskusi ini dan mengatakan bahwa setiap gerakan fisik yang, dari konteks peristiwanya, dimaksudkan dan dipahami sebagai perintah untuk mengambil suatu barang, di sini akan dihitung di bawah faktor usaha. Perhitungan ini akan berguna saat menangani penyalahgunaan kartu kredit, di bawah ini.

Vibhaṅga menyatakan bahwa jika ada rangkaian perintah yang melibatkan dua bhikkhu atau lebih (tidak termasuk penghasut) — misalnya, Bhikkhu A memberitahu Bhikkhu B untuk memberitahu Bhikkhu C untuk memberitahu Bhikkhu D untuk melakukan pencurian tersebut — kemudian ketika D setuju untuk melakukan pencurian, penghasut menimbulkan sebuah thullaccaya. Setelah D mengambil barang seperti yang diperintahkan, keempatnya dikenakan hukuman yang berasal dari pencurian. Jika ada kebingungan dalam rangkaian perintah — misalnya., Bhikkhu B bukannya memberitahu C langsung memberitahu D — baik A maupun C tidak menimbulkan hukuman untuk pencurian itu sendiri. Bhikkhu A akan dikenakan dukkaṭa karena memberitahu B, sementara C tidak menanggung hukuman sama sekali.

Komentar mencatat bahwa penghasut dalam kasus ini menimbulkan hukuman hanya jika ia memberi perintah yang tegas untuk mengambil barang tersebut (meskipun pernyataan ini harus memenuhi syarat untuk memasukkan isyarat yang dimaksudkan sebagai perintah, seperti yang disebutkan di atas). Jika ia hanya memberitahu komplotannya bahwa barang tersebut atau berada di tempat seperti ini atau itu dan akan mudah untuk mencurinya, ia tidak mengeluarkan hukuman bahkan jika kaki tangannya sungguh-sungguh melakukan pencurian. Hal ini berlaku untuk banyak aturan di mana memberikan perintah untuk melakukan tindakan yang akan melanggar aturan juga akan memenuhi faktor usaha: pernyataan terhitung sebagai perintah hanya jika bentuk perintah itu jelas untuk melakukan tindakan. Berdasarkan beberapa aturan di mana hal ini *tidak* terjadi, kami akan mencatat pengecualiannya.

Tidak satu pun dari teks-teks yang menyebutkan skenario di mana Bhikkhu A memberitahu Bhikkhu B untuk mengambil barang untuknya tanpa membiarkan B tahu bahwa ia melakukan pencurian — misalnya, memberitahu B bahwa barang itu adalah miliknya (A), bahwa itu tak berpemilik, atau membiarkan B memutuskan itu sendiri. Namun demikian,

akan terlihat bahwa jika B kemudian sungguh-sungguh mengambil barang seperti yang diberitahu, semua faktor untuk pelanggaran akan terpenuhi untuk A: ia memberikan perintah untuk mengambil (bentuk perintah yang digunakan Vibhaṅga dalam menggambarkan perintah untuk "mencuri" — *avahara* — juga dapat hanya berarti untuk "mengambil"), ia tahu bahwa barang tersebut milik orang lain, ia berniat untuk membuat itu diambil, dan itu diambil sebagai hasil perintahnya. Adapun B, ia tidak akan melakukan pelanggaran, karena kondisi pikirannya tidak akan memenuhi faktor persepsi dan niat untuk mencuri.

Kasus semacam ini tidak akan jatuh di bawah Penipuan, yang dibahas di bawah ini, karena kategori tersebut hanya mencakup kasus di mana ia menipu pemilik barang, atau wakilnya, agar memberikan barang itu, dan dengan demikian secara teknis barang itu dihitung sebagai diberikan. Di sini barangnya belum diberikan, untuk orang yang tertipu untuk mengambil tidak bertanggung jawab untuk itu sama sekali.

Seperti dengan perhitungan dari pembahasan tentang isyarat, aplikasi dari Standar Besar ini juga akan berguna ketika kita membahas penggunaan kartu kredit yang tidak sah, di bawah. Ini juga akan berguna dalam pembahasan kita untuk aturan berikut.

Berbagi tanggung jawab. Jika bhikkhu pergi dalam kelompok untuk melakukan pencurian tetapi hanya salah satu dari mereka yang sungguh-sungguh melakukan pengambilan, semua masih dikenakan hukuman yang berasal dari pencurian. Demikian pula, jika mereka mencuri barang berharga yang dikumpulkan senilai lebih dari lima māsaka tetapi ketika dibagi di antara mereka menghasilkan bagian senilai kurang dari lima māsaka, semua dikenakan pārājika. Menurut Komentar, setiap bhikkhu yang membantu seorang bhikkhu dalam kasus penipuan juga dikenakan pelanggaran yang sama jika ia lakukan: pārājika jika ia menang, thullaccaya jika ia kalah. Bagaimanapun, keputusan ini, harus memenuhi syarat dengan mencatat bahwa asistennya menimbulkan sanksi tersebut hanya jika ia melihat kasus ini menjadi penipuan.

Kasus-kasus khusus. Sebagaimana disebutkan di atas, gagasan mencuri mencakup berbagai tindakan. Untuk menggambarkan kisaran ini, teks membahas berbagai tindakan yang berbatasan dengan pencurian,

beberapa dari mereka datang di bawah aturan ini, beberapa dari mereka tidak.

Barang milik Saṅgha. Menurut Komentar untuk NP 30, barang milik Saṅgha ketika diberikan, diniatkan untuk milik Saṅgha, diserahkan pada satu atau beberapa bhikkhu yang mewakili Saṅgha, dan para bhikkhu menerimanya, meskipun tidak selalu ke tangan mereka. Milik Saṅgha semacam ini terhitung sebagai "yang belum diberikan" sejauh seorang bhikkhu yang bersangkutan, karena itu ada pemiliknya — Saṅgha dalam semua waktu dan tempat — dan itu dijaga oleh Komunitas para bhikkhu.

Milik Saṅgha dibagi menjadi dua macam: yang ringan/murah (*lahu-bhaṇḍa*) dan yang berat/mahal (*garu-bhaṇḍa*). Kepemilikan yang ringan termasuk: jubah, mangkuk, obat-obatan, dan makanan. Kepemilikan yang berat termasuk: hal-hal seperti tanah vihāra, bangunan, dan perabotan (lihat EMB2, Bab 7). Buddha memberikan izin dalam satu Komunitas untuk menunjuk salah satu dari anggotanya yang bertanggung jawab atas penggunaan yang tepat dari milik Saṅgha. Bhikkhu yang bertanggung jawab untuk benda yang ringan akan mendistribusikan di antara anggota Komunitas, mengikuti prosedur yang ditetapkan untuk memastikan bahwa pembagiannya adil (lihat. EMB2, Bab 18). Setelah anggota individu telah menerima barang semacam itu, ia mungkin menganggap itu sebagai miliknya dan menggunakannya sesuai apa yang ia kira pantas.

Untuk kasus benda yang berat meskipun bhikkhu yang bertugas bertanggung jawab untuk melihat bahwa itu dialokasikan untuk penggunaan yang tepat dalam Komunitas, *tetapi para bhikkhu individu diperbolehkan menggunakannya dan tidak dapat menganggapnya sebagai milik pribadi mereka sendiri.* Ini adalah poin penting. Kebanyakan, barang-barang semacam ini hanya dipinjamkan atau hasil tukar-menukar — dengan persetujuan Komunitas — untuk benda berat lainnya dengan nilai yang sama. Seorang bhikkhu yang memberikan barang semacam ini kepada orang lain — yang ditahbiskan atau tidak — memahami itu sebagai pemberian, menimbulkan thullaccaya, tidak peduli nilai dari objek itu (Cv.VI.15.2 — lihat EMB2, Bab 7). Tentu saja, jika ia tahu itu bukan untuk diberikan atau diambil, maka dalam apropriasi itu sebagai miliknya ia menimbulkan hukuman karena mencuri.

Buddha sangat kritis terhadap setiap bhikkhu yang memberikan barang berat milik Saṅgha. Dalam kisah awal dirumuskannya pārājika 4, ia mengutip kasus, berharap mendapatkan pujian dari orang awam, memberi

orang beberapa barang berat milik Saṅgha. Ia mengatakan, bhikkhu tersebut, adalah salah satu dari lima pencuri besar di dunia.

Namun, Vinita Vatthu mencakup kasus di mana para bhikkhu mengunjungi sebuah vihāra dan mengatur orang awam untuk memilih dan memberi mereka beberapa buah yang tumbuh di dalam vihāra. Buddha, dalam menilai kasus ini, menyatakan bahwa mereka tidak melakukan kejahatan karena mereka mengambil buah hanya untuk konsumsi mereka sendiri. Ini berarti bahwa jika mereka mengambil buah untuk keperluan lain — misalnya, untuk dijual — mereka akan bersalah untuk pelanggaran. Komentar menambahkan bahwa para bhikkhu pendatang memiliki hak ini hanya jika bhikkhu penghuni tidak merawat pohon buah itu, jika pohonnya belum diberikan untuk menyediakan dana untuk tujuan tertentu dalam vihāra, atau jika para bhikkhu penghuni makan dari pohon mereka sendiri yang memilikinya dan tidak bersedia untuk berbagi. Dengan kata lain, para bhikkhu pendatang, sebagai masalah sopan santun, harus bertanya pada penghuninya terlebih dahulu. Jika penghuni di sana membagikannya, ia dapat mengambil apa yang mereka tawarkan. Jika mereka tidak, dan pohon itu tidak diperuntukkan untuk tujuan lain, ia dapat mengambil cukup hanya untuk konsumsi sendiri. Komentar juga menambahkan bahwa jika vihāra kosong, ia dapat langsung saja dan mengambil buah, karena itu dimaksudkan untuk semua bhikkhu yang datang.

Vinita Vatthu juga mencatat bahwa seorang bhikkhu yang mengambil barang berat milik Saṅgha yang disumbangkan untuk digunakan dalam sebuah vihāra tertentu dan menggunakannya di tempat lain, menimbulkan dukkaṭa. Jika mengambil sekadar pinjaman, ia tidak melakukan pelanggaran apapun.

Penipuan. Jika seorang bhikkhu menggunakan kebohongan yang sengaja untuk menipu orang lain agar memberikannya barang, pelanggarannya diperlakukan bukan sebagai kasus pencurian — karena, setelah semua, barang itu diberikan kepadanya — melainkan sebagai kasus berbohong. Jika kebohongannya melibatkan membuat klaim palsu untuk pencapaian meditasi pencerapan, diperlakukan di bawah Pr 4. Jika tidak, itu diperlakukan di bawah Pc 1. Vinita Vatthu memberikan tujuh contoh: lima kasus di mana, selama pembagian keperluan dalam Komunitas, seorang bhikkhu meminta dan diberi porsi lebih untuk seorang bhikkhu yang tidak hadir; dan dua di mana seorang bhikkhunī menghampiri umat awam pendukung gurunya dan meminta obat-obatan, berkata bahwa ini

diperuntukkan bagi gurunya, meskipun sebenarnya ia yang menggunakannya sendiri. Dari semua kasus ini hukumannya adalah pācittiya karena berbohong di bawah Pc 1.

Komentar, dalam bahasan tentang para bhikkhu yang mengambil porsi lebih untuk seorang bhikkhu yang tidak hadir, menegaskan bahwa hukuman untuk berbohong hanya berlaku untuk kasus di mana donor sudah memberikan keperluan kepada Komunitas. Jika, sesaat sebelum mereka memberikan keperluan kepada Komunitas, seorang bhikkhu meminta langsung pada mereka bagian untuk seorang bhikkhu yang tidak hadir, Komentar mengatakan bahwa ia telah melakukan pencurian berdasarkan aturan ini. Ini, bagaimanapun, bertentangan dengan putusan dalam dua kasus yang melibatkan bhikkhunī, yang meminta langsung dari donornya. Dengan demikian akan terlihat bahwa dalam setiap kasus di mana seorang bhikkhu mendapatkan benda dari seorang pendonor melalui penipuan, hukumannya adalah pācittiya karena berbohong.

Muncul pertanyaan, bagaimana dengan seorang bhikkhu yang, memberikan barang untuk diambil oleh orang lainnya, awalnya berencana untuk membawanya ke penerima yang dimaksud tetapi kemudian berubah pikiran? Ini tampaknya tidak tepat untuk menjatuhkan hukuman yang lebih berat pada dirinya dari orang yang menggunakan penipuan untuk mendapatkan barang sejak awal, sehingga terbaik tampaknya untuk menjatuhkan dukkaṭa padanya karena ingkar janji (Mv.III.14.1-14 — lihat pembahasan di bawah Pc 1). Untuk prinsip di sekitar hak kurir untuk mengambil barang yang dipercayakan donor atau penerimanya, lihat pembahasan atas kepercayaan di bawah ketentuan bukan-pelanggaran.

Menerima barang curian. Menerima hadiah barang atau membelinya dengan sangat murah dan mengetahui itu hasil curian, dalam hasil hukum pidana di barat menerima hukuman yang sama seperti mencuri itu sendiri. Namun, baik Kanon atau Komentar menyebutkan kasus semacam ini. Yang paling dekat datang dalam Vinita Vatthu, di mana seorang penjaga kebun memberikan buah kepada seorang bhikkhu dari kebun buah di bawah perawatannya, meskipun itu tidak untuk diberikan, dan tidak ada pelanggaran bagi para bhikkhu. Dari sini dapat disimpulkan bahwa tidak ada pelanggaran untuk menerima barang curian bagi seorang bhikkhu, bahkan dengan sadar, meskipun seorang bhikkhu yang melakukannya tidak akan dibebaskan dari hukum sipil dan diproses sebagai

akibatnya, yang pada akhirnya Komunitas mungkin akan mendorong dia untuk lepas jubah.

Kompensasi hutang. Komentar memperkenalkan konsep *bhaṇḍadeyya*, atau kompensasi hutang, yang mencakup kasus di mana seorang bhikkhu bertanggung jawab atas kehilangan atau kerusakan harta benda orang lain. Ini mendefinisikan konsep tersebut dengan mengatakan bahwa bhikkhu harus membayar harga dari objek kepada pemilik atau memberikan pemilik objek lain, nilai yang sama dengan yang hilang atau rusak; jika pemilik menyerahkan usahanya untuk menerima kompensasi, bhikkhu tersebut menimbulkan pārājika. Komentar menggunakan konsep ini bukan hanya kasus di mana bhikkhu itu sadar dan sengaja menghancurkan objek, tetapi juga untuk kasus di mana ia meminjam atau setuju untuk menjaga sesuatu yang kemudian hilang, dicuri, atau rusak karena kelalaiannya; atau di mana ia mengambil barang yang keliru berpikir bahwa itu dibuang atau ia berada dalam posisi untuk mengambilnya pada kepercayaan.

Untuk menunjukkan sedikit contoh: seorang bhikkhu memecahkan setoples minyak milik orang lain atau mengotorinya yang membuat rusak minyak itu. Seorang bhikkhu yang dibebankan untuk menjaga gudang Komunitas memungkinkan sekelompok bhikkhu memasuki gudang untuk mengambil barang milik mereka yang tertinggal di sana; mereka lupa untuk menutup pintu dan, sebelum ia ingat untuk memeriksa, pencuri menyelinap masuk untuk mencuri barang. Sekelompok pencuri mencuri sekarung mangga, tetapi dikejar oleh pemiliknya, menjatuhkannya dan lari; seorang bhikkhu melihat mangga itu, berpikir bahwa mereka telah dibuang, dan memakannya setelah menyuruh seseorang menyerahkan itu kepadanya. Seorang bhikkhu melihat seekor babi hutan terjebak dalam perangkap, karena kasihan, ia melepaskannya tetapi tidak berdamai dulu dengan pemilik perangkap itu untuk apa yang ia lakukan. Dalam setiap kasus ini, Komentar menanggapi, para bhikkhu tersebut berutang kompensasi kepada pemilik barang. (Dalam kasus sekarung mangga, ia harus memberikan kompensasi bukan hanya pada pemiliknya juga pencuri itu yang telah merencanakan untuk kembali mengambilnya.) Jika ia meninggalkan tanggung jawabnya kepada pemilik, ia menimbulkan pārājika.

Dalam melakukan penilaian ini, Komentar mungkin mengikuti hukum sipil setempat yang berlaku di saat ini, untuk Kanon tidak memberi referensi sama sekali dengan konsep bhaṇḍadeyya, dan beberapa penilaian

akan bertentangan dengan Komentar. Seperti yang kami sebutkan di atas, Vibhaṅga menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu memecahkan, mencerai-beraikan, membakar, atau membuat milik orang lain tidak dapat digunakan, dia menimbulkan dukkaṭa. Ketika Vinita Vatthu membahas kasus di mana seorang bhikkhu mengambil barang dengan anggapan keliru, atau di mana ia merasa kasihan pada seekor hewan yang terjebak dalam perangkap dan jadi membebaskannya, itu dikatakan bahwa tidak ada pelanggaran. Jadi tampaknya aneh untuk Komentar menetapkan pārājika pada suatu tindakan yang, menurut Kanon, membawakan dukkaṭa atau tidak ada hukuman sama sekali. Tentu saja, akan menjadi kebijakan yang murah hati untuk menawarkan pemilik kompensasi yang wajar, tetapi itu bukan berarti bahwa seorang bhikkhu akan memiliki uang yang diperlukan atau kebebasan untuk melakukan itu. Karena Kanon tidak memperbolehkan seorang bhikkhu untuk meminta dana kepada pendukungnya untuk membayar orang awam lain — kecuali untuk orangtuanya (Mv.VIII.22; lihat EMB2, Bab 10) tidak ada jalan bagi seorang bhikkhu dapat meningkatkan kebutuhan dananya. Kanon hanya meletakkan satu tanggung jawab pada seorang bhikkhu yang menyebabkan kerugian material kepada seorang umat awam: Komunitas, jika melihat pantas, dapat memaksa dia untuk meminta maaf kepada pemiliknya (Cv.I.20; lihat BMC 2, Bab 20). Di samping itu, Kanon tidak mengharuskan ia membuat kompensasi materi apapun. Dengan demikian, konsep Komentar tentang bhaṇḍadeyya jelas asing untuk Kanon, sepertinya tidak ada alasan untuk mengadopsinya.

Penegakan aturan. Ada satu bidang penting di mana bahkan Komentar tidak memerlukan kompensasi, dan itu adalah ketika seorang bhikkhu melihat bhikkhu lain menggunakan barang yang tidak sesuai dan mengatur untuk menghancurkannya. Di sini Komentar menggambarkan pendapatnya dari kisah awal aturan ini, di mana Buddha memerintahkan para bhikkhu untuk menghancurkan pondok yang dibuat secara tidak sesuai — sebuah "pondok tukang tembikar," yang terbuat dari lumpur dan kemudian membakarnya layaknya sebuah pot. Dari contoh ini, Komentar menarik keputusan berikut: jika seorang bhikkhu mulai membangun pondok yang tidak sesuai di wilayah tertentu, "pemilik" dari wilayah itu (yaitu., para bhikkhu senior yang tinggal di sana) harus memberitahunya untuk berhenti. Jika ia tidak mengindahkan keputusan mereka dan sungguh-sungguh membangun pondok itu di sana, maka ketika mereka mampu mengumpulkan jumlah yang cukup dari para bhikkhu yang benar,

bhikkhu senior yang tinggal di sana dapat mengirimkan perintah untuk menyingkirkan itu. Jika, setelah perintahnya telah dikirimkan sebanyak tiga kali, pondoknya masih juga belum disingkirkan, para bhikkhu harus membongkarnya sedemikian rupa agar bahannya dapat digunakan kembali. Kemudian pembangun asli harus diberitahu untuk menyingkirkan bahannya. Jika ia tidak melakukannya, maka para bhikkhu penghuni tidak bertanggung jawab untuk setiap kehilangan atau kerusakan yang mungkin dialami.

Kemudian Komentar menurunkan sebuah prinsip lanjutan dari contoh ini yang mengatakan bahwa jika Bhikkhu X, yang berpengetahuan luas dalam Vinaya, melihat Bhikkhu Y menggunakan berbagai keperluan yang tidak layak, ia berhak untuk dapat menghancurkannya atau menguranginya ke bentuk yang sesuai. Ia juga tidak berkewajiban untuk mengkompensasi Y atas kerugian atau ketidaknyamanan yang timbul.

Tindakan pengadilan. Sebagaimana dinyatakan di atas, jika seorang bhikkhu sadar menghadapi kasus pengadilan yang tidak adil terhadap orang lain dan kemudian menang dalam pengadilan akhir di mana terdakwa banding, ia menimbulkan pārājika. Pada Komentar saṅghādisesa bhikkhunī yang pertama, bagaimanapun, menyatakan bahkan jika bhikkhu yang benar dianiaya oleh seseorang — difitnah, dilukai secara fisik, dirampok, dsb. — dan kemudian mencoba membawanya ke pengadilan berlawanan dengan pihak yang bersalah, ia menimbulkan pārājika jika ia menang. Sekali lagi, ini adalah contoh di mana Komentar tidak memiliki dukungan dari Kanon, dan apa yang Vinaya Mukha kemukakan, tuntutan itu tak bisa dipertahankan. Namun, pelatihan seorang bhikkhu mensyaratkan bahwa ia harus memandang semua kerugian sebagai akibat karma dan lebih memfokuskan pada kestabilan pikirannya daripada mencari kompensasi dalam hal sosial atau material.

Tidak ada pertanyaan dalam salah satu teks jika seorang bhikkhu diminta untuk memberikan bukti di ruang sidang dan melakukannya, berbicara sesuai dengan fakta, ia tidak melakukan pelanggaran tidak peduli apa hasil yang di dapat orang lain yang terlibat di dalamnya. Namun, Pc 9 akan membutuhkan bahwa ia pertama kali diberi wewenang untuk melakukannya oleh Komunitas jika kesaksiannya melibatkan melaporkan kesalahan orang lain. Lihat aturan tersebut untuk keterangan lebih lanjut.

Kasus modern. Dunia modern mengandung banyak bentuk kepemilikan dan pertukaran moneter yang belum ada pada zaman Buddha, dan sehingga berisi berbagai bentuk pencurian yang muncul dari sebelumnya. Berikut adalah beberapa kasus yang datang ke pikiran sebagai contoh cara di mana standar aturan ini dapat diterapkan pada situasi modern.

Pelanggaran hak cipta. Standar internasional untuk hak cipta ditetapkan oleh UNESCO bahwa pelanggaran hak cipta sama saja dengan pencurian. Namun, dalam praktiknya, tuduhan pelanggaran hak cipta dinilai bukan sebagai kasus pencurian, tetapi sebagai salah satu "penggunaan yang adil," masalah sejauh mana seseorang yang memiliki barang mungkin cukup menyalin barang untuk/nya gunakan sendiri atau untuk memberi atau menjual kepada orang lain tanpa kompensasi kepada pemilik hak cipta. Jadi bahkan kasus "penggunaan yang tidak adil" tidak akan memenuhi faktor usaha dan objek di bawah aturan ini, dalam hal — membuat salinan — ia tidak mengambil kepunyaan barang milik orang lain, dan ia tidak merampas sesuatu dari pemiliknya yang sudah menjadi milik mereka. Kebanyakan, pemilik hak cipta mungkin mengklaim bahwa mereka sedang kehilangan kompensasi berutang kepada mereka, tetapi seperti yang kami katakan di atas, prinsip kompensasi berutang tidak benar berada di bawah aturan ini. Dalam terminologi Kanon, kasus penggunaan yang tidak adil akan jatuh di bawah satu dari dua kategori — bertindak bukan untuk-keuntungan dari pemilik hak cipta atau penghidupan yang salah — kategori yang memerlukan dukkaṭa di bawah aturan umum di bawah perilaku salah (Cv.V.36). Mereka juga akan membuat ia memenuhi syarat yang untuk tindakan disiplin, seperti rekonsiliasi atau pembuangan (lihat BMC 2, Bab 20), yang mana Komunitas bisa memaksakan jika melihat pelanggaran terlihat cukup serius untuk mendapat hukuman.

Menyalin perangkat lunak komputer. Kesepakatan yang dibuat ketika memasang perangkat lunak pada komputer, di mana ia setuju untuk tidak memberikan perangkat lunak untuk orang lain, berada di bawah hukum kontrak. Dengan demikian, pelanggaran kontrak yang diperlakukan di bawah kategori "penipuan," yang dijelaskan di atas, yang berarti bahwa seorang bhikkhu yang memberikan perangkat lunak pada seorang temannya yang menyimpang dengan kontrak ini akan dikenakan hukuman karena ingkar janji. Adapun temannya — dengan asumsi bahwa ia adalah seorang bhikkhu — tindakan menerima perangkat lunak dan memasangnya di

komputer akan diperlakukan di bawah sesuatu yang dapat dijadikan teladan (Vinita Vatthu), yang disebutkan di atas, tentang para bhikkhu yang menerima buah dari seorang penjaga kebun buah yang tidak berwenang untuk memberikan itu: ia tidak akan dikenakan pelanggaran. Namun, ia harus sepakat pada perjanjian tersebut sebelum memasang perangkat lunak pada komputernya, ia akan menanggung pelanggaran karena ia akan dikenakan hukuman untuk ingkar janji jika kemudian ia memberikan perangkat lunak itu kepada orang lain yang menyimpang dari kontraknya.

Kartu kredit. Pencurian kartu kredit tentu saja akan menjadi suatu pelanggaran. Karena pemilik kartu, dalam banyak kasus, tidak akan diminta untuk membayar kartu yang dicuri, keseriusan dari pencurian semacam ini akan ditentukan oleh bagaimana pencuri itu menggunakan kartu tersebut. NP 20 akan melarang seorang bhikkhu dari menggunakan kartu kredit untuk membeli apapun bahkan jika kartu itu miliknya sendiri, meskipun seorang bhikkhu yang telah mencuri kartu mungkin tidak akan dibujuk oleh aturan dari menggunakan atau memiliki seorang lainnya untuk menggunakan itu bagi dirinya. Dalam hal apapun, penggunaan kartu akan setara dengan menggunakan kunci curian untuk membuka brankas. Jika pencuri menyerahkan kartu kredit ke pegawai toko untuk melakukan pembelian, yang akan dihitung sebagai isyarat memberitahu kasir untuk mentransfer dana dari rekening perusahaan kartu kredit. Karena operasi tersebut otomatis, upaya pramuniaga untuk mentransfer dana tidak akan dihitung sebagai tindakan penipuan tetapi tindakan pengambilan. Jika mesin perusahaan kartu kredit itu mengesahkan transaksi, maka pencurian terjadi segera setelah dana ditransfer dari satu rekening ke rekening lainnya. Keseriusan pencurian akan dihitung sesuai dengan prinsip "rencana sebelumnya" yang disebutkan di atas.

Dalam situasi di mana dana, jika dipindahkan, akan membawakan pārājika, maka jika mesin tidak mengesahkan transaksinya, bhikkhu yang mencoba menggunakan kartu akan menyebabkan thullaccaya karena membuat pramuniaga mencoba mentransfer. Jika pramuniaga, meragukan hak bhikkhu untuk menggunakan kartu, menolak untuk mencoba mentransfer, bhikkhu itu akan dikenakan dukkaṭa dalam membuat gerakan perintah.

Pertimbangan yang serupa juga berlaku untuk penggunaan yang tidak sah kartu debit, kartu ATM, kartu telepon, nomor pengenal pribadi,

atau cara lain di mana dana akan ditransfer dari rekening pemilik dengan cara otomatis.

Jika cek bank ditempa tanda tangan dalam suatu bank di mana pemindaian dan persetujuan pemeriksaan sepenuhnya otomatis akan jatuh di bawah kategori ini. Jika ditanda tangani di bank di mana seorang karyawan akan bertanggung jawab untuk menyetujui cek tersebut, seluruh kasus akan berada di bawah transaksi palsu, dibahas di atas.

Menggunakan telepon atau internet yang tidak sah akan dihitung sebagai pencurian hanya jika biayanya otomatis ditransfer dari rekening pemiliknya. Jika pemilik hanya ditagih biayanya, ia/dia bisa menolak untuk membayar, dan sehingga tidak ada pencurian yang terjadi. Hal ini akan dihitung, bukan sebagai pencurian, tetapi sebagai janji yang dibuat dengan itikad buruk, yang akan dikenakan pācittiya. Namun, jika kasus ini tampaknya cukup serius, dan pācittiya hukuman yang terlalu ringan, Komunitas bisa memaksakan tindakan disiplin pada pelaku.

Barang sitaan — seperti mobil yang diperbaiki disimpan di bengkel mekanik — rupanya akan diperlakukan dengan cara yang mirip dengan barang seludupan.

Bukan-pelanggaran. Selain pembebasan terselubung yang disebutkan di bawah aturan sebelumnya, di sini ketentuan bukan-pelanggaran mendaftar enam pengecualian untuk aturan ini. Dua berhubungan dengan status objek, dua faktor persepsi, dan dua faktor niat.

Objek. Tidak ada pelanggaran jika seorang bhikkhu mengambil objek milik (1) seorang peta (§) atau (2) seekor hewan (§). Jadi tidak ada pelanggaran dalam mengambil sisa mangsa seekor singa, terlepas dari bagaimana singa itu masih memilikinya atau tidak, meskipun Komentar dengan bijaksana menyarankan menunggu singa telah cukup makan mangsanya dan sudah tidak lagi lapar, karena kalau tidak bhikkhu itu sendiri yang akan menjadi mangsa singa.

Di sini Komentar menggolongkan para dewa di bawah para peta dan menyatakan bahwa seorang bhikkhu dapat mengambil kepunyaan seorang dewa tanpa hukuman. Poin ini digambarkan dengan dua contoh. Pada bagian pertama, seorang bhikkhu yang mengambil potongan kain yang tergantung di atas pohon sebagai persembahan untuk seorang dewa. Yang kedua, seorang bhikkhu dengan kesaktian mata waskita mampu melihat Sakka, raja dari para dewa, yang mengenakan potongan kain yang

mahal. Bhikkhu itu mengambil kain dengan tujuan untuk membuat jubah untuk dirinya sendiri, meski Sakka terus berteriak, "Jangan ambil itu! Jangan ambil itu!" Contoh terakhir ini mungkin telah dimasukkan Komentar hanya untuk mengejutkan para siswa yang mengantuk di belakang ruangan. Meskipun bhikkhu yang bersangkutan tidak akan dikenakan pelanggaran, tidak ada yang menyangkal kebodohannya.

Istilah *peta* juga termasuk mayat manusia. Pada hari-hari awal Saṅgha, para bhikkhu diharapkan untuk membuat jubah mereka dari kain yang dibuang, salah satu sumbernya adalah kain yang digunakan untuk membungkus mayat yang ditempatkan di tanah kuburan. (Para bhikkhu akan mencuci dan merebus kain sebelum menggunakannya sendiri.) Namun, mereka diharapkan tidak mengambil kain dari mayat yang belum membusuk, dan ini adalah alasannya:

> “Pada saat itu seorang bhikkhu tertentu pergi ke tanah kuburan dan mengambil potongan kain yang dibuang di tubuh mayat yang belum membusuk. Makhluk halus yang mendiaminya. Kemudian berkata kepada bhikkhu tersebut, ‘Bhante, jangan ambil jubah luarku.’ Bhikkhu itu mengabaikan hal itu dan pergi (dengan jubah). Mayat tersebut bangkit, mengikuti tepat di belakang bhikkhu. Kemudian bhikkhu itu, memasuki tempat tinggalnya, menutup pintu, kemudian mayat tersebut jatuh di sana.”

Cerita di atas tidak memberikan rincian lebih lanjut, dan kita dibiarkan untuk membayangkan sendiri, baik kondisi pikiran bhikkhu itu waktu dikejar oleh mayat dan reaksi dari temannya pada kejadian itu. Seperti biasanya cerita yang terdapat dalam Vibhaṅga, terlalu berlebihan dalam kejadiannya, lebih banyak masalah daripada fakta yang diberitahu, dan semakin banyak humor yang terletak pada pernyataan tersebut.

Bagaimanapun, sebagai akibat dari kejadian ini Buddha menempatkan pelanggaran dukkaṭa karena mengambil kain dari mayat yang belum membusuk — yang menurut Komentar, berarti mayat itu masih hangat.

Persepsi. Tidak ada pelanggaran jika seorang bhikkhu mengambil benda yang merasakan itu (1) sebagai miliknya atau (2) sudah dibuang (§). Komentar menyatakan bahwa jika bhikkhu itu menyadari bahwa objek

memiliki pemilik, ia berutang kompensasi pada pemiliknya dan akan bersalah atas pelanggaran ketika pemilik melepaskan usahanya untuk mendapatkan kompensasi itu. Seperti yang sudah kami catat, konsep kompensasi berutang tidak memiliki dasar dalam Kanon, tetapi jika objeknya masih berada pada kepemilikan bhikkhu dan ia memutuskan untuk tidak mengembalikan, keputusan itu akan dihitung sebagai niat mencuri. Pencurian objek tersebut kemudian dapat ditangani di bawah kategori objek yang dipinjam, yang dalam prakteknya memiliki akibat yang sama sebagai gagasan Komentar tentang kompensasi berutang: pencurian akan dicapai ketika pemilik meninggalkan usahanya untuk mendapatkan kembali miliknya. Namun, jika objek itu sudah tidak ada lagi (dikonsumsi oleh bhikkhu atau hancur) atau tidak lagi dalam kepemilikan bhikkhu (ia kehilangan atau telah diberikan), pemecahan masalah ini adalah murni masalah pribadi antara bhikkhu dan pemilik, meskipun seperti apa yang kami sebutkan di atas, Komunitas, jika melihat sesuai, dapat memaksa bhikkhu itu untuk meminta maaf kepada pemilik.

Niat. Tidak ada pelanggaran jika seorang bhikkhu mengambil objek (1) pada kepercayaan atau (2) untuk sementara.

Untuk mengambil secara benar benda pada kepercayaan, Mv.VIII.19.1 menyatakan bahwa lima syarat harus dipenuhi:

- a. Pemiliknya adalah seorang kenalan.
- b. Ia/dia sangat akrab dengannya.
- c. Ia/dia telah berbicara tentang masalah ini. (Menurut Komentar, ini berarti bahwa ia/dia telah berkata, "Anda dapat mengambil salah satu milikku yang Anda inginkan.")
- d. Ia/dia masih hidup.
- e. Ia tahu bahwa ia/dia akan senang pada seseorang yang mengambil itu.

Komentar untuk aturan ini menyatakan bahwa dalam prakteknya hanya tiga dari kondisi-kondisi ini yang perlu dipenuhi, yang keempat, kelima, dan salah satu dari tiga yang pertama. Sebagai catatan Vinaya Mukha, ada alasan praktis yang baik untuk mengadopsi penafsiran Komentar. Juga ada alasan resmi yang dinyatakan dua kondisi pertama yang akan berlebihan.

Mv.VIII.31.2-3 membahas bagaimana benda dapat diambil semata-mata pada kepercayaan jika seorang bhikkhu, sebagai kurir, yang menyampaikan sesuatu dari seorang pendonor ke penerima yang dimaksud. Faktor penentunya adalah apa yang dikatakan pendonornya selagi ia memegang benda tersebut, yang tampaknya menentukan siapa yang mempunyai hak kepemilikan atas barang itu ketika sedang dalam perjalanan. Jika pendonornya berkata, "Berikan ini pada ini atau itu" (yang berarti kepemilikannya belum dialihkan kepada penerimanya), ia dapat dengan benar mengambil barang pada kepercayaan pada pedonornya tetapi tidak pada penerimanya. Jika ia/dia berkata, "Saya berikan ini untuk itu dan ini" (yang mentransfer kepemilikannya pada si penerima), ia dapat dengan benar mengambil barang pada kepercayaan pada penerimanya tetapi bukan pada pendonornya. Jika, sebelum kurir dapat menyampaikan barang ke penerima yang dimaksud, dia mengetahui bahwa pemilik — seperti pernyataan yang ditentukan oleh pendonornya — kebetulan meninggal, ia dapat menentukan barang itu sebagai warisan dari pemiliknya.

Dalam kedua kasus di mana barang dapat disahkan diambil pada kepercayaan, tidak satu pun teks yang membahas apakah faktor yang tercantum dalam Mv.VIII.19.1 juga harus dipenuhi atau apakah di sini kelayakannya merupakan pengecualian khusus untuk faktor yang diberikan khusus untuk kurirnya. Namun, karena kelayakannya begitu istimewa tentang siapa yang memiliki kepemilikan atas barang tersebut ketika sedang dalam perjalanan, akan terlihat bahwa pemiliknya akan memiliki hak untuk memperlihatkan kepuasan dan ketidakpuasan terhadap kurir yang mengambil barang pada kepercayaan. Hal ini semakin menunjukkan bahwa kurir akan harus mengambil keinginan yang dirasakan pemiliknya ke dalam laporannya, yang berarti bahwa faktor yang tercantum dalam Mv.VIII.19.1 di sini masih berlaku.

Vinita Vatthu memperlakukan kasus seorang bhikkhu yang mengambil barang secara keliru berpikir bahwa ia memiliki hak untuk mengambil pada kepercayaan; Buddha mengistilahkan ini sebagai "kesalahpahaman sebagai dipercayakan" dan tidak menjatuhkan hukuman. Komentar untuk aturan ini menambahkan bahwa jika pemilik asli menginformasikan bahwa ia tidak senang karena ia sungguh-sungguh menginginkan untuk menyimpan barang untuk penggunaan lain, ia harus mengembalikan itu kepadanya; tetapi, sejalan dengan Vinita Vatthu, itu tidak menunjukkan hukuman untuk tidak mengembalikannya. Jika pemilik

tidak senang dengannya karena alasan lain, Komentar berkata, tidak ada kebutuhan untuk mengembalikan barang itu.

Untuk mengambil barang secara sementara, Komentar berkata ini berarti mengambil dengan maksud agar (a) "Aku akan mengembalikannya" atau (b) "Aku akan membuat kompensasi." Di sini ada dukungan dalam Vibhaṅga untuk memasukkan (a), tetapi tidak untuk (b). Jika Komentar memasukkan (b) untuk meliputi kasus di mana seorang bhikkhu meminjam objek kemudian kebetulan itu hilang atau rusak, tidak perlu untuk memasukkannya, untuk seperti yang telah kami jelaskan, seorang bhikkhu berada di bawah keterpaksaan untuk mengkompensasi orang tersebut untuk barang yang hilang atau rusak. Jika Komentar mengartikan itu untuk meliputi kasus di mana seorang bhikkhu mengambil kepemilikan suatu barang yang menjadi kepunyaan seseorang dengan ia yang belum menaruh kepercayaannya dan dengan siapa yang belakangan ia rencanakan untuk membahas kompensasinya, itu sungguh-sungguh tidak cocok di bawah pembebasan ini, karena hanya ada satu mengambil kepemilikan permanen barang itu. Kanon memberikan kondisi yang ketat yang menempatkan barang yang diambil pada kepercayaan, tampaknya tidak mungkin bahwa penyusunnya akan memiliki persetujuan pengecualian untuk seorang bhikkhu untuk berkeliling melakukan perdagangan sepihak, mengambil kepemilikan barang atas asumsi yang tak berdasar bahwa pemilik akan dengan senang hati menerima kompensasi di lain waktu. Jika ada tempat untuk jenis pengecualian semacam ini dalam kerangka kerja Vibhaṅga, itu akan menjadi sebagai varian untuk mengambil pada kepercayaan. Oleh karena itu harus memenuhi faktor berikut: Pemiliknya adalah seorang kenalan atau akrab atau telah berbicara tentang hal itu; ia/dia masih hidup; dan ia tahu bahwa ia akan senang hati jika ia mengambil barangnya dan memberikan kompensasi nanti.

Selain pengecualian yang tercantum pada ketentuan bukan-pelanggaran, Vinita Vatthu berisi sepuluh jenis kasus lainnya yang termasuk bukan pelanggaran di bawah aturan ini. Beberapa di antaranya telah disebutkan dalam pembahasan di atas, tapi lebih mudah untuk mengumpulkan mereka di satu tempat;

— Seorang bhikkhu, melihat potongan kain yang mahal, merasakan keinginan untuk mencurinya tetapi tidak bertindak sesuai keinginannya.

Komentar mengambil ini sebagai prinsip umum untuk semua aturan, bahwa pikiran belaka yang muncul bukan merupakan pelanggaran.
— Seorang bhikkhu, melihat mantel yang tertiup angin badai, menangkap itu untuk mengembalikannya pada pemiliknya.
— Seorang bhikkhu mengambil barang pada kepercayaan tetapi kemudian menemukan kepercayaannya adalah salah paham.
— Seorang bhikkhu pergi melalui pos pabean, tidak mengetahui di antara kepunyaannya terdapat barang kena pajak.
— Para bhikkhu pendatang, demi makanan, mengambil buah dari pohon milik Saṅgha.
— Para bhikkhu menerima buah dari penjaga kebun buah, meskipun penjaga itu tidak berhak untuk memberikan buah tersebut.
— Seorang bhikkhu, melihat benda yang tergeletak, memindahkannya agar itu tidak hilang. Pemilik datang mencari barang itu dan bertanya, "Siapa yang mencurinya?" Bhikkhu itu, ironisnya mungkin, menjawab, *"Aku yang mencuri itu*." Maka pemilik menuduhnya sebagai seorang pencuri. Kasusnya sampai pada Buddha, yang berkata bahwa bhikkhu itu tidak melakukan pelanggaran, karena jawabannya tidak hanya kebiasaan berbicara dan bukan pengakuan yang sebenarnya dari pencurian itu.
— Seorang bhikkhu, karena kasihan, membebaskan seekor hewan yang tertangkap perangkap seorang pemburu.
— B. Ajjuka menunjukkan wasiat untuk ahli waris sesuai keinginan pemilik asli.
— B. Pilindavaccha menggunakan kesaktiannya untuk mengambil sepasang anak yang diculik. Buddha menyatakan bahwa ini tidak membawakan hukuman karena hal semacam itu tersandar pada bidang mereka yang memiliki kesaktian. Vinaya Mukha, dalam membahas kasus ini, mengambil itu sebagai teladan yang mengatakan jika seorang bhikkhu mengembalikan benda yang dicuri dari pemilik yang legal, tidak ada pelanggaran. Pernyataan Buddha, meskipun, mungkin dimaksudkan untuk mencegah para bhikkhu yang tidak memiliki kesaktian dari terlibat langsung dalam meluruskan kesalahan semacam ini. Jika seorang bhikkhu tanpa kekuatan batin kebetulan mengetahui di mana barang yang dicuri, anak yang diculik, dll., ia dapat memberitahu yang berwenang, jika ia melihat pantas, dan membiarkan mereka menangani situasinya. Namun, demi keamanan, seorang bhikkhu yang tinggal dalam hutan yang sering

dilalui oleh para pencuri akan bijaksana untuk tidak dianggap sebagai berpihak baik dengan para pencuri ataupun pihak berwenang.

Ringkasan: *Pencurian apa pun senilai 1/24 ons berat emas atau lebih adalah pelanggaran pārājika.*

3. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja mencabut kehidupan seorang manusia atau mencarikan pembunuh untuknya atau memuji keuntungan dari kematian atau menghasutnya untuk mati (berkata): 'Oh orang baik, apa gunanya kemalangan ini, kehidupan yang menyedihkan bagimu? Kematian akan lebih baik bagimu daripada hidup," atau dengan gagasan seperti itu dalam pikirannya, dengan tujuan tersebut dalam pikirannya, dengan berbagai cara memuji keuntungan dari kematian atau menghasutnya untuk mati, maka ia juga terkalahkan dan tidak berada lagi dalam keanggotaan.*

Aturan yang bertentangan kesengajaan menyebabkan kematian seorang manusia akan paling baik dipahami dari lima segi faktor, yang semuanya harus hadir untuk bisa dikatakan pelanggaran penuh.

1) Objek: seorang manusia, yang menurut Vibhaṅga termasuk dengan janin manusia, dihitung dari kesadaran pertama kali muncul di dalam rahim segera setelah pembuahan sampai saat kematian.
2) Niat: tahu, sadar, sengaja, dan bertujuan agar orang itu mati. “Menyadari” juga termasuk faktor dari —
3) Persepsi: merasa orang itu adalah makhluk hidup.
4) Usaha: dengan cara apapun dengan tujuan menyebabkan orang itu mati.
5) Hasil: kemampuan-hidup orang itu terpotong sebagai hasil tindakannya.

Objek. Vibhaṅga memberi definisi seorang manusia sebagai seorang yang “dari saat kesadaran pertama bermanifestasi di dalam rahim ibu, sampai waktu ia akan meninggal.” Itu diilhami dari seorang bhikkhu yang dengan sengaja menyebabkan aborsi — yang mengatur waktu operasi, penyediaan obat-obatan, atau memberikan nasihat yang menghasilkan

aborsi — menimbulkan pelanggaran pārājika. Seorang bhikkhu yang mendorong seorang wanita menggunakan alat kontrasepsi setelah terjadinya pembuahan akan bersalah dan dikenai pelanggaran pārājika jika ia melaksanakan nasihat itu.

Ada serangkaian kasus di Vinita Vatthu di mana seorang bhikkhu menyediakan obat untuk seorang wanita yang ingin melakukan aborsi, juga diikuti oleh dua kasus di mana seorang bhikkhu menyediakan obat kepada seorang wanita mandul yang menginginkan kesuburan dan seorang wanita subur yang menginginkan kemandulan. Dalam satu dari kedua kasus terakhir ini tidak ada yang meninggal atau menderita sakit, tetapi dalam kedua kasus ini bhikkhu tersebut menimbulkan pelanggaran dukkaṭa. Dari sini, Komentar menyimpulkan bahwa para bhikkhu tidak bertindak sebagai dokter untuk orang awam, kesimpulan ini didukung oleh Vibhaṅga untuk saṅghādisesa 13. (Meskipun, Komentar, memberikan sejumlah pengecualian terhadap prinsip ini, lihat pembahasan di EMB2, Bab 5.)

Pelanggaran pārājika adalah untuk membunuh manusia selain dari diri sendiri. Seorang bhikkhu yang mencoba bunuh diri menimbulkan dukkaṭa.

Seorang bhikkhu yang membunuh "bukan manusia" – yakkha, nāga, atau peta — atau dewata (yang terakhir ini ada dalam Komentar) menimbulkan pelanggaran thullaccaya. Menurut Komentar, ketika makhluk halus mempengaruhi manusia atau hewan, dapat diusir dalam salah satu dari dua cara ini. Yang pertama adalah perintah untuk meninggalkan: ini tidak menyebabkan cedera pada makhluk tersebut dan tidak ada pelanggaran. Yang kedua adalah dengan membuat boneka dari pasta tepung atau tanah liat dan kemudian memotong berbagai bagian-bagiannya (!). Jika seseorang memotong tangan dan kakinya, makhluk halus itu akan kehilangan tangan dan kakinya. Jika seseorang memotong kepalanya, makhluk halus itu akan mati, dan yang merupakan dasar pelanggaran thullaccaya. Seorang bhikkhu yang membunuh hewan pada umumnya diperlakukan dalam pācittiya 61.

Niat dan persepsi. Vibhaṅga mendefinisikan faktor *niat* dalam tiga konteks — analisis, ketentuan bukan-pelanggaran, dan Vinita Vatthu — menganalisa itu dengan satu set istilah dalam konteks pertama, dan set lainnya dalam dua terakhir. Ada dua cara untuk menafsirkan perbedaan tersebut: Entah kedua set hanya berbeda dalam bahasanya tetapi tidak

dalam hakekatnya, atau mereka benar-benar berbeda dalam hakekatnya. Komentar, tanpa memperhatikan apa yang dilakukannya, mengadopsi penafsiran kedua. Dengan kata lain, itu mendefinisikan faktor niat dengan cara yang sangat berbeda dalam konteks yang berbeda, namun tidak menegaskan bahwa satu set istilah lebih berwenang dari yang lain atau bahkan mencatat perbedaan antara mereka. Bahkan, dibutuhkan salah satu istilah umum untuk ketentuan bukan-pelanggaran dan Vinita Vatthu dan mendefinisikannya dalam satu cara untuk satu konteks dan satu lagi untuk yang lain. Semua ini menciptakan banyak kebingungan.

Sebuah cara yang bermanfaat dalam menganalisa dua set istilah itu, akan kami pakai di sini, adalah dengan menganggap mereka hanya berbeda dalam bahasanya bukan pada hakekatnya. Kami akan mengambilnya sebagai set istilah dari kerangka kerja kami yang digunakan dalam ketentuan bukan-pelanggaran dan Vinita Vatthu, karena lebih jelas dan lebih menginspirasi dibanding set lainnya, dan kemudian merujuk ke set lainnya, bersama dengan beberapa penjelasan dari Komentar, ketika ini membantu memberikan pengertian yang lebih halus tentang apa yang dikatakan ketentuan bukan-pelanggaran dan Vinita Vatthu.

Ketentuan bukan-pelanggaran menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran bagi seorang bhikkhu yang bertindak tanpa sengaja, tidak tahu, atau tanpa bertujuan menyebabkan kematian. Dalam Vinita Vatthu, *tanpa niat* digunakan untuk menjabarkan kasus-kasus di mana seorang bhikkhu tidak sengaja bertindak, seperti menjatuhkan sebuah batu, batu bata, atau kampak; menyingkirkan alu dari rak dan tidak sengaja mengetuk orang lainnya. *Tidak tahu* digunakan dalam kasus-kasus di mana bhikkhu itu dengan sengaja melakukan tindakan tetapi tidak tahu kalau tindakannya dapat menyebabkan kematian. Sebuah contoh seperti memberikan makanan kepada seorang teman tidak tahu bahwa itu beracun. *Tidak bertujuan pada kematian* digunakan dalam kasus di mana bhikkhu itu dengan sengaja melakukan tindakannya tetapi tidak bermaksud bahwa tindakannya untuk mengakibatkan kematian. Contoh yang relevan termasuk berusaha membantu seorang bhikkhu yang tersedak makanan dengan memukul punggungnya dan secara tidak sengaja menyebabkan kematiannya; memberitahu seorang bhikkhu untuk berdiri di atas sebuah selembar perancah[*] ketika membantu melakukan pembangunan, hanya untuk melihat

[*] Scaffolding, pipa yang disambung-sambung untuk memanjat

perancahnya runtuh; menggambarkan kegembiraan di alam surga pada seorang pendengar, hanya untuk membuat seorang anggota pendengarnya memutuskan untuk melakukan bunuh diri dengan harapan pergi ke sana.

Dengan demikian, untuk memenuhi faktor niat ini, seorang bhikkhu harus bertindak sengaja, sadar, dan bertujuan pada kematian.

Analisis katanya meliputi semua poin yang sama — meskipun itu mencampur istilah di sekitarnya — ketika itu mendefinisikan *sengaja* sebagai "telah menghendaki, telah membuat keputusan secara tahu dan sadar." Tanpa membuat perbedaan-perbedaan dalam terminologinya, kami akan sekadar mencatat poin penting yang ditambahkan dalam analisisnya, yaitu bahwa sebuah tindakan pembunuhan dianggap sebagai sengaja hanya ketika bhikkhu itu telah membuat keputusan yang jelas untuk membunuh. Maka jika ia mendadak menyerang seseorang tanpa pikir-pikir dikarenakan marah, tanpa tahu persis apa niatnya, itu tidak akan memenuhi syarat sebagai "disengaja" di sini. Komentar mengomentari poin ini ketika mendefinisikan *telah membuat keputusan* sebagai "telah mengumpulkan keadaan pikirannya secara serampangan, 'menghancurkan' melalui kekuatan dari sebuah serangan." Sub-komentar tidak menjelaskan *menghancurkan* atau *serangan* di sini, tapi rupanya mereka berarti menanggulangi keagresifan, melalui keinginan tindakan brutal, dalam membantah atau pikiran ragu-ragu dalam pikirannya.

Vinita Vatthu berisi beberapa kasus di mana para bhikkhu membunuh orang dalam situasi di mana mereka bahkan tidak tahu kalau ada orang di sana: melempar sebuah batu dari atas tebing, tidak tahu bahwa ada orang yang berdiri di bawahnya; duduk di atas tumpukan kain di kursi, tidak tahu bahwa ada seorang anak di bawah kain itu; dan membakar hutan, tidak tahu bahwa ada orang di sana. Buddha menolak dua kasus pertama tanpa penjelasan sebagai tidak berada di bawah aturan ini. Terakhir ia mengklasifikasikannya sebagai contoh dari *tidak bertujuan pada kematian.* Kita dapat menyimpulkan dari contoh ini bahwa *bertujuan pada kematian* harus mencakup persepsi bahwa ada orang di sana yang bisa mati. Yang kedua Komentar menyimpulkan ini dalam analisisnya dari ungkapan *sengaja dan sadar* dalam analisis-kata tentang sengaja. Meskipun ini kembali mencampur istilah di sekitarnya — menggunakan *dengan sadar* untuk menggambarkan apa yang dijabarkan Vinita Vatthu sebagai *sengaja* — poin penting dalam kesimpulannya adalah bahwa unsur yang diperlukan

dalam faktor niat adalah faktor dari persepsi: Dalam kata-katanya, seseorang harus menyadari bahwa, "Ini adalah makhluk hidup."

Perhatikan bahwa, mengingat definisi ini, tidak perlu tahu apakah makhluk hidup itu manusia agar faktor persepsinya terpenuhi. Komentar menjelaskan poin ini dengan contoh di mana seorang bhikkhu yang, melihat seekor kambing sedang berbaring di suatu tempat di siang hari itu, memutuskan untuk kembali ke tempat itu untuk membunuh kambing malam itu. Namun, pada saat itu, kambing tersebut bangkit dan seorang pria datang dan berbaring di tempat itu. Bhikkhu tersebut menghampiri pria itu di kegelapan, masih berpikir bahwa ia adalah seekor kambing, dan membunuhnya. Putusannya: pārājika.

Meskipun keputusan ini mungkin tampak aneh, tidak ada apapun dalam Kanon yang menentangnya. Kasus terdekat di Vinita Vatthu menyangkut seorang bhikkhu yang menggali perangkap dengan maksud apapun makhluk hidup yang jatuh ke dalamnya akan binasa. Hukuman, jika binatang yang mati sebagai akibatnya, adalah pācittiya; jika manusia, maka pārājika. Dalam hal ini niat atau persepsi membunuh “makhluk hidup” — cukup luas untuk mencakup manusia, sehingga memenuhi faktor yang relevan di sini.

Dalam membahas kasus terakhir ini, Komentar mencatat bahwa jika ia menggali perangkap tetapi kemudian melepaskan niatnya menyebabkan kematian, ia harus mengisi tanah ke dalam perangkap sedemikian rupa sehingga tidak dapat menyebabkan cedera — bahkan sampai menyebabkan seseorang tersandung — jika ia ingin menghindari hukuman yang datang dari cedera yang mungkin disebabkan oleh perangkap tersebut. Jika perangkapnya hanya sebagian saja yang terisi tanah dan seseorang tersandung ke dalam itu dan kemudian meninggal karena luka-lukanya, bhikkhu itu menimbulkan pelanggaran penuh di bawah aturan ini. Keputusan yang sama berlaku untuk setiap upaya pembunuhan lainnya yang tidak ditujukan pada korban tertentu. Misalnya, jika seorang bhikkhu menyembunyikan niat umum sejenis ini membuat perangkap tapi kemudian berubah pikiran, ia harus menghancurkan secara menyeluruh sehingga perangkap itu tidak dapat dipasang kembali. Demikian pula, ketika seorang bhikkhu menulis bagian yang menjabarkan keuntungan dari kematian (lihat di bawah) dengan pikiran bahwa siapa saja yang membacanya mungkin memutuskan untuk bunuh diri, jika kemudian ia berubah pikiran ia harus menghancurkan keseluruhan tulisannya sampai

itu tidak dapat disatukan kembali. Jika, alih-alih menulis bagian itu sendiri, ia hanya mengambil sebuah bagian tertulis yang sudah ada sejenis ini dan kemudian — dengan niat yang sama — menempatkan di sebuah tempat di mana itu dengan mudah terlihat, ia dapat menghindari hukuman apapun dengan hanya dengan mengembalikan bagian itu di tempat di mana ia menemukannya.

Dalam membahas topik tentang perangkap, Komentar juga memperlakukan masalah berapa banyak jumlah niat bila membuat situasi yang mungkin menyebabkan kematian. Secara khusus, itu menanyakan apakah — sementara ia menggali lubang untuk maksud lainnya — pemikiran sekilas semacam "lubang ini dapat membunuh siapa saja yang jatuh ke dalamnya" akan memenuhi faktor niat di bawah aturan ini, atau apakah faktor ini hanya akan terpenuhi jika tujuan awal untuk menggali lubang itu untuk menyebabkan kematian. Komentar mencatat bahwa pendapat itu dibagi atas poin ini, tetapi itu berpihak pada posisi terakhir.

Dalam Vinita Vatthu berisi kasus yang tidak biasa dari seorang bhikkhu yang menggunakan teman sebagai kelinci percobaan untuk pengujian racun. Temannya meninggal, dan bhikkhu itu hanya menimbulkan thullaccaya. Komentar menjelaskan hal ini dengan membedakan dua tipe pengujian: seseorang ingin melihat jika racun itu cukup kuat untuk membunuh orang; yang lain, untuk melihat apakah orang tertentu cukup kuat untuk menahan pengaruh racun tersebut. Dalam kedua kasus ini, bhikkhu tersebut menimbulkan pelanggaran thullaccaya terlepas dari apakah korbannya meninggal. Jika, lebih dulu, bhikkhu itu memberikan racun dengan keinginan untuk menyebabkan kematian orang itu, ia dikenai pārājika jika korbannya meninggal, dan thullaccaya jika tidak.

Vinita Vatthu juga mencakup kasus di mana para bhikkhu, karena kasihan terhadap temannya yang sakit, mempercepat kematiannya dan dengan demikian dikenakan pelanggaran penuh di bawah aturan ini. Ini menunjukkan bahwa dorongan dan motif yang menyimpang menentukan faktor niat.

Usaha. Faktor ini meliputi empat jenis tindakan: mengambil kehidupan, mengatur pembunuh, menggambarkan keuntungan dari kematian, dan menghasut orang untuk mati.

a) *Mengambil kehidupan*. Vibhaṅga mendefinisikan mengambil kehidupan sebagai "memotong atau mengakhiri kemampuan untuk hidup; mengganggu kelanjutannya." Vibhaṅga mendaftar berbagai sarana yang mungkin ia coba lakukan, di mana Komentar membaginya menjadi empat kategori:

— *Melakukannya sendiri:* memukul dengan tangan atau kakinya sendiri, menggunakan senjata seperti pisau, tongkat, pentungan, dsb.; memberikan racun pada seseorang; memberikan obat pada seorang wanita hamil yang akan menyebabkan aborsi; menggerakkan seorang yang sakit.
— *Melontar*: melemparkan batu, menembak anak panah. Pada saat ini menembakkan pistol atau melemparkan granat akan berada di bawah kategori ini.
— *Melalui alat*: memasang perangkap, menggali perangkap, menempatkan senjata di tempat di mana seorang korban dapat terjatuh, duduk, atau berbaring di atasnya; menempatkan racun dalam makanan, dll. Pada saat ini, memasang ranjau darat akan berada di bawah kategori ini.
— *Memerintah*: memberitahu orang lain untuk melakukan pembunuhan. Kategori ini mencakup rekomendasi yang disampaikan pada imperatif serta perintah kilat. Beberapa contoh:

- Memberitahu B untuk membunuh C. Cara di mana seorang bhikkhu dapat dihukum dengan mendapatkan orang lainnya melakukan pembunuhan — melalui tanda atau perintah lisan — dapat diduga dari pembahasan tentang seorang kaki tangan di bawah aturan terdahulu. Di sini Vibhaṅga, seperti di bawah aturan itu, menyatakan bahwa jika kaki tangannya tidak mengikuti perintahnya dengan tepat, ia terbebas dari pelanggaran. Dalam membahas poin ini, Komentar menuju ke dalam perincian yang mendalam berhubungan dengan enam cara perintah dalam membunuh yang dapat ditetapkan: objek [orang yang akan dibunuh], waktu, tempat, senjata yang digunakan, tindakan bagaimana senjata itu digunakan [sebagai contoh: "tikam ia di leher"], dan posisi korban harus [duduk, berdiri, berbaring] ketika melakukan tindakan itu. Jika penghasut mendefinisikan hal-hal ini, dan orang yang menjadi pesuruh tidak mengikuti dengan apa yang

diperintahkan sesuai dengan yang tertulis, penghasut tidak dikenakan hukuman atas pembunuhan yang sebenarnya. Misalnya. Bhikkhu A memberitahu muridnya B untuk membunuh bhikkhu C ketika C sedang duduk meditasi di malam hari. Muridnya masuk ke ruangan C di malam hari, hanya menemukan C sedang tidur, di mana akhirnya ia membunuhnya di tempat itu juga. Maka dengan demikian Bhikkhu A hanya menimbulkan pelanggaran thullaccaya karena meyakinkan muridnya untuk menerima perintah.

- Seperti di bawah aturan sebelumnya, Komentar mencoba untuk memperdebatkan bahwa jika B dengan baik, berhasil membunuh C sesuai perintah A, A menimbulkan pārājika ketika memberikan perintah, tetapi kembali, pendapat ini tidak sesuai dengan Vibhaṅga.
- Kasus dari kaki tangan yang tidak bersalah — ia yang tidak tahu kalau aksi yang diberitahukan padanya untuk ia lakukan akan mengakibatkan kematian — di sini juga tampak relevan, seperti dalam kasus di mana seorang bhikkhu menyiapkan jarum suntik racun dan memberitahu kaki tangannya, yang berpikir jarum suntik itu berisi obat, untuk disuntikkan ke dalam seorang pasien. Tampaknya ada alasan untuk menjatuhkan pārājika pada bhikkhu itu jika pasiennya kemudian meninggal.
- Merekomendasi cara euthanasia (tindakan mematikan orang untuk meringankan penderitaan sakitnya). Vinita Vatthu memasukkan kasus seorang kriminal yang baru saja dihukum dengan tangan dan kakinya dipotong. Seorang bhikkhu menanyakan pada kerabatnya, "Apakah Anda ingin ia mati? Kemudian mereka membuatkannya minuman dadih." Kerabatnya mengikuti apa yang dianjurkan bhikkhu itu, orang itu meninggal, dan bhikkhu itu menimbulkan pārājika.
- Merekomendasikan cara hukuman mati. Sekali lagi dari Vinita Vatthu: Seorang bhikkhu menasihati seorang algojo untuk membunuh korbannya dengan penuh ampun dengan sekali tebasan, daripada menyiksa mereka. Algojo itu menuruti apa yang dinasihatkan, dan bhikkhu menimbulkan pelanggaran pārājika. Keputusan ini mengindikasikan seorang bhikkhu sebaiknya tidak terlibat dalam hal semacam ini. Menurut Vinita Vatthu, jika algojo itu berkata tidak akan mengikuti nasihat yang diberikan bhikkhu itu dan membunuh korbannya seperti apa yang ia suka, bhikkhu itu tidak

menimbulkan hukuman. Komentar menambahkan bahwa jika algojo mengikuti nasihat bhikkhu itu dan tidak cukup hanya dengan sekali tebasan untuk mengerjakan tugasnya, bhikkhu itu menimbulkan pelanggaran thullaccaya.

- Pernyataan tidak langsung. Kanon dan Komentar berbeda seperti apakah pernyataan tidak langsung yang tidak penting juga akan memenuhi syarat sebagai perintah atau rekomendasi di bawah aturan ini. Komentar menjelaskan bahwa seorang bhikkhu tidak dapat dikelilingi hukuman dengan mengungkapkan harapannya pada seorang pembunuh dalam jalan yang berputar, dan memberikan contoh di mana seorang bhikkhu memberitahu orang, “Di tempat semacam ini atau itu seorang bandit tinggal, siapa yang dapat memenggal kepalanya akan mendapatkan hadiah yang besar dari raja.” Jika salah satu dari pendengarnya melakukan pembunuhan terhadap bandit tersebut sebagai hasil dari anjurannya, bhikkhu tersebut menimbulkan pelanggaran pārājika.

Namun, contoh-contoh perintah dan anjuran dalam Kanon, semuanya cepat seakan penting sekali: "Lakukan ini!" "Jika kau ingin ia mati, lakukan ini." Satu-satunya contoh dari pernyataan tidak langsung adalah di mana seorang bhikkhu mengungkapkan sebuah harapan, "Oo, Andaikan si A atau si B dibunuh." Menurut Vibhaṅga, pernyataan ini menimbulkan dukkaṭa terlepas apakah itu dibuat secara umum atau pribadi, dan terlepas dari apakah ia tahu bahwa ada orang lain yang mendengarkannya atau tidak. Namun, tidak ada pembahasan, tentang apa maksudnya membuat pernyataan itu, atau konsekuensi bagi pembicaranya jika seseorang, terinspirasi keterangannya, kebenaran pembunuhan itu disangsikan. Ini menyatakan bahwa penulis Vibhaṅga tidak menganggap pernyataan sejenis ini sebagai pemenuhan faktor usaha di bawah aturan ini. Hal ini mungkin tampak terlalu lunak, tetapi mengingat bahwa seorang bhikkhu yang mengungkapkan perintah untuk membunuh diikuti tetapi bukan pada suratnya itu juga hanya akan membawakan thullaccaya, penilaian ini tampaknya konsisten dengan pola Vibhaṅga dalam menetapkan hukuman.

Selain untuk empat kategori di atas yang berarti sarana pembunuhan, Komentar mencakup dua sendiri:

— *Ilmu hitam*: membacakan mantra yang dapat memanggil makhluk halus yang jahat untuk membawa kematian pada seseorang, menggunakan voodoo, dll.
— *kekuatan batin*: menggunakan “mata iblis” atau kekuatan bawaan serupa lainnya.

Kanon berisi sejumlah bagian — MN 56 salah satu contohnya — yang menjabarkan seseorang yang, "mengembangkan pikirannya," menggunakan kekuatan mereka untuk membunuh. Komentar mencatat keberadaan bagian-bagian ini dari "beberapa guru" yang mengutip mereka sebagai bukti kekuatan meditasi dapat digunakan dengan cara ini, tetapi itu menolak gagasannya berdasar bahwa kekuatan meditasi yang terampil dan didasarkan pada keadaan mental yang tenang, sedangkan tindakan pembunuhan yang tidak terampil dan didasarkan pada keadaan mental yang menyakitkan. Sub-komentar menambahkan bahwa kekuatan yang dijabarkan dalam Kanon sebenarnya didasarkan pada mantra ajaib. Namun, karena keberhasilan dari mantra ini tergantung pada tingkat konsentrasi tertentu, itu tampak bahwa menggunakan kekuatan konsentrasinya untuk membunuh di sini akan memenuhi faktor usaha.

b) *Mengatur seorang pembunuh*. Seperti yang diindikasikan aturannya, seorang bhikkhu mungkin melakukan kejahatan di bawah aturan ini bukan hanya menggunakan salah satu dari enam cara yang disebutkan di atas untuk mengambil kehidupan tetapi juga dengan “mencarikan seorang pembunuh.” Vibhaṅga menjelaskan ungkapan ini dalam aturannya dengan sekadar mendaftar beberapa senjata: pedang, tombak, meriam (§ — BD menghilangkan ini), tusukan atau kayusula, pentungan, batu, pisau, racun, atau tambang. Ada dua cara untuk dapat mengerti daftar ini. Pertama yaitu, karena kata Pāli untuk pembunuh secara harfiah "pembawa-pisau" (*satthahāraka*), Vibhaṅga bekerja dengan hati-hati untuk menjelaskan bahwa seorang pembunuh mungkin saja menggunakan senjata lain di samping dari sebuah pisau. Cara lain untuk menafsirkan daftar itu, diberikan oleh Komentar, yang memandang daftar Vibhaṅga sebagai percobaan untuk menentukan kata *satthahāraka* — yang mana, menurut Komentar, adalah istilah yang umum untuk senjata pembunuh. Komentar kemudian lanjut berkata bahwa keseluruhan ungkapan

mencari seorang pembunuh berarti mempersiapkan peralatan, seperti yang disebutkan di atas. Ada dua masalah dengan penafsiran ini, yang pertama kata *satthahāraka* jelas berarti "pembunuh" dalam bagian lain dari Kanon (lihat, misalnya, MN 145); yang kedua penafsiran ini membuat keseluruhan ungkapannya menjadi berlebihan: menyiapkan peralatan sudah diliputi oleh bagian lain dari aturan ini. Maka itu kami mengikuti penafsiran pertama dari penjelasan Vibhaṅga tentang ungkapan: Yang menandakan bahwa seorang pembunuh dapat menggunakan senjata apapun.

Namun, akan menyisakan pertanyaan, tentang bagaimana penafsiran ini tidak berlebihan dengan *perintah* di bawah penjelasan tentang cara mengambil kehidupan. Jawabannya akan muncul seperti ini: kata *satthahāraka* paling umum digunakan dalam Kanon dalam konteks bunuh diri yang dibantu, di mana seorang yang ingin mati tetapi dirinya tidak dapat melakukan bunuh diri sendiri yang mengatur seseorang lainnya, seorang *satthahāraka*, untuk membunuhnya. Istilah ini mungkin terkait dengan ungkapan umum untuk melakukan bunuh diri, "mengambil pisau" (lihat SN IV.33 — *satthaṁ āharissāmi,* "Saya akan mengambil pisau"). Dengan demikian pencantuman ungkapan ini dalam aturan membuat poin bahwa bahkan jika seseorang berniat pada kematian meminta bantuan orang lain dalam mengatur kematiannya, ia tidak dapat mengatur orang lain untuk membunuhnya. Pada saat ini, ini akan mengatur mendapatkan seorang dokter untuk membantu seseorang melakukan bunuh diri.

Komentar yang paling berguna dari Kitab Komentar dalam konteks ini adalah pernyataan tentang *mencari* di sini harus berarti sungguh-sungguh mengatur, untuk tindakan sederhana tentang mencari seorang pembunuh tanpa sungguh-sungguh memanggilnya tidak benar-benar memenuhi faktor usaha di bawah aturan ini. Untuk memberlakukan pernyataan untuk pembunuh ini, di sini faktor usaha ini akan terpenuhi ketika ia mengatur seorang pembunuh yang sungguh-sungguh mengambil kehidupan dari seseorang yang menginginkan kematian.

Kasus-kasus di mana mengatur seorang pembunuh bukan atas permintaan korbannya akan berada di bawah *perintah,* di atas.

c.) *Menggambarkan keuntungan dari kematian*. Tindakan tipe ketiga yang meliputi aturan ini, dapat termasuk mencaci-maki seorang yang

sakit ("kenapa kau masih mau bertahan dalam kondisi hidup semacam ini? Apakah engkau tahu kalau kau itu menyusahkan orang lain?") atau sekadar memberitahu orang yang sedang menderita atau kematian akanlah membahagiakan dan dapat pergi ke surga sedemikian rupa bahwa ia/dia mungkin merasa terinspirasi untuk bunuh diri atau hanya merana sampai mati. Vinita Vatthu juga memasukkannya di bawah tindakan tipe ini, tentang pernyataan apapun yang mungkin dibuat seorang perawat atas dasar kasihan untuk mempersingkat penderitaan seorang pasien dengan mendorong pasiennya untuk melepaskan kehidupannya agar tidak membuang-buang waktu dalam menghadapi kematiannya. Dengan demikian, Komentar mencatat, seorang bhikkhu yang berbicara pada seorang pasien yang sekarat harus sangat berhati-hati dalam bagaimana ia memilih kata-katanya, yang tidak berfokus pada bagaimana mempercepat proses kematiannya tetapi pada bagaimana untuk menginspirasikan pasien dengan pikiran-pikiran berikut: "Pencapaian jalan dan buahnya tidak di luar dari orang biasa yang berbudi luhur. Jadi, setelah tidak memiliki kemelekatan terhadap bentukan semacam itu sebagai tempat tinggalmu, dan mendirikan perhatian pada Buddha, Dhamma, Saṅgha, atau tubuh, kau harus memperhatikan perhatianmu." Vinita Vatthu untuk Pr 4 berisikan sejumlah cerita di mana para bhikkhu menyenangkan seorang bhikkhu yang sekarat dengan memintanya untuk merenungkan pada apa yang telah ia capai dalam latihannya, yang rupanya sebuah jalan yang umum untuk mendorong seorang bhikkhu yang sekarat agar memusatkan pikirannya pada objek yang terbaik. Dalam Sutta juga berisi nasihat tentang bagaimana membesarkan hati seorang pasien yang akan menghadapi kematian. Untuk contoh, lihat, MN 143, SN XXXVI.7, dan AN VI.16. Dalam semua kasus-kasus ini, nasihatnya tidak bertujuan untuk mempercepat kematian tetapi untuk menginspirasi ketenangan dan penembusan.

Vibhaṅga mencatat bahwa pernyatan yang menjabarkan keuntungan dari kematian akan memenuhi faktor usaha terlepas dari apakah melalui gerakan, lisan, tulisan, atau dengan cara utusan. Hal yang sama juga berlaku untuk pernyataan apapun di bawah tipe tindakan selanjutnya.

d.) *Menghasut seseorang untuk mati, tindakan jenis keempat, meliputi*:

— Merekomendasikan bunuh diri. Ini tidak hanya termasuk memberitahu seseorang untuk bunuh diri, tetapi juga memberikan saran — baik diminta atau tidak — tentang cara terbaik untuk melakukan tindakan tersebut.
— Memberitahu seseorang untuk pergi ke tempat yang berbahaya di mana ia/dia akan mati terkena bahaya.
— Mengatur pemandangan yang mengerikan, suara, dll. Untuk menakut-nakuti seseorang untuk mati, atau keindahan yang, "menggetarkan jatung" untuk memikat seseorang yang akan membawanya ke kematian ketika kekuatan pikatan itu memudar.

Empat persoalan timbul sehubungan dengan cara-cara pembunuhan di atas:

Perintah. Memberi perintah atau merekomendasikan seseorang untuk melakukan salah satu dari tiga jenis terakhir dalam menjalankan aksinya — *mengatur seorang pembunuh, menggambarkan keuntungan dari kematian, atau menghasut seseorang untuk mati* — juga akan memenuhi semua faktor usaha di bawah aturan ini.

Ketidakgiatan. Diberikan Vibhaṅga untuk definisi tentang mengambil kehidupan, kami dapat berpendapat bahwa ini tidak memenuhi faktor usaha di sini. Demikian jika bhikkhu duduk bermalas-malasan ketika melihat arus banjir menghanyutkan seseorang, ia tidak melakukan pelanggaran — terlepas perasaannya tentang kematian orang itu — bahkan jika orang itu kemudian tenggelam. Merekomendasikan orang lain untuk duduk diam seperti yang ia lakukan juga tidak memenuhi faktor ini, karena kategori "perintah" ini hanya mencakup tindakan menghasut pendengarnya untuk melakukan salah satu dari empat tindakan yang akan memenuhi faktor usaha di bawah aturan ini.

Perawatan medis dan alat pacu kehidupan. Hal yang sama juga berlaku jika seorang bhikkhu memutuskan untuk tidak memberikan seorang pasien pengobatan — atau menghentikan pengobatannya — yang mungkin pasti memperpanjang hidup seorang pasien: Ini tidak memenuhi faktor usaha, karena tindakan semacam itu tidak memotong kemampuan untuk

hidup. Setidaknya mereka sekadar membiarkannya secara alami. Kanon mendukung kesimpulan ini dengan menangani aksi semacam itu tidak di bawah aturan ini tetapi di bawah Mv.VIII.26.3-4, di mana itu hanya menjatuhkan dukkaṭa atas aksi menolak untuk memberikan pengobatan apapun pada seorang bhikkhu yang sakit, atau menghentikan semua perawatan untuk seorang bhikkhu yang sakit sebelum ia pulih atau meninggal. Hal ini menunjukkan bahwa penyusun dari Kanon tidak menganggap tindakan ini sebagai memotong kemampuan hidup. (Mv.VIII.26.8 mendaftar karakteristik ideal bagi seorang bhikkhu yang merawat seorang yang sakit, tetapi tidak menjatuhkan pelanggaran pada seorang bhikkhu yang merawat seorang yang sakit tetapi kurang memenuhi kualitas ideal; tidak pada poin apapun Kanon menentukan permintaan tertentu untuk merawat seorang yang sakit. Para penyusun menolak untuk mengamanatkan tingkatan perawatan yang bijaksana. Jika ada kasus di mana para bhikkhu tidak merasa bahwa tingkat perawatan itu sesuai untuk pasien mereka, mereka hanya akan memiliki satu pilihan: mengabaikan pasiennya, maka hanya akan membawakan dukkaṭa dan tidak berpotensi pada hukuman yang lebih tinggi untuk tidak mengukur sampai pada perawatan yang diamanatkan. Jadi, bukannya melindungi pasien, tingkat pengamanatan perawatan yang tinggi akan membuka terabaikannya seorang pasien.) Untuk alasan ini, akan memutuskan untuk tidak memberi atau menghentikan pengobatan tertentu — sementara masih terus sebaliknya merawat seorang pasien — tidak akan menjadi dasar pelanggaran.

Namun, jika, seorang bhikkhu merawat seorang pasien bertindak dengan cara memotong kemampuan hidup pasiennya, akan memenuhi faktor usaha di sini. Vinita Vatthu membuat poin ini dengan satu set kasus di mana para bhikkhu memberikan pengobatan pada pasien yang sebenarnya berbahaya untuk pasiennya. Dalam hal di mana faktor-faktor lain untuk pelanggaran hadir — para bhikkhu bermaksud membunuh pasien, dan pasien meninggal — para bhikkhu dikenakan pelanggaran penuh. Dalam satu set kasus, seorang bhikkhu merasa kasihan terhadap seorang sahabatnya yang sakit parah memuji kesenangan yang menantinya di saat ia meninggal. Sekali lagi, dalam kasus di mana faktor-faktor lain untuk pelanggaran hadir — para bhikkhu bermaksud membunuh pasien, dan pasien meninggal — para bhikkhu tersebut menimbulkan pārājika.

Untuk lebih lanjut lihat, EMB2, Bab 5 pada topik perawatan medis.

Berbagi tanggung jawab. Berbeda dengan Vibhaṅga pada aturan sebelumnya, di sini Vibhaṅga tidak dengan tegas membahas masalah bagaimana membagi hukuman ketika sekelompok bhikkhu bertindak bersama-sama untuk melakukan pembunuhan, tetapi hanya salah satu dari mereka yang mengirimkan pukulan fatal. Namun, Vinita Vatthu berisi serangkaian kasus di mana para bhikkhu bertindak sebagai kelompok untuk memberikan pengobatan untuk seorang bhikkhu yang sakit dengan tujuan untuk mengakhiri hidupnya. Ketika bhikkhu itu meninggal, semuanya dikenakan pārājika. Dalam salah satu kasus seorang bhikkhu meninggal karena pengobatan medis pada hidungnya, di lainnya ia meninggal karena makan makanan. Tidak satu pun dari teks yang membahas apakah semua bhikkhu yang disangsikan bergantian memberikan dosis yang menimbulkan kematian, atau jika hanya salah satu dari para bhikkhu yang melakukan sementara yang lain membantu menyiapkannya. Mengingat bahwa mengatur seorang pembunuh akan memenuhi faktor usaha di bawah aturan ini, tampaknya beralasan untuk menyimpulkan bahwa membantu secara aktif dalam pembunuhan juga akan memenuhi faktor, bahkan jika ia tidak memberikan pukulan fatal. Dari kesimpulan ini kita dapat menyimpulkan bahwa pembahasan tentang tanggung jawab bersama di bawah aturan sebelumnya juga akan berlaku di sini.

Hasil. Faktor ini terpenuhi jika, sebagai akibat dari tindakan para bhikkhu, korban meninggal karena kemampuan-hidupnya terpotong. Dikarenakan kemampuan-hidup adalah sesuatu yang pasti berakhir, ada kebutuhan untuk mendefinisikan dengan jelas seberapa jauh pengaruh tindakan dari para bhikkhu yang harus ditelusuri baginya untuk dianggap bertanggung jawab atas kematian itu.

Komentar memperlakukan masalah ini dengan mengajukan dua skenario di bawah pembahasan perangkap. Pada bagian pertama, korban yang dimaksud dapat jatuh bertahan di dalam perangkap, yang berhasil memanjat keluar, tapi kemudian meninggal karena luka-luka di saat ia terjatuh. Dalam hal ini, Komentar mengatakan, faktor usahanya terpenuhi. Hal yang sama berlaku jika penyakitnya berlanjut dan mengambil kehidupan korbannya beberapa tahun kemudian. Jika timbul komplikasi dari penyakit ini. Bagaimanapun, jika korbannya meninggal dari kombinasi penyakit dan komplikasinya, maka jika penyakit sesungguhnya merupakan faktor yang dominan dalam kematiannya, bhikkhu itu akan bertanggung

jawab atas kematian korbannya; jika komplikasi merupakan faktor yang paling dominan, ia tidak bertanggung jawab untuk itu.

Dalam skenario kedua, seorang korban yang dimaksud jatuh ke perangkap ketika sedang dikejar perampok tetapi tidak meninggal saat ia terjatuh. Sebaliknya, para pencuri menangkap, dan menyeretnya keluar dari perangkap, dan membunuhnya. Dalam hal ini, bhikkhu itu masih bertanggung jawab atas kematian korbannya karena perangkap itu berperan penting dalam memungkinkan pencuri untuk menangkap dan membunuh korban.

Komentar juga mempertimbangkan kasus sejenis yang berhubungan dengan faktor hasil: Jika seorang bhikkhu bermaksud untuk menyebabkan kematian sekelompok orang, maka jika salah satu dari anggota kelompok itu mati sebagai hasil usahanya, Komentar mengatakan bahwa ia menimbulkan pārājika. Dengan kata lain, ia tidak perlu memenuhi niatnya untuk membunuh seluruh kelompok ini dalam rangka untuk memenuhi faktor hasil.

Hukuman berasal/turunan. Kanon memberikan hukuman yang lebih ringan dalam kasus di mana seorang bhikkhu mencoba untuk menyebabkan seseorang mati melalui salah satu dari empat cara yang disebutkan dalam aturan ini dan orang itu masih belum mati. Jika orang itu mengalami rasa sakit atau cedera sebagai akibat dari usaha bhikkhu itu, hukumannya adalah thullaccaya. Jika usaha bhikkhu itu tidak menghasilkan rasa sakit maupun kematian, hukumannya adalah dukkaṭa untuk setiap tindakan terpisah yang terlibat dalam percobaan itu.

Jika seorang bhikkhu hanya bermaksud untuk melukai korban atau menyebabkan rasa sakit padanya, dan namun korban meninggal sebagai akibat tindakan bhikkhu itu, kasusnya diperlakukan di bawah Pc 74.

Ada perdebatan yang nyata dalam Vinita Vatthu terkait dengan hukuman untuk seorang bhikkhu yang mencoba untuk membunuh satu orang tapi malah berakhir dengan membunuh orang lain sebagai gantinya. Dalam satu kasus dikatakan bahwa seorang bhikkhu yang bermaksud untuk membunuh X tapi malah membunuh Y menimbulkan pārājika. Dalam kasus lainnya seorang bhikkhu yang memberikan obat pada seorang wanita yang ingin melakukan aborsi menjelang melahirkan. Wanita itu makan obatnya tetapi, bukan janinnya yang teraborsi, wanita itu meninggal dan

bayinya selamat. Dalam hal ini, bhikkhu itu menimbulkan thullaccaya, mungkin untuk rasa sakit yang disebabkan seorang bayi.

Komentar mencoba untuk memecahkan perdebatan ini dengan gambaran: Seorang bhikkhu dengan dendam terhadap A memutuskan untuk menyerangnya. Ia melihat B datang melalui jalan dan, menganggap ia adalah A, menembaknya mati di tempat itu. Karena niatnya membunuh untuk orang yang ia maksudkan, ia menimbulkan pārājika. Kita dapat menyebut ini sebagai kasus salah sasaran. Dalam kasus semacam ini, apakah orang "benar" atau "salah" orang itu mati tidak ada konsekuensi untuk pelanggarannya.

Namun, jika, bhikkhu itu penembak yang payah, bertujuan pada B tetapi tidak mengenainya, dan dengan tidak hati-hati malah membunuh C, ia tidak dikenakan pārajika, karena ia tidak berniat untuk membunuh C selama setiap bagian dari tindakannya. Hukumannya hanya dukkaṭa sambil menyiapkan untuk membunuh B.

Kasus-kasus khusus. Vinita Vatthu mencakup tiga kasus khusus yang menyentuh pada aturan ini tetapi yang menginspirasi Buddha untuk merumuskan aturan-aturan terpisah untuk menanganinya secara spesifik dengan mereka:

Seorang bhikkhu, untuk bersenang-senang, melempar batu dari tebing dan secara tidak sengaja membunuh seseorang yang sedang berdiri di bawah — tidak ada hukuman untuk pembunuhan itu, tetapi pelanggaran dukkaṭa karena melempar batu untuk senang-senang. (Komentar menyatakan bahwa *batu* di sini juga mencakup kayu, batu bata, dan objek serupa lainnya; dan *melempar* itu juga termasuk menggulirnya. Itu juga menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu memiliki alasan yang sah untuk melempar atau menggulirkan batu bukan untuk bersenang-senang — misalnya, ia terlibat dalam pembangunan dan menggelindingkan batu pada seseorang saat pekerjaan itu; ia sedang makan dan melemparkan potongan kayu untuk mengusir burung gagak atau anjing — ia tidak menimbulkan pelanggaran.)

Seorang bhikkhu, berharap melakukan bunuh diri, menjatuhkan dirinya dari atas bukit, alih-alih mati, ia jatuh dan membunuh pembuat keranjang yang berdiri di bawah bukit itu — lagi-lagi, tidak ada pelanggaran untuk pembunuhan itu, tetapi pelanggaran dukkaṭa karena menjatuhkan diri dari tempat yang tinggi.

Seorang bhikkhu, duduk dengan cara membantingkan dirinya di atas kursi tanpa terlebih dahulu memeriksa dengan hati-hati, membunuh seorang anak yang berbaring dan tertutupi oleh selimut dikursi itu — lagi, tidak ada pelanggaran untuk pembunuhan itu, tetapi pelanggaran dukkaṭa karena duduk tanpa terlebih dahulu memeriksa dengan hati-hati.

Bukan-pelanggaran. Sebagaimana dinyatakan di atas, tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang membunuh seseorang tidak sengaja, tidak tahu, atau tidak bertujuan pada kematian.

Sebagaimana standar untuk pengecualian, edisi Thai mendaftar keempatnya di bawah aturan ini: seorang bhikkhu yang gila, kerasukan, mengigau karena rasa sakit, dan pelaku pertama (dalam kasus ini, beberapa bhikkhu dari kelompok enam dalam tindak lanjut kisah awalnya, yang menjabarkan keuntungan dari kematian pada seorang pria yang memiliki seorang istri yang cantik, dengan harapan ia akan melakukan bunuh diri sehingga istrinya bisa menjadi milik mereka; ia melakukan bunuh diri, tetapi istrinya mencela mereka). Edisi Kanon lainnya menghilangkan pengecualian untuk seorang bhikkhu yang kerasukan atau mengigau karena rasa sakit. Komentar ini mengacu pada pengecualian standar sebagai kumpulan yang sekadar berkata, "gila, dll." Ada alasan untuk mempercayai bahwa jika kedua pengecualian ini hilang di waktu penyusunan Kitab Komentar, itu akan memberitahukan kelalaian mereka.

Ringkasan: *Dengan sengaja membawakan kematian seorang manusia, bahkan jika itu masih berupa janin — apakah dengan membunuh, mengatur seorang pembunuh untuk membunuh orang, menghasut orang untuk mati, atau menjelaskan keuntungan dari kematian -— adalah pelanggaran pārājika.*

4. *Setiap bhikkhu yang tanpa pengetahuan langsung, menegaskan tingkat manusia adiduniawi, sebuah kesungguhan pengetahuan kesucian dan penglihatan, seakan berada dalam dirinya, berkata, "Demikian yang saya ketahui, demikian yang telah saya lihat," pada kesempatan berikutnya terlepas dari apakah ia melalui proses-pemeriksaan atau tidak, ia — menjadi menyesal dan berkeinginan untuk memurnikannya — mungkin berkata, "Teman, tidak tahu, saya*

> *berkata tahu; tidak melihat, saya berkata melihat — dengan sia-sia, dengan licik, dengan kepalsuan," kecuali itu dari kelebihan-penilaian, ia juga terkalahkan dan tidak berada lagi dalam keanggotaan.*

"Semua kebohongan secara sadar sudah dilarang dalam aturan pācittiya yang pertama, tetapi sengaja mengakui telah mencapai kemampuan adiduniawi adalah salah satu kebohongan yang paling mengerikan yang dapat dilakukan oleh seorang bhikkhu, jadi di sini akan ditindak sesuai aturan dan menerima pelanggaran yang paling maksimal."

Keseriusan di mana Buddha menganggap pelanggaran aturan pelatihan ini diperlihatkannya dengan membuat pernyataan kepada pelaku utamanya:

> "Kau manusia tak bernilai, bagaimana bisa kau demi perutmu berbicara memuji satu sama lain tentang tingkat manusia adiduniawi kepada perumah-tangga? Akanlah lebih baik bagimu jika perutmu disayat dengan pisau tukang daging yang tajam daripada kau demi perutmu sendiri harus memuji satu sama lain tentang tingkat manusia adiduniawi kepada perumah-tangga. Mengapa demikian? Untuk alasan *itu* kau mengalami kematian atau sekarat, tetapi tidak karena pertimbangan itu kau, saat leburnya tubuh ini, setelah mati, terjatuh ke dalam kerugian, tujuan yang buruk, jurang yang dalam, neraka. Tetapi untuk alasan *ini* kau akan, saat leburnya tubuh ini, setelah mati, terjatuh ke dalam kerugian, tujuan yang buruk, jurang yang dalam, neraka... Para bhikkhu, di dunia ini dengan para dewanya, māra, dan brahmā, dengan generasi para brahmaṇa dan petapa, pangeran dan bangsawan, ini adalah pencuri yang paling besar: ia yang menegaskan kepalsuan, tingkat manusia adiduniawi yang tidak ada (pada dirinya). Mengapa? Kau telah makan dana makanan dari seluruh masyarakat melalui mencuri."

Pelanggaran penuh di bawah aturan ini memiliki empat faktor:

- *1) Objek:* Sebuah tingkat manusia adiduniawi.
- *2) Persepsi:* Ia merasa itu tidak berada dalam dirinya.
- *3) Usaha:* Ia mengatakannya pada seorang manusia, menyebutkan bahwa tingkat ini berhubungan dengan dirinya — baik tingkat itu dalam dirinya, ataupun dirinya dalam tingkat itu —
- *4) Niat:* dengan maksud untuk mengemukakan ketidakbenaran, yang dimotivasi oleh keinginan yang jahat.

Komentar menambahkan faktor kelima — hasil — dengan berkata bahwa pendengarnya harus memahami apa yang ia ucapkan agar menjadi pelanggaran penuh, tetapi seperti yang akan kita lihat di bawah, faktor ini tampaknya didasarkan karena salah membaca Vibhaṅga.

Objek. Vibhaṅga mendaftar banyak tingkat manusia adiduniawi, mendefinisikan mereka sebagai berikut:

- Pencerapan meditasi (*jhāna*): keempat jhāna;
- Pembebasan (*vimokkha*): pembebasan kekosongan (*suññatā*), pembebasan tanpa bentuk (*animitta*), dan pembebasan tidak langsung (*appaṇihita*);
- Konsentrasi (*samādhi*): konsentrasi kekosongan, tanpa bentukan, dan konsentrasi tidak-langsung;
- Pencapaian meditatif (*samāpatti*): pencapaian kekosongan, tanpa bentukan, dan pencapaian tidak-langsung;
- Pengetahuan-dan-penglihatan (*ñāṇa-dassanā*): pengetahuan tentang kehidupan lampau, pengetahuan tentang berlalu dan munculnya makhluk hidup, dan pengetahuan tentang akhir dari aliran kotoran batin (*āsava*);
- Pengembangan-jalan (*magga-bhāvanā*): ketiga puluh tujuh Sayap Kesempurnaan (*bodhipakkhiya-dhamma)* — empat pendirian perhatian murni, empat usaha benar, empat dasar kekuatan, lima kecakapan, lima kekuatan, tujuh faktor Pencerahan, dan jalan mulia berunsur delapan;
- Merealisasi buah kesucian (*phala-sacchikiriya*): buah dari pemasuk-arus, yang kembali sekali lagi, yang tidak kembali, dan buah ke-*arahatta*-an;

- Ditinggalkannya kekotoran batin (*kilesappahāna*): ditinggalkannya nafsu, kebencian, dan kegelapan batin;
- Terbebasnya batin dari rintangan (*vinīvaraṇatā cittassa*): pikiran yang tidak terhalangi nafsu, kebencian, dan kegelapan batin; dan
- Bersukacita dalam tempat tinggal yang sunyi (*suññāgāre abhirati*): sukacita dalam tempat tinggal yang sunyi yang dihasilkan oleh empat jhāna.

Komentar mengklasifikasikan tingkat ini ke dalam dua kategori besar: *mahaggata dhamma* — tingkat "memperbesar" atau "memperluas" — berkaitan untuk praktek pencerapan meditasi; dan *lokuttara dhamma* — tingkat luhur — terkait untuk pembebasan tercerabutnya belenggu batin yang mutlak yang mengikat pikiran pada siklus kelahiran kembali.

a. *Mahaggata dhamma.* Sutta menjabarkan empat tingkat jhāna sebagai berikut:

> "Seorang bhikkhu — setelah terbebas dari nafsu indria dan terbebas dari bentuk pikiran yang tidak baik, ia memasuki dan berdiam dalam jhāna pertama, yang terdapat kegiuran dan kebahagiaan yang ditimbulkan dari kelengangan, disertai pengarahan dan penyimpulan (vitakka dan vicāra) pikiran pada objek….
> "Selanjutnya, karena menenangkan vitakka dan vicāra, ia memasuki dan berdiam dalam jhāna kedua, yang terdapat kejernihan di dalam, kemunculan dan berkembangnya Dhamma batiniah nan utama, kegiuran dan kebahagiaan yang ditimbulkan dari keteguhan batin tanpa vitakka dan vicāra….
> "Selanjutnya, karena melenyapkan kegembiraan (pīti), ia berbatin seimbang, berperhatian, berkesadaran murni, dan mengenyam kebahagiaan melalui gugusan batiniah, memasuki dan berdiam dalam jhāna ketiga yang dikatakan oleh para Ariya[*] sebagai "Ia yang berbatin seimbang, penuh perhatian, dan mencapai kebahagiaan….

[*] Suciwan

> “Selanjutnya, karena melenyapkan sukha dan dukkha serta melenyapkan perasaan senang dan perasaan tidak senang yang telah dirasakan sebelumnya, ia memasuki dan berdiam dalam jhāna keempat, yang tak ada derita maupun bahagia, yang terdapat perhatian murni yang timbul dari keseimbangan batin.”
> — DN 2; MN 119; AN V.28.

Komentar mencatat bahwa empat tingkat tanpa bentuk — yang disebut Kanon "tanpa bentuk melampaui bentukan," dan Komentar menyebutnya "jhāna tanpa bentuk" — didasarkan pada jhāna keempat, dan jadi akan dihitung sebagai tingkat manusia adiduniawi juga. Kanon menjabarkan mereka sebagai berikut:

> “Dengan sempurna dan melebihi persepsi dari bentukan, dan kelenyapan persepsi daya tahan, dan dengan tidak memperhatikan persepsi tentang perbedaan, dengan berpikir (berkonsep), ruang nirbatas,’ ia memasuki dan berdiam dalam jhāna ruang nirbatas….
> “Dengan sempurna melenyapkan dan melebihi lingkup ruang nirbatas, dengan berpikir (berkonsep), kesadaran nirbatas,’ ia memasuki dan berdiam dalam jhāna kesadaran nirbatas….
> “Dengan sempurna melenyapkan dan melebihi lingkup kesadaran nirbatas, dengan berpikir (berkonsep), tidak ada apa-apa (kosong),’ ia memasuki dan berdiam dalam jhāna kekosongan….
> “Dengan sempurna melenyapkan dan melebihi lingkup kekosongan, ia memasuki dan berdiam dalam lingkup bukan persepsi pun bukan tanpa persepsi.” — (DN.15)

Tingkat kelima, berhentinya persepsi dan perasaan, dicapai dengan melampaui dimensi bukan persepsi pun bukan tanpa persepsi, dan siapapun yang mencapainya akan menjadi yang tidak kembali atau *Arahatta*. Komentar berpendapat bahwa tingkat ini tidak dihitung sebagai tingkat manusia adiduniawi, dengan alasan teknis bahwa itu bukanlah duniawi (*lokiya*) atau melebihinya, tetapi tidak ada dalam Kanon yang menyatakan bahwa tingkat manusia adiduniawi harus lebih jelas antara satu dengan yang lainnya. Menggunakan penalaran Komentar itu sendiri berkaitan

keempat tingkat tanpa bentuk — bahwa mereka didasarkan pada jhāna keempat — pendapat yang sama juga dapat digunakan untuk memasukkan berhentinya persepsi dan perasaan sebagai tingkat manusia adiduniawi.

Dari masuknya tiga pengetahuan dalam daftar Vibhaṅga, Komentar menindak masalah tentang apakah lima sisa dari delapan pengetahuan harus dimasukkan juga. Tiga pengetahuan, seperti dijabarkan dalam DN 2, adalah:

Ingatan kehidupan masa lampau (pubbenivāsānusati-ñāṇa): "Ia mengingat kembali kehidupan lampaunya, yaitu., satu kelahiran, dua kelahiran, tiga kelahiran, empat, lima, sepuluh, dua puluh, tiga puluh, empat puluh, lima puluh, seratus, seribu, seratus ribu, banyak kepadatan kosmik beribu-ribu tahun, banyak perluasan kosmik beribu-ribu tahun, banyak kosmik memadat dan memuai beribu-ribu tahun, (teringat,) 'Di sana aku bernama ini, berada pada suku ini, memiliki wajah seperti ini. Seperti ini makananku, seperti ini kesenangan dan rasa sakitku, seperti ini kehidupanku. Meninggal dari tingkat itu, aku muncul kembali di sana. Di sana juga aku memiliki nama ini, berada pada suku ini, memiliki wajah seperti ini. ini makananku, seperti ini kesenangan dan rasa sakitku, seperti ini kehidupanku. Meninggal dari tingkat itu, aku muncul kembali di sana.' Dengan demikian ia mengingat kembali kehidupan lampau dalam bentuk dan perinciannya."

Pengetahuan tentang berlalu dan munculnya kembali makhluk-makhluk (cutūpapāta-ñāṇa): "Ia melihat — melalui mata waskita, yang dimurnikan dan melampaui manusia — makhluk-makhluk berlalu dan muncul kembali, dan ia menyelidiki bagaimana mereka rendah dan tinggi, indah dan jelek, beruntung dan tidak beruntung sesuai dengan perbuatan mereka: 'Makhluk-makhluk ini — yang terwarisi dengan kelakuan buruk melalui jasmani, ucapan, dan pikiran, yang mencerca orang-orang suci, memegang pandangan salah dan menjalankan tindakannya di bawah pengaruh pandangan salah — dengan terurainya tubuh ini, setelah kematian, akan muncul kembali di alam yang menderita, tujuan yang buruk, alam yang rendah, neraka. Tetapi makhluk ini — yang terwarisi dengan kelakuan baik melalui jasmani, ucapan, dan pikiran, yang tidak mencerca orang-orang suci, memegang pandangan benar dan menjalankan tindakannya di bawah pengaruh pandangan benar — dengan terurainya tubuh ini, setelah kematian, akan muncul kembali di alam yang bahagia,

alam surgawi, dengan demikian — dengan cara mata waskita, yang dimurnikan dan melampaui manusia — ia melihat makhluk-makhluk berlalu dan muncul kembali, dan ia menyelidiki bagaimana mereka rendah dan tinggi, indah dan jelek, beruntung dan tidak beruntung sesuai dengan perbuatan mereka."

Pengetahuan tentang akhir dari limbah batin (āsavakkhaya-ñāṇa): "Ia menyelidiki, sebagaimana itu adanya, yaitu 'Ini adalah tekanan... Ini adalah asal-muasal tekanan... Ini adalah akhir dari tekanan... Ini adalah jalan yang menuju lenyapnya tekanan... Ini limbah batin (mental)... Ini adalah asal-muasal limbah batin... Ini adalah akhir dari limbah batin... Ini adalah jalan yang menuju lenyapnya limbah batin.' Demikian ia mengetahui batinnya, demikian penglihatannya, terbebas dari limbah kenikmatan sensualitas, limbah kemenjadian, limbah ketidaktahuan. Dengan pelepasan, pengetahuan muncul, 'Terbebaskan.' Ia menyelidiki bahwa 'Kelahiran telah berakhir, kehidupan suci telah sempurna, semuanya terselesaikan. Tidak ada apapun lagi yang perlu dilakukan di dunia ini.'"

Dua pertama dari pengetahuan ini, meskipun mereka terdiri dari bagian Kemampuan seorang Buddha, yang duniawi, di mana orang dapat mengembangkan mereka tanpa perlu mencapai jalan dan buah apapun yang lebih tinggi. Dengan demikian mereka menjadi di bawah kategori mahaggata dhamma, sebagaimana mereka didasarkan pada pencapaian jhāna baik dalam hidup ini maupun kehidupan sebelumnya. Namun, pengetahuan ketiga — karena menggambarkan timbulnya jalan dan buah yang lebih tinggi — berada di bawah kategori lokuttara dhamma, dan merupakan satu-satunya dari delapan pengetahuan untuk melakukannya.

DN 2 menggambarkan lima sisa pengetahuan lainnya sebagai:

Pengetahuan penembusan (vipassanā-ñāṇa): "Ia menyelidiki: 'Tubuh milikku ini diwarisi dengan bentuk, terdiri dari empat unsur utama, lahir dari ibu dan ayah, terpelihara dengan nasi dan bubur, subyek ketidakpastian, terkikis, tertekan, terurai, dan tersebar. Dan kesadaran milikku ini didukung di sini dan terkekang di sini.'"

Tubuh jelmaan pikiran (manomayiddhi): "Dari tubuh ini ia menciptakan tubuh lainnya, diwarisi dengan bentuk, rekayasa pikiran, sempurna dalam semua bagian, tidak rendah dalam kemampuannya, bagaikan jika seorang pria mendapatkan buluh dari pelepahnya."

Kekuatan supranormal (iddhividhī): "Ia mempunyai berbagai macam kekuatan supranormal. Dari satu ia menjadi banyak; dari banyak ia menjadi satu. Ia muncul. Ia menghilang. Ia pergi tanpa hambatan melalui dinding, benteng, dan pegunungan layaknya melalui sebuah ruang. Ia menyelam masuk dan keluar bumi layaknya itu air. Ia berjalan di atas air tanpa tenggelam layaknya itu dataran kering. Duduk bersila ia terbang ke angkasa seperti burung dengan sayapnya. Dengan tangannya ia bahkan dapat menyentuh dan membelai matahari dan bulan, begitu sakti dan kuatnya. Ia memiliki pengaruh dengan tubuhnya bahkan sejauh alam-alam brahmā."

Telinga dewa (*dibba-sota*): "Ia mendengar — dengan cara pendengaran waskita, termurnikan dan melampaui manusia — kedua jenis suara: surgawi dan manusiawi, baik dekat ataupun jauh."

Membaca pikiran (cetopariya-ñāṇa): "Ia mengetahui kesadaran makhluk lainnya, individu lainnya, setelah mencakup itu dengan kesadarannya sendiri. Ia menyelidiki pikiran dengan nafsu sebagai pikiran dengan nafsu, dan pikiran tanpa nafsu sebagai pikiran tanpa nafsu (dsb.)."

Komentar berpendapat bahwa semua pengetahuan ini kecuali vipassanā-ñāṇa dihitung sebagai tingkat manusia adiduniawi. Tidak dijelaskan mengapa itu meniadakan vipassanā-ñāṇa dari daftarnya, meskipun itu kemungkinan diikuti oleh kepercayaan pada masa itu, bahwa vipassanā-ñāṇa tidak memerlukan jhāna sebagai dasar, meskipun Kanon dengan jelas mendaftar ñāṇa ini — sebagai sesuatu dari kualitas mental vipassanā yang lebih umum tentang penglihatan-jernih — sebagai yang bergantung pada jhāna.

Ada kemampuan gaib lainnya yang tidak didasarkan pada jhāna dan untuk alasan ini tidak dihitung sebagai mahaggata dhamma: hal-hal seperti ramalan, memberikan mantra pelindung, mantra hitam, penyembuhan psikis, melakukan mediasi, dll. Sutta mendaftar ini dan yang lainnya serupa dengan aktifitas *tiracchāna-vijjā,* pengetahuan hewan, yang mana — sebagai nama pernyataan yang tidak langsung — yang jauh dari tingkat manusia adiduniawi. (Lihat EMB2, Bab 10.)

b. *Lokuttara Dhamma*, pengertian penuh, mengacu pada serangkaian keadaan mental, disebut jalan dan buah, di mana belenggu yang mengikat pikiran untuk siklus kelahiran kembali yang tercabut; menuju keadaan sejati dari nibbāna, atau pembebasan.

Jalan dan buahnya terjadi dalam empat pasang. Dalam pasangan pertama, jalan menuju dan buah dari pemasuk-arus, tiga belenggu ditinggalkan: pandangan indentitas diri (*sakkāya-diṭṭhī*), keragu-raguan (*vicikicchā*), dan kemelekatan terhadap tata cara dan ritual (*sīlabbata-paramasa*). Pada pasangan kedua, jalan menuju dan buah dari yang kembali sekali lagi, kenikmatan sensual (*kama-rāga*) dan kemarahan (*patigha*) dilemahkan, tetapi tidak ada belenggu yang ditinggalkan. Pada pasangan ketiga, jalan menuju dan buah dari yang tak kembali lagi, dua belenggu tambahan ditinggalkan, kenikmatan sensual (*kama-rāga*) dan kemarahan (*patigha*) ditinggalkan, dan dalam pasangan keempat, jalan menuju dan buah ke-*arahatta*-an, lima belenggu tambahan kumpulan terakhir telah ditinggalkan: *rūpa-rāga* — kesenangan pada fenomena bentuk (yaitu., objek dari *rūpa jhāna*); *arūpa-rāga* — kesenangan pada fenomena bukan bentuk (yaitu., objek dari *arūpa jhāna*); *māna* — kesombongan; *uddhacca* — kegelisahan; dan *avijjā* — kegelapan batin. Dengan terpotongnya kelima belenggu ini, semua rintangan dari siklus kelahiran kembali dipotong dengan sempurna, dan mencapai nibbāna.

Istilah nibbāna secara harfiah berarti kepadaman, seperti api. Penjelasan Komentar tentang istilah ini akan paling sesuai dengan jalan yang digunakan dalam Kanon yang ditemukan pada Vism.VIII,247, di mana Buddhaghosa menurunkannya secara etimologi dari *nir*, awalan negatif, dan *vāna*, mengikat. Dengan demikian, tidak terikat atau terbebas. Dalam ilmu alam di zaman Buddha, api yang membakar dikatakan sebagai bagian dari pergolakan, ketergantungan, kemelekatan, dan perangkap — keduanya melekat dan terperangkap oleh makanannya. Memadamkannya, dikatakan menjadi tenang, bebas, dan tidak terikat. Itu melepaskan makanannya dan terlepaskan. Dalam pemadaman pikiran, atau tidak terikat, perubahan paralel terjadi.

Nibbāna adalah satu, jalan dan buahnya, delapan. Dengan demikian ada sembilan Lokuttara Dhamma. Meskipun Vibhaṅga dengan tegas hanya menyebutkan empat buah yang tinggi dalam daftar tingkat manusia adiduniawi, Komentar berpendapat bahwa lima sisanya secara implisit memenuhi syarat juga. Ada sebuah dukungan untuk pendapat Komentar di mana Vibhaṅga memasukkan jalan mulia berunsur delapan dalam daftarnya, dan SN LV.5 menyamakan jalan ini dengan arus.

Komentar mengklasifikasikan tiga jenis konsentrasi dan pembebasan dalam daftar Vibhaṅga — kekosongan, tanpa-objek, dan

bukan-langsung — sebagai yang setara untuk jalan yang lebih tinggi, dan tiga pencapaian yang sesuai sebagai buah yang sangat tinggi. Bagaimanapun, bagian dalam MN 121, menyatakan bahwa setidaknya konsentrasi tanpa-objek akan dihitung sebagai mahaggata dhamma karena dapat dicapai tanpa penembusan penuh ke dalam unsur alaminya, dan klasifikasi yang sama mungkin berlaku untuk ketiga konsentrasi dan pembebasan ini. Terlepas dari golongan mana mereka berada, namun, mereka semua adalah tingkat manusia adiduniawi. Sebagai Sayap Kesempurnaan, Komentar menyatakan bahwa mereka dihitung sebagai tingkat manusia adiduniawi hanya ketika itu dikembangkan pada tahapan jalan yang sangat tinggi. Itu juga menambahkan bahwa pencapaian lain setara dengan lokuttara dhamma — seperti pemahaman lengkap dari empat kebenaran mulia — di sini akan memenuhi faktor dari objeknya juga.

Persepsi. Menegaskan tingkat manusia adiduniawi yang ia pikir secara keliru bahwa ia telah mencapainya bukan pelanggaran di bawah aturan ini, meskipun jika dikatakan pada seorang umat awam penegasannya akan berada di bawah Pc 8. Hal yang sama juga berlaku untuk penegasan yang sebenarnya.

Bagaimanapun, ada pertanyaan, tentang pelanggaran apakah yang akan dijatuhkan untuk seorang bhikkhu yang telah mencapai tingkat manusia adiduniawi — seperti jhāna pertama — tanpa menyadari kenyataannya, dan kemudian menegaskan bahwa ia telah mencapai itu, yang berpikir bahwa pernyataannya itu salah. Vibhaṅga menyatakan *ketidakadaan* sebagai "tidak dapat ditemukan; tidak tahu, tidak melihat keadaan terampil dalam diri sendiri, (tetap berkata,) 'Ada keadaan terampil dalam diri saya.'" Juga, di bawah faktor *niat,* ia menyatakan dengan keliru dalam menggambarkan pandangan atau pendapatnya akan memenuhi faktor itu. Ini berarti bahwa tingkat manusia adiduniawi akan dihitung sebagai tidak ada jika ia tidak melihatnya sebagai ada. Jika kemudian ia salah mengartikan pandangannya kepada orang lainnya, menegaskan tingkat itu ada, ia akan memenuhi faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini.

Berbeda dengan Vibhaṅga untuk Pc 1, Vibhaṅga untuk aturan ini tidak mempertimbangkan kasus di mana seorang bhikkhu, ragu akan pencapaiannya, menyatakan itu sebagai kebenaran yang tidak diragukan lagi. Hal ini menunjukkan bahwa penyusun Vibhaṅga melihat pelanggaran penuh di sini hanya berlaku untuk kasus-kasus di mana seorang bhikkhu

tahu tanpa keraguan bahwa penegasannya pada tingkat manusia adiduniawi adalah tidak benar. Dari sini itu akan mengikuti bahwa jika ia berada dalam keraguan akan pencapaiannya pada tingkat semacam itu dan tetap membuat suatu penegasan yang pasti untuk itu, ia akan dikenakan pācittiya di bawah Pc 1.

Usaha. Menurut Vibhaṅga, pernyataan yang menyebutkan dirinya sehubungan dengan tingkat manusia adiduniawi yang dinyatakannya bahwa tingkat itu ada dalam dirinya atau bahwa ia berada dalam tingkat itu. Pernyataan semacam itu akan memenuhi faktor ini hanya jika ia menyebutkan dirinya dengan tegas, meskipun referensi untuk tingkat itu mungkin bisa jelas ataupun tidak jelas. Dengan jelas mengatakan tingkat itu akan mencakup perkataan semacam, "Saya telah mencapai jhāna pertama," "Saya telah melihat alam surgawi," "Saya tahu masa hidup saya sebelumnya." Contoh Vibhaṅga untuk mengatakan sesuatu yang tidak jelas tentang tingkat itu adalah pernyataan seperti, "Saya menyenangi tempat tinggal yang kosong," maksudnya kesenangan yang datang dari pencapaian jhāna. Pada saat ini, banyak komunitas meditasi telah mengembangkan khas mereka untuk menjabarkan pencapaian manusia adiduniawi — ia menjadi "Saya tidak memiliki keraguan tentang ajaran Buddha" sebagai cara untuk menegaskan pemasuk-arus — dan, dalam konteks untuk komunitas semacam itu, idiom sejenis ini akan juga terhitung sebagai perkataan yang mutlak. Seperti yang akan kita lihat di bawah pembahasan niat, pernyataan sejenis ini akan dikenakan pelanggaran hanya jika ia bermaksud untuk mengartikannya dengan mutlak.

Pernyataan di mana ia menyebutkan diri sendiri — bukan pernyataannya — secara implisit sehubungan dengan tingkat manusia adiduniawi adalah bukan dasar untuk pārājika. Jika itu kebohongan sengaja, itu merupakan thullaccaya atau dukkaṭa. Karena dasar untuk menentukan pelanggaran dalam kasus ini adalah masalah perdebatan, kami akan membahasnya secara terpisah, dalam Pemahaman, di bawah.

Kata *pernyataan* di sini tidak hanya mencakup pernyataan yang diucapkan tetapi juga pernyataan tertulis dan gerakan fisik. Misalnya dari klaim melalui gerakan terjadi dalam Vibhaṅga: Sekelompok bhikkhu membuat kesepakatan bahwa yang pertama kali keluar dari tempat tinggalnya akan, dilihat dari sikapnya, diketahui sebagai seorang *Arahatta*. Satu dari kelompok itu, yang bukan seorang *Arahatta* tetapi ingin dianggap

sebagai salah satunya, keluar pertama kali dari tempat tinggalnya dan karena melakukan itu ia melakukan pārājika. Saat ini, penegasan yang dibuat dalam tulisan juga akan memenuhi faktor usaha ini.

Vibhaṅga menetapkan pernyataan yang memenuhi faktor ini, apakah itu ditujukan kepada seorang pria atau seorang wanita, awam atau ditahbiskan. Vinita Vatthu berisi dua kasus di mana para bhikkhu, duduk secara pribadi, membuat pernyataan palsu menegaskan tingkat manusia adiduniawi. Dalam kasus pertama, pelanggarnya ditegur oleh bhikkhu lain yang dapat membaca pikirannya; yang kedua, pelanggarnya ditegur oleh seorang dewata. Dalam kedua kasus, Buddha menjatuhkan dukkaṭa pada pelakunya. Maka Komentar dan Komentar/K menyimpulkan bahwa pernyataan yang menyebutkan dirinya sehubungan dengan tingkat manusia adiduniawi harus ditujukan langsung pada seorang pendengar manusia agar itu memenuhi faktor usaha. Jika ia membuat pernyataan di tempat tertutup atau langsung pada seekor hewan pada umumnya atau seorang dewa ia hanya menimbulkan dukkaṭa.

Para pelaku pertama untuk aturan ini, bukan membuat penegasan tentang pencapaiannya sendiri masing-masing, membuat penegasan palsu tentang pencapaian satu sama lain. Kasus ini tidak disebutkan dalam aturan, Vibhaṅga, atau Komentar, dan sebagainya bukan merupakan pelanggaran di bawah aturan ini, tetapi itu akan berada di bawah Pc 1.

Komentar memancing pertanyaan yang tidak dikatakan dalam Vibhaṅga: Apakah *menyebutkan tingkat sehubungan dengan dirinya sendiri* termasuk klaim tentang pencapaiannya di kehidupan sebelumnya? Tanpa menjelaskan alasannya, itu hanya berkata Tidak. *Sehubungan dengan dirinya sendiri* hanya berlaku untuk agregat saat ini dan bukan yang telah lampau. Berkenaan dengan mahaggata dhamma, itu akan memungkinkan untuk membuat klaim tentang pencapaian dalam kehidupan lampau yang tidak akan diberlakukan pada tingkatnya saat ini, karena secara sederhana fakta ia mungkin telah mencapai jhāna dalam kehidupan lampaunya yang tidak bermaksud untuk ditegaskan pada kehidupan saat ini. Pencapaian sejenis itu tidak selalu terbawa dari satu kehidupan ke yang berikutnya. Namun, berkenaan dengan lokuttara dhamma, fakta bahwa ia mungkin telah mencapai pemasuk-arus dalam kehidupan lampaunya *akan* berimplikasi pada kehidupan saat ini: Ia bertujuan untuk mencapai setidaknya pemasuk-arus kembali di beberapa titik sebelum kematiannya, yang menempatkannya pada tahapan dari seorang pengikut-berkeyakinan

atau pengikut-Dhamma, "Ia yang telah memasuki ketertiban kebenaran, memasuki alam dari orang yang berwibawa, alam yang teramat tinggi dari biasanya" (SN XXV.1). Hal ini setara dengan jalan menuju tingkat pemasuk-arus. Sehingga akan tampak beralasan untuk mengatakan bahwa penegasan pencapaian mahaggata dhamma dalam kehidupan lampau tidak akan memenuhi faktor usaha ini, sedangkan penegasan untuk pencapaian lokuttara dhamma dalam kehidupan lampau akan (dihitung). Dan, tentu saja, jika seorang bhikkhu dengan keliru menegaskan pengetahuan saat ini tentang kehidupan sebelumnya, itu akan dengan tegas memenuhi faktor ini.

Niat. Untuk dikenakan pelanggaran di bawah aturan ini, pernyataannya harus (1) dimaksudkan menggambarkan kebenaran dan (2) didorong oleh keinginan jahat.

Menurut Vibhaṅga pernyataan yang dimaksudkan untuk menggambarkan kebenaran dapat dibedakan dalam satu dari tujuh cara (§): Sebelum membuat, ia tahu bahwa itu adalah dusta; ketika membuatnya, ia tahu bahwa itu adalah dusta; setelah membuatnya, ia tahu bahwa itu adalah dusta; ia salah dalam memberitahukan pandangannya; ia salah dalam memberitahukan pendapatnya; ia salah dalam memberitahukan persetujuannya; dan ia salah dalam memberitahukan tingkatnya. Komentar pertama kali memfokuskan karakteristik ini sebagai pokoknya: Ia harus tahu sebelum membuat pernyataan bahwa itu adalah dusta. Jika ia tidak menyadari itu sebelumnya tetapi memberitahu itu hanya di saat membuat itu atau sesaat setelah membuatnya, itu hanya akan dihitung sebagai kesalahan pengucapan, dan dengan demikian — seperti yang dibahas di bawah Pc 1 — bukan sebagai kebohongan yang disengaja. Ketika niat untuk menggambarkan kebenaran itu tidak ada, pernyataan tersebut tidak berada di bawah aturan ini. Misalnya, jika ia bermaksud untuk mengatakan satu hal yang tidak berkenaan pada tingkat manusia adiduniawi tetapi tidak sengaja mengatakan sesuatu yang lain yang berada pada tingkat penegasan semacam itu, ia tidak melakukan pelanggaran.

Contoh lain dari tidak berniat untuk menggambarkan kebenaran muncul dalam serangkaian kasus pada Vinita Vatthu di mana para bhikkhu yang terbebas dari pelanggaran di bawah aturan ini karena mereka "tidak berniat untuk membual." Vibhaṅga tidak memberikan definisi yang jelas tentang kalimat ini, tetapi kasus tersebut memberikan gambaran yang wajar tentang apa artinya. Mereka semua melibatkan pernyataan di mana

referensi untuk tingkat manusia adiduniawi hanya untuk yang mutlak. Beberapa dari mereka, para bhikkhu sakit ditanya — yang mana umum di zaman Buddha — "Apakah Anda memiliki tingkat manusia adiduniawi (§)?" maksudnya untuk — jika mereka memiliki pencapaian seperti itu — untuk memusatkan batin mereka pada itu; dan jika tidak, agar mengerahkan usahanya untuk mendapatkan pencapaian seperti itu sebelum penyakit mereka memburuk. Bhikkhu yang sakit menjawab dalam berbagai cara yang mana, pada permukaannya, tampak seperti dalih. Mereka tidak memiliki pencapaian manusia adiduniawi apapun, namun tidak ingin memberikan kesan bahwa mereka belum mencapai apapun, sehingga mereka mengatakan hal-hal seperti, "Sebuah tingkatan dapat dicapai melalui pengerahan usaha," atau, "Sebuah tingkatan dapat dicapai dengan melalui pemenuhan janji." Dalam kasus lain, para bhikkhu sakit diberitahu agar jangan takut pada kematian dan mereka menjawab, "Saya tidak takut akan kematian," atau "Ia yang memiliki penyesalan mungkin takut akan kematian." Masih dalam kasus lain, para bhikkhu sakit ditanya bagaimana mereka menahan penyakit mereka dan mereka menjawab, "Ini tidak dapat ditanggung oleh seorang yang tua (§)," atau, "Ini tak dapat ditanggung oleh orang biasa (§)." Juga ada kasus di mana para bhikkhu dipaksa oleh kerabat mereka untuk lepas jubah dan mereka menjawab dengan pernyataan seperti, "Tidak mungkin bagi seseorang seperti saya untuk tinggal di dalam rumah" atau, "Saya telah menghindari nafsu sensual."

Dalam setiap kasus ini, para bhikkhu kemudian merasa dilanda kegundahan bahwa kata-kata mereka mungkin ditafsirkan sebagai bualan, jadi mereka menjumpai Buddha, yang menyatakan bahwa, karena tujuan mereka bukan untuk membual — tampaknya, mereka hanya berusaha untuk menghindari situasi yang sulit, dan Komentar menunjukkan bagaimana mereka dapat dengan mudah berpikir sesuatu yang lain di samping tingkat manusia adiduniawi — mereka tidak melakukan pelanggaran.

Anehnya — penjelasan yang diberikan untuk kasus-kasus ini — ketika Komentar membahas faktor tentang "tidak berniat membual" di bawah ketentuan bukan-pelanggaran, itu mendefinisikan sebagai penegasan yang diberlakukan pada seorang bhikkhu yang tidak dimotivasi oleh keinginan, yang membuat penegasan tentang pengetahuan yang tidak menipu kepada rekannya. Bagaimanapun, Sub-komentar, mencatat bahwa definisi Komentar tidak sesuai untuk kasus Vinita Vatthu sehingga

memberi definisi sendiri tentang "tidak berniat untuk membual": berkata sesuatu yang akan memenuhi faktor usaha namun tanpa keinginan untuk membicarakan tingkat manusia adiduniawi, dan tanpa menyadari bahwa kata-katanya menyiratkan tingkat semacam itu. Menarik contoh dalam Vinita Vatthu, kita dapat memenuhi syarat dari penjelasan Sub-komentar dengan mencatat bahwa pembebasan ini berlaku bahkan jika itu mengacu pada dirinya sendiri dengan jelas, tetapi tidak jika mengacu pada tingkat manusia adiduniawi.

Jadi, jika ia membuat pernyataan yang tanpa disadarinya dapat menerangkan penegasan tingkat manusia adiduniawi, tanpa selengkapnya mengatakan suatu tingkat, maka terlepas dari bagaimana orang lain mungkin menafsirkannya, jika tujuannya bukan untuk membual atau menegaskan suatu tingkat maka tidak ada pelanggaran. Namun, jika kesimpulannya dimaksudkan — dan kekeliruan yang disengaja — di sini faktor niatnya akan terpenuhi. Adapun pernyataan yang tidak benar yang dibuat secara jelas berkenaan untuk tingkat manusia adiduniawi — misalnya., "Saya telah mencapai jhāna keempat" — kesimpulannya sungguh-sungguh dikehendaki, dan sebagainya ini secara otomatis memenuhi faktor "berniat untuk menggambarkan kebenaran."

Adapun keinginan jahat: Komentar — mengutip bagian dari teks Abhidhamma, Vibhaṅga, yang pada gilirannya didasarkan pada MN 5 — mendefinisikan *keinginan jahat* ini sebagai harapan agar orang lain percaya tingkat terampil yang tidak berada pada dirinya benar-benar ada. Dengan kata lain, ia ingin pernyataannya dianggap serius. Ini berarti bahwa motif adalah bagian penting dari faktor ini. Untuk membuat celaan terhadap dirinya sendiri, lelucon yang tajam berkenaan pada pencapaian manusia adiduniawi yang tidak berada pada dirinya seakan itu ada pada dirinya, tetapi tidak berniat untuk dianggap serius, di sini tidak akan memenuhi faktor niat, terlepas dari bagaimana pendengar menanggapi keterangannya itu. Namun, karena pernyataan sejenis itu adalah dusta, itu akan jatuh di bawah Pc 1, meskipun dibuat bercanda. Untuk alasan ini, kasus-kasus seperti ini tidak disebutkan dalam ketentuan bukan-pelanggaran di bawah aturan ini karena mereka membawakan pelanggaran pācittiya. Namun, meskipun hukuman mereka relatif ringan, lelucon semacam ini tidak boleh dipandang ringan. Bukan hanya mereka dapat menuju kesalahpahaman yang serius di antara pendengarnya, tetapi mereka juga, akan segera membuka ketidakhormatan untuk Dhamma, dan dalam keterangan untuk

pencapaian seorang bhikkhu harus dilihat sebagai salah satu cara tertinggi yang merupakan akhir latihannya.

Pemahaman. Vibhaṅga membahas dua set kasus di mana faktor pemahaman berperan dalam menentukan pelanggaran. Pada set pertama, para bhikkhu berniat untuk berbohong tentang satu pencapaian dari tingkat manusia adiduniawi (seperti jhāna kedua) tetapi sesungguhnya berbohong tentang pencapaian yang lainnya (seperti yang ketiga). Di set kedua, mereka membuat penegasan tentang pencapaiannya, yang secara tegas menyebutkan pencapaian tetapi tidak secara tegas menyebutkan dirinya (misalnya., seorang bhikkhu, mengacu tempat tinggal di mana ia berdiam, berkata, "Mereka yang tinggal dalam tempat tinggal ini adalah *Arahatta*"). Mengingat bahwa pemahaman memainkan peran di sini, pertanyaannya adalah: Pemahaman siapa yang menjadi masalah di sini, pembicara atau pendengarnya? Komentar berpendapat pemahaman pendengar yang menjadi masalah. Selanjutnya — meskipun Vibhaṅga hanya menerapkan faktor untuk kedua set ini — Komentar memperhitungkan mereka dengan berkata bahwa kondisi ini berlaku untuk semua *kasus* yang dicakup oleh aturan ini: Pendengar harus mengerti apa yang dikatakan bhikkhu itu agar menjadi pelanggaran penuh.

Bagaimanapun, penafsiran ini, tampaknya didasarkan karena salah membaca Kanon. Berdasarkan aturan lain di mana pertanyaan pemahaman pendengar merupakan faktor — seperti aturan untuk lepas jubah dan saṅghādisesa 3 — pola dalam Vibhaṅga harus dinyatakan secara jelas, "Jika ia mengerti," "Jika ia tidak mengerti," "Ia (untuk wanita) tidak mengerti," dengan "Ia/pria" atau "Ia/wanita" merupakan kasus berbeda yang menggambarkan pengikutsertaan bhikkhu itu. Namun, di sini, ketika Vibhaṅga menyebutkan faktor pemahaman, yang menggunakan bentuk sedang hadir dalam kasus yang sama untuk menggambarkan keikutsertaan orang yang berbicara: *sampajāna-musā bhaṇantassa paṭivijānantassa āpatti pārājikassa* — "Untuk ia yang berdusta dengan sengaja dan berpemahaman (itu sebagai ini), adalah pelanggaran terkalahkan" dan sebagainya. (Beberapa berpendapat bahwa *paṭivijānantassa* dalam kalimat ini adalah contoh kasus yang mutlak, yang akan berlaku untuk seorang perantara yang berbeda daripada perantara utama yang ada pada kalimatnya. Namun, sintaksis kalimat dan penempatan kata-katanya tidak mengikuti pola untuk kasus yang mutlak, yang harus terdiri dari kata benda

dan bentuk sedang terpisah dari bagian kalimatnya.) Ini berarti bahwa bentuk sedang untuk "memahami" mengacu pada orang yang sama yang disebut sebagai "pembicara": Dengan kata lain, mengacu pada seorang bhikkhu, dan bukan kepada pendengar, yang tidak di manapun juga disebutkan dalam bagian itu.

Tentu saja, ini, menimbulkan pertanyaan tentang mengapa pemahaman pernyataan pembicaranya sendiri menjadi masalah, dan jawabannya adalah ini:

Di set kasus yang pertama — di mana bhikkhu itu bermaksud untuk menegaskan secara salah untuk satu dari tingkat manusia adiduniawi tetapi malah menegaskan yang lainnya — jika ia tidak menyadari bahwa ia telah membuat kesalahan pengucapan, pernyataannya tidak akan dihitung sebagai kebohongan dengan sengaja, karena ia tidak menyadari apa yang dia katakan pada saat dia mengatakan itu. Karena dia tidak memperhatikan kata-katanya, dia tidak harus menerima hukuman penuh. Namun, jika ia cukup sadar untuk mengetahui apa yang ia katakan, maka — seperti yang ditunjukkan Komentar — semua faktor pelanggarannya lengkap. Karena keduanya kehendak dan pernyataan kebenarannya merugikan, seharusnya ia tidak layak untuk terhindar dari pelanggaran hanya karena sedikit kesalahan pengucapan. Dengan demikian, Vibhaṅga memberikan pārājika dalam kasus sejenis ini jika bhikkhu itu menyadari apa yang ia katakan, dan thullaccaya jika tidak.

Di set kasus kedua, di mana pernyataan bhikkhu itu menyangkut tingkat manusia adiduniawi dengan tegas tetapi hanya dirinya sendiri yang secara jelas, ia berhak mendapat pelanggaran yang berat jika ia sadar akan hubungan kejelasannya dibanding jika ia tidak. Dengan demikian Vibhaṅga memberikan thullaccaya jika ya, dan dukkaṭa jika tidak.

Bagi mereka yang tertarik pada penafsiran Komentar — bahwa pemahaman adalah tugas dari pendengar, dan bahwa hal itu harus hadir dalam semua kasus agar itu menjadi pelanggaran penuh di bawah aturan ini — di sini adalah:

Memahami, menurut Komentar, sekadar berarti bahwa pendengar mendengar pernyataan itu cukup jelas untuk mengetahui bahwa itu adalah klaim. Apakah ia memahami nama dari penegasan itu — jhāna, mata waskita, telinga waskita, atau apapun — tidak masalah. Hal yang sama

berlaku tentang apakah ia percaya penegasan itu benar atau salah. Jika pendengar kepada siapa penegasan tingkat manusia adiduniawi dengan mutlak itu tidak langsung dipahami, tetapi sesaat setelahnya, hukumannya masih pārājika.

Komentar menambahkan bahwa jika pendengar tidak mendengar bhikkhu itu dengan cukup jelas untuk menangkap semua perkataannya, hukumannya adalah thullaccaya. Jika pada awalnya pendengar memiliki sedikit keraguan akan apa yang dikatakan bhikkhu itu tetapi kemudian menyadari bahwa itu penegasan tingkat manusia adiduniawi, pelanggarannya masih thullaccaya. Jika pendengar sama sekali tidak mendengar bhikkhu itu, Komentar — mungkin memperhitungkan kasus dari Vinita Vatthu berkenaan para bhikkhu yang berbicara secara pribadi — memberikan bhikkhu itu dukkaṭa.

Jika bhikkhu itu membuat penegasan untuk tingkat manusia adiduniawi hanya di mana ia menyebutkan dirinya secara jelas — contoh., "Para bhikkhu yang Anda dukung adalah yang tidak kembali lagi" — Komentar mengikuti pola yang sama dalam menentukan pelanggarannya: thullaccaya jika pendengarnya mengerti, dukkaṭa jika ia tidak, dukkaṭa bahkan jika ia/dia tidak mendengar penegasannya.

Namun, seperti disebutkan di atas, penilaian Komentar pada masalah ini tampaknya didasarkan pada salah membaca Vibhaṅga.

Kasus-kasus khusus dalam Vinita Vatthu:

1) '"Seorang brahmaṇa berbicara dengan keyakinan yang berlebihan atau dengan penuh hormat berkata kepada para bhikkhu tidak ada pencapaian tertentu bagaikan mereka semua *Arahatta* ("Semoga para *Arahatta* datang… semoga para *Arahatta* duduk"). Ini menempatkan para bhikkhu dalam kebingungan dan sehingga mereka bertanya kepada Buddha bagaimana berperilaku dalam situasi seperti ini. JawabanNya: tidak ada pelanggaran dalam menerima undangan seperti ini dari seorang "Pembicara yang berkeyakinan" — titik di mana tidak ada pelanggaran dalam datang, duduk, dsb., selama niatnya hanya untuk menerima undangan dan tidak menyatakan penegasan itu."'
2) '"Para bhikkhu, berharap orang akan menghargai mereka, terlibat dalam praktik khusus — contoh yang diberikan dalam Vinita Vatthu

adalah tinggal di hutan, pergi ber*piṇḍapāta*, duduk, berdiri, berjalan, dan berbaring (rupanya dalam meditasi untuk waktu yang lama), tapi dari mereka kita bisa memperkirakan dengan praktik seperti salah satu praktek pertapa (dhutaṅga), vegetarian, dll., mengikuti hal itu untuk mengesankan orang lain. Hukumannya adalah dukkaṭa.'" Karena putusan ini dapat memberikan kesan yang salah sebaiknya ia tidak mengadopsi parktek dhutaṅga atau terlibat dalam posisi duduk untuk jangka waktu yang lama, dll., Komentar memasukkan daftar tentang alasan yang murni untuk hidup di hutan: yang melihat bahwa desa — membuat pikirannya tidak waspada, berkeinginan menyepi, berkeinginan untuk mencapai ke-*arahatta*-an, merenungkan bahwa Buddha memuji tinggal di dalam hutan, mengantisipasi bahwa ia akan menjadi contoh yang baik bagi rekannya dalam kehidupan suci ini. Seorang bhikkhu yang melakukan salah satu praktik dhutaṅga untuk alasan ini tidak akan dikenakan pelanggaran.

Bukan-pelanggaran. Selain standar bukan-pelanggaran, Vibhaṅga mendaftar dua yang sudah kita bahas sehubungan dengan persepsi dan niat: Tidak ada pelanggaran jika ia membuat penegasan karena keliru dan pemahaman pencapaian yang berlebihan; dan tidak ada pelanggaran jika ia tidak berniat untuk membual, misal., ia membuat penegasan yang mungkin terdengar seperti referensi mutlak pada tingkat manusia adiduniawi tetapi tidak bermaksud untuk seperti itu.

Ringkasan: *Berbohong dengan sengaja kepada orang lain bahwa ia telah mencapai tingkat manusia adiduniawi adalah pelanggaran pārājika.*

Seorang bhikkhu yang melanggar salah satu dari empat aturan pārājika ini secara otomatis bukan lagi seorang bhikkhu. Tidak perlu baginya melalui upacara yang resmi untuk lepas jubah, karena melanggar aturan ini merupakan tindakan dalam melepas jubah itu sendiri. Seperti yang dinyatakan setiap aturan, ia sudah tidak lagi berada dalam keanggotaan, di mana analisis katanya menyatakan sebagai tidak lagi memerlukan tindakan (yaitu., ia tidak bisa lagi berpartisipasi dalam pertemuan Komunitas apapun), ia tidak lagi memiliki pembacaan tunggal

(yaitu., ia tidak bisa lagi berpartisipasi dalam uposatha (lihat EMB2, Bab 15)), tidak lagi memiliki pelatihan yang sama dengan para bhikkhu.

Bahkan jika seorang bhikkhu yang telah melanggar salah satu dari aturan ini berpura-pura menjadi seorang bhikkhu, ia tidak benar-benar dihitung sebagai salah seorang bhikkhu; segera setelah fakta-faktanya diketahui ia harus dikeluarkan dari Saṅgha. Ia tidak pernah dengan sesuai ditahbiskan kembali sebagai bhikkhu dalam kehidupan ini. Jika ia mencoba ditahbiskan dalam Komunitas yang tidak mengetahui pelanggarannya, penahbisannya tidak sah, dan ia harus diusir segera setelah kebenarannya terungkap.

Komentar untuk Pr 1 menyatakan bahwa ia diperbolehkan untuk "meninggalkan keduniawian" sebagai seorang *sāmaṇera*, tetapi karena Vibhaṅga tidak dengan jelas mendukung posisi ini, tidak semua Komunitas menerimanya.

Ketidaktahuan aturan ini tidak membebaskan seorang pelanggar dari hukuman, itulah sebabnya mengapa Buddha memerintahkan bahwa mereka harus diajarkan pada setiap bhikkhu baru sesegera mungkin setelah penahbisan (Mv.I.78.2-5). Karena aturan ini mencakup banyak kasus yang legal di sosialitas saat ini (misalnya, merekomendasikan aborsi, melatih dirinya dalam yoga hingga mendapat kelenturan tubuh dan memasukkan alat kelaminnya ke mulutnya sendiri) atau praktik yang umum di kalangan masyarakat yang tidak melihat sesuatu yang salah dengan bermain-main mendekati batasan hukum (misalnya, menyembunyikan barang yang menjadi subjek bea masuk ketika memasuki suatu negara), adalah sangat penting untuk menginformasikan setiap bhikkhu baru tentang pengertian penuh dari aturan ini mulai dari awal sekali.

Jika seorang bhikkhu menduga bahwa ia telah melanggar pelanggaran pārājika, ia harus segera menginformasikan bhikkhu senior yang berpengalaman dalam aturan. Cara yang bhikkhu senior itu harus tangani dalam kasus ini dengan baik diilustrasikan dalam kejadian yang telah dibahas dalam Komentar pelanggaran pārājika 2: Seorang raja bersama-sama dengan kerumunan yang sangat besar sekali datang untuk memuja Stūpa Agung di vihāra di Sri Lanka. Di antara kerumunan itu ada seorang bhikkhu pendatang dari negeri selatan membawa gulungan kain yang mahal. Keributan dari acara itu begitu besar sehingga bhikkhu itu menjatuhkan kainnya, dan tidak mampu melacaknya dan kemudian menganggapnya telah hilang. Salah satu bhikkhu penghuni langsung

menghampiri itu dan, dengan hasrat untuk mencurinya, cepat-cepat pergi sebelum pemilik mungkin melihatnya. Tentu saja, akhirnya, ia merasa tersiksa oleh rasa bersalah dan pergi mengunjungi bhikkhu yang ahli dalam Vinaya di tempat itu untuk mengakui pelanggaran pārājika dan lepas jubah.

Lebih dulu, ahli Vinaya itu, tidak membiarkannya lepas jubah sampai ia menemukan pemilik dari kain itu dan meminta keterangannya lebih lengkap. Akhirnya, setelah pencarian yang panjang, bhikkhu itu mampu melacak pemilik sebenarnya di vihāra yang terletak di selatan, yang mengatakan kepadanya bahwa di saat pencurian ia telah menganggapnya sebagai suatu kehilangan dan telah melepaskan semua keterikatan mental untuk itu. Dengan demikian, karena kain itu menjadi tak berpemilik, bhikkhu penghuni itu tidak dikenakan pelanggaran pārājika, tetapi hanya beberapa dukkaṭa untuk usaha awal dengan niat untuk mencuri.

Contoh ini menunjukkan beberapa hal: ketelitian mendalam dengan bagaimana bhikkhu senior itu harus menyelidiki kemungkinan pelanggaran pārājika, kasih sayang harus ia tunjukkan kepada pelaku, dan fakta bahwa pelaku harus diberikan manfaat dari keraguan sedapat mungkin: Ia harus dianggap tidak bersalah sampai fakta membuktikan dia bersalah.

Namun demikian, kasus jenis lainnya, di mana seorang bhikkhu melakukan pārājika dan menolak mengakui kebenarannya. Jika sesama bhikkhu melihat, mendengar, atau memiliki kecurigaan bahwa ini telah terjadi, mereka berkewajiban untuk memunculkan masalah yang berkenaan dengan dirinya. Jika mereka tidak puas dengan pernyataannya bahwa ia tidak bersalah, kasus ini menjadi masalah tuduhan, yang harus diselesaikan sesuai dengan prosedur yang diuraikan dalam Sg 8 dan Bab 11.

Akhirnya, Komentar menyimpulkan pembahasannya tentang pārājika dengan memperhatikan bahwa kesemuanya ada 24 — delapan yang sebenarnya, dua belas yang setara, dan empat asal/turunannya — pārājika untuk para bhikkhu dan bhikkhunī.

Delapan yang sebenarnya pārājika adalah:

- Empat untuk para bhikkhu (juga diamati oleh para bhikkhunī), dan
- Empat pārājika tambahan untuk para bhikkhunī saja.

Bab Empat

Dua belas yang setara pārājika meliputi sebelas jenis diskualifikasi yang tidak boleh ditahbiskan sebagai seorang bhikkhu di tempat pertama. Jika mereka kebetulan ditahbiskan, penahbisan mereka tidak sah; setelah mereka ditemukan mereka harus diusir seumur hidup (Mv.I.61-68; lihat EMB2, Bab 14 untuk lebih rincinya). Mereka adalah —

- Seorang paṇḍaka (secara harfiah, seorang kasim atau seorang yang terlahir netral — lihat saṅghādisesa 2).
- Seorang yang "bukan manusia," (ini termasuk para nāga, peta, dewa, dan yakkha),
- Seorang yang berkelamin ganda (hermaprodit),
- Seorang yang bertidak sebagai seorang bhikkhu tanpa ditahbiskan,
- Seorang bhikkhu yang ditahbiskan dalam ajaran lain tanpa pertama kali melepaskan statusnya sebagai seorang bhikkhu.
- Seorang yang telah membunuh ayah kandungnya,
- Seorang yang telah membunuh ibu kandungnya,
- Seorang yang telah membunuh seorang *Arahatta*,
- Seorang yang telah menganiaya secara seksual seorang bhikkhunī,
- Seorang yang dengan dengki melukai seorang Buddha sampai menyebabkan beliau berdarah, dan
- Seorang yang dengan curang menyebabkan perpecahan dalam Saṅgha, mengetahui atau mencurigai bahwa posisinya bertentangan dengan Dhamma-Vinaya.

Kesebelas yang setara pārājika ini juga berlaku untuk para bhikkhunī.

Yang setara pārājika yang kedua belas, yang hanya berlaku untuk bhikkhunī, adalah kasus di mana seorang bhikkhunī meninggalkan Saṅgha Bhikkhunī dan mengambil peran sebagai seorang wanita awam (Cv.X.26.1). Berbeda dengan para bhikkhu, para bhikkhunī tidak memiliki prosedur yang sah untuk lepas jubah. Jika mereka meninggalkan Saṅgha, mereka tidak diperbolehkan untuk ditahbiskan kembali selama sisa hidup ini.

Selain dua puluh yang sebenarnya dan setara pārājika, Komentar memberikan daftar terpisah untuk empat *anulomika* (berasal/turunan) pārājika, yang sebenarnya termasuk dalam empat kasus di bawah Pr 1:

seorang bhikkhu dengan punggung yang lentur yang memasukkan alat kelaminnya ke dalam mulutnya, seorang bhikkhu dengan alat kelamin yang panjang yang memasukkannya ke dalam anusnya, bhikkhu yang melakukan hubungan seksual secara oral (melalui mulut) dengan orang lainnya, dan bhikkhu yang menerima hubungan seksual melalui anus. Dari semua ini, tiga darinya dapat dipertimbangkan berlaku untuk bhikkhunī, juga. Mengapa Komentar mendaftar kasus-kasus ini sebagai pārājika itu sulit diberitahukan, hingga hanya untuk memastikan bahwa perubahan Pr 1 ini tidak bisa diabaikan. Namun, seluruh daftar dari 24 ini penting, karena di bawah aturan yang berkenaan secara salah menuduh bhikkhu lainnya telah melanggar pārājika (Sg 8 dan 9) atau aturan yang berkenaan dengan penyembunyian pelanggaran pārājika bhikkhu lain (Pc 64), Komentar mendefinisikan *pārājika* juga termasuk yang setara dan yang diturunkan juga.

* * *

Bab Lima

Saṅghādisesa

Istilah ini berarti "yang memerlukan pertemuan Komunitas di awal (*ādi*) dan selanjutnya (*sesa*)." Itu berasal dari fakta bahwa Komunitas adalah wakil yang awalnya menyerukan kepada seorang bhikkhu yang melanggar salah satu aturan dalam kategori ini untuk menjalankan hukuman (dari *mānatta*, penebusan, dan *parivāsa*, percobaan), sesudah itu menjatuhkan kembali hukuman jika ia tidak melaksanakannya dengan sesuai, dan akhirnya menarik kembali hukumannya ketika ia melakukannya. Ada tiga belas aturan pelatihan di sini, sembilan yang pertama melibatkan saṅghādisesa segera setelah ia melanggarnya, empat yang terakhir hanya setelah pelaku ditegur sampai tiga kali sebagai bagian tindakan Komunitas.

1. *Dengan sengaja mengeluarkan air mani, kecuali saat bermimpi, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

Kisah awal untuk aturan ini adalah sebagai berikut:

"Pada saat itu B. Seyyāsaka dikuasai rasa tidak puas dalam menjalankan kehidupan selibat. Karena itu, ia sangat kurus, buruk sekali, tidak menarik, dan pucat, tubuhnya dipenuhi dengan urat. B. Udāyī melihat B. Seyyāsaka kurus… tubuhnya dipenuhi dengan urat. Melihatnya seperti itu, ia berkata kepadanya, 'Temanku, Seyyāsaka, mengapa engkau begitu kurus… tubuhmu dipenuhi dengan urat? Apakah mungkin engkau dikuasai rasa tidak puas dalam kehidupan selibat ini?'
'"Ya, teman.'
'"Dalam kasus itu, makan sesukamu dan tidur sesukamu dan mandi sesukamu; dan setelah makan, tidur, dan mandi sesukamu, ketika ketidakpuasan muncul dan nafsu menyerang pikiranmu, keluarkan air manimu dengan membangkitkannya dengan tanganmu.'
'"Tapi apakah itu baik melakukan hal itu?'
'"Tentu saja. Aku sendiripun melakukannya.'

> “Maka B. Seyyāsaka makan sesukanya dan tidur sesukanya… dan ketika ketidakpuasan muncul dan nafsu menyerang pikirannya, ia akan mengeluarkan air mani dengan membangkitkannya dengan tangan. Kemudian tidak lama setelah itu iapun menjadi menarik, dengan dipenuhi keanggunan, dengan corak kulit yang bersih, dan kulit yang cerah. Maka para bhikkhu yang merupakan teman-temannya berkata padanya, ‘Teman Seyyāsaka sebelumnya, engkau begitu kurus… tubuhmu dipenuhi dengan urat. Tetapi sekarang kau begitu menarik, dengan dipenuhi keanggunan, dengan corak kulit yang bersih, dan kulit yang cerah. Apakah engkau memakan obat?’
>
> ‘“Tidak, aku tidak memakan obat, temanku. Aku hanya makan sesukaku dan tidur sesukaku dan mandi sesukaku; dan setelah makan, tidur, dan mandi sesukaku, ketika ketidakpuasan muncul dan nafsu menyerang pikiranku, aku mengeluarkan air mani dengan membangkitkannya dengan tangan.’
>
> ‘“Tetapi apakah engkau mengeluarkan air mani setelah membangkitkannya dengan tangan yang sama yang kau gunakan untuk makan makanan pemberian dari mereka yang berkeyakinan?’
>
> ‘“Ya, temanku.

Aturan ini, dalam bentuk teksnya, adalah satu hal yang paling sederhana untuk dijelaskan. Dalam perinciannya, walau begitu, adalah satu yang paling rumit, bukan hanya pokok permasalahannya sensitif, tetapi juga karena Komentar sedikit agak menyimpang dari Vibhaṅga dalam menjelaskan dua dari tiga faktornya yang merupakan pelanggaran penuh.

Ketiga faktor tersebut adalah hasil, niat, dan usaha: emisi air mani yang disebabkan oleh usaha yang disengaja. Bila ketiga faktornya lengkap, pelanggarannya adalah saṅghādisesa. Jika hanya dua terakhir — niat dan usaha — yang hadir, pelanggarannya adalah thullaccaya. Setiap faktor tunggal atau kombinasi dari dua faktor lainnya — yaitu., niat dan hasil tanpa membuat usaha dalam fisik, atau usaha dan hasil tanpa niat — bukan dasar untuk pelanggaran.

Mungkin akan sangat asing untuk menyebutkan faktor hasil pertama, tetapi saya ingin menjelaskan sebagiannya terlebih dahulu karena,

dalam memahami jenis niat dan usaha yang tercakup dalam aturan ini, maka perlu untuk mengetahui apa tujuan mereka pada itu, dan juga karena faktor hasil adalah salah satu faktor di mana Vibhaṅga dan Komentar dalam perjanjian dasar.

Hasil. Vibhaṅga menyatakan bahwa air mani dapat muncul dalam sepuluh warna — klasifikasi yang berasal dari praktek diagnostik dalam pengobatan di India kuno di mana seorang dokter akan menguji ejakulasi pasien pria sebagai cara mendiagnosa kesehatan mereka. Setelah pengujian berulang berdasar sepuluh warna air mani, Vibhaṅga tiba pada kesimpulan yang sederhana bahwa warna dan kualitas air mani tidak berhubungan dengan pelanggaran. Hal ini menunjukkan bahwa seorang bhikkhu yang telah menjalani vasektomi masih dapat melakukan suatu pelanggaran di bawah aturan ini, karena ia masih bisa melepaskan berbagai komponen yang masuk ke dalam cairan mani — hanya spermanya kurang — saat orgasme.

Meskipun Vibhaṅga menambahkan bahwa air mani dikeluarkan ketika itu "jatuh dari asalnya." yang tidak membahas hal ini secara rinci. Komentar menjelaskan tiga pendapat, tepatnya ketika hal ini terjadi dalam perjalanan rangsangan seksual. Meskipun pembahasannya dibingkai dalam hal fisiologi ejakulasi seperti yang dipahami pada saat itu, kesimpulannya cukup jelas: Air mani bergerak dari pusatnya ketika "telah membuat seluruh tubuh bergoyang, itu dilepaskan dan turun ke dalam saluran kemih" — dengan kata lain, pada titik orgasme. Komentar menjelaskan lebih lanjut bahwa air mani jatuh dari pusatnya ketika itu memasuki saluran kemih, karena pada titik ini prosesnya akan tidak mungkin berubah. Jadi jika proses rangsangan seksual telah mencapai titik ini, faktor hasil telah terpenuhi bahkan jika ia mencoba untuk mencegah air mani meninggalkan tubuh pada saat orgasme dengan menjepit ujung kelaminnya. Setelah di dalam saluran kemih, itu telah jatuh dari pusatnya, sehingga apakah itu kemudian meninggalkan tubuh tidak bertalian sejauh faktor-faktor pelanggaran yang bersangkutan.

Meskipun beberapa Sub-komentar telah berspekulasi pada pendapat yang lebih berhati-hati daripada Komentar — mengatakan bahwa air mani terhitung telah jatuh dari pusatnya ketika ada muncul sejumlah kecil cairan alkali jernih yang dihasilkan oleh prostat dan kelenjar buah

zakar sebelum ejakulasi — tidak ada apapun dalam Vibhaṅga untuk membuktikan Komentar salah.

Niat. Vibhaṅga mendefinisikan *sengaja* sebagai "setelah menghendaki, setelah membuat keputusan dengan tahu dan dengan sadar." Komentar menjelaskan istilah ini sebagai berikut: *Setelah menghendaki* berarti berkemauan, berencana, dengan tujuan menikmati keluarnya air mani. *Setelah membuat keputusan* berarti setelah mengumpulkan tingkat pikiran yang serampangan, dengan "menghancurkannya" melalui kekuatan serangan. (Ini adalah istilah yang sama yang digunakan untuk menjelaskan ungkapan yang sama di bawah Pr 3, Pc 61, dan Pc 77. Artinya adalah bahwa ia tidak hanya bermain-main dengan ide itu. Ia dengan pasti menyatukan pikirannya untuk mengatasi semua keraguannya dengan agresif melalui tindakan yang bertujuan untuk menyebabkan air mani.) *Disadari* berarti mengetahui bahwa, "Saya sedang membuat usaha" — yang mana Sub-komentar menjelaskan bahwa mengetahui itu, "Aku membuat usaha untuk emisi." *Dengan sadar* artinya ia tahu bahwa usahanya akan membawanya pada emisi air mani.

Definisi Komentar tentang "setelah menghendaki" di mana itu menyimpang dari pembahasan Vibhaṅga tentang faktor niat. Vibhaṅga, dalam keseluruhan analisisnya, mengungkapkan faktor ini hanya sebagai "bertujuan menyebabkan emisi," dan itu mendaftar sepuluh motif yang memungkinkan untuk berkeinginan membawakan emisi:

1. Demi kesehatan,
2. Demi kesenangan,
3. Demi obat,
4. Demi pemberian (untuk serangga, kata Komentar, meskipun memproduksi air mani sebagai pemberian kepada salah satu pasangan dalam ritual tantra juga akan berada di bawah kategori ini),
5. Demi kebaikan,
6. Demi pengorbanan,
7. Demi surga,
8. Demi benih (untuk menghasilkan seorang anak — seorang bhikkhu yang memberikan air mani untuk digunakan dalam pembuahan buatan akan termasuk dalam kategori ini),

9. Demi penyelidikan (misalnya., untuk mendiagnosis kesehatannya), atau
10. Demi main-main atau senang-senang.

Masing-masing motif ini, Vibhaṅga mengatakan, memenuhi faktor niat di sini. Dengan demikian Komentar membatasi pertanyaan tentang "niat yang disengaja" secara ketat untuk tindakan menikmati membawakan tentang emisi (nomor 2 dan 10 dalam daftar Vibhaṅga) tidak memiliki dasar di Kanon. Ini berarti bahwa faktor niat di bawah aturan ini didefinisikan oleh kesengajaan dan tujuan spontan — menyebabkan air mani — terlepas dari dorongan hati atau motifnya.

Pemberian cara niat didefinisikan, tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang membawakan emisi air mani —

- *Tidak sengaja* — misal., bermain-main dengan kelaminnya hanya untuk kenikmatan sentuhan, ketika tiba-tiba dan tak terduga itu keluar;
- *Tidak mengetahui bahwa ia sedang membuat usaha* — misalnya., ketika ia sedang bermimpi atau dalam keadaan setengah sadar sebelum sepenuhnya bangun dari tidur;
- *Tidak sadar bahwa usahanya akan membawakan maninya* — misal., ketika ia begitu asik mengoleskan obat pada luka di kelaminnya yang tanpa ia sadari itu akan menyebabkan ejakulasi;
- Atau ketika usahanya dimotivasi *oleh tujuan selain yang menyebabkan emisi* — misalnya., ketika ia bangun, menemukan dirinya secara spontan ejakulasi, dan mencengkram kelaminnya untuk menjaga air mani dari mengotori jubah atau alas tidurnya.

Usaha. Vibhaṅga mendefinisikan empat jenis usaha yang memenuhi faktor ini. Seorang bhikkhu menyebabkan emisi dengan membuat usaha (1) pada objek bagian dalam, (2) pada objek bagian luar, (3) pada keduanya, objek dalam dan luar, atau (4) dengan menggoyangkan panggulnya di udara. Kemudian mari kita jelaskan istilahnya satu per satu: Objek bagian dalam adalah tubuhnya sendiri. Objek bagian luar baik benda mati juga makhluk hidup. Usaha jenis ketiga melibatkan kombinasi dari dua yang pertama, dan yang keempat mencakup kasus-kasus ketika ia

membuat kelaminnya tegang ("mampu bekerja") dengan membuat usaha di udara.

Jawaban yang sangat umum dari definisi ini memberikan kesan bahwa penyusun Vibhaṅga ingin mereka meliputi setiap jenis imajinasi dari usaha secara jasmani yang bertujuan untuk membangkitkan diri secara seksual, dan kesan ini ditanggung oleh berbagai kasus yang tercakup dalam Vinita Vatthu. Mereka termasuk, antara lain, seorang bhikkhu yang meremas kelaminnya dengan kepalannya, seorang yang menggosok kelamin dengan ibu jari, seorang yang mengosok kelamin berlawanan tempat tidur, seorang yang memasukkan kelaminnya dalam pasir, seorang yang mandi melawan arus, seorang yang mengosok punggung pembimbingnya di kamar mandi, seorang yang mengalami ereksi dari gesekan paha dan jubahnya ketika berjalan, seorang yang menghangatkan perutnya di kamar mandi, dan seorang yang membentang tubuhnya. Dalam setiap kasus ini, jika bhikkhu yang bertujuan dan berhasil dalam menyebabkan emisi ia menimbulkan pelanggaran saṅghādisesa.

Vinita Vatthu juga mencakup kasus di mana seorang bhikkhu, berkeinginan menyebabkan emisi, memerintahkan seorang sāmaṇera untuk memegang kelaminnya (bhikkhu itu). Ia mengeluarkan air mani dan saṅghadisesa karena emisinya, yang menunjukkan bahwa meskipun mendapatkan orang lain untuk melakukan upaya untuk memenuhi salah satu faktor usaha di sini. Berdasarkan faktor persetujuan, di bawah ini, kami akan membahas kasus yang sama dari Vinita Vatthu untuk Pr 1 yang menunjukkan bahwa hanya berbaring diam sementara memungkinkan orang lain untuk membuatnya orgasme di sini juga memenuhi faktor usaha.

Dalam membahas faktor usaha, meskipun Komentar menambahkan sub-faktor tambahan: bahwa upaya harus ditujukan pada kelamin sendiri. Jika begitu, maka seorang bhikkhu yang berhasil menyebabkan emisi dengan merangsang salah satu daerah sensitif dari tubuhnya selain kelaminnya tidak menanggung hukuman. Komentar itu sendiri benar-benar membuat poin ini, dan Sub-komentar mengikutinya, meskipun Sub-komentar/V mengatakan bahwa bhikkhu seperti itu akan menimbulkan dukkaṭa — apa yang mendasari pendapat ini, itu tidak dikatakan: mungkin salah membaca kasus sāmaṇera yang tertidur, yang akan kita bahas di bawah.

Pada dasarnya, Komentar dalam menambahkan faktor terakhir ini berjalan melawan sejumlah kasus di Vinita Vatthu di mana usaha tidak

melibatkan kelamin: bhikkhu yang menghangati perutnya, bhikkhu yang menggosok punggung pembimbingnya, seorang bhikkhu yang pahanya dipijat, dan lain-lain. Komentar berurusan dengan kasus ini dengan menulis ulang mereka, yang menyatakan dalam banyak kasus bahwa upaya entah bagaimana harus melibatkan kelamin. Hal ini sendiri dipertanyakan, tetapi ketika Komentar benar-benar bertentangan dengan Vinita Vatthu dalam kasus bhikkhu yang menghangatkan perutnya, berkata bahwa jenis upaya semacam ini tidak dapat melibatkan pelanggaran sama sekali, bahkan jika ia bertujuan dan berhasil dalam menyebabkan emisi, para komentator telah melampaui bidang Komentar ke dalam bidang penulisan ulang aturan.

Seperti yang tercantum dalam pendahuluan, kita harus pergi pada asumsi bahwa para penyusun Vibhaṅga tahu faktor-faktor penting dari setiap pelanggaran yang cukup baik untuk mengetahui apa yang bisa dan bukan pelanggaran, dan cukup berhati-hati untuk memasukkan semua fakta yang relevan ketika menjelaskan teladan dalam Vinita Vatthu untuk menunjukkan bagaimana Buddha bisa sampai pada keputusannya. Karena itu posisi Komentar — menambahkan faktor tambahan bahwa upaya fisik harus melibatkan kelaminnya sendiri — secara langsung bertentangan dengan Vibhaṅga dalam poin ini, faktor tambahan tidak dapat dipertahankan.

Pertanyaannya kemudian adalah mengapa Komentator menambahkan faktor tambahan di tempat pertama. Sebuah jawaban dapat ditemukan dalam salah satu kasus di Vinita Vatthu: kasus tentang seorang sāmaṇera yang tidur.

> “Pada kesempatan itu seorang bhikkhu tertentu mencengkram kelamin seorang sāmaṇera yang tidur. Air maninya memancar. Ia merasa terserang-kegugupan… ‘Bhikkhu, tidak ada pelanggaran saṅghādisesa. Ada pelanggaran dukkaṭa.’”

Di sini persoalannya adalah air mani siapa yang terpancar. Kalimat pāli, tidak serupa dengan bahasa inggris, tidak memberikan kita petunjuk, karena tidak ada aturan sintaksis bahwa kata ganti dalam satu kalimat harus mengacu pada subyek kalimat sebelumnya. Ada banyak kasus di bawah pārājika 3 yang mengikuti bentuk, “Sebuah batu secara tidak menguntungkan dipegang oleh seorang bhikkhu yang berada di atas jatuh mengenai kepala bhikkhu yang berdiri di bawahnya. Bhikkhu itu

meninggal. Ia merasa terserang-kecemasan.” Dalam kasus ini jelas dari dalam konteks ceritanya di mana seorang bhikkhu meninggal dan yang satu merasa terserang-kecemasan, sedangkan dengan sāmaṇera yang tidur kita harus mencari konteks di bagian lain dari Vibhaṅga.

Jika seorang bhikkhu adalah orang yang memancarkan air mani, maka mungkin ada kontradiksi di Vibhaṅga, dan Komentar dibenarkan dalam mengatakan bahwa upaya harus melibatkan kelaminnya sendiri, karena kalau tidak kasusnya tampak akan memenuhi definisi umum Vibhaṅga untuk faktor usaha: seorang bhikkhu yang membuat usaha di luar dari tubuhnya dan mengeluarkan air mani. Mengikuti pola umum dari aturan, ia akan dikenakan saṅghādisesa jika ia bermaksud untuk mengeluarkannya, dan tidak ada hukuman sama sekali jika ia tidak. Namun — menyimpang dari pola standar untuk kasus Vinita Vatthu — Buddha tidak bertanya apakah ia bertujuan untuk memancarkan air mani, dan hanya memberikan bhikkhu itu dukkaṭa, yang menunjukkan inkonsistensi.

Namun, jika sāmaṇera itu sendiri yang memancarkannya, tidak ada inkonsistensi sama sekali: bhikku tersebut menimbulkan dukkaṭanya karena membuat kontak penuh nafsu dengan tubuh pria lainnya (lihat diskusi pada saṅghādisesa 2, di bawah), dan kasus ini dimasukkan di sini untuk menunjukkan bahwa pelanggaran penuh di bawah aturan ini menyangkut kasus di mana ia membuat *dirinya* memancarkan air mani, dan tidak di mana ia membuat yang lain memancarkannya. (selain kasus ini, tidak ada dalam aturan atau Vibhaṅga yang dengan tegas membuat poin ini. Aturan hanya menyebutkan bertindak memancarkan air mani, tanpa secara tepat menyebutkan siapa. Ini akan menjelaskan ketidakpastian pada para bhikkhu tentang apakah ia melanggar saṅghādisesa atau tidak.) Dan alasannya tidak disebutkan apakah bhikkhu itu berniat atau tidak untuk memancarkan air mani — karena berada di bawah aturan lain — itu tidak bertalian dengan kasus ini.

Dengan demikian, karena bacaan kedua — sāmaṇera adalah seorang yang memancarkan air maninya — maka tidak ada pelanggaran untuk sisa dalam Vibhaṅga, itu tampak akan lebih baik. Jika kasus itu yang membuat Komentator menambahkan faktor tambahan mereka, kita dapat melihat bahwa mereka salah membaca, dan definisi asli Vibhaṅga untuk faktor usaha masih dapat dipertahankan: setiap usaha yang dibuat secara badaniah pada tubuhnya sendiri, terhadap tubuh lain atau objek fisiknya sendiri, terhadap keduanya, atau tiap upaya yang dilakukan di udara —

seperti mengoyangkan panggulnya atau meregangkan tubuhnya — di sini memenuhi faktor usaha.

Salah satu kasus yang *tidak* memenuhi faktor usaha ketika seseorang dikuasai nafsu dan menatap pada bagian-bagian pribadi seorang wanita atau seorang gadis. Dalam kasus yang berhubungan dengan kemungkinan ini, bhikkhu itu memancarkan air mani, tapi sekali lagi Buddha tidak bertanya apakah ia bermaksud untuk hal tersebut. Sebaliknya, beliau menetapkan aturan terpisah, yang menjatuhkan pelanggaran dukkaṭa karena menatap bagian pribadi seorang wanita secara bernafsu. Hal ini menunjukkan bahwa upaya dengan matanya tidak dihitung sebagai upaya badaniah di bawah aturan saṅghādisesa, karena kalau tidak hukumannya akan menjadi saṅghādisesa jika bhikkhu itu berniat untuk memancarkannya, dan tidak ada pelanggaran — tidak juga dukkaṭa — jika ia tidak. Dan ini juga menunjukkan bahwa dukkaṭa di bawah aturan terpisah ini berlaku terlepas dari niat atau hasilnya. Komentar menambahkan bahwa dukkaṭa ini juga berlaku untuk menatap secara bernafsu pada alat kelamin hewan betina atau di area tubuh wanita yang memakai pakaian lengkap dengan berpikir di mana bagian organ kelaminnya “di sinilah bagian kelaminnya.” Saat ini kita akan menjatuhkan hukuman dukkaṭa pada seorang bhikkhu yang menatap dengan penuh nafsu pada bagian pribadi seorang wanita dalam sebuah foto porno.

Seperti yang akan kita lihat di bawah ketentuan bukan-pelanggaran, tidak ada pelanggaran dalam emisi pada malam hari. Meskipun, Komentar, membahas pertanyaan tentang usaha berkesadaran yang dibuat sebelum tidur yang bertujuan emisi pada malam hari, dan tiba pada putusan-putusan berikut: Jika seorang bhikkhu, "dikuasai" dengan nafsu ketika berbaring, menjepit kelamin dengan kepalan tangan atau pahanya dan terjatuh tidur dengan mempertahankan posisi itu dengan harapan merangsang emisi, ia menimbulkan pelanggaran penuh jika emisinya terjadi. Namun, jika, ia menekan "menguasai-nafsunya" dengan merefleksikan pada kekotoran tubuh dan terlelap dengan pikiran yang bersih, ia tidak mengeluarkan pelanggaran bahkan jika emisinya terjadi. Di sini analisisnya tampak menyatakan bahwa perubahan pikiran bhikkhu itu akan memisahkan emisi dari upaya sebelumnya sehingga itu tidak dianggap sebagai akibat langsung dari upaya itu. Sub-komentar menambahkan bahwa, selain untuk menekan nafsu dalam pikirannya, ia juga harus menghentikan usahanya untuk bebas dari pelanggaran dengan cara ini. Dan kedua teks harus didiskualifikasi

dengan mengatakan bahwa "tidak ada pelanggaran" hanya akan berlaku untuk emisi, untuk usaha yang disengaja sebelumnya akan dikenakan thullaccaya.

Persetujuan. Kemungkinan khusus yang dicakup oleh aturan ini telah disebutkan dua kali pada kasus-kasus yang serupa dalam Vinita Vatthu untuk pārājika 1: Seorang wanita mendekati seorang bhikkhu dan menawarkan untuk membuatnya memancarkan air mani dengan membangkitkannya dengan tangan wanita itu (§). Dalam kedua kasus bhikkhu itu membiarkannya melakukan itu, dan Buddha mengatakan bahwa ia menimbulkan pelanggaran saṅghadisesa dalam melakukannya. Komentar menangani kasus ini sebagai sesuatu yang jelas dan tidak memberikan rincian tambahan. Dengan demikian mengingat fakta-fakta seperti yang kita miliki, akan terlihat bahwa persetujuan di bawah aturan ini dapat dinyatakan secara fisik hanya dengan membiarkan tindakan itu terjadi. Seorang bhikkhu yang memberi persetujuan secara mental ketika seseorang mencoba dan berhasil membuatnya memancarkan air mani tidak terbebas dari pelanggaran penuh bahkan jika ia tetap berbaring diam tanpa gerakan sedikitpun selama kejadian itu.

Pelanggaran berasal/turunan. Sebagaimana dinyatakan di atas, seorang bhikkhu yang memenuhi ketiga faktor — hasil, niat, dan usaha — menimbulkan saṅghādisesa. Ia yang hanya memenuhi dua terakhir niat dan usaha — menimbulkan thullaccaya.

Dalam mendiskusikan kasus seorang bhikkhu dengan paha yang berlemak yang meningkatkan ereksinya hanya dengan berjalan jauh, Komentar menyebutkan jika ia mengalami "demam sensual" yang timbul dalam kasus semacam ini, ia harus segera berhenti berjalan dan mulai merenungkan kekotoran tubuh sehingga ia dapat memurnikan pikirannya sebelum ia melanjutkan perjalanannya. Jika tidak, ia akan dikenakan thullaccaya dengan hanya memindahkan satu kakinya. *Demam sensual,* di sini, mungkin mengacu pada keinginan untuk menyebabkan emisi, karena ada beberapa tempat di mana Komentar membahas para bhikkhu yang merangsang ereksi hanya untuk kenikmatan kontak daripada menyebabkan emisi, dan keputusannya adalah bahwa mereka tidak dikenakan hukuman, bahkan jika emisi tidak sengaja terjadi.

Selain thullaccaya, tidak ada pelanggaran turunan lainnya di bawah aturan ini. Seorang bhikkhu yang memiliki ejakulasi sambil berpikir tentang kenikmatan indera tetapi tanpa membuat upaya fisik yang menyebabkan itu, tidak mengeluarkan hukuman terlepas dari apakah ide bahwa ia ingin memiliki emisi melintasi pikirannya dan terlepas dari apakah ia menikmati ketika itu terjadi. Namun, di sini Komentar mencatat bahwa meskipun tidak ada pelanggaran yang terlibat, sebaiknya ia tidak membiarkan dirinya diatasi dengan pikiran sensual dengan cara ini. Titik ini ditunjang kiasan yang terkenal yang terjadi pada Pangeran Siddhattha sebelum Ia tersadarkan dan di kemudian hari ketika Ia, sebagai Buddha, Ia mengaitkan ini dengan sejumlah pendengar:

> "'Andaikan ada potongan kayu yang bergetah dan basah yang terletak di tanah yang kering jauh dari air, dan seorang pria datang dengan membawa kayu api, berpikir, Aku akan menyalakan api. Aku akan menghasilkan panas." Sekarang bagaimana menurut kalian? Apakah ia bisa menyalakan api dan menghasilkan panas dengan menggosok bagian atas kayu apinya pada potongan kayu yang bergetah dan basah itu….?'
> "'Tidak, Guru Gotama. Dan kenapa begitu? Karena kayunya basah dan bergetah, meskipun itu terletak di tanah yang kering dan jauh dari air. Orang itu hanya akan memperoleh kelelahan dan kekecewaan.'
> "'Sama halnya dengan seorang brahmana atau pertapa yang tinggal menarik diri dari sensualitas di dalam tubuh, tetapi yang keinginan, obsesi, dorongan, rasa haus, dan demam pada sensualitas tidak dilepaskan dan terhenti dalam dirinya: Apakah ya atau tidak ia merasakan sakit, tersakiti, perasaannya tertusuk karena usahanya (untuk mencapai pencerahan), ia tak akan mampu mendapatkan pengetahuan, pandangan, dan pencerahan yang tak terkalahkan."' (M.36)

Bukan pelanggaran. Selain kasus-kasus yang telah disebutkan — para bhikkhu yang membawakan emisi dengan tidak sengaja, tidak tahu bahwa ia membuat usaha, tidak sadar bahwa usaha mereka akan membawakan emisi, yang upayanya termotivasi oleh tujuan lain selain yang menyebabkan emisi, atau yang tanpa membuat upaya fisik memiliki

ejakulasi sementara dikuasai oleh pikiran sensual — tidak ada pelanggaran bagi seorang bhikkhu yang memiliki ejakulasi saat bermimpi.

Komentar mencatat bahwa beberapa penerjemah telah mengambil istilah idiomatik dalam aturan, seperti terjemahan, "sambil bermimpi (*supinantā*)," dan membacanya sebagai makna senyawa harfiah yang berarti "di akhir mimpi (*supin'antā*)," demikian membuka penyisihan untuk upaya disengaja dan emisi ketika terbangun segera dari mimpi basah. Namun, Komentar, terus menyingkirkan penafsiran literal yang berlebihan, yang menyatakan bahwa apa yang terjadi dalam pikiran seseorang sementara ia sedang tidur berada dalam lingkup Abhidhamma, tetapi apa yang terjadi setelah ia bangun berada dalam lingkup Vinaya; dan bahwa tidak akan ada hal semacam ini sebagai perilaku yang salah ketika seseorang dalam keadaan "tidak terabaikan" keadaan pikiran yang tidak dihitung sebagai pelanggaran. (*Tidak terabaikan*," menurut Sub-komentar, berarti "normal.")

Dalam membuat pengecualian untuk apa yang terjadi di saat tidur, Buddha menyatakan meskipun mungkin ada niat untuk menyebabkan emisi, tidak masuk hitungan. Komentar selanjutnya mengatakan, bagaimanapun, jika seorang bhikkhu sepenuhnya sadar dalam perjalanan mimpi basah, ia harus berbaring diam dan sangat berhati-hati untuk tidak membuat langkah yang akan memenuhi faktor usaha di bawah aturan ini. Jika prosesnya telah mencapai titik di mana tidak dapat diubah, dan ejakulasi terjadi secara spontan, ia tidak mengeluarkan hukuman terlepas dari apakah ia menikmatinya. Dan sebagai kutipan Komentar dari Kurundī, salah satu dari Komentar Sinhala kuno di mana itu berdasar, jika ia bangun dalam perjalanan mimpi basah dan meraih memegang kelaminnya untuk mencegah ejakulasi mengotori jubah dan seprainya, tidak ada pelanggaran untuk itu.

Namun, dua kasus Komentar mengenai emisi di malam hari, yang disebutkan di atas — menunjukkan bahwa jika emisi di malam hari terjadi setelah seorang bhikkhu dengan sengaja membuat usaha sepenuhnya dalam terhadap emisi sebelum tidur, ia akan dikenakan pelanggaran penuh di bawah aturan ini kecuali kalau usaha dan niatnya benar-benar berhenti dengan perubahan hati yang jelas saat ia masih terjaga. Hal ini karena ketiga faktor di bawah aturan ini akan menjadi sepenuhnya hadir: sadar, membuat keputusan dengan sadar untuk menyebabkan emisi, upaya sadar

berdasarkan keputusan itu, dan emisi dihasilkan. Apakah ia sadar atau tidak ketika itu terjadi tidak diperhitungkan.

Ringkasan: *Sengaja menyebabkan dirinya memancarkan air mani, atau meminta seseorang untuk menyebabkan ia memancarkan air mani — kecuali selama mimpi — adalah pelanggaran saṅghādisesa.*

2. *Setiap bhikkhu yang dikuasai oleh nafsu, dengan pikiran yang bernoda, terlibat dalam kontak fisik dengan seorang wanita, atau memegang tangannya, memegang seikat rambutnya, atau membelai salah satu bagian tubuhnya, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

Aturan ini kadang-kadang dipandang sebagai tanda prasangka terhadap wanita. Tapi, seperti yang dijelaskan oleh kisah awalnya, Buddha merumuskan aturan ini bukan karena wanita itu buruk, tetapi para bhikkhu kadang-kadang bisa.

> "Pada saat itu, B. Udāyī sedang tinggal di dalam hutan. Kediamannya yang indah, menarik, dan mempesona. Kamar tidurnya berada di tengah ruangan dalam, seluruhnya dikelilingi oleh ruangan yang berada di luar. Tempat tidur dan bangku, kasur dan bantal yang ditata dengan baik, air untuk mencuci dan minum ditempatkan dengan baik, daerah sekitarnya tersapu bersih. Banyak orang datang untuk melihatnya. Bahkan beberapa brahmana bersama istrinya mengunjungi B. Udāyī dan pada saat tiba mereka berkata. 'Kami ingin melihat tempat kediaman Anda.'
>
> "'Sangat baik, maka para brahmana itu melihat-lihat.' Setelah mengambil kunci dan melepaskan pengunci, dan membuka pintunya, ia memasuki tempat tinggal itu. Brahmana itu masuk setelah B. Udāyī; dan brahmana wanita mengikuti dari belakang. Kemudian B. Udāyī membuka beberapa jendela dan menutup yang lainnya, berjalan di sekitar… ruang dalam dan datang dari belakang, ia membelai-belai brahmana wanita dari bagian tubuh yang satu ke bagian tubuh lainnya.

"Kemudian, setelah berbasa-basi dengan B. Udāyī, brahmana pergi. Merasa senang, ia mulai berbicara disertai kegembiraan: 'Betapa agungnya pertapa Sakya ini yang tinggal di hutan seperti ini! Dan betapa hebatnya B. Udāyī yang tinggal di hutan seperti ini!'

"Ketika hal ini dikatakan, istrinya berkata kepadanya, 'Dari mana ia mendapatkan keagungannya? Ia membelai-belai bagian tubuhku layaknya engkau melakukan itu!'

"Maka brahmana itu mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang: 'Mereka tak tahu malu, para bhikkhu ini — tidak bermoral, pembohong!... Bagaimana bisa pertapa Udāyī ini membelai bagian tubuh istriku? Hal ini tidak mungkin untuk pergi bersama istri, putri, anak perempuan, mantu wanita, dan budak wanitamu ke vihāra atau tempat kediaman. Jika istri, putri, anak perempuan, mantu wanita, dan budak wanitamu pergi ke vihāra atau tempat kediaman, para bhikkhu putra Sakya akan menganiaya mereka!'"

Ada dua cara di mana seorang bhikkhu dapat berkontak dengan seorang wanita: baik secara aktif (bhikkhu tersebut yang membuat kontak) atau pasif (wanita yang melakukan). Karena Vibhaṅga menggunakan istilah yang berbeda untuk menganalisis dua kemungkinan ini, kami akan membahas mereka secara terpisah.

Kontak aktif. Pelanggaran penuh untuk kontak aktif di sini terdiri dari empat faktor:

1) Objek: Seorang wanita yang masih hidup — "bahkan ia yang baru lahir hari itu, semua yang lebih tua darinya." Apakah dia cukup terjaga untuk menyadari apa yang sedang terjadi tidak berkaitan dengan pelanggarannya.
2) Persepsi: Bhikkhu itu dengan benar merasa ia adalah seorang wanita.
3) Niat: Ia terdorong oleh nafsu.
4) Usaha: Ia berkontak fisik dengannya.

Dari keempat faktor tersebut, hanya dua — niat dan usaha — memerlukan penjelasan rinci.

Niat. Vibhaṅga menjelaskan kata *dikuasai oleh nafsu* dengan artian "berapi-api, berhasrat, pikiran yang terikat oleh daya tarik." *Bernoda,* itu dikatakan, secara umum dapat merujuk pada salah satu dari tiga kondisi pikiran — gairah, kebencian, atau kebodohan batin — tapi di sini mengacu khusus untuk gairah.

Komentar menambahkan sebagian analisis Abhidhamma pada poin ini, yang mengatakan bahwa *bernoda* mengacu pada saat ketika pikiran meninggalkan tingkat kemurnian alaminya dalam *bhavaṅga* di bawah pengaruh keinginan. Dengan demikian faktor niat di sini dapat dipenuhi tidak hanya oleh perasaan berkepanjangan atau keinginan yang menggebu-gebu, tetapi juga oleh daya tarik sesaat.

Komentar juga mencoba untuk membatasi rentang gairah di mana aturan ini diberlakukan, yang berkata bahwa itu hanya mencakup keinginan untuk menikmati kontak. Seperti yang kami catat di bawah pārājika 1; komentator kuno merumuskan daftar sebelas jenis nafsu, yang masing-masing berdiri sendiri, dan pertanyaan tentang aturan mana yang diberlakukan pada kasus tertentu tergantung pada jenis nafsu mana yang menghasut tindakan bhikkhu tersebut. Jadi jika seorang bhikkhu bernafsu untuk melakukan hubungan (seksual) menyentuh seorang wanita, itu dikatakan, ia hanya menimbulkan pelanggaran dukkaṭa sebagai awal untuk hubungan seksual di bawah aturan pārājika 1. Jika ia menyentuhnya melalui nafsu untuk ejakulasi, ia menimbulkan thullaccaya sebagai awal untuk menyebabkan emisi di bawah saṅghādisesa 1. Hanya jika ia menyentuh dirinya dengan keinginan sederhana untuk menikmati sensasi kontak tersebut ia dikenakan saṅghādisesa di bawah aturan ini.

Sistem ini, meskipun sangat rapi dan teratur, mengaburkan wajah umum pengertiannya dan seperti yang kami catat dalam pārājika 1, yang juga bertentangan dengan Vibhaṅga, jadi tidak perlu untuk mengadopsi itu. Kita bisa tetap dengan aturan Vibhaṅga yang mengatakan bahwa tingkat nafsu *manapun* memenuhi faktor niat di sini. Pembahasan Komentar, meskipun, berguna untuk menunjukkan bahwa gairah tidak perlu nafsu seksual skala penuh. Bahkan keinginan sesaat untuk menikmati sensasi kontak fisik — cukup berlebihan bahwa ia bertindak di atasnya — yang cukup untuk memenuhi faktor ini.

Usaha. Vibhaṅga menggambarkan upaya melakukan kontak fisik dengan sebuah daftar dari aktifitasnya: menggosok, saling menggosok,

menggosok ke bawah, menggosok ke atas, membungkuk, menarik ke atas, meregangkan, mendorong, merampas (menahan atau menjepit ke bawah — *abhiniggaṇhanā*), meremas, menggenggam, atau menyentuh. Vinita Vatthu memuat kasus di mana seorang bhikkhu memberikan seorang wanita pukulan dengan bahunya: Ia juga menimbulkan saṅghādisesa, yang menunjukkan bahwa daftar Vibhaṅga itu dimaksudkan untuk mencakup semua tindakan serupa juga. Jika seorang bhikkhu dengan pikiran penuh nafsu melakukan hal semacam ini pada tubuh seorang wanita yang masih hidup, merasa ia adalah seorang wanita, ia dikenai pelanggaran penuh di bawah aturan ini. Seperti disebutkan di bawah Pr 1, penetrasi mulut ke mulut dengan setiap manusia atau hewan pada umumnya akan dikenakan thullaccaya. Jika tindakan ini disertai dengan kontak tubuh penuh nafsu lainnya, thullaccaya akan timbul di samping hukuman lain yang dikenakan di sini.

Pelanggaran berasal/turunan. Setiap faktor dalam pelanggaran memungkinkan sejumlah perubahan urutan yang diberlakukan untuk tiap jenis pelanggaran yang berbeda. Secara bersama-sama, mereka akan membentuk suatu sistem yang rumit. Di sini kami akan mempertimbangkan setiap faktornya secara terbalik.

Objek. Dengan asumsi bahwa bhikkhu itu bertindak dengan niat penuh nafsu dan mengamati objeknya dengan benar, ia menimbulkan thullaccaya untuk membuat kontak fisik dengan seorang *paṇḍaka,* seorang yakkha wanita, atau mayat wanita; dan dukkaṭa untuk kontak fisik dengan seorang pria (atau anak laki-laki), boneka kayu, atau hewan jantan atau betina.

Paṇḍaka biasanya diterjemahkan sebagai kasim, tetapi kasim hanya salah satu dari lima jenis paṇḍaka yang diakui oleh Komentar dalam Mv.I.61:

(1) Seorang *āsitta* (secara harfiah, seorang "titisan") — seorang pria yang hasrat seksualnya disembuhkan dengan melakukan rangsangan mulut pada pria lainnya dan memberikannya kepuasan. (Beberapa orang membaca ini sebagai semua golongan pria homoseksual sebagai paṇḍaka, tetapi ada dua alasan untuk tidak menerima penafsiran ini: (a) Tampaknya tidak mungkin bahwa banyak homoseksual akan menghilangkan hasrat seksual mereka hanya

dengan membawa orang lain untuk mencapai klimaks melalui oral seks; (b) tindakan homoseksual lain, meskipun mereka dikenal di India kuno, tidak termasuk dalam jenis ini atau di bawah salah satu jenis dalam daftar ini.)

(2) Seorang pengkhayal — seorang pria yang hasrat seksualnya disembuhkan dengan menonton orang lain melakukan hubungan seks.
(3) Seorang kasim — orang yang telah dikebiri.
(4) Setengah–waktu paṇḍaka — orang yang merupakan paṇḍaka hanya selama bulan memudar. (! — Sub-komentar membahas poin ini yang menunjukkan bahwa penulis dan orang-orang sezamannya mungkin seperti tidak terbiasa dengan jenis ini seperti juga kita saat ini. Mungkin ini adalah bagaimana biseksual/banci dipahami di waktu lampau.)
(5) Seorang netral — seseorang yang terlahir tanpa organ seksual.

Bagian dalam Komentar ini lebih lanjut menyatakan bahwa tiga jenis terakhir tidak dapat Meninggalkan-keduniawian, sementara dua yang pertama bisa (meskipun itu juga dikutip dari Kurundī kalau setengah-waktu paṇḍaka dilarang untuk Meninggalkan-keduniawian hanya selama bulan memudarnya (!).) Adapun larangan dalam Mv.I.61, bahwa para paṇḍaka tidak dapat menerima penahbisan penuh, Komentar menyatakan bahwa itu hanya mengacu kepada mereka yang tidak dapat Meninggalkan-keduniawian.

Namun, dalam konteks aturan ini, dan aturan lain di Pātimokkha di mana para paṇḍaka masuk ke dalam perhitungan pelanggaran, Komentar tidak mengatakan apakah *paṇḍaka* mencakup semua lima jenis paṇḍaka atau hanya mereka yang tidak boleh ditahbiskan. Dengan kata lain, dalam konteks aturan ini "titisan" dan seorang pengkhayal dihitung sebagai paṇḍaka atau pria? Dalam konteks aturan ini pengertian praktis dari perbedaannya amat kecil: Jika dihitung sebagai pria, mereka akan menjadi dasar untuk dukkaṭa; jika paṇḍaka, dasar untuk thullaccaya. Namun, di bawah Pc 6, 44, 45, dan 67, kelainannya membuat perbedaan antara pelanggaran dan bukan-pelanggaran, dan itu sangat penting untuk ditarik. Tampaknya ada alasan yang baik untuk menghitung mereka sebagai seorang pria dalam semua aturan, karena jika mereka dapat ditahbiskan dan belum dianggap sebagai paṇḍaka di bawah aturan ini, teks akan telah

diwajibkan untuk menangani masalah bagaimana para bhikkhu menangani penahbisan paṇḍaka dengan sah di tengah-tengah mereka dalam konteks aturan ini. Tetapi mereka tidak (sah). Hal ini menunjukkan bahwa masalah ini tidak pernah muncul, yang berarti bahwa, untuk tujuan semua aturan, kedua jenis individu dihitung sebagai pria.

Adapun *yakkha wanita*, Komentar mengatakan bahwa ini juga termasuk untuk seorang dewi. Ada cerita kuno di Chiang Mai tentang seorang bhikkhu yang dikunjungi oleh seorang bidadari surga yang mempesona pada suatu malam ketika ia sedang bermeditasi sendirian di gua di Wat Umong. Ia (dewi) mengatakan kepadanya untuk tidak menyentuhnya, tapi ia (bhikkhu) lakukan — dan dengan segera, pikirannya segera lepas kendali. Moral: Ini adalah salah satu thullaccaya yang tidak bisa dianggap enteng.

Ada satu pengecualian dukkaṭa untuk kontak penuh nafsu dengan seekor binatang: Mv.V.9.3 menyatakan bahwa seorang bhikkhu yang menyentuh alat kelamin seekor sapi menimbulkan thullaccaya.

Informasi lain dari Komentar:

(1) Thullaccaya untuk secara bernafsu menyentuh mayat wanita hanya berlaku untuk mayat yang menjadi dasar untuk pelanggaran penuh di bawah pārājika 1, yaitu., mayat yang lubang anus, mulut, atau kelaminnya cukup utuh bagi seseorang untuk melakukan tindakan seksual. Mayat wanita yang membusuk di luar poin itu adalah dasar untuk dukkaṭa.

(2) Dukkaṭa untuk menyentuh boneka kayu secara bernafsu juga berlaku untuk setiap bentuk wanita yang terbuat dari bahan lain, dan setiap gambar seorang wanita.

(3) Hewan betina termasuk juga nāga betina sama halnya untuk keturunan perpaduan antara seorang wanita dan seekor binatang.

Untuk beberapa alasan, yakkha pria dan dewa di luar daftar ini. Mungkin mereka harus dianggap sebagai "*pria*."

Persepsi. Persepsi mempengaruhi beratnya pelanggaran hanya dalam kasus wanita dan para paṇḍaka. Seorang bhikkhu yang melakukan kontak fisik secara bernafsu dengan seorang wanita dengan kesan bahwa ia adalah sesuatu yang lain — seorang paṇḍaka, pria, atau seekor binatang — menimbulkan thullaccaya. Jika ia melakukan kontak fisik secara bernafsu

dengan seorang paṇḍaka dengan kesan bahwa ia adalah sesuatu yang lain — seorang wanita, pria, atau seekor binatang — hukumannya adalah dukkaṭa. Dalam kasus seorang pria dan seekor binatang, persepsi tidak mempengaruhi kepelikan kasusnya: kontak fisik secara bernafsu — misalnya., dengan seorang waria yang ia pikir adalah wanita — masih menghasilkan dukkaṭa.

Niat. Vinita Vatthu berisi kasus tentang seorang bhikkhu yang membelai ibunya karena kasih sayang anak, seorang bhikkhu yang membelai putrinya karena kasih sayang ayah, seorang bhikkhu yang membelai adik perempuannya karena kasih sayang kakak. Dalam setiap kasus hukumannya adalah dukkaṭa.

Seorang bhikkhu yang menyerang seorang wanita — atau orang lain — karena marah akan diperlakukan di bawah Pc 74. Keduanya berada di bawah kekuasaan aturan itu dan dalam konteks Kontak Pasif di bawah aturan ini, di bawah ini, seorang bhikkhu yang menyerang atau menyentuh seorang wanita di luar keinginan untuk melarikan diri darinya tidak melakukan pelanggaran.

Jika tidak, Vibhaṅga tidak membahas masalah bhikkhu yang sengaja melakukan kontak aktif dengan wanita untuk tujuan selain nafsu atau kasih sayang — misalnya., membantu seorang wanita yang telah jatuh ke dalam sungai yang mengamuk — tapi Komentar tidak (membahasnya). Hal ini memperkenalkan konsep *anāmāsa,* hal-hal yang menyebabkan hukuman dukkaṭa bila disentuh; wanita dan pakaian untuk wanita mendapat urutan teratas. (Lihat EMB2, Lampiran V untuk seluruh daftarnya.) Kemudian masuk ke dalam pembahasan yang lebih rinci untuk mengatakan bagaimana seseorang harus bersikap ketika ibunya yang jatuh ke dalam sungai yang mengamuk. Dalam situasi, ia mengatakan, ia harus memegangnya, meskipun ia dapat memperpanjang tali, papan, dll., ke arahnya. Jika ia kebetulan mencengkram anaknya yang seorang bhikkhu, ia tidak seharusnya mengguncangnya, tetapi hanya harus membiarkannya berpegang pada saat ia berenang kembali ke tepi.

Dari mana Komentar mendapatkan konsep *anāmāsa* sulit untuk dikatakan. Mungkin itu berasal dari praktik yang dilakukan oleh kasta brahmana, yang sangat berhati-hati untuk tidak menyentuh hal-hal tertentu atau orang-orang tertentu dari kasta yang lebih rendah. Bagaimanapun, tidak ada dasar langsung dalam Kanon. Walaupun konsep ini diterima secara luas oleh Komunitas Theravāda, banyak ahli-ahli Vinaya yang

dihormati telah membuat banyak pengecualian di sini, mengatakan bahwa tidak ada yang salah dalam menyentuh seorang wanita ketika tindakannya tidak didasarkan pada nafsu namun pada keinginan untuk menyelamatkannya dari bahaya. Bahkan jika ada pelanggaran dalam melakukannya, ada tempat-tempat lain di mana Buddhaghosa merekomendasikan bahwa orang bersedia dikenakan hukuman yang kecil demi kasih sayang (misalnya., menggali seseorang keluar dari lubang di mana ia telah jatuh), dan prinsip yang sama tentu berlaku di sini.

Tidak ada pelanggaran menyentuh seorang makhluk selain seorang wanita jika niatnya tanpa nafsu, meskipun menggelitik termasuk pelanggaran di bawah pācittiya 52.

Usaha. Tindakan penuh nafsu tapi tidak secara langsung berkontak tubuh dengan seorang wanita yang ia tahu itu adalah seorang wanita dan seorang paṇḍaka yang ia rasa seorang wanita membawakan hukuman berikut:

- Untuk wanita: menggunakan tubuhnya untuk melakukan kontak dengan artikel yang terhubung ke tubuhnya — misalnya., menggunakan satu tangan untuk menyentuh tali atau tongkat yang dia pegang: thullaccaya.
- Menggunakan benda yang berhubungan dengan tubuhnya untuk melakukan kontak dengan tubuhnya — misalnya., menggunakan sekuntum bunga yang ia pegang untuk mengusap di sepanjang tangannya: thullaccaya.
- Menggunakan benda yang berhubungan dengan tubuhnya untuk melakukan kontak dengan benda yang terhubung dengan tubuhnya: dukkaṭa.
- Mengambil benda — seperti bunga — dan melemparkannya ke tubuhnya, benda yang terhubung dengan tubuhnya, atau benda yang dia telah lemparkan: dukkaṭa.
- Memegang sesuatu yang wanita itu pijaki atau duduki — jembatan, pohon, perahu, dll. — dan membuatnya bergoyang: dukkaṭa.
- Untuk paṇḍaka yang ia asumsikan sebagai seorang wanita, hukuman dalam semua kasus di atas adalah dukkaṭa.

Hukuman untuk kontak secara tidak langsung ini telah menginspirasi Komentar untuk mengatakan bahwa jika seorang bhikkhu membuat kontak dengan sebagian kain yang wanita itu kenakan atau kain yang bhikkhu itu kenakan untuk membuat kontak dengan wanita itu, dan kain itu sangat tebal hingga itu tak dapat menembus bulu badan keduanya, hukumannya hanya thullaccaya karena ia tidak melakukan kontak langsung. Hanya jika kontak tersebut kulit ke kulit, kulit ke rambut, atau rambut ke rambut (seperti yang mungkin melalui kain yang tipis) apakah ia melakukan pelanggaran penuh. Dengan demikian seorang bhikkhu mengusap payudara, bokong atau selangkangan seorang wanita yang berpakaian lengkap hanya akan dikenakan thullaccaya karena kontak yang tidak langsung.

Ada logika tertentu untuk pernyataan komentator ini, tapi mengapa mereka diadopsi, itu masih belum jelas. Mungkin mereka menarik persamaan untuk aturan berikutnya — mengenai pernyataan penuh nafsu yang ditujukan pada seorang wanita — yang juga berisikan pelanggaran turunan untuk memberi keterangan langsung pada benda "yang terhubung pada tubuh." Dalam hal ini, definisi *terhubung dengan tubuh* termasuk pakaian yang dikenakan seorang wanita tidak melanggar kealamian dari aktifitas yang diliputi oleh aturan, karena itu adalah mungkin untuk membuat pernyataan tentang pakaian seorang wanita tanpa menggunakan kata-kata yang berkenaan sama sekali dengan tubuhnya.

Bagaimanapun, di sini, sifat kegiatannya berbeda. Jika ia mendorong seorang wanita, tidak peduli berapa banyak lapisan kain yang dikenakan antara tubuh wanita itu dan tangannya: Ia mendorong kain dan dirinya. Jika ia meremas payudaranya yang berpakaian lengkap, sekali lagi, ia meremas kain dan payudaranya. Untuk mengatakan bahwa ia hanya mendorong atau meremas kainnya itu adalah penyangkalan sifat sejati tindakannya. Juga, jika ia menyerang seorang wanita yang berpakaian ketat, tidak mungkin kalau kekuatan reaksinya akan tergantung pada apakah bulu badan wanita itu menembus pakaiannya, atau jika ia mengenakan sarung tangan karet yang mencegah bulunya bersentuhan dengan kulitnya. Penggunaan tata bahasa yang umum mencerminkan fakta ini, seperti pada hukumnya.

Pertanyaannya adalah, apakah Vibhaṅga mengikuti penggunaan tata bahasa yang umum ini, dan jawabannya tampaknya Ya. Tidak ada satu pun dari kasus Vinita Vatthu terkait kontak fisik dengan wanita, apakah

Buddha pernah menanyakan pada bhikkhu jika ia melakukan kontak dengan sebagian kain atau tanpa kain di tubuh wanita tersebut. Hal ini menunjukkan bahwa pertanyaan tentang apakah ia berpakaian atau telanjang, tidak berhubungan dengan pelanggarannya. Dalam salah satu kasus, "seorang bhikkhu tertentu, melihat seorang wanita yang ia jumpai datang dari arah yang berlawanan, yang berapi-api dan yang memberinya pukulan dengan bahunya." Sekarang, para bhikkhu kadang-kadang membiarkan bahunya terbuka dan kadang-kadang tertutup jubah; wanita yang berjalan di sepanjang jalan mungkin memiliki bagian tubuhnya yang tertutupi pakaian dan yang tidak. Jika ada atau tidak adanya lapisan kain antara bahu bhikkhu itu dan tubuh wanita, itu terkait pada kepelikan pelanggarannya, maka biasanya Buddha memberikan ketelitian dalam kasus seperti ini yang akan menanyakan jumlah, lokasi, dan ketebalan kain dari bhikkhu itu dan wanita tersebut, untuk menentukan apakah pelanggaran tersebut adalah dukkaṭa, thullaccaya, atau saṅghādisesa. Tetapi beliau tidak melakukan itu. Ia hanya menghukum bhikkhu itu dengan saṅghādisesa, yang lagi-lagi menunjukkan bahwa ada atau tidaknya kain antara bhikkhu dan wanita itu tidak berhubungan dalam semua kasus di bawah aturan ini.

Satu-satunya kasus tentang kontak tidak langsung yang disebutkan dalam Vinita Vatthu merujuk ke kontak yang jauh lebih banyak ketipisannya: Seorang bhikkhu menarik kabel di mana seorang wanita memegang ujung lainnya dan, menarik tongkat yang ujung satunya ia pegang, atau memberinya dorongan main-main dengan mangkuk.

Jadi dalam konteks dari aturan ini Vibhaṅga mendefinisikan "objek yang terhubung ke tubuh," di mana kontak tidak langsung dapat dibuat, dengan contoh benda yang *dipegang* seseorang. Vinaya Mukha menambahkan benda yang *tergantung* pada orang itu, seperti ujung jubah atau gaun. Dalam konteks ini, kontak dilakukan melalui kain yang dikenakan seseorang akan digolongkan sebagai langsung. Ini akan sejajar dengan Pr 1, di mana pertanyaan tentang apakah ada sesuatu yang menutupi salah satu dari organ-organ yang terlibat dalam hubungan seksual sepenuhnya tidak berhubungan dengan pelanggaran. Dengan demikian konsep langsung dan tidak langsung di sini tampaknya mengikuti penggunaan tata bahasa umum: Jika seorang wanita memakai kemeja lengan panjang, misalnya, meraih lengannya dan meraih lengan kemejanya

adalah dua hal yang berbeda, dan akan menerima hukuman yang berbeda di bawah aturan ini.

Menurut Vibhaṅga, jika seorang bhikkhu merasa berkeinginan untuk berhubungan dengan seorang wanita dan membuat upaya yang tidak kesampaian bahkan kontak tidak langsung — misalnya., membuat gerakan meremas di udara dekat salah satu payudaranya — hukumannya adalah dukkaṭa.

Kontak pasif. Analisis Vibhaṅga tentang kontak pasif — ketika bhikkhu merupakan objek selain daripada agen yang membuat kontak — hanya terkait dengan sejumlah faktor tidak tetapnya.

Agen: baik seorang wanita yang dirasa bhikkhu adalah wanita atau seorang paṇḍaka yang ia rasa seorang wanita.

Upaya agen: salah satu tindakan yang memenuhi faktor dari upaya untuk pelanggaran penuh di bawah kontak aktif — menggosok, menarik, mendorong, meremas, dll.

Tujuan bhikkhu. Di sini Vibhaṅga hanya mendaftar dua kemugkinan: keinginan untuk mengambil bagian (kontak) dan keinginan untuk melarikan diri (§). Sub-komentar menjelaskan yang pertama sebagai keinginan untuk merasakan kesenangan dari kontak. Hal ini juga menyatakan bahwa jika, dalam rangka menerima kontak, motifnya berubah dari menginginkan kontak menjadi ingin melarikan diri, motif kedua adalah yang terpenting.

Usaha. Bhikkhu itu dapat membuat usaha fisik atau ia tidak membuatnya. Komentar memasukkannya di bawah faktor ini bahkan sedikit gerakan fisik, seperti mengedipkan mata, mengangkat alisnya, atau memutar matanya.

Hasil. Bhikkhu itu bisa merasakan kontak atau ia tidak merasakannya.

Faktor yang penting di sini adalah tujuan bhikkhu tersebut: Jika ia ingin melarikan diri dari kontak, maka tidak peduli siapa yang membuat kontak itu, apakah ya atau tidak bhikkhu itu membuat upaya, apakah ia

merasakan kontak itu, tidak ada pelanggaran. Vinita Vatthu memberikan contoh:

> "Pada saat itu, banyak wanita, menekan sampai bhikkhu tertentu, membawanya lengan ke lengan. Ia merasa hati nuraninya dilanda… 'Apakah engkau menyetujuinya bhikkhu?' (Buddha) bertanya.
> 'Tidak, Yang Mulia, saya tidak menyetujuinya.'
> Maka tidak ada pelanggaran, bhikkhu, karena engkau tidak menyetujuinya."'

Komentar menyebutkan contoh lain, di mana seorang bhikkhu tidak menginginkan kontak tersebut, ia dianiaya oleh seorang wanita yang penuh nafsu. Ia tetap diam, dengan pikiran, "Ketika ia menyadari kalau aku tidak tertarik, dia akan pergi." Ia juga tidak melakukan pelanggaran.

Namun, jika bhikkhu berkeinginan untuk melakukan kontak, maka pelanggarannya adalah sebagai berikut:

- Agennya adalah seorang wanita, bhikkhu itu membuat upaya dan merasakan sentuhan: saṅghādisesa. Ia membuat usaha tapi tidak merasakan adanya kontak: dukkaṭa. Ia tidak membuat usaha (misalnya., ia tetap diam saat wanita itu menggenggam, meremas, dan menggosok tubuhnya): tidak ada pelanggaran terlepas dari apakah ia merasakan sentuhannya atau tidak. Satu pengecualian di sini, meskipun, akan menjadi kasus khusus yang disebutkan di bawah "Persetujuan" dalam aturan sebelumnya, di mana seorang bhikkhu memungkinkan seorang wanita — atau siapa pun, dalam hal ini — membuatnya memiliki emisi dan ia menimbulkan saṅghādisesa di bawah aturan itu sebagai hasilnya.
- Agennya adalah seorang paṇḍaka yang bhikkhu itu rasa adalah seorang wanita, bhikkhu itu membuat upaya dan merasakan kontak itu: dukkaṭa. Ia tidak merasakan kontak: dukkaṭa (poin ini termasuk di dalam edisi PTS, tetapi tidak di dalam edisi Sri Lanka atau Thai). Kemungkinan lain — merasakan kontak tetapi tanpa usaha, atau tanpa usaha dan tidak merasakan kontak: bukan pelanggaran.

Pelanggaran berasal/turunan lain untuk kontak pasif semua berurusan dengan kasus di mana bhikkhu itu berkeinginan kontak dan membuat upaya. Pusat perubahannya berada pada agennya, usaha agennya, dan pertanyaan apakah bhikkhu itu merasakan kontak atau tidak, dengan pola pelanggaran sebagai berikut yang mengikuti pola pelanggaran turunan untuk kontak aktif. Dengan kata lain:

- *Jika agen adalah seorang wanita* yang dirasa bhikkhu itu adalah seorang wanita, maka jika wanita itu membuat upaya di tubuh bhikkhu itu menggunakan sesuatu yang terhubung dengan tubuhnya, dan bhikkhu itu merasakan sentuhan: thullaccaya. Jika ia membuat upaya pada sesuatu yang terhubung dengan tubuh bhikkhu itu menggunakan tubuhnya, dan bhikkhu itu merasakan sentuhan: thullaccaya. Jika ia membuat kontak pada sesuatu yang terhubung dengan tubuh bhikkhu itu menggunakan sesuatu yang terhubung dengan tubuhnya, dan bhikkhu itu merasakan kontak: dukkaṭa. Jika, dalam salah satu kasus ini, bhikkhu itu *tidak* merasakan kontak, pelanggarannya adalah dukkaṭa.
- Jika ia melempar sesuatu pada atau di atas tubuh bhikkhu itu, sesuatu yang terhubung dengan tubuhnya, atau sesuatu yang bhikkhu itu lemparkan, maka pelanggarannya adalah dukkaṭa terlepas dari apakah ia merasakan kontak atau tidak.
- *Jika agen adalah seorang paṇḍaka* yang bhikkhu itu rasa sebagai seorang wanita, pelanggarannya adalah dukkaṭa dalam setiap kasus di atas.

Menghitung pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, jika bhikkhu memiliki nafsu kontak tubuh dengan sejumlah *x* orang dalam satu cara yang merupakan pelanggaran dalam aturan ini, ia melakukan pelanggaran sejumlah *x*. Misalnya, jika ia berkeinginan bergesekkan dengan dua orang wanita dalam bus, ia dikenai dua saṅghādisesa. Jika, dalam pengaruh antara ayah dan anak, ia memeluk kedua putrinya dan tiga putranya, ia menimbulkan dua dukkaṭa karena memeluk kedua putrinya dan tidak ada pelanggaran untuk memeluk putranya.

Komentar menambahkan bahwa jika ia membuat kontak penuh nafsu dengan seseorang sebanyak *x* kali, ia melakukan pelanggaran

sejumlah *x*. Misalnya, ia memeluk seorang wanita dari belakang, wanita itu melawannya, dan ia menyerangnya karena nafsu: dua saṅghādisesa.

Pertanyaan dalam menghitung saṅghādisesa, meskipun, adalah agak akademis karena hukuman untuk beberapa pelanggaran berlipat adalah hampir serupa dengan hukuman untuk satu. Satu-satunya perbedaan adalah dalam pemberitahuan resmi dalam transaksi Komunitas yang menyertai hukuman — misalnya., ketika Komunitas menempatkan pelaku di bawah masa percobaan, ketika ia memberi tahu bhikkhu lain mengapa ia di bawah masa percobaan, dll. Untuk poin lebih lanjut tentang ini, lihat sesi kesimpulan pada bab ini.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran bagi seorang bhikkhu yang membuat kontak dengan seorang wanita —

- *tidak sengaja* — seperti ketika tanpa sengaja menyentuh seorang wanita sementara ia menempatkan makanan dalam mangkuknya;
- *tidak berpikir* — seperti ketika seorang wanita berlari menuju dirinya dan, karena terkejut, ia mendorongnya pergi;
- *tidak tahu* — seperti ketika, tanpa nafsu, ia menyentuh seorang wanita tomboy, yang ia pikir seorang anak laki-laki (contoh ini dari Komentar), ketika ia bahkan tidak tahu kalau ia berlari menuju seorang wanita di keramaian, atau ketika seorang wanita menyentuhnya ketika ia tertidur; atau
- *ketika ia tidak memberikan persetujuannya* — seperti dalam kasus bhikkhu yang harus mengadu lengan ke lengan dengan kerumunan wanita.

Untuk beberapa alasan, ketentuan bukan pelanggaran menghilangkan daftar bukan-pelanggaran Vibhaṅga di bawah kontak pasif — yaitu., tidak ada pelanggaran jika:

- Bhikkhu itu tidak menginginkan kontak atau
- Ia berkeinginan kontak tetapi belum membuat usaha.

Ringkasan: *Kontak fisik secara bernafsu dengan seorang wanita yang ia rasa adalah seorang wanita adalah pelanggaran saṅghādisesa.*

3. *Setiap bhikkhu yang dikuasai oleh nafsu, dengan pikiran yang bernoda, mengucapkan kata-kata yang cabul kepada seorang wanita berhubungan dengan seorang pria muda dengan seorang wanita muda, menyinggung hubungan seksual, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

"Pada saat itu B. Udāyī tinggal di dalam hutan. Dan pada kesempatan itu banyak wanita datang ke vihāra untuk melihat tempat tinggalnya. Mereka pergi dan pada saat kedatangan mengatakan, bhante, kami ingin melihat tempat tinggalmu.' Kemudian B. Udāyī, menunjukkan tempat tinggalnya pada wanita-wanita tersebut dan menghubungkannya dengan lubang kemaluan dan anus mereka, memuji dan mengkritik, memohon dan mengharapkan, meminta dan menguji, menasihati dan mengajarkan dan menghina mereka. Bagi para wanita yang kurang ajar, nakal, dan tidak tahu malu tertawa bersama B. Udāyī, membujuknya, tertawa keras, dan menggodanya; sedangkan para wanita yang memiliki rasa malu mengkritiknya sambil mereka berlalu: 'itu tidaklah sesuai, bhante, dan tidak sepantasnya! Bahkan dari suami kami, kami tidak ingin (mendengar) hal semacam ini, apalagi yang dikatakan oleh bhante Udāyī.'"

Komentar/K mendaftar lima faktor untuk pelanggaran penuh dari aturan ini:

(1) *Objek:* seorang wanita, yaitu., setiap wanita yang cukup berpengalaman untuk mengetahui apa perkataan yang sesuai dan perkataan yang tidak sesuai, apa yang cabul dan tidak senonoh.
(2) *Persepsi:* bhikkhu itu memandangnya sebagai seorang wanita.
(3) *Niat:* ia terdorong oleh nafsu. Seperti dalam aturan sebelumnya, di sini kita dapat mengambil definisi Komentar tentang nafsu sebagai jumlah *minimum* nafsu untuk memenuhi faktor ini. Ia ingin menikmati mengatakan sesuatu yang cabul atau yang tidak pantas.
(4) *Usaha:* ia membuat pernyataan memuji, mengkritik, meminta, memohon, menanyai, menguji, menasihati, mengajar, atau menghina

dengan mengacu pada alat kelamin, anus, atau agar ia melakukan hubungan seksual.
(5) *Hasil:* wanita itu segera mengerti.

Satu-satunya faktor yang membutuhkan penjelasan rinci di sini adalah objek, niat, usaha, dan hasil.

Objek. Sebagai catatan Komentar, seorang wanita yang tidak tahu apa perkataan yang sesuai dan yang tidak sesuai, apa yang cabul dan tidak senonoh, mungkin juga terlalu muda untuk mengetahui atau, jika dia sudah dewasa, tapi terlalu polos atau bebal. Seorang wanita yang tidak tahu bahasa yang ia gunakan juga tidak akan memenuhi faktor objek di sini.

Niat. Tingkat minimum nafsu yang diperlukan untuk memenuhi faktor ini berarti bahwa aturan ini mencakup kasus di mana seorang bhikkhu hanya mengatakan sesuatu yang mengacu pada alat kelamin wanita, dll., di hadapannya, tanpa harus memiliki keinginan untuk melakukan hubungan seksual dengannya.

Vibhaṅga memperjelas bahwa aturan ini tidak mencakup pernyataan yang dibuat dalam kemarahan. Dengan demikian setiap hinaan yang mungkin seorang bhikkhu tujukan pada seorang wanita karena marah bukan daripada nafsu — bahkan jika mereka mengacu pada alat kelaminnya, dll. — akan berada di bawah pācittiya 2, bukan di sini.

Usaha. Vibhaṅga menyatakan bahwa untuk menanggung hukuman penuh ketika ia berbicara dengan seorang wanita, ia harus merujuk pada alat kelamin*nya*, anus, atau melakukan hubungan seksual (§).

Komentar lebih lanjut dan menegaskan bahwa untuk menanggung hukuman penuh ia harus menyebutkan langsung satu dari tiga hal di atas, atau menuduhnya cacat secara seksual dengan cara yang langsung merujuk ke alat kelaminnya. Kalau tidak, jika ia mengacu serta menginginkannya untuk hal ini tanpa langsung menyebutkan mereka, tidak ada saṅghādisesa, meskipun Sub-komentar mengutip teks-teks kuno yang disebut Gaṇṭhipada yang menjatuhkan dukkaṭa untuk tindakan semacam itu.

Namun, pernyataan dari Komentar ini bertentangan dengan Vibhaṅga. Setelah mendaftar cara yang mengacu ke anus, alat kelamin wanita, dan hubungan seksual yang akan memerlukan hukuman penuh di

bawah aturan ini, itu menggambarkan mereka dengan contoh-contoh. Banyak contoh, meskipun mengacu pada bagian pribadi wanita atau hubungan seksual yang ia lakukan, yang tidak benar-benar menyebutkan kata-kata tersebut: “Bagaimana kau memberikannya pada suamimu?” “Bagaimana kau memberikannya pada kekasihmu?” “Kapan ibumu didamaikan (agar kita dapat berhubungan seksual)?” “Kapan engkau akan mendapat kesempatan yang baik?” Meskipun semua pernyataan-pernyataan ini mengacu pada hubungan seksual, dan orang pada masa itu akan mengerti mereka dengan keterangan itu, tidak satupun dari mereka yang benar-benar menyebutkan itu.

Jadi contoh yang Vibhaṅga tunjukkan bahwa jika seorang bhikkhu menggunakan ekspresi kata-kata yang halus, ungkapan pelembut, atau pernyataan tidak langsung yang merujuk serta penuh gairah pada bagian pribadi wanita atau melakukan hubungan seksual, ia memenuhi faktor ini. Tidak ada kebutuhan agar ungkapan pelembutnya itu dimengerti dengan baik. Jika pembicara bermaksud sebagai sebuah referensi pada topik terlarang, yang memenuhi faktor usaha. Jika pendengarnya memahami seperti itu, yang memenuhi faktor hasil. Apakah orang lain memahami seperti itu tidak relevan dengan pelanggarannya.

Komentar/K mencatat bahwa gerakan tangan yang menunjukkan alat kelamin, anus, atau hubungan seksual dari orang kepada siapa itu ditujukan akan memenuhi faktor usaha di sini juga.

Tak satu pun dari teks-teks yang menyebutkan kasus di mana seorang bhikkhu berbicara kepada satu orang tentang bagian-bagian pribadi orang lain, dll. Oleh karena itu tampaknya bukan pelanggaran.

Hasil. Komentar/K menegaskan bahwa faktor hasil hanya akan terpenuhi jika wanita itu segera mengerti. Seperti yang ditunjukkan Vibhaṅga, jika ia tidak mengerti, bhikkhu itu tersebut menimbulkan pelanggaran yang lebih ringan, yang akan dibahas di bawah. Jika kemudian ia mengerti, itu tidak akan mengubah pelanggaran yang lebih ringan ke dalam saṅghādisesa. Contoh dari Vinita Vatthu menunjukkan bahwa pemahaman langsung wanita dapat diketahui dengan segera dari reaksi terhadap ucapannya.

Pelanggaran berasal/turunan. Faktor usaha, objek, persepsi, dan hasil mengizinkan sejumlah perubahan urutan yang akan menghasilkan

pelanggaran yang lebih rendah. Adapun perubahan urutan dari niat, lihat bagian bukan pelanggaran, di bawah ini.

Usaha. Seorang bhikkhu berbicara kepada seorang wanita yang ia rasa sebagai wanita dan mengacu serta bernafsu pada bagian tubuhnya — selain dari bagaian pribadinya — di bawah tulang selangka dan di atas lutut, seperti payudara, pantat, atau pahanya: thullaccaya. Ia mengacu pada bagian tubuhnya di luar daerah itu, seperti wajah atau tatanan rambutnya, atau pakaian atau perhiasan yang dikenakannya: dukkaṭa.

Objek. Seorang bhikkhu yang berbicara kepada seorang paṇḍaka (dalam hal ini dan kasus-kasus berikut kami mengasumsikan bahwa ia melihat objek dengan benar) dan mengacu serta bergairah pada bagian pribadinya atau melakukan hubungan seksual: thullaccaya (§). Ia merujuk serta bergairah pada bagian lain dari tubuh paṇḍaka itu, pakaiannya, dll: dukkaṭa (§).

Seorang bhikkhu yang berbicara pada seorang pria (atau anak laki-laki) mengacu serta bergairah pada bagian tubuh pendengarnya, pakaiannya, dll.: dukkaṭa. Hukuman yang sama berlaku untuk berbicara serta bergairah pada seekor hewan — misal., seekor nāga — tentang tubuhnya, ornamennya, dll (§).

Untuk beberapa alasan edisi Kanon PTS menghilangkan pelanggaran turunan yang terkait pada objek di bawah aturan ini. Edisi Myanmar dan Sri Lanka tidak terlalu berkomitmen pada poin ini, untuk paragraf yang bersangkutan yang dipenuhi dengan penghilangan kata yang telah dibaca dalam dua cara. Edisi Komentar/K PTS membaca penghilangan kata itu sebagai yang termasuk thullaccaya dan dukkaṭa untuk berbicara serta bernafsu pada seorang paṇḍaka, tapi tidak termasuk dukkaṭa untuk berbicara serta bernafsu pada seorang pria atau hewan. Para editor Kanon edisi Thai telah menafsirkan kesamaan dengan paragraf yang sama dalam Sg 2 yang menunjukkan bahwa "pria" dan "hewan" *akan* berada di bawah penghilangan kata itu, dan sebagainya telah memasukkan kasus ini dalam teksnya. Penafsiran ini menutup celah yang penting dan dengan demikian tampaknya lebih benar, jadi saya telah mengikutinya di sini.

Tak satu pun dari teks-teks yang menyebutkan pembicaraan penuh nafsu pada wanita atau gadis yang terlalu muda untuk dapat mengerti apa yang cabul dan yang tidak. Menggunakan Standar Besar, meskipun, kita mungkin berpendapat dari kasus-kasus yang termasuk dalam Vinita Vatthu — di mana para bhikkhu yang mempermainkan kata-katanya yang

menghubungkannya pada bagian-bagian pribadi seorang wanita, dan wanita itu tidak mengerti — maka bhikkhu itu menimbulkan thullaccaya untuk merujuk langsung ke alat kelaminnya, anus, atau melakukan hubungan seksual di hadapannya, dan dukkaṭa untuk merujuk secara tidak langsung di hadapannya untuk hal-hal seperti itu.

Persepsi. Seorang bhikkhu berbicara dengan seorang wanita yang ia lihat menjadi sesuatu yang lain — seorang paṇḍaka, pria, seekor binatang — menimbulkan thullaccaya jika ia merujuk penuh nafsu pada alat kelaminnya, anus, atau melakukan hubungan seksual. Jika ia berbicara pada seorang paṇḍaka, pria, atau seekor hewan yang ia persepsikan secara salah — misalnya., menurutnya paṇḍaka itu adalah wanita, pria itu adalah paṇḍaka, hewan adalah pria — ia dikenai dukkaṭa jika ia merujuk kepada mereka serta menginginkan topik-topik itu (§). (Sekali lagi, edisi PTS menghilangkan sebagian besar kasus dalam kalimat terakhir ini dan hanya mencakup kasus tentang seorang bhikkhu yang berbicara penuh nafsu pada seorang paṇḍaka yang ia persepsikan sebagai seorang wanita; edisi Thai tampaknya lebih benar dalam memasukkan sisa kasus-kasus lainnya.)

Hasil. Seperti disebutkan di atas, Vinita Vatthu berisi sejumlah kasus di mana para bhikkhu berbicara pada wanita dan mempermainkan kata-katanya yang mengaitkannya ke alat kelaminnya tapi wanita itu tidak mengerti. Dalam satu kasus hukumannya adalah thullaccaya, di lainnya dukkaṭa. Komentar tidak berpendapat akan perbedaan itu; Sub-komentar mencatat itu tetapi memiliki masalah dalam membuat pengertian tentang itu. Bahkan, itu mempertahankan bahwa bhikkhu dalam kasus thullaccaya harus menerima thullaccaya jika wanita itu *mengerti* permainan kata-katanya, tidak masuk akal sama sekali.

Bagaimanapun, ada pola untuk kasus Vinita Vatthu. Kasus thullaccaya adalah satu-satunya di mana bhikkhu itu sungguh-sungguh menyebutkan kata untuk alat kelamin atau anus (*magga,* yang juga berarti jalan, arti yang wanita itu pahami). Dalam kasus dukkaṭa, para bhikkhu baik menggunakan ungkapan halus untuk berhubungan seksual ("membajak," "bekerja") atau mereka membuat pernyataan di mana kata-kata *alat kelamin* atau *anus* dinyatakan secara tidak langsung tetapi tidak sungguh-sungguh dinyatakan. Dari pola ini kita dapat berpendapat jika seorang bhikkhu berbicara kepada seorang wanita membuat keterangan langsung pada alat kelamin atau anusnya, dan wanita itu tidak segera mengerti bahwa ia mengacu pada hal-hal itu, ia menimbulkan thullaccaya.

Jika ia membuat ungkapan pelembut hubungan seksual atau pernyataan tidak langsung berkenaan kelamin atau anusnya, dan ia tidak segera memahami apa yang bhikkhu itu maksudkan, ia dikenai dukkaṭa.

Menghitung pelanggaran. Seorang bhikkhu membuat keterangan dari jenis yang dicakup oleh aturan ini kepada sejumlah *x* orang ia melakukan sejumlah *x* pelanggaran, jenis pelanggarannya yang ditentukan oleh faktor-faktor yang dibahas di atas. Jadi untuk ucapan dengan penuh nafsu dengan dua orang wanita mengacu pada payudara mereka, ia akan dikenakan dua thullaccaya; karena ucapan penuh nafsu pada tiga orang pria mengenai tubuh mereka, tiga dukkaṭa; untuk menggoda sekelompok dua puluh orang wanita tua tentang bagaimana mereka menghabiskan waktunya dalam melakukan hubungan seksual yang telah berlalu, dua puluh saṅghādisesa.

Bukan pelanggaran. Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang berbicara bertujuan untuk kesejahteraan (spiritual) (*attha* — ini juga dapat berarti "makna Dhamma"), bertujuan pada Dhamma, bertujuan mengajar. Jadi, misalnya, jika ia berbicara di depan para wanita dan tidak memiliki niat penuh nafsu, ia dapat membacakan atau menjelaskan aturan pelatihan ini yang berhubungan dengan masalah ini atau lebih rinci lagi pada topik kemenjijikan dari tubuh jasmani sebagai topik meditasi, semua tanpa menimbulkan hukuman. Di sini Komentar menambahkan contoh bhikkhu yang menangani seorang wanita yang cacat seksual, menyuruhnya untuk waspada dalam prakteknya agar tidak dilahirkan seperti itu lagi. Namun, jika, ia membicarakan salah satu topik ini karena keinginan untuk menikmati mengatakan sesuatu yang cabul pada pendengarnya, ia tak akan bebas dari pelanggaran. Sub-komentar/K yang baru menggambarkan poin ini dengan contoh: Seorang bhikkhu, mengajarkan aturan ini dari Vibhaṅga kepada seorang bhikkhunī, berangkat dari nada suara yang normal dan terus terkikik sambil membaca contoh ucapan yang cabul. Perilaku semacam ini, dikatakan, di sini membawakan pelanggaran penuh.

Seorang bhikkhu yang tanpa bermaksud cabul membuat keterangan yang tidak ia ketahui yang pendengarnya anggap itu sebagai sesuatu yang cabul tidak melakukan pelanggaran.

Bab Lima

Ringkasan: *Membuat pernyataan penuh nafsu kepada seorang wanita tentang alat kelaminnya, anus, atau sekitar perilaku hubungan seksual merupakan pelanggaran saṅghādisesa.*

4. *Setiap bhikkhu yang dikuasai oleh nafsu, dengan pikiran yang bernoda, berbicara di hadapan seorang wanita dalam memuji pelayanan nafsunya sendiri (berkata) demikian: "Hal ini, saudari, adalah pelayanan yang terkemuka, yaitu melayani seorang berbudi luhur, pengikut yang bersifat-baik dari seorang selibat layaknya diriku dengan tindakan ini — mengacu pada hubungan seksual, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

"Pada waktu itu seorang wanita, seorang janda, sangat cantik, menarik, dan mempesona. Kemudian B. Udāyī, setelah berpakaian (§) di awal pagi, mengambil jubah dan mangkuknya, pergi ke kediamannya. Pada saat kedatangan, ia duduk di tempat yang telah disediakan. Lalu wanita itu mendekatinya bersujud kepadanya, dan duduk di satu sisi. Saat ia duduk di sana, B. Udāyī mengajarkan, mendorong, membangkitkan, dan menyemangatinya dengan sebuah khotbah Dhamma. Kemudian wanita yang — diajarkan, didorong, dibangkitkan, dan disemangati oleh khotbah Dhamma dari B. Udāyī — berkata kepadanya, 'Katakan padaku, bhante, apa yang mampu saya berikan untuk Anda apa yang Anda butuhkan: Kain-jubah? Dana-makanan? Tempat tinggal? Obat untuk yang sakit?'
"'Hal-hal tersebut tidak sulit bagi kami untuk mendapatkannya, saudari… Berikan saja yang bagi kami sulit dapatkan.'
"'Apakah itu, bhante?'
"'Hubungan seksual.'
"'Apakah itu kebutuhan, bhante?'
"'Kebutuhan, saudari.'
"'Kalau begitu kemarilah, bhante.' Memasuki ruang dalam, sambil melepaskan jubahnya, ia berbaring di tempat tidur. Kemudian B. Udāyī menghampiri wanita itu dan, saat menghampirinya, berkata, 'Siapa yang akan menyentuh

> kebusukan ini, benda yang berbau busuk ini?' Dan ia pergi, sambil meludah.
> "'Maka wanita itu mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu…" Bagaimana bisa bhikkhu Udāyī ini, ketika ia sendiri yang meminta saya untuk melakukan hubungan seksual, berkata, "'Siapa yang akan akan menyentuh kebusukan ini, benda yang berbau busuk ini?' Dan ia pergi, sambil meludah? Apa yang busuk tentang diriku? Apa yang berbau busuk tentang diriku? Dalam apa aku begitu rendah darinya?"'

Sepintas aturan ini mungkin tampak berlebihan dengan yang sebelumnya, untuk apa yang kita dapatkan di sini adalah kasus lain di mana seorang bhikkhu menasihati, memohon, dan mengejek seorang wanita untuk melakukan hubungan seksual. Sub-komentar, meminjam klasifikasi Komentar tentang jenis nafsu, yang menyatakan bahwa aturan ini berbeda dalam hal nafsu yang dilibatkan. Menurutnya, hanya keinginan untuk mengatakan sesuatu yang cabul akan jatuh di bawah aturan sebelumnya; hanya keinginan untuk melakukan hubungan seksual akan jatuh di sini. Namun, seperti yang telah kita lihat, sistem rapi Komentar untuk mengklasifikasikan nafsu bertentangan dengan beberapa bagian penting dalam Vibhaṅga, sehingga penjelasan Sub-komentar tidak memiliki dasar agar dapat dipertahankan.

Penjelasan yang lebih mungkin untuk kebutuhan aturan ini berasal dari beberapa fakta tentang bahasa dan keyakinan di zaman Buddha yang mungkin telah menyebabkan beberapa orang merasa bahwa perilaku dalam kisah awal ini adalah kasus khusus yang tidak tercakup oleh aturan sebelumnya. Untuk mencegah kesalahpahaman semacam ini, maka itu mendapatkan penanganan terpisah di bawah aturan ini.

"Pemberian," di zaman Buddha, adalah ungkapan pelembut yang umum untuk berhubungan seks. Jika seorang wanita "memberi" kepada seorang pria, berarti bahwa ia rela melakukan hubungan seks dengannya. Sekarang, Buddhisme bukan satu-satunya kepercayaan yang mengajarkan pemberian — atau sesuatu yang belum diketahui — pemberian yang diberikan kepada pertapa akan mendapatkan pahala yang besar bagi mereka yang melakukan pemberian kepadanya, dan akhirnya seseorang di suatu tempat mendapatkan ide cemerlang karena pemberian seks adalah pemberian yang tertinggi, memberikannya kepada seorang pertapa akan

menghasilkan pahala yang tertinggi. Apakah ide semacam ini pertama kali dirumuskan oleh wanita yang berkeyakinan atau oleh seorang pertapa yang cerdik itu sulit dikatakan. Beberapa kasus dalam Vinita Vatthu untuk pārājika 1 menceritakan para bhikkhu yang dihampiri dan diserang oleh wanita yang memiliki kepercayaan semacam itu, yang menunjukkan bahwa itu memiliki sesuatu yang berharga: Seks entah bagaimana terlihat sebagai sebuah cara untuk manfaat yang lebih tinggi melalui hukum karma.

Karena aturan sebelumnya memberikan pengecualian untuk para bhikkhu yang berbicara "bertujuan untuk kesejahteraan (spiritual), (*attha*) bertujuan pada Dhamma," beberapa jiwa sesat yang tidak memahami ajaran Buddha pada sensualitas mungkin percaya bahwa kesejahteraan semacam ini sesuai di bawah pengecualian itu. Kisah awalnya menyinggung poin ini dalam jalan yang memainkan kata-katanya, dalam kata untuk "kebutuhan" yang juga adalah *attha,* dan mungkin janda tersebut, dalam menggunakan kata itu, memiliki dua arti dalam pikirannya: Kesejahteraan spiritualnya akan meningkat dengan memenuhi kebutuhan seorang bhikkhu. Bahkan saat ini, meskipun dasar pemikirannya mungkin berbeda, ada beberapa orang yang percaya bahwa melakukan hubungan seks dengan seorang guru spiritual adalah bermanfaat bagi perkembangan spiritualnya. Dengan demikian kita memiliki aturan yang tersendiri untuk menunjukkan bahwa Buddha tidak mengambil bagian dalam gagasan semacam ini, dan bahwa seorang bhikkhu yang mencoba menganjurkan pendengarnya akan mendapatkan manfaat dengan melakukan hubungan seksual dengannya tidak terbebaskan dari pelanggaran.

Komentar/K mendaftar lima faktor untuk pelanggaran penuh di sini, tapi hanya empat dari mereka yang memiliki dasar dalam Vibhaṅga: objek, persepsi, niat, dan usaha.

Objek: Seorang wanita yang cukup berpengalaman untuk mengetahui perkataan apa yang sesuai dengan yang tidak sesuai, apa yang cabul dan tidak senonoh.

Persepsi. Bhikkhu itu menduganya sebagai seorang wanita.

Niat. Ia terdorong oleh nafsu. Menurut Komentar/K, ini berarti ia bernafsu terhadap pendengarnya untuk melayani keinginannya untuk melakukan hubungan seksual. Namun, Vibhaṅga mendefinisi *dikuasai oleh*

nafsu di sini memiliki istilah yang sama seperti yang digunakan di bawah Sg 2 dan 3. Hal ini menunjukkan bahwa di sini faktor niatnya dapat dipenuhi hanya dengan keinginan untuk menikmati pernyataan semacam itu di hadapan seorang wanita — misalnya, mendapatkan jawaban untuk menguji reaksinya, yang tampaknya didorong oleh B. Udāyī pada kisah awalnya — terlepas dari bagaimana ia merasa sungguh-sungguh melakukan hubungan seksual dengannya.

Usaha. Bhikkhu itu berbicara pada wanita dalam memujinya untuk melayani kebutuhan sensualnya, mengacu pada hubungan seksual sebagai pemberian yang berjasa. Komentar menyatakan bahwa keterangannya harus langsung menyebutkan hubungan seksual agar faktor ini dapat terpenuhi, tetapi contoh dalam aturan itu sendiri dan dalam Vibhaṅga berlawanan dengan pernyataannya. Beberapa contoh dalam Vibhaṅga sekedar menyatakan, "Ini adalah yang terkemuka. Ini adalah yang terbaik. Ini adalah yang terutama. Ini adalah yang tertinggi. Ini adalah yang terunggul." Pernyataan-pernyataan ini diikuti dengan penjelasan bahwa mereka harus menyinggung atau dikaitkan dengan hubungan seksual. Itu tidak dikatakan kalau sindirannya harus tegas.

Juga, Vinita Vatthu berisi sejumlah kasus di mana para bhikkhu hanya memberitahu seorang wanita untuk memberikan pemberian tertinggi, yaitu hubungan seksual — dan sama halnya jika seorang bhikkhu memberitahu seorang wanita bahwa hubungan seksual adalah pemberian yang tertinggi — tanpa mengatakan secara tegas kepada siapa itu harus diberikan. Semua bhikkhu memperoleh saṅghādisesa untuk setiap upaya mereka, yang menunjukkan bahwa keterangan untuk diri sendiri tidak perlu harus jelas.

Baik Komentar dan Komentar/K menyatakan bahwa gerakan fisik — ini akan mencakup menulis surat — di sini dapat memenuhi faktor usaha juga.

Komentar/K menambahkan hasil sebagai faktor kelima, yang mengatakan bahwa wanita itu harus segera memahami ucapannya, tetapi tidak ada dasar untuk ini dalam Kanon.

Pelanggaran berasal/turunan. Faktor yang hanya mengalami perubahan urutan untuk menuju pelanggaran yang lebih ringan adalah objek dan persepsinya.

Objek. Seorang bhikkhu, merasa benar objeknya dan didorong oleh nafsu, membuat pernyataan tersebut kepada seorang paṇḍaka: thullaccaya. Kepada seorang pria atau binatang: dukkaṭa (§). (Seperti di bawah aturan sebelumnya, edisi Kanon PTS menghilangkan semua kasus ini, dan Komentar/K menghilangkan pria dan hewan. Edisi Kanon Myanmar dan Sri Lanka menaruh bagian yang nyata dalam penghilangan katanya; edisi Thai tampak lebih benar dalam menyebutkan semua kasus ini secara tegas.

Persepsi. Seorang bhikkhu, yang didorong oleh nafsu, membuat pernyataan semacam itu pada seorang wanita yang ia rasa sesuatu yang lain — seorang paṇḍaka, pria, atau seekor hewan: thullaccaya. Untuk paṇḍaka yang ia rasa sesuatu yang lain: dukkaṭa (§). (Sekali lagi, seperti di bawah aturan sebelumnya, edisi PTS menghilangkan sebagian besar kasus dalam kalimat terakhir ini, hanya termasuk kasus tentang seorang bhikkhu yang berbicara dengan sangat bergairah kepada seorang paṇḍaka yang ia rasa sebagai seorang wanita; edisi Thai juga tampaknya lebih benar dalam memasukkan sisa kasus lainnya.)

Menghitung pelanggaran. Pelanggaran dihitung menurut jumlah orang kepada siapa ia membuat pernyataan semacam itu.

Bukan pelanggaran. Ketentuan bukan pelanggaran yang diberikan Vibhaṅga, dalam tambahan pembebasan terselubung yang disebutkan dalam pārājika 1, secara sederhana terbaca: "Tidak ada pelanggaran jika ia bicara mengatakan, 'Dukung kami dengan barang-barang kebutuhan seperti kain-jubah, makanan, tempat tinggal, dan obat-obatan bagi yang sakit." Komentar/K menjelaskan ini sebagai artian jika ia dimotivasi oleh keinginan sensual terhadap kain-jubah, dll., ia dapat berbicara memuji-muji pada seorang pemberi yang sanggup dengan memberikan barang-barang ini. Dengan kata lain, memberi keinginan semacam ini, pernyataan semacam ini diijinkan. Dari penafsiran ini kita dapat berpendapat ketika seorang bhikkhu berbicara tanpa penuh nafsu atau keinginan sensual apapun, ia dapat membuat salah satu pernyataan yang akan memenuhi faktor usaha di hadapan orang lain tanpa menimbulkan pelanggaran. Contoh yang terbaik akanlah ketika, sewaktu menjelaskan aturan ini, ia mengutip contoh dari pernyataan yang dilarang.

Ringkasan: *Memberitahukan seorang wanita bahwa melakukan hubungan seksual dengan seorang bhikkhu akan bermanfaat adalah pelanggaran saṅghādisesa.*

5. *Setiap bhikkhu yang terlibat dalam menyampaikan keinginan seorang pria kepada seorang wanita atau keinginan seorang wanita kepada seorang pria, mengusulkan pernikahan atau wanita/pria penghibur — bahkan jika hanya untuk hubungan sementara — itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

Ada dua faktor untuk pelanggaran penuh di bawah aturan ini: usaha dan objek.

Usaha. Komentar berkata bahwa untuk *terlibat dalam menyampaikan* cara untuk mengambil peran perantara. Ini termasuk bukan hanya membantu mengatur pernikahan dan perjanjian, tetapi juga "hubungan sementara" yang, dari cara menggambarkannya, dapat mencakup berbagai macam perjanjian dengan seorang pelacur untuk mengaturnya bagi X untuk kencan bersama Y.

Vibhaṅga menetapkan faktor komponen perantara menjadi tiga:

(1) *Menerima* permintaan dari salah satu pihak untuk menyampaikan lamaran.
(2) *Menanyakan,* yaitu., menginformasikan pihak kedua dan mempelajari reaksi seseorang atau mereka; dan
(3) *Melaporkan* apa yang telah ia pelajari dari pihak pertama.

Hukuman untuk setiap tindakan ini adalah: dukkaṭa untuk melakukan salah satu dari itu, thullaccaya untuk dua tindakan, dan saṅghādisesa untuk ketiganya. Demikian jika seorang bhikkhu bertindak atas kemauannya untuk menjajaki kemungkinan kencan antara seorang pria dan seorang wanita akan dikenakan thullaccaya untuk menanyakan dan melaporkan. Seorang bhikkhu yang berencana untuk lepas jubah dan bertanya kepada seorang wanita apakah ia tertarik untuk menikahinya jika ia nanti sudah kembali ke kehidupan awam akan dikenakan dukkaṭa atas pertanyaannya. Jika, di saat menanyakan tentang seorang wanita setelah menerima permohonan seorang pria untuk menanyakan tentang dirinya,

seorang bhikkhu bertanya kepada orang-orang di sepanjang jalan di mana ia berada, itu tidak dihitung sebagai pertanyaan. Jika ia tidak berlanjut lebih jauh dalam bertindak sebagai perantara, ia hanya menimbulkan dukkaṭa.

Hukuman yang sama jika bhikkhu itu, bukan dirinya sendiri yang bertindak sebagai perantara, ia mendapatkan seseorang untuk melakukan tindakan itu baginya. Dengan demikian seorang bhikkhu yang menyetujui untuk menyampaikan lamaran semacam itu tapi kemudian mendapatkan orang awam atau bhikkhu lain untuk menanyakan dan melaporkan akan sama saja dikenakan saṅghādisesa.

Jika seorang bhikkhu menyetujui permintaan seorang pria untuk menanyakan tentang seorang wanita, meminta muridnya (§) untuk menanyakan hal itu, kemudian muridnya itu sendiri yang menyampaikan laporan itu pada pria tersebut, baik bhikkhu yang pertama dan muridnya — dengan asumsi bahwa dia, juga, adalah seorang bhikkhu — dikenakan thullaccaya.

Jika sekelompok bhikkhu diminta untuk bertindak sebagai perantara dan mereka semua menerima, kemudian bahkan hanya jika salah satu dari mereka yang melakukan salah satu atau semua tindakan perantara, semua bhikkhu dalam kelompok dikenakan hukuman atas tindakannya.

"Hasil" bukan merupakan faktor di sini, dan jadi Komentar menyebutkan bahwa apakah pengaturannya berhasil tidak ada halangan bagi pelanggarannya.

"Niat" juga bukan faktor, yang memimpin Sub-komentar untuk mengangkat masalah seorang pria yang menulis lamaran dalam surat dan, tanpa mengungkapkan isinya, mendapatkan seorang bhikkhu untuk menyampaikan hal itu. Meskipun, kesimpulannya, adalah bahwa kasus seperti ini tidak akan memenuhi syarat untuk pelanggaran di bawah aturan ini, baik Vibhaṅga dan Komentar menentukan tindakan *penyampaian* itu sebagai "mengatakan": Hanya jika bhikkhu itu sendiri yang mengatakan lamaran tersebut — apakah mengulanginya secara lisan, membuat isyarat, atau menulis surat — apakah ia melakukan pelanggaran ini. Hanya membawa surat, tidak tahu isinya, tidak akan memenuhi faktor usaha di bawah aturan ini.

Objek. Pelanggaran penuh untuk bertindak sebagai perantara antara seorang pria dan seorang wanita yang tidak menikah satu sama lain. Jika, bukannya berhadapan secara langsung dengan pria dan wanita itu, ia

berhadapan dengan orang yang berbicara atas kepentingan mereka (orang tuanya, seorang mucikari), ia sama saja menimbulkan hukuman penuh.

Tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang mencoba untuk mempengaruhi perdamaian antara pasangan yang terpisah yang belum bercerai; tetapi pelangaran penuh bagi ia yang mencoba mempengaruhi perdamaian antara pasangan yang sudah bercerai. "Persepsi" juga bukan faktor di sini, yang menginspirasi Komentar untuk mencatat bahwa bahkan seorang *Arahatta pun* dapat melakukan pelanggaran di bawah aturan ini jika ia mencoba mempengaruhi perdamaian antara orang tuanya yang ia asumsikan hanya berpisah ketika mereka benar-benar bercerai.

Di tempat lain, dalam pembahasan lima sila, Komentar memasukkan pasangan yang hidup sebagai suami istri tanpa melalui upacara resmi di bawah definisi dari *menikah,* dan definisi yang sama tampaknya akan berlaku di sini.

Seorang bhikkhu menimbulkan thullaccaya untuk bertindak sebagai perantara untuk seorang paṇḍaka; dan menurut Komentar, hukuman yang sama untuk bertindak sebagai perantara seorang yakkha wanita atau peta. (!)

Bukan pelanggaran. Vibhaṅga menyatakan bahwa selain pembebasan biasa tidak ada pelanggaran jika seorang bhikkhu menyampaikan pesan dari seorang pria dengan seorang wanita atau sebaliknya berurusan dengan "urusan Komunitas, tempat ibadah, atau orang yang sakit." Komentar menggambarkan dua contoh pertama dengan kasus seorang bhikkhu yang menyampaikan pesan berhubungan dengan pekerjaan pembangunan untuk Komunitas atau tempat ibadah; dan yang ketiga dengan kasus di mana seorang bhikkhu, bertindak atas nama sesama bhikkhu yang sakit, yang dikirim oleh seorang pengikut awam pria ke pengikut awam wanita untuk meminta obat.

Sub-komentar menambahkan bahwa pesan yang serupa — yaitu., yang tidak melibatkan hubungan romantis apapun — juga dibebaskan dari hukuman asalkan itu bukan merupakan bentuk pengabdian kepada orang awam (lihat saṅghādisesa 13 di bawah).

Ringkasan: *Bertindak sebagai perantara untuk mengatur pernikahan, perjanjian, atau kencan antara seorang pria dan seorang*

wanita yang satu sama lain belum menikah adalah pelanggaran saṅghādisesa.

6. *Ketika seorang bhikkhu memiliki pondok yang dibangun dari (dana yang diperoleh) memohon sendiri — tanpa memiliki sponsor dan ditujukan untuk dirinya sendiri — ia harus membangunnya dengan ukuran standar. Berikut standarnya: panjang dua belas jengkal, menggunakan jengkal Sugata (ukuran luar); tujuh jengkal lebarnya, (diukur dari) dalam. Para bhikkhu harus berkumpul untuk menentukan letaknya. Letak yang ditunjukkan para bhikkhu harus tanpa gangguan dan dengan ruang yang memadai. Jika seorang bhikkhu membangun pondok dari permohonannya sendiri di tempat dengan gangguan dan tanpa ruang yang memadai, atau ia tidak mengumpulkan para bhikkhu untuk menunjukkan letaknya, atau ia melebihi ukuran standar, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

"Pada waktu itu para bhikkhu dari Āḷavī memiliki pondok yang dibangun dari hasil mereka meminta — tanpa memiliki sponsor, diperuntukkan untuk diri mereka sendiri, tidak pada ukuran standar — yang tidak ada habis-habisnya. Mereka terus-menerus meminta, terus mengisyaratkan: 'Berikan seorang pria, berikan tenaga kerja, berikan seekor banteng, berikan gerobak, berikan pisau, berikan kapak, berikan kampak, berikan cangkul, berikan pahat, berikan alang-alang, berikan buluh, berikan bambu, berikan rumput, berikan tanah liat.' Orang-orang, merasa terganggu dengan permintaan itu, terganggu oleh isyarat, ketika melihat para bhikkhu mereka akan merasa khawatir, takut, lari, mengambil jalan lain, menghadapi arah lain, menutup pintu. Bahkan ketika melihat sapi, mereka lari, membayangkan mereka adalah para bhikkhu."

Ada tiga faktor untuk pelanggaran penuh di bawah aturan ini.

- *Usaha:* Ia menyelesaikan, atau mendapatkan orang lain untuk menyelsaikan, melalui meminta-minta untuk bahannya,

- *Objek:* Pondok yang melebihi standar yang disebutkan dalam aturan atau yang letaknya belum ditentukan oleh Komunitas.
- *Niat:* Pondok itu dimaksudkan untuk dirinya sendiri.

Kami akan membahas faktor-faktor ini dalam urutan terbalik.

Niat. Kanon berulang kali mengacu pada dua pengaturan untuk kepemilikan tempat tinggal yang digunakan oleh para bhikkhu: Mereka dapat milik Komunitas atau seorang individu (atau sekelompok individu). Dari sudut pandang penguasaan Komunitas, pengaturan sebelumnya akan lebih baik, untuk kemudian Komunitas dapat memberikan tempat tinggal yang mereka kira sesuai (lihat EMB2, Bab 18). Juga, sejumlah aturan yang mengatur perawatan dan penggunaan pondok — seperti Pc 15, 16, dan 17 — hanya berlaku untuk tempat tinggal milik Komunitas.

Vibhaṅga untuk aturan ini mendefinisikan *dimaksudkan untuk dirinya sendiri* sebagai "*untuk digunakan sendiri*." Pada permukaannya ini dapat berarti bahwa ia berencana menggunakan pondok itu setelah mendapatkan hak kepemilikannya dari Komunitas, tetapi Komentar menyatakan bahwa tidak demikian. Untuk mendedikasikan sesuatu untuk digunakan sendiri, ia mengatakan, adalah menegaskan kepemilikan atasnya: Dalam hal ini, ia menganggap tempat tinggal itu sebagai "milikku." Posisi Komentar didukung oleh panduan yang diikuti oleh klaim-pemberian tempat tinggal dan petugas pemberi tempat tinggal (lihat EMB2, Bab 18) dalam membagikan tempat tinggal milik Komunitas: Di luar musim hujan, seorang bhikkhu dapat dipindahkan dari tempat tinggal Komunitas di setiap waktu; selama berdiam di musim hujan, bhikkhu yang membangun hunian tertentu mungkin menemukan dirinya tidak mampu untuk tinggal di sana karena banyak bhikkhu yang lebih senior atau kebutuhan yang lebih mendesak telah memutuskan untuk menghabiskan musim hujan di tempat itu. Maka jika seorang bhikkhu berencana menggunakan hunian untuk digunakan sendiri, ia tidak perlu membuat itu menjadi tunduk terhadap panduan yang mengatur tempat tinggal Komunitas.

Demikian penafsiran Komentar menunjukkan bahwa aturan ini dan yang berikutnya dimaksudkan untuk mencegah bhikkhu dari mempertahankan kepemilikan atas pondok yang mereka bangun, ketentuan bukan-pelanggaran menyatakan, ketentuan dalam aturan ini tidak berlaku

untuk pondok yang dibangun untuk penggunaan lain. Sebagai catatan Komentar, pembebasan ini berlaku baik untuk pondok yang dibangun untuk orang lain — seperti untuk pembimbing dan penasihatnya — atau untuk Komunitas. Ini akan membuka celah untuk seseorang yang membangun pondok untuk bhikkhu lain dan baginya untuk mengklaim kepemilikan atasnya secara independen dari Komunitas, semua tanpa mengikuti ketentuan di bawah aturan ini, tapi rupanya penyusun dari Vibhaṅga tidak menganggap pekerjaan pembangunan pondok sebagai hadiah untuk bhikkhu lain sebagai sesuatu bahwa mereka berhak untuk melarang.

Objek. Faktor ini dibagi menjadi dua sub-faktor utama: pondok dan prosedur yang harus diikuti untuk mendapatkan izin dari Komunitas untuk membangunnya.

Pondok. Vibhaṅga mendefinisikan pondok sebagai "terplester di dalam, di luar, atau keduanya." Hal ini juga menyatakan bahwa aturan ini tidak berlaku untuk *lena, guhā,* atau untuk gubuk jerami. Lena, menurut Komentar adalah gua. Guhā tidak ditentukan, kecuali hanya mengatakan bahwa guhā dapat dibangun dari kayu, batu, atau tanah. Dan untuk gubuk jerami, Komentar mengatakan bahwa ini merujuk pada setiap bangunan dengan atap *jerami*, yang berarti bahwa bahkan hunian dengan dinding yang diplester namun atapnya jerami tidak akan dihitung sebagai pondok di bawah kekuasaan ini (meskipun gubuk yang atapnya telah diplester dan kemudian ditutup dengan jerami di sini *akan* dihitung sebagai pondok).

Komentar melanjutkan dengan menetapkan bahwa plesteran yang disebutkan dalam Vibhaṅga mengacu pada *atap* yang diplester*,* yang mana plester haruslah tanah liat atau kapur putih (plesteran dengan kotoran sapi atau lumpur tidak masuk hitungan, meskipun semen di sini akan berada di bawah "kapur putih"), dan plesteran di dalam atau di luar atap harus bersebelahan dengan plesteran di dalam dan di luar dinding. Jadi jika pembangun meninggalkan celah di plesteran sekitar bagian atas dinding sehingga plesteran atap dan plesteran dinding tidak saling bersentuhan pada setiap titik, bangunan ini tidak memenuhi syarat sebagai pondok dan maka tidak berada dalam aturan ini.

Sub-komentar memperlakukan pertanyaan yang diajukan oleh penekanan Komentar pada plesteran atap: Apakah ini berarti bahwa hunian dengan atap yang berplester tetapi dengan dinding yang terpampang akan

juga akan dihitung sebagai pondok? Banyak referensi mendesak Komentar agar membuat atap yang diplester bersebelahan dengan dinding yang diplester, Sub-komentar menyimpulkan bahwa jawabannya adalah Tidak: Kedua atap dan dinding harus diplester.

Komentar menentukan pada titik ini mungkin tampak seperti upaya untuk menciptakan celah menganga dalam aturan, tetapi tidak ada di Vibhaṅga untuk membuktikan bahwa mereka salah. Mungkin pada saat sekarang hanya bangunan yang atap dan semuanya diplester dianggap telah selesai, struktur yang permanen, sementara apapun lainnya dianggap darurat dan tidak permanen dan dengan demikian tidak ada artinya memperdebatkan dan mengganggu prosedur yang akan kita bahas di bawah ini.

Pada titik lain dalam pembahasannya, Komentar menambahkan bahwa setiap bangunan yang lebarnya tiga jengkal Sugata atau kurang yang tidak cukup besar untuk memindahkan tempat tidur di sekitar dalamnya tidak dihitung sebagai pondok dalam aturan ini. Komentar itu sendiri mendefinisikan satu jengkal Sugata sama dengan tiga kali jengkal manusia biasa, yang akan menempatkannya di sekitar 75 cm. Perhitungan yang lebih baru, yang didasarkan pada kenyataan bahwa Buddha tidaklah setinggi itu, yang menentukan satu jengkal Sugata menjadi 25 cm.

Ukuran maksimum pondok seperti yang dinyatakan oleh aturan, tidak lebih dari dua belas jengkal panjangnya dan tujuh jengkal lebarnya, atau sekitar 3 x 1.75 meter. Untuk beberapa alasan Vibhaṅga menyatakan panjang dari pondok diukur dari luar (tidak termasuk plesteran, kata Komentar), sedangkan lebarnya diukur dari dalam. Tak satu pun pengukuran yang dapat dilampaui bahkan selebar rambut. Jadi gubuk berukuran sepuluh berbanding delapan jengkal, meskipun gubuk yang memiliki luas lantai kurang dari dua belas berbanding tujuh jengkal, akan melebihi lebar standar dan sehingga akan menjadi pelanggaran dari aturan ini.

Prosedur. Jika, untuk digunakan sendiri, seorang bhikkhu berencana untuk membangun pondok sebagaimana didefinisikan dalam aturan ini, ia harus memilih tempat, membersihkannya, dan meminta Komunitas untuk memeriksa dan menyetujuinya sebelum ia dapat melanjutkan dengan pembangunan yang sebenarnya.

— *Tempat* harus bebas dari gangguan dan memiliki ruang yang memadai.

Vibhaṅga memberikan daftar panjang “gangguan,” yang mempermudah pemahaman, kita dapat membaginya menjadi tiga kategori: Tempat yang bebas dari gangguan adalah (1) bukan tempat tinggal makhluk seperti rayap, semut, atau tikus yang mungkin merusak bangunan, atau (2) Itu bukan tempat tinggal mereka — seperti ular, kalajengking, harimau, singa, gajah, atau beruang — yang mungkin membahayakan penghuninya. Komentar menyatakan bahwa tujuan Vibhaṅga dalam melarang seorang bhikkhu dari membangun di atas tempat di mana rayap dan makhluk kecil lainnya memiliki rumah mereka adalah untuk menunjukkan belas kasih kepada makhluk-makhluk kecil ini dan yang lainnya dengan tidak menghancurkan sarang mereka. Adapun penetapan terhadap bangunan di mana ular dan binatang berbahaya lainnya hidup, ini juga diperluas hingga area-area di mana mereka secara terartur mencari makanan.

(3) Tempatnya tidak berdekatan dengan tempat-tempat yang akan mengganggu ketenangan dan kedamaian bhikkhu tersebut. Contoh yang diberikan Vibhaṅga adalah: ladang, kebun buah, tempat eksekusi, pemakaman, kebun pelesiran, properti kerajaan, kandang gajah, kandang kuda, penjara, kedai minuman, rumah pemotongan hewan, jalan raya, persimpangan, rumah peristirahatan publik, dan tempat-tempat pertemuan.

“Ruang yang memadai” berarti bahwa ada cukup ruangan dalam tempat itu untuk gerobak penindas berkeliling, atau seorang pria yang membawa tangga berkeliling di pondok yang dianjurkan. Timbul pertanyaan apakah ini berarti bahwa semua pohon dalam radius pondoknya harus ditebang, atau hanya berarti bahwa harus ada lahan yang cukup di sekitar pondok sehingga jika pohon-pohon itu tidak ada, itu akan mungkin untuk pergi berkeliling pondok seperti cara yang telah disebutkan. Sub-komentar menyatakan bahwa ketentuan untuk ruang yang memadai adalah agar pondok tidak akan dibangun di tepi jurang atau di samping dinding tebing, dan Vinaya Mukha mencatat bahwa Vibhaṅga mengikuti Hukum Manu (teks hukum India kuno) dalam memastikan bahwa hunian tidak akan dibangun tepat berhadapan dengan kepemilikan orang lain. Kedua pernyataan ini menunjukkan bahwa tidak ada keperluan untuk menebang pohon-pohon.

Vinaya Mukha menyimpulkan lebih lanjut dari pembahasan Vibhaṅga bahwa prosedur agar tempat itu disetujui, pada dasarnya terkait dengan tanah yang berpemilik dan yang tak berpemilik, dan tidak perlu

diikuti dalam lokasi di mana Komunitas sudah memiliki tanah itu; misalnya di dalam vihāra, jika seorang bhikkhu di Komunitas tersebut ingin membangun pondok untuk digunakan sendiri di tanah vihāra, ia hanya perlu mendapatkan persetujuan dari kepala vihāra tersebut. Namun, tidak ada dalam teks-teks kuno, yang mendukung pendapat ini.

Membersihkan tempat. Sebelum memberitahu Komunitas lokal, bhikkhu itu harus membuat tempatnya dibersihkan — begitu kata Vibhaṅga, dan Komentar menambahkan bahwa ia juga harus meratakannya. Dalam kedua kasus, ia harus mengatur agar hal ini dilakukan sedemikian rupa sehingga tidak melanggar Pācittiya 10 dan 11. Jika ia berencana membangun pondok di atas tanah vihāra, kebijakan yang bijaksana ia harus memperoleh izin dari kepala vihāra sebelum membersihkan tempat tersebut. Sekali lagi, muncul pertanyaan apakah *membersihkan tempat* berarti menebang pohon-pohon di tempat di mana ia bermaksud mendirikan pondok. Dalam kisah awal aturan yang berikutnya, B. Channa menyebabkan kegemparan dengan menebang pohon yang dipuja di atas tempat di mana ia berencana untuk membangun, yang menyebabkan Buddha untuk merumuskan aturan bahwa Komunitas harus memeriksa dan menyetujui tempat untuk mencegah kegemparan semacam ini. Ini menunjukkan bahwa *membersihkan tempat* di sini berarti membersihkan semak-semak sehingga ada atau tidaknya keberadaan rayap, dll., dapat dengan jelas diketahui. Hanya setelah Komunitas menyetujui tempat itu sebaiknya pohon yang tidak diperlukan ditebang.

Mendapatkan tempat diperiksa. Bhikkhu itu kemudian pergi ke Komunitas setempat dan secara resmi meminta mereka memeriksa tempat itu. (Bagian Pāli untuk ini dan sisa permohonan resmi dan pemberitahuannya ada dalam Vibhaṅga.) Jika semua anggota Komunitas dapat pergi dan memeriksa tempatnya, mereka semua harus pergi. Jika tidak, Komunitas harus memilih beberapa anggotanya untuk pergi dan memeriksa tempat sebagai gantinya. Vibhaṅga mengatakan bahwa pemeriksa ini harus tahu apa yang dipertimbangkan dan apa yang tidak dipertimbangkan gangguan dan ruang yang memadai, dan meminta mereka dipilih dengan mosi resmi dengan satu pemberitahuan. Komentar mengatakan bahwa mereka juga dapat dipilih dengan pernyataan sederhana (*apalokana*), tapi pendapat ini menentang prinsip yang ditetapkan dalam Mv.IX.3.3 bahwa jika bentuk sederhana digunakan untuk transaksi yang

memerlukan prosedur yang panjang, transaksi tersebut tidak sah. Dengan demikian pendapat Komentar di sini tidak dapat dipertahankan.

Pemeriksa kemudian mengunjungi tempatnya. Jika mereka menemukan suatu gangguan atau melihat tempatnya tidak memiliki ruang yang memadai, mereka harus memberitahu bhikkhu itu untuk tidak membangun di sana. Jika, meskipun, tempatnya telah melalui pemeriksaan, maka bhikkhu itu harus kembali dan memberitahu Komunitas bahwa tempatnya bebas dari gangguan dan memiliki tempat yang memadai.

Mendapatkan tempat disetujui. Bhikkhu itu kembali ke Komunitas dan secara resmi meminta persetujuan tempat. Pernyataan transaksinya melibatkan mosi dan satu pemberitahuan. Setelah ini telah dilaluinya, bhikkhu itu dapat memulai pembangunannya.

Pelanggaran. Vibhaṅga memberikan hukuman-hukuman terkait dengan faktor objeknya — pondok tanpa sponsor, untuk digunakan sendiri, dibangun tanpa memperhatikan ketentuan yang diberikan dalam aturan ini, sebagai berikut:

- Pondok yang terlalu besar — saṅghādisesa;
- Pondok pada tempat yang belum disetujui — saṅghādisesa;
- Pondok pada tempat tanpa ruang yang memadai — dukkaṭa;
- Pondok pada tempat dengan gangguan — dukkaṭa

Semua hukuman ini mutlak. Jadi, misalnya pondok berukuran besar pada tempat yang belum disetujui akan memerlukan saṅghādisesa ganda.

Kata-kata dalam aturan pelatihannya, meskipun, memberi kesan bahwa membangun pondok tanpa sponsor, untuk digunakan sendiri, di atas tempat dengan gangguan dan tanpa ruang yang memadai akan memerlukan saṅghādisesa; tetapi Sub-komentar mengatakan — tanpa menawarkan penjelasan — bahwa untuk membaca aturan dengan cara ini akan salah menafsirkannya. Karena hukuman untuk saṅghādisesa ganda adalah sama dengan yang untuk satu saṅghādisesa, hanya ada satu kasus di mana hal ini akan membuat perbedaan: pondok dengan ukuran yang sesuai, dibangun di atas tempat yang disetujui yang memiliki gangguan atau tidak memiliki ruang yang memadai. Inilah kasus di mana tindakan Komunitas tidak sesuai dilakukan: Entah karena para bhikkhu yang memeriksa tidak

kompeten, atau gangguannya tidak segera muncul. Karena hukuman yang biasa untuk melakukan transaksi Komunitas yang tidak sesuai adalah dukkaṭa (Mv.II.16.4), ini mungkin mengapa Vibhaṅga memberikan hukumannya seperti demikian. Seperti yang kami catat dalam Pendahuluan, dalam kasus di mana Vibhaṅga menjelaskan aturan pelatihan yang berhubungan dengan transaksi Komunitas, kadang-kadang harus menyimpang dari kata-kata aturannya untuk membawa mereka sejalan dengan pola umum untuk transaksi semacam ini, sebuah pola yang rupanya dirumuskan setelah aturan tersebut dan dapat memiliki hak yang lebih tinggi dari mereka.

Biasanya, jika transaksi Komunitas telah dibawakan dengan tidak sesuai, itu tidak sah dan tidak layak dipertahankan bahkan jika para bhikkhu yang terlibat berpikir bahwa mereka mengikuti prosedur yang tepat. Dengan kata lain, dalam kasus yang baru saja disebutkan, tempat itu dikatakan dengan keras tidak dihitung sebagai disetujui, dan pondok itu akan melibatkan saṅghādisesa. Namun, di sini Vibhaṅga tampaknya membuat pengecualian khusus yang hanya menentukan dukkaṭa, mungkin agar tidak terlalu menghukum seorang bhikkhu yang bergulat pada semua kesulitan yang ia ikuti, sebisa dan sesama bhikkhu ketahui, bagaimana prosedur yang tepat sebelum membangun pondok.

Usaha. Vibhaṅga memberikan hukuman turunan yang terkait faktor usaha di bawah aturan ini sebagai berikut: Jika pondoknya adalah sedemikian rupa sehingga ketika selesai itu akan memerlukan satu atau dua saṅghādisesa, setiap tindakan dalam pembangunannya memerlukan dukkaṭa, mulai dari yang berikutnya sampai tindakan terakhir, yang memerlukan thullaccaya.

Jika seorang bhikkhu, berniat untuk digunakan sendiri, menyelesaikan pondok yang telah dimulai oleh orang lain, ia masih terikat oleh ketentuan yang diberikan dalam aturan ini. Dengan kata lain, di sini pelanggarannya tidak hanya berlaku untuk pelaku awal yang membangun pondok itu.

Komentar menyebutkan kasus yang khusus di mana dua bhikkhu, membangun pondok untuk mereka gunakan sendiri tetapi tidak pada ketentuan dalam aturan ini, menyelesaikan itu tanpa memutuskan bagian pondok mana yang akan menjadi milik bhikkhu tertentu. Karena keraguan

mereka, Komentar menyatakan bahwa keduanya tidak menimbulkan pelanggaran penuh sampai ia telah mengklaim bagiannya dari pondok itu.

Mendapatkan orang lain untuk membangun pondok. Vibhaṅga menyatakan bahwa jika, bukannya membangun pondok itu sendiri, seorang bhikkhu memberitahu orang lain, "Bangunkan pondok ini untukku," ia harus memberitahu mereka dari empat ketentuan di atas yang disebutkan dalam aturan ini. Jika ia mengabaikan untuk memberitahukan itu, dan mereka menyelesaikan pondok sedemikian rupa sehingga tidak memenuhi salah satu atau semua ketentuan, ia menimbulkan semua pelanggaran yang berkaitan untuk ketentuan yang lupa ia sebutkan dan sehingga pembangunnya melanggar itu. Sebagai contoh: Ia mengatakan kepada mereka untuk membangun pondok dengan ukuran yang benar, tetapi melupakan untuk memberitahu mereka untuk memiliki tempat yang disetujui. Mereka membuatnya dengan ukuran yang sesuai, tempatnya tanpa gangguan dan memiliki ruang yang memadai tetapi belum disetujui dan ia dikenai saṅghādisesa. Pelanggaran dalam kasus-kasus seperti ini berlaku apakah ia yang pertama kali memulai pembangunan pondok itu atau membuat mereka menyelesaikan pondok yang telah ia awali.

Jika, sementara pembangunnya masih membangun pondok, ia mendengar apa yang mereka lakukan, ia harus pergi sendiri atau menyuruh seorang utusan untuk memberitahu mereka tentang ketentuan yang tidak ia sebutkan. Jika ia tidak melakukan keduanya, ia menimbulkan dukkaṭa, dan ketika gubuknya selesai ia menimbulkan semua pelanggaran yang terkait untuk ketentuan bahwa ia tidak menyebutkan sehingga pembangunnya melanggar itu.

Jika, sementara pondoknya masih belum selesai, ia kembali ke tempat itu dan menemukan bahwa ketentuan yang lupa ia sebutkan telah dilanggar, ia harus menghancurkan pondoknya (hingga rata dengan tanah, kata Komentar) dan membangunnya kembali sesuai dengan ketentuan, memberikannya kepada bhikkhu lain atau Komunitas, atau menghadapi hukuman penuh — ketika pondoknya selesai — untuk masing-masing ketentuan yang lupa ia sebutkan dan sehingga pembangunnya melanggar itu.

Jika bhikkhu itu dari awal menyebutkan ketentuan-ketentuan yang tepat tapi kemudian mempelajari bahwa pembangun melupakan mereka, ia harus pergi sendiri atau mengirim seorang utusan untuk mengulangi ketentuannya. Tidak melakukannya menimbulkan dukkaṭa. Jika, setelah

mengingatkan ketentuannya, pembangunnya masih melupakan itu, bhikkhu itu tidak mengeluarkan hukuman; tetapi mereka — jika mereka adalah para bhikkhu — dikenakan dukkaṭa untuk setiap dari tiga kriteria mengenai tempat yang mereka abaikan. Sedangkan untuk ukuran standar, mereka tidak terikat oleh itu karena mereka sedang membangun pondok untuk digunakan orang lain.

Meminta. Vibhaṅga pada aturan ini tidak berlanjut ke dalam penjelasan rinci tentang persoalan meminta bahan bangunan. Namun, Komentar berisi diskusi panjang tentang apa yang dan yang tidak mungkin seorang bhikkhu minta ketika membangun segala jenis bangunan, meski mereka tidak tercakup dalam aturan ini. Karena diskusi Komentar ini tidak didasarkan pada Kanon, tidak semua Komunitas menganggap ini sebagai keharusan. Namun, banyak saran yang patut mendapat pertimbangan serius. Poin utamanya adalah ini:

Seorang bhikkhu mungkin meminta seseorang untuk memberikan tenaga kerja dalam situasi apapun (meskipun saat ini tampaknya bertentangan dengan semangat dari kisah awal aturan ini). Dengan demikian ia dapat meminta tukang batu untuk membawa batu ke tempat pembangunannya, atau tukang kayu untuk membawa papan ke sana. Jika, setelah ia meminta mereka untuk membantu dengan tenaga kerjanya, mereka secara sukarela memberikan bahannya juga, ia dapat menerima mereka tanpa hukuman. Jika tidak, ia harus membayar kembali bahan-bahan tersebut.

Sedangkan untuk perkakas, kendaraan, dan hal-hal lain yang akan digunakan dalam proses pembangunan, ia hanya dapat memintanya untuk meminjam mereka dari orang lain dan tidak dapat meminta kepemilikannya (kecuali ketika memintanya dari kerabat atau orang-orang yang telah membuat penawaran). Jika perkakas itu rusak, ia bertanggung jawab untuk memperbaikinya sebelum itu dikembalikan ke pemiliknya. (Namun, pendapat ini, tampaknya didasarkan pada konsep Komentar tentang bhaṇḍadeyya, yang telah kami tolak di bawah Pr 2.) Satu-satunya yang tidak perlu ia kembalikan ke pemiliknya adalah benda-benda kecil (*lahubhaṇḍa*), di mana Sub-komentar mengidentifikasi hal-hal itu sebagai buluh, kumbuh, rumput, dan tanah liat — yaitu., barang-barang murah atau yang tak bernilai sama sekali.

Ini berarti bahwa jika seorang bhikkhu akan membangun tempat tinggal dari alang-alang, dll., atau dari barang-barang bekas, ia tidak dapat meminta masyarakat untuk salah satu bahan yang akan benar-benar dijadikan ke dalam tempat tinggal itu. Perlu diingat bahwa aturan ini dibuat selama periode ketika hutan masih berlimpah, dan bahan bangunan yang padat seperti kayu dan batu masih bebas untuk diambil. Saat ini, kecuali seorang bhikkhu memiliki akses ke hutan yang belum berpemilik semacam itu, pada bak sampah yang tak berpemilik, atau memiliki cukup dana dalam simpanannya yang dipegang kappiyanya (lih. NP 10) untuk menutupi biaya bahan baku, satu-satunya jalan jika ia ingin struktur yang padat adalah dengan memancang tanahnya atau dengan mengisyaratkan.

Komentar mencatat bahwa sementara mengisyaratkan tidak diperbolehkan berkaitan dengan makanan atau kain, itu diperbolehkan berkaitan dengan bahan bangunan (meskipun kembali, poin ini tampaknya bertentangan dengan semangat dari kisah awal). Salah satu contoh yang diberikan adalah bertanya, “Apakah Anda pikir ini adalah tempat yang baik untuk membuat pondok? Sebuah ruang penahbisan?” Contoh lain adalah memancang tempat bangunan dengan harapan seseorang akan bertanya. “Apa yang sedang Anda rencana lakukan di sini?” Jika orang-orang mengetahui isyaratnya dan menawarkan bahan, bhikkhu itu dapat menerimanya. Jika tidak, ia tidak boleh meminta secara langsung untuk setiap bahannya kecuali “barang-barang kecil” yang disebutkan di atas.

Dari sini harusnya itu sudah jelas bahwa bahkan dalam kasus-kasus yang tidak dicakup oleh aturan ini — yaitu., kediaman yang ia bangun tidak memenuhi syarat sebagai “pondok,” atau ia membangun sesuatu untuk digunakan orang lainnya — seorang bhikkhu yang terlibat dalam pekerjaan pembangunan sebaiknya tidak memberatkan orang awam. Ini adalah poin yang penting, seperti yang Buddha gambarkan dalam cerita yang ia katakan kepada para bhikkhu di Āḷavi. Seorang bhikkhu tertentu pernah datang kepadanya dengan keluhan, dan beliau memberitahukan percakapannya sebagai berikut:

> ‘“Bhante, ada hutan yang luas di lereng gunung Himalaya, dan tidak jauh darinya ada rawa terbentang luas. Sekawanan besar burung, setelah makan sepanjang hari di rawa itu, pergi bertengger di hutan pada malam hari. Itu sebabnya saya datang

> menemui Yang Terberkahi — karena saya terganggu oleh suara kawanan burung itu.’
> ‘“Bhikkhu, apakah kau ingin burung-burung itu tidak datang ke sana?’
> ‘“Ya, Yang Mulia, saya ingin mereka tidak datang ke sana.’
> ‘“Maka dalam kasus itu, kembalilah ke sana, masuklah ke dalam hutan, dan di jam pertama malam itu buat pernyataan ini tiga kali: “Dengarkan aku, burung yang baik. Saya ingin sehelai bulu dari kalian semua yang bersarang di hutan ini. Masing-masing dari kalian berikan aku sehelai bulu.” Pada jam kedua… pada jam ketiga malam itu buat pernyataan ini tiga kali: “Dengarkan aku, burung yang baik. Saya ingin sehelai bulu dari kalian semua yang bersarang di hutan ini. Masing-masing dari kalian berikan aku sehelai bulu.”… (Bhikkhu itu melakukan seperti yang diperintahkan.) Kemudian kawanan burung itu, berpikir, ‘bhikkhu itu meminta sehelai bulu, bhikkhu itu ingin bulu,’ tinggalkan hutan. Dan setelah mereka pergi, mereka tidak pernah lagi kembali. Para bhikkhu, meminta adalah tidak menyenangkan, mengisyaratkan adalah tidak menyenangkan bahkan untuk hewan pada umumnya — terlebih lagi bagi manusia?”’

Bukan pelanggaran. Ketentuan bukan pelanggaran Vibhaṅga menyebutkan, di samping pembebasan yang biasa, bahwa tidak ada pelanggaran “dalam leṇa, dalam guhā, dalam gubuk jerami, dalam (hunian) untuk digunakan orang lain, atau dalam apapun selain hunian.” Komentar menjelaskan bahwa *tidak ada pelanggaran* di sini berarti bahwa kasus ini tidak tunduk pada salah satu dari empat ketentuan yang diberikan dalam aturan ini. Berkenaan dengan yang "digunakan orang lain," dikatakan itu dapat berarti hunian yang akan menjadi milik individu lain — seperti pembimbing atau penasihatnya — atau Komunitas. Sedangkan untuk kasus terakhir, itu menjelaskan jika seorang bhikkhu yang membangun, misalnya., ruang pertemuan, ia tidak terikat oleh aturan ini, tapi jika ia berencana untuk mengklaim itu dan menggunakannya sebagai tempat tinggalnya juga, ia melakukan pelanggaran.

Pembatasan dan kelayakan lanjutan terkait pembangunan tempat tinggal dibahas di bawah Pc 19 dan dalam EMB2, Bab 6 dan 18.

Ringkasan: *Membangun pondok berplester — atau membuatnya dibangun — tanpa sponsor, ditujukan untuk digunakan sendiri, tanpa memperoleh persetujuan Komunitas, adalah pelanggaran saṅghādisesa. Membangun pondok berplester — atau membuatnya dibangun — tanpa sponsor, ditujukan untuk digunakan sendiri, melebihi ukuran standar, adalah juga merupakan pelanggaran saṅghādisesa.*

7. *Ketika seorang bhikkhu membangun kediaman yang besar — memiliki sponsor dan ditujukan untuk dirinya sendiri — ia harus mengumpulkan para bhikkhu untuk menentukan letaknya. Letak yang ditunjukkan para bhikkhu harus tanpa gangguan dan dengan ruang yang memadai. Jika bhikkhu itu membangun kediaman yang besar di tempat dengan gangguan dan tanpa ruang yang memadai, atau ia tidak mengumpulkan para bhikkhu untuk menunjukkan letaknya, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

Di sini Vibhaṅga mendefinisikan *tempat tinggal* dengan istilah yang sama yang digunakan pada *pondok* dalam aturan sebelumnya. Semua penjelasan untuk aturan ini dapat disimpulkan dari aturan di atas, satu-satunya perbedaan adalah bahwa, tempat tinggal ini memiliki sponsor, tidak ada hasil meminta dalam pembangunannya, sehingga tidak perlu membatasi ukurannya.

Tidak satu pun dalam teks-teks yang mendefinisikan *sponsor* selain dari pernyataan Vibhaṅga bahwa sponsor bisa seorang pria atau seorang wanita, seorang perumah-tangga atau ia yang telah meninggalkan keduniawian. Istilah Pāli untuk "sponsor" di sini, *sāmika,* juga bisa berarti "pemilik," dan ini telah menyebabkan beberapa masukan bahwa aturan ini hanya mencakup kasus di mana pendonornya mempertahankan kepemilikan atas tempat tinggal itu bahkan setelah bhikkhu menyelesaikannya. Namun, ini, akan menciptakan kesenjangan serius dalam aturannya. Misalkan seorang donatur menawarkan untuk menyediakan semua bahannya agar seorang bhikkhu dapat membangun sebuah pondok yang besar sendiri dan juga menyerahkan kepemilikan

pondok itu kepada bhikkhu tersebut ketika itu terselesaikan. Ini adalah kasus yang sangat umum, namun hal itu tidak akan dicakup oleh aturan sebelumnya, karena aturan untuk itu hanya terkait dengan kasus di mana bhikkhu harus meminta bahannya. Jika *sāmika* di bawah aturan ini membatasi pengertian yang mengekang "pemilik" yang diberikan di atas, kasus ini tidak akan dicakup oleh aturan ini.

Ada bukti dalam Kanon, meskipun, bahwa kata *sāmika* dapat memiliki makna lain selain dari "pemilik." Ketentuan bukan-pelanggaran untuk NP 10 menggunakan kata *sāmika* untuk menggambarkan seseorang yang mengumpulkan dana-jubah untuk seorang bhikkhu tetapi tidak mempertahankan kepemilikan jubah itu setelah itu diberikan kepada seorang bhikkhu, dan tampak beralasan untuk menggunakan kata tersebut dalam pengertian yang sama di bawah aturan ini juga. Jadi sponsor di sini bisa siapapun — pria atau wanita, ditahbiskan atau tidak — yang menanggung biaya pembangunan pondok sedemikian rupa sehingga bhikkhu itu tidak harus meminta bahannya. Jadi jika seorang bhikkhu membangun pondok untuk digunakan sendiri mengacu sepenuhnya pada dana yang disimpan oleh kappiyanya untuk semua bahan dan tenaga kerjanya, kasus ini juga akan berada di bawah aturan ini.

Mengingat cara Komentar mendefinisikan *ditujukan untuk diri sendiri* adalah, jika sponsor mempertahankan kepemilikan pondok yang sudah diselesaikan, kasus ini tidak akan jatuh di bawah aturan ini. Jika sponsor sedang membangun hunian untuk diberikan kepada seorang bhikkhu, dan bhikkhu itu tidak terlibat dengan cara apapun dalam membangun atau mendapatkan itu dibangun, aturan ini tidak berlaku.

Ringkasan: *Membangun pondok dengan seorang sponsor — atau membuatnya dibangun — ditujukan untuk digunakan sendiri, tanpa memperoleh persetujuan Komunitas, adalah pelanggaran saṅghādisesa.*

8. *Setiap bhikkhu yang — dirugikan, mendendam, tidak puas — menuduh seorang bhikkhu dengan kasus tak berdasar yang melibatkan kekalahan, (berpikir), "Mungkin aku dapat membuatnya jatuh dari kehidupan selibat ini," kemudian pada kesempatan berikutnya terlepas apakah ia melalui proses-pemeriksaan atau tidak, jika masalah tersebut tak berdasar dan bhikkhu itu mengakui*

kemarahannya, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.

‘“Pada waktu itu seorang perumah-tangga yang melayani makanan yang baik memberikan makanan untuk Komunitas secara teratur, empat bhikkhu setiap hari. (Suatu hari) ia kebetulan harus pergi untuk suatu urusan di vihāra. Ia mendatangi B. Dabba Mallaputta dan pada saat kedatangan ia bersujud kepadanya dan duduk di satu sisi… B. Dabba Mallaputta membangkitkannya …dengan khotbah Dhamma. Kemudian perumah-tangga dengan makanan baik… berkata kepada B. Dabba Mallaputta, ‘Kepada siapa, bhante, makanan esok hari di rumah kami ditujukan?’

“Kepada pengikut dari Mettiya dan Bhummaja (§), perumah-tangga.’ [Mettiya dan Bhummaja adalah satu di antara pemimpin kelompok enam bhikkhu — disebut demikian karena kelompok itu memiliki enam pemimpin — kelompok yang terkenal karena perilakunya yang tidak tahu malu, dan pelaku utama dari banyak situasi yang memaksa Buddha untuk merumuskan aturan pelatihan.]

“Ini mengganggu perumah-tangga dengan makanan baik itu. Berpikir, ‘Bagaimana bisa bhikkhu jahat ini makan di rumah kami?’ ia kembali ke rumah dan memerintahkan budak wanitanya: ‘Hei mereka yang datang untuk makan besok: Siapkan kursi untuk mereka di gerbang rumah dan hidangkan mereka bubur beras sekam dengan acar air garam.’

‘“Seperti yang Anda katakan, tuan,’ jawab budak wanita itu.

“Kemudian pengikut dari Mettiya dan Bhummaja berbicara satu sama lain, ‘Kemarin kita ditugaskan untuk menerima makanan di rumah perumah-tangga dengan makanan yang baik. Besok dengan dihadiri istri dan anaknya, dia akan melayani kita. Beberapa akan menawarkan nasi, beberapa akan menawarkan kari, sedikit minyak, dan beberapa bumbu.’ Karena kegembiraan mereka, mereka tidak tidur sepanjang malam itu seperti yang mereka harapkan.

“Keesokan paginya… mereka pergi ke rumah perumah-tangga dengan makanan baik itu. Budak wanitanya melihat mereka

datang dari kejauhan. Saat melihat mereka, dan setelah mempersiapkan mereka kursi di gerbang rumah, ia berkata kepada mereka, ‘Silahkan duduk, bhante.’

“Pikiran terlintas pada pengikut Mettiya dan Bhummaja, ‘Tidak diragukan lagi makanannya belum siap, itulah sebabnya kita dibuat duduk di gerbang rumah.

“Lalu budak wanita itu datang dengan menyajikan bubur beras sekam dengan acar air garam dan berkata, ‘Makanlah, bhante.’

‘“Saudari, kami datang ke sini untuk makan seperti biasanya.’

‘“Saya tahu Anda datang ke sini untuk makanan seperti biasanya. Tapi kemarin perumah-tangga memerintahkan saya, “Hei mereka yang datang untuk makan pada esok hari: Siapkan kursi untuk mereka di gerbang rumah dan hidangkan mereka bubur beras sekam dengan acar air garam.” Jadi makanlah, bhante.’

‘“Kemudian para pengikut Mettiya dan Bhummaja berkata satu sama lain, ‘Kemarin perumah-tangga dengan makanan baik datang ke vihāra dan bertemu dengan Dabba Mallaputta. Tidak diragukan Dabba Mallaputta menggantikan dirinya dengan kita.’ Karena kekecewaan mereka, mereka tidak makan sebanyak yang mereka harapkan.

“Lalu… mereka kembali ke vihāra dan, menaruh jubah dan mangkuk mereka, pergi ke gerbang vihāra dan duduk dengan jubah luar mereka sambil merangkul lutut mereka (§) — diam, malu, bahu mereka terkulai, kepala mereka menunduk, merenung, seakan kehilangan kata-kata.

“Lalu bhikkhunī Mettiyā mendekati mereka… dan berkata kepada mereka, ‘Saya memberi hormat pada Anda, bhante.’ Tetapi ketika ia telah mengatakan itu, mereka tidak menanggapi. Untuk kedua kalinya… ketiga kalinya ia berkata, Saya memberi hormat pada Anda, bhante.’ Dan untuk yang ketiga kalinya pun mereka tetap tidak menanggapi.

‘“Apakah aku telah menyinggung Anda, bhante? Mengapa Anda tidak menanggapi saya?’

‘“Karena *kau,* saudari, hanya diam berdiri tanpa melakukan apapun sementara Dabba Mallaputta memperlakukan kami seperti kotoran.’

> ‘“Apa yang bisa saya lakukan?’
> ‘“Jika kau ingin, kau bisa membuat Yang Terberkahi mengusir Dabba Mallaputta dari sini dan hari ini juga.’
> ‘“Apa yang bisa saya lakukan? Bagaimana bisa *saya* melakukan itu?’
> ‘“Kemarilah, saudari. Temuilah Yang Terberkahi dan katakan ini: “Sangatlah tidak sesuai, Yang Mulia, dan tidak layak. Sebuah tempat tanpa rasa takut, tanpa gangguan, tanpa bahaya, (sekarang) tempat tinggal ini menakutkan, dengan gangguan, dengan bahaya. Dari mana sebelumnya ada ketenangan, (sekarang) di sana ada angin badai. Layaknya, air, yang mendidih. Saya telah diperkosa oleh bhante Dabba Mallaputta.”’
> ‘“Seperti yang Anda katakan, bhante.’ (dan ia pergi untuk melakukan penawaran mereka.)”

Ini hanya inti dari kisah awal untuk aturan ini, yang merupakan salah satu yang terpanjang dan paling kontroversial yang terhitung dalam Vinaya. Setelah bhikkhunī Mettiyā membuat tuduhannya, Buddha mengadakan pertemuan Saṅgha untuk mempertanyakan B. Dabba Mallaputta. Yang sebenarnya, telah mencapai tingkat kesucian *Arahatta* sejak usia tujuh tahun, yang menjawab dengan jujur bahwa dalam pikiranpun hal itu tak dapat muncul, untuk bisa berhubungan seksual bahkan dalam mimpi sekalipun, apalagi ketika terjaga. Kemudian Buddha mengatakan kepada Saṅgha untuk mengusir bhikkhunī Mettiyā dan menginterogasi penghasutnya, (§) setelah itu ia kembali ke tempat tinggalnya. Ketika para bhikkhu telah mengusirnya, para pengikut Mettiya dan Bhummaja memberitahu mereka, “Teman-teman, jangan mengusir bhikkhunī Mettiyā. Ia tidak melakukan kesalahan apapun. Ia dihasut oleh kami, yang marah, tidak puas, dan ingin melihatnya jatuh.”

‘“Maksudmu kau telah menuduh B. Dabba Mallaputta dengan kasus yang melibatkan dasar kekalahan?’

‘“Ya, teman-teman.’

“Maka para bhikkhu mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, ‘Bagaimana bisa para pengikut Mettiya dan Bhummaja

menuduh B. Dabba Mallaputta dengan kasus yang melibatkan dasar kekalahan?'"

Namun, berabad-abad setelah Kanon disusun, banyak orang lebih mengkritik dan mengeluhkan tentang penanganan Buddha terhadap bhikkhunī Mettiyā. Menurut Komentar, pengusiran itu adalah salah satu poin kontroversial yang membagi para bhikkhu di vihāra Abhayagiri dengan mereka yang ada di Mahāvihāra di ibu kota tua Sri Lanka Anurādhapura. Bahkan sarjana modern telah menolak Buddha dalam menangani bhikkhunī Mettiyā dan menafsirkan bagian ini sebagai "penyesuaian kebhikkhuan yang dibubuhi," seakan Buddha sendiri bukanlah seorang bhikkhu, dan keseluruhan Kanon bukanlah karya para bhikkhu dan bhikkhunī. Komentar mempertahankan bahwa Buddha bertindak sesuai apa yang ia lakukan karena ia tahu jika ia memperlakukannya kurang kasar, para pengikut Mettiya dan Bhummaja tidak akan pernah secara sukarela memberitahukan bahwa mereka telah menyuruhnya untuk membuat tuduhan di tempat pertama, dan kebenarannya tidak akan pernah terungkap. Hal ini akan menyebabkan beberapa orang untuk tetap merahasiakan dan meyakinkan kesalahan B. Dabba Mallaputta dan — karena ia adalah seorang *Arahatta* — akan membawa kerusakan dan kerugian pada mereka untuk waktu yang lama.

Pada dasarnya, apa perhatian kita di sini adalah adanya beberapa poin setelah aturan itu dirumuskan, Buddha menempatkan Saṅgha yang bertugas untuk memutuskan tuduhan semacam ini dan memberi mereka pola yang pasti untuk diikuti, untuk memastikan bahwa keputusan mereka akan akurat dan adil sebaik mungkin. Karena Vibhaṅga dan Komentar untuk aturan ini didasarkan atas pola ini, kami akan membahas polanya pertama kali sebelum berhubungan dengan kasus yang khusus — tuduhan tak berdasar — yang dicakup oleh aturan ini.

Nasihat. Seperti yang dinyatakan Buddha dalam Sg 12, salah satu cara yang dapat diharapkan dari para bhikkhu agar tumbuh dalam ajaranNya adalah melalui saling menasihati dan saling merehabilitasi. Jika seorang bhikkhu melakukan pelanggaran, ia bertanggung jawab untuk memberitahukan sesama bhikkhu sehingga mereka dapat membantunya melalui prosedur apapun yang diperlukan pelanggaran itu. Hukum alami manusia apapun itu, ada belenggu untuk para bhikkhu yang melalaikan

tanggung jawab ini, di mana kasus tanggung jawab itu dijatuhkan pada sesama bhikkhu pelaku yang mengetahui masalahnya dengan menasihatinya secara pribadi, jika memungkinkan, atau — jika ia keras kepala — untuk membuat tuduhan resmi dalam pertemuan Komunitas.

Di sini polanya adalah ini: Sebelum menegur bhikkhu, pertama kali ia harus memastikan bahwa dirinya memenuhi syarat untuk menegur. Menurut Cv.IX.5.1-2, ini berarti mengetahui bahwa:

1) Ia murni dalam perilaku jasmani.
2) Ia murni dalam perilaku ucapan.
3) Ia dimotivasi oleh niat baik, bukan balas dendam.
4) Ia terpelajar dalam Dhamma.
5) Ia mengetahui kedua Pātimokkha (satu untuk para bhikkhu dan satu untuk para bhikkhunī) secara rinci.

Selain itu, ia menentukan bahwa:

1) Saya akan berbicara pada waktu yang tepat dan tidak pada waktu yang salah,
2) Saya akan berbicara tentang apa yang benar dan bukan apa yang tidak benar,
3) Saya akan berbicara secara lembut dan tidak kasar,
4) Saya akan berbicara pada apa yang terhubung dengan tujuan (*attha*) bukan apa yang tidak berhubungan dengan tujuan (ini juga bisa berarti: apa yang terhubung dengan kasusnya dan bukan apa yang tidak berhubungan dengan kasusnya),
5) Saya akan berbicara dari pikiran yang baik dan bukan dari kemarahan di dalam.

Cv.IX.5.7 dan Pv.XV.5.3 menambahkan ia harus menjaga lima kualitas dalam pikirannya: kasih sayang, perhatian terhadap kesejahteraan orang lain, simpati, keinginan melihatnya direhabilitasi, dan menjunjung Vinaya.

Jika ia merasa tidak memenuhi syarat standar hal-hal ini dan belum percaya bahwa bhikkhu lain itu telah melakukan pelanggaran yang mana ia tidak membuat kesalahan, ia harus mencari bhikkhu yang memenuhi syarat untuk menangani tuduhan itu dan memberitahukannya. Tidak memberitahu

siapa pun dalam kasus-kasus semacam ini — adalah pelanggaran pācittiya atau pelanggaran turunan di bawah Pc 64, kecuali dalam keadaan khusus yang dibahas di bawah aturan itu.

Langkah berikutnya, jika ia memenuhi syarat untuk membuat suatu tuduhan, adalah melihat waktu dan tempat yang sesuai untuk membicarakannya dengan pihak yang lain itu — misalnya, ketika ia tidak mungkin mendapatkan malu atau marah — dan kemudian meminta kesediaannya, yaitu., meminta izin untuk bicara dengannya: "Tolong bhante memberikan saya izin. Saya ingin berbicara dengan Anda — *Karotu āyasmā okāsaṁ. Ahan-taṁ vattukāmo.*" Menuduhnya tentang pelanggaran tanpa meminta kesediaan darinya dikenakan dukkaṭa (Mv.II.16.1).

Adapun pihak lain, ia dapat memberi kesediaannya, atau tidak, tergantung penilaiannya pada orang yang meminta kesediaan darinya, karena ada kemungkinan bahwa orang yang meminta kesediaannya tanpa suatu alasan yang nyata, hanya untuk bertindak kasar. (Penafsiran ini mengikuti edisi Myanmar pada bagian yang relevan pada, Mv.II.16.3. Dalam edisi lain, bagian yang sama mengatakan bahwa ia diperbolehkan untuk membuat bhikkhu lain memberikan kesediaan setelah ia menilainya. Namun, dalam konteks kelayakannya — beberapa bhikkhu dari kelompok enam meminta kesediaan dari para bhikkhu yang mereka ketahui kemurniannya — tampaknya tidak perlu untuk mengizinkan seorang bhikkhu memperkirakan apakah orang yang ia rencanakan untuk tuduh murni atau tidak. Itu adalah salah satu dari kewajiban penuduh, yang seakan dipaksa oleh aturan ini untuk mendekati aturan berikutnya, Pc 76, dan bagian lainnya dalam Mv.II.16.3. Adapun kasus meminta izin dari seorang yang mungkin terbukti kasar, yang sudah dibahas Mv.II.16.2, yang mengatakan bahkan setelah bhikkhu lain telah memberikan izin, ia harus menaksirnya sebelum melalui tuduhan yang berlawanan dengannya. Maka, dalam kontek, teks Myanmar membuat lebih dimengerti: Setelah memintanya untuk memberikan izin, ia diperbolehkan untuk menaksir orang yang membuat permintaan sebelum memberikan izin kepadanya untuk bicara. Jika kita tidak mengikuti teks Myanmar ini, maka tidak akan ada kelayakan dalam Vibhaṅga atau Khandhaka agar tidak memberikan izin kepada penuduh yang bersikap kasar.) Seorang bhikkhu yang meminta izin tanpa alasan — yaitu., ia tidak melihat pihak yang lain melakukan pelanggaran, tidak mendengar laporan yang dapat dipercaya untuk akibat

itu, dan tidak memiliki alasan untuk mencurigai apapun tentang akibat itu — menimbulkan dukkaṭa (Mv.II.16.3).

Parivāra (XV.4.7) memberikan dukungan lanjutan pada teks Myanmar yang menyarankan bahwa ia sebaiknya tidak memberikan izin kepada seorang bhikkhu yang:

1) Tidak teliti,
2) Bodoh,
3) Bukan dalam pendirian yang biasa (misal., ia sedang menjalankan penebusan pelanggaran saṅghādisesa atau berada di bawah transaksi disiplin),
4) Berbicara dengan niat membuat kekacauan, atau
5) Tidak berniat merehabilitasi bhikkhu yang ia tuduh.

Pv.XV.5.4 menunjukkan lebih lanjut bahwa ia sebaiknya tidak memberikan izin kepada seorang bhikkhu yang:

1) Tidak murni dalam perilaku jasmani,
2) Tidak murni dalam perilaku ucapan,
3) Tidak murni dalam penghidupannya,
4) Tidak kompeten dan tidak berpengalaman, atau
5) Tak mampu memberikan garisan konsisten tentang alasannya ketika ditanya.

Jika bhikkhu itu tidak memenuhi syarat dalam cara-cara ini, meskipun, ia harus dengan sepenuh hati memberikannya izin untuk bicara. Cūḷavagga (IX.5.7) mengatakan bahwa, ketika sedang ditegur atau dituduh, ia sebaiknya menjaga dua kualitas dalam batinnya: kejujuran dan tidak mudah terpancing. Pātimokkha juga berisi sejumlah aturan yang memaksakan hukuman pada perilaku yang tidak pantas ketika ia sedang ditegur secara resmi atau tidak resmi: saṅghādisesa 12 untuk menjadi sulit untuk ditegur secara umum, pācittiya 12 untuk bersifat mengelak atau menolak untuk menjawab ketika dipertanyakan secara resmi, pācittiya 54 untuk bersikap tidak hormat kepada penuduh atau pada aturan yang dituduhkan telah ia langgar, dan pācittiya 71 untuk mencari alasan untuk tidak mengikuti aturan pelatihan tertentu.

Jika kedua pihak bertindak dengan itikad baik dan tanpa prasangka, tuduhan semacam ini sangat mudah diselesaikan secara tidak resmi. Jika tuduhan tak dapat diselesaikan secara tidak resmi, itu sebaiknya dibawa pada pertemuan Komunitas maka keseluruhan kumpulan dapat memberikan penilaian. Prosedur untuk hal semacam ini akan dibahas di bawah aturan aniyata dan aturan-aturan adhikaraṇa-samatha. Jika masalahnya dibawa ke pertemuan Komunitas untuk uposatha, ada prosedur tambahan yang harus diikuti, yang dibahas dalam EMB2, Bab 15. Jika masalahnya akan dibawa pada hari Pavāraṇa di akhir vassa, prosedur yang harus diikuti dibahas dalam EMB2, Bab 16.

Penyalahgunaan sistem. Seperti yang ditunjukkan dalam kisah awal untuk aturan ini, seorang bhikkhu membuat tuduhan terhadap bhikkhu lain mungkin bertindak karena dendam dan hanya membuat tuduhan. Aturan ini dan yang berikutnya meliputi kasus-kasus di mana tuduhan yang dibuat adalah bahwa bhikkhu lain telah melakukan pārājika. Pācittiya 76 mencakup kasus di mana tuduhan yang dibuat adalah bahwa ia telah melanggar aturan yang kurang serius.

Pelanggaran penuh di bawah aturan ini melibatkan empat faktor:

1) *Objek:* Bhikkhu lainnya yang diyakini sebagai yang telah ditahbiskan.
2) *Persepsi:* Ia merasa bahwa bhikkhu itu tidak bersalah atas pelanggaran yang ia tuduhkan kepadanya.
3) *Niat:* Ia ingin melihatnya diusir dari Saṅgha.
4) *Usaha:* Ia membuat tuduhan yang tak berdasar di hadapannya bahwa ia bersalah dari pelanggaran pārājika.

Objek. Definisi dari faktor ini — bhikkhu lain itu diyakini telah ditahbiskan — mungkin terdengar aneh, tapi itu berasal dari Komentar/K, yang tampaknya memperluas prinsip yang diperlihatkan dalam faktor persepsi, yang dijelaskan di bawah, bahwa jika ia merasakan bhikkhu itu sebagai yang tidak bersalah dari tuduhan yang ia buat, faktanya apakah ia sungguh-sungguh tidak bersalah tidak berhubungan dengan pelanggaran di bawah aturan ini. Dengan cara yang sama, Komentar/K tampaknya beralasan, jika ia merasa bhikkhu itu memang seorang bhikkhu, faktanya apakah ia sungguh-sungguh seorang bhikkhu tidak bertalian dengan

pelanggaran ini. Komentar/K membuat poin ini karena alasan: Dalam kasus yang biasa objek aturan ini akanlah seorang bhikkhu yang tidak bersalah, tapi mungkin ada kasus di mana ada seorang bhikkhu yang sungguh-sungguh melakukan pelanggaran pārājika yang tidak diketahui siapapun; bukannya lepas jubah, ia bertindak seolah-olah ia itu masih seorang bhikkhu, dan orang lain masih beranggapan demikian. Namun bahkan "bhikkhu" semacam ini akan memenuhi faktor ini sejauh aturan ini terkait.

Sebagai contoh, bhikkhu X mencuri sejumlah dana vihāra, tapi tidak seorang pun yang tahu tentang itu, dan ia terus bertindak seolah-olah ia seorang bhikkhu. Bhikkhu Y kemudian mengembangkan dendam terhadapnya dan membuat tuduhan yang tidak berdasar bahwa ia telah melakukan hubungan seksual dengan salah satu pendukung vihāra. Meskipun X tidak benar-benar seorang bhikkhu, fakta bahwa masyarakat pada umumnya menganggap ia menjadi salah satu sarana bahwa ia memenuhi faktor ini.

Persepsi. Jika ia merasa bhikkhu yang ia tuduh dengan pelanggaran pārājika tidak bersalah akan pelanggaran itu, itu sudah cukup untuk memenuhi faktor ini terlepas dari apakah terdakwa sungguh-sungguh bersalah atau tidak. Untuk membuat tuduhan yang didasarkan pada asumsi atau dugaan bahwa terdakwa *tidak* bersalah tidak mendatangkan pelanggaran.

Niat. Kata-kata dari aturan pelatihannya menunjukkan bahwa faktor ini harus dipenuhi oleh dorongan — kemarahan — disertai dengan motif — menginginkan bhikkhu lain itu diusir — tetapi Vibhaṅga dengan pasti memasukkan dua sub-faktor di bawah motif. Jadi semua yang dibutuhkan untuk memenuhi faktor ini adalah keinginan untuk melihat bhikkhu lain diusir. Jika motifnya sekadar untuk menghinanya, Vibhaṅga berkata bahwa tindakannya akan berada di bawah pācittiya 2. Jika motifnya adalah baik untuk melihat dia diusir dan menghinanya, ia menimbulkan keduanya baik saṅghādisesa dan pācittiya. Teks-teks tidak secara tegas menyebutkan poin ini, tetapi akan muncul bahwa jika ia memiliki selera humor yang aneh dan membuat tuduhan palsu sebagai lelucon dengan tidak berniat untuk menghina atau menganggapnya serius, tindakannya akan berada di bawah pācittiya 1.

Menurut Vibhaṅga, "*mengakui kemarahan*" berarti hanya mengakui bahwa tuduhan itu kosong atau palsu. Demikian tingkat kejahatan yang mendorong keinginan seseorang adalah untuk melihat bhikkhu lain diusir tidak perlu berat: Jika ia ingin melihatnya diusir hanya untuk bersenang-senang, itu akan memenuhi faktor niat di sini.

Usaha. Tindakan yang dicakup oleh aturan ini adalah bahwa membuat tuduhan tanpa dasar tentang pārājika di hadapan terdakwa. Apakah ia membuat tuduhannya sendiri atau mendapatkan orang lain untuk membuat itu, hukumannya adalah sama. Jika "orang lain" itu adalah seorang bhikkhu dan tahu tuduhan itu tidak berdasar, ia juga menimbulkan hukuman penuh.

Vibhaṅga mendefinisikan *tuduhan tanpa dasar* sebagai salah satu yang tak memiliki dasar dalam apa yang dilihat, didengar, atau dicurigai. Dengan kata lain, penuduh belum melihat terdakwa melakukan pelanggaran tersebut, juga belum mendengar sesuatu yang dapat diandalkan untuk akibat itu, juga tidak ada suatu perilaku dari terdakwa yang menimbulkan kecurigaan pada kejujurannya.

"Melihat" dan "mendengar," menurut Komentar, juga mencakup kesaktian mata dewa atau telinga dewa yang mungkin ia kembangkan melalui meditasi. Jadi jika ia melihat X telah melakukan pārājika atas dasar ia melihatnya melalui kesaktian mata dewa, ini tidak akan menjadi tuduhan tanpa dasar, meskipun ia harus berhati-hati untuk membuatnya lebih jelas dari awal tentang penglihatannya apa tuduhan itu berdasar.

Jika ada beberapa dasar dalam faktanya, tapi ia mengubah status buktinya, hukumannya tetap sama. *Mengubah status* berarti, misalnya., mengatakan bahwa ia melihat sesuatu ketika sebenarnya ia hanya mendengar tentang hal itu atau yang dicurigai, atau yang melihatnya dengan jelas ketika pada kenyataannya ia melihat itu secara tidak jelas.

Contoh dari Komentar: Bhikkhu X masuk ke kebun untuk buang air. Saudari Y masuk ke kebun yang sama untuk mendapatkan sesuatu di sana. Ia melihat mereka meninggalkan kebun itu dengan waktu yang hampir bersamaan — yang bisa dianggap sebagai dasar untuk kecurigaan — tapi kemudian ia menuduh bhikkhu X, dengan mengatakan ia benar-benar melihatnya melakukan hubungan seks dengan saudari Y. Hal ini akan dihitung sebagai tuduhan tanpa dasar. Contoh lain: Dalam gelap malam, ia melihat seorang pria mencuri sesuatu dari gudang vihāra. Ia melihatnya

secara samar-samar mirip seperti bhikkhu Z, tapi ia belum dapat memastikan. Namun, ia yakin akan tuduhannya dengan mengatakan bahwa ia dengan pasti melihat Z mencuri barang itu. Sekali lagi, ini akan dihitung sebagai tuduhan tanpa dasar.

Komentar menyatakan bahwa agar tuduhan tanpa dasar itu terhitung di bawah aturan ini, itu harus dinyatakan secara tegas (a) tindakan tepat yang menurut dugaan terdakwa lakukan (misalnya., melakukan hubungan seksual, mendapatkan seorang wanita untuk melakukan aborsi) atau (b) bahwa terdakwa bersalah atas pārājika, atau (c) bahwa terdakwa tidak lagi menjadi seorang bhikkhu sejati. Jika ia hanya mengatakan atau melakukan sesuatu yang mungkin menyiratkan bahwa terdakwa tidak lagi menjadi seorang bhikkhu — misalnya., menolak untuk menunjukkan rasa hormat sesuai dengan senioritasnya — yang belum dihitung sebagai tuduhan.

Komentar menambahkan bahwa menuduh seorang bhikkhu telah melakukan yang sejajar atau turunan pārājika, seperti yang dibahas kesimpulan untuk bab sebelumnya, akan memenuhi faktor ini juga. Misalnya, jika ia membuat tuduhan tanpa dasar menuduh bhikkhu A telah membunuh ayahnya sebelum penahbisannya, yang akan merupakan sebagai pelanggaran penuh di sini. Vibhaṅga tidak menyebutkan ini setara pārājika di bawah aturan ini, tetapi Standar Besar dapat digunakan untuk memutuskan kesimpulan mereka di sini.

Semua tuduhan yang diberikan sebagai contoh dalam Vibhaṅga disajikan langsung kepada terdakwa — "Saya melihat Anda melakukan pelanggaran pārājika," "Saya mendengar Anda melakukan pelanggaran pārājika" — dan Komentar menyimpulkan dari hal ini bahwa pelanggaran penuh terjadi hanya ketika ia membuat tuduhannya di hadapan terdakwa, sejalan dengan pola untuk menasihati yang dibahas di atas. Untuk membuat tuduhan tanpa dasar di belakang terdakwa, itu dinyatakan, menimbulkan dukkaṭa.

Tidak ada apapun dalam Vibhaṅga yang menunjukkan bahwa di sini Komentar salah, selain dari pertimbangan bahwa — karena tuduhan itu tidak berdasar — itu bisa memerlukan pācittiya untuk dengan sengaja berbohong. Beberapa orang, bagaimanapun, merasa keberatan pada posisi Komentar, mengatakan bahwa dukkaṭa atau bahkan pācittiya merupakan hukuman yang sangat ringan untuk karakter pembunuh di belakang layar. Namun demikian, kita harus ingat bahwa prosedur-prosedur yang benar

untuk membuat tuduhan mengharuskan tuduhan yang jelas harus dibuat di hadapan terdakwa. Jika seorang bhikkhu menyebar gosip tentang bhikkhu lain, yang menuduhnya telah melakukan pārājika, ia harus ditanya apakah ia telah membicarakan masalah ini dengan terdakwanya. Jika ia belum, ia harus diberitahu untuk berbicara dengan terdakwa sebelum ia berbicara kepada orang lain. Jika ia mengatakan bahwa ia merasa tidak memenuhi syarat atau bahwa ia takut terdakwa akan membalas, ia harus diberitahu untuk membawa masalah ini kepada para bhikkhu yang akan bertanggung jawab untuk mengadakan pertemuan Komunitas. Jika ia menolak untuk melakukan hal itu, ia sebaiknya tidak didengarkan.

Untuk beberapa alasan, Komentar menyatakan bahwa tuduhan yang dibuat melalui tulisan tidak dihitung, meskipun tuduhan yang dibuat melalui gerakan — misalnya., menunjuk terdakwa ketika ia sedang ditanya siapa yang melakukan pārājika — dapat dihitung. Mungkin pada saat ini tuduhan dalam bentuk tulisan dianggap terlalu pengecut untuk ditanggapi secara serius.

Aturan tampaknya mengharuskan penuduh mengakui bahwa ia melakukan tindakan itu dilakukan karena dorongan kemarahan, meskipun Vibhaṅga menyatakan bahwa ini hanya berarti bahwa ia mengakui tuduhan itu adalah kebohongan. Komentar menyatakan lebih lanjut bahwa di sini aturan ingin menunjukkan titik di mana sisa dari Komunitas mengetahui bahwa bhikkhu yang membuat tuduhan itu bersalah tentang saṅghādisesa: Sebenarnya ia telah melakukan pelanggaran tersebut ketika ia membuat tuduhan.

Komentar/K menambahkan "hasil" sebagai faktor lebih lanjut untuk pelanggaran di bawah aturan ini, mengatakan bahwa terdakwa harus segera memahami tuduhannya — tapi tidak ada apapun dalam Vibhaṅga yang mendukung faktor tambahan ini.

Apakah ada seseorang yang benar-benar percaya akan tuduhan itu di sini bukanlah faktor.

Bukan pelanggaran. Jika ia memahami bahwa terdakwa bersalah atas kesalahan pārājika dan mendakwa secara akurat atas dasar apa yang ia lihat, dengar, atau curigai, maka — terlepas dari apakah ia bersalah atau tidak — ia tidak melakukan pelanggaran. Bahkan dalam kasus seperti ini, meskipun, ia menimbulkan dukkaṭa jika ia membuat tuduhan tanpa

meminta izin dari terdakwa, dan pācittiya jika ia membuat tuduhan itu hanya sebagai penghinaan untuknya.

Ringkasan: *Membuat tuduhan tanpa dasar kepada seorang bhikkhu bahwa ia telah melakukan pelanggaran pārājika, dengan harapan agar ia lepas jubah, merupakan pelanggaran saṅghādisesa.*

9. *Setiap bhikkhu yang — dirugikan, mendendam, tidak puas — menggunakan taktik belaka sebuah aspek masalah yang menyinggung kebalikannya, menuduh seorang bhikkhu dengan sebuah kasus yang melibatkan kekalahan, (berpikir), "Mungkin aku dapat membuatnya jatuh dari kehidupan selibat ini," kemudian pada kesempatan berikutnya terlepas dari apakah ia melalui proses-pemeriksaan, jika masalah tersebut menyinggung kebalikannya, sebuah aspek yang digunakan sebagai sebuah taktik belaka, dan bhikkhu itu mengakui kemarahannya; itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

'"Pada waktu itu para pengikut Mettiya dan Bhummaja, turun dari puncak gunung burung nasar, mereka melihat seekor bandot sedang kawin dengan seekor kambing betina. Melihat mereka, mereka berkata, 'Lihat di sini, teman-teman, mari kita namakan bandot ini Dabba Mallaputta, dan kambing betina ini bhikkhunī Mettiyā. Kemudian kita akan mengungkapkan itu seperti ini: "Sebelumnya, teman-teman, kami mendakwa Dabba Mallaputta atas dasar apa yang telah kami dengar, tapi sekarang kami telah melihatnya dengan mata kami sendiri ia berzina dengan bhikkhunī Mettiyā!"'

Beberapa dendam sukar lenyap. Aturan ini hampir identik dengan yang sebelumnya dan melibatkan faktor-faktor yang sama kecuali salah satu sub-faktor di bawah "Usaha": "Tuduhan tanpa dasar" di sini menjadi "tuduhan berdasar atas masalah (*adhikaraṇa*) yang menyinggung kebalikannya." Ungkapan tersebut terdengar aneh, tapi kisah awalnya memberikan contoh yang sempurna tentang apa artinya.

Perbedaan yang tepat antara kedua aturan ini adalah: Dengan tuduhan tanpa dasar, yang tidak ia lihat, dengar, ataupun curigai bahwa pelanggaran telah dilakukan; atau jika ia memiliki, ia mengubah status fakta-faktanya — misal., ia menyatakan sesuatu yang telah dicurigai seolah-olah ia telah mendengarnya, atau sesuatu yang telah ia dengar seolah-olah ia telah melihatnya. Dalam tuduhan yang didasarkan atas masalah yang menyinggung kebalikannya, ia telah melihat tindakan yang merupakan pelanggaran jika dilakukan oleh seorang bhikkhu, tapi ia tidak mengubah status bukti, tapi ia mendistorsi fakta-fakta dari kasus tersebut.

Vibhaṅga mendaftar sepuluh faktor yang dapat digunakan sebagai taktik dalam mendistorsi fakta-fakta seperti ini. Mereka adalah: kelahiran (kasta), nama, marga (nama keluarga), karakteristik fisik, pelanggaran, mangkuk, jubah, pembimbing, penasihat, tempat tinggal. Mengingat cara bagaimana Vibhaṅga menggambarkan faktor-faktor ini dalam tindakan, mereka jatuh ke dalam dua kelas: (1) pelanggaran dan (2) sembilan faktor yang tersisa.

1) Contoh yang menggunakan pelanggaran sebagai taktik: Ia melihat bhikkhu Y sungguh-sungguh melakukan pelanggaran. Meskipun ia merasakan hal itu sebagai pelanggaran yang lebih ringan, ia memanifestasi tuduhannya menjadi pelanggaran pārājika. Misalnya, ia melihatnya terlibat dalam pertengkaran dengan bhikkhu Z dan dalam keadaan marah memberikan Z pukulan ke arah kepala. Z menjadi tak tersadarkan, jatuh ke lantai dan menderita gegar otak parah yang mengakibatkan kematian. Karena niat Y adalah hanya untuk menyakitinya, bukan untuk membunuhnya, ia hanya menimbulkan pācittiya. Jika ia menyadari niat dasar Y dan fakta bahwa hukumannya adalah pācittiya, dan tetap menuduhnya telah melakukan pārājika, ia akan dikenakan saṅghādisesa di bawah aturan ini. Untuk memudahkan mengingatnya, penggunaan taktik ini dapat disebut “orang yang sama, pelanggaran yang berbeda.”
2) Contoh yang menggunakan salah satu dari sembilan faktor lainnya sebagai sebuah taktik: X, yang mungkin atau tidak mungkin seorang bhikkhu, memiliki suatu kesamaan dengan bhikkhu Y — mereka berdua tinggi, pendek, hitam, kuning langsat, memiliki nama yang sama, atau murid dari pembimbing yang sama, tinggal di hunian yang sama, menggunakan mangkuk atau jubah yang serupa, dll. Ia

melihat X melakukan suatu tindakan yang, jika ia seorang bhikkhu, akan sebanding dengan pelanggaran pārājika; atas dasar kesamaan antara keduanya, ia menegaskan telah melihat bhikkhu Y melakukan pārājika. Misalnya; X dan Y keduanya sangat tinggi. Larut malam ia melihat X — mengetahui bahwa itu adalah X — mencuri alat dari gudang vihāra. Ia memiliki dendam terhadap Y dan maka menuduhnya sebagai seorang pencuri, berkata, "Saya melihat orang tinggi besar ini mencuri alat-alat, dan ia tampak seperti kamu. Pasti Anda." Untuk memudahkan mengingat, penggunaan taktik ini dapat disebut "pelanggaran yang sama, orang yang berbeda."

Tidak satu pun dari teks-teks yang menyebutkan tentang skenario taktik ganda — yaitu., "lain orang, lain pelanggaran" — tapi dari cara Vibhaṅga mendefinisikan *masalah yang menyinggung kebalikannya,* taktik ganda juga akan cocok dengan definisi ini. Dengan kata lain, jika — setelah melihat X terlibat dalam kontak langsung penuh nafsu dengan seorang wanita — kemudian ia menuduh bhikkhu Y, yang memiliki nama keluarga yang sama dengan X, terlibat dalam hubungan seksual dengan wanita itu, kasus itu tampaknya akan berada di bawah aturan ini.

Kasus yang *tidak* akan berada di bawah aturan ini adalah yang didasarkan pada yang dilihat atau didengar kalau Y melakukan tindakan yang memiliki beberapa kemiripan dengan pelanggaran, tetapi sebenarnya tidak. Sebagai contoh, ia menguping Y sedang mengajar Vinaya pada beberapa bhikkhu baru dan mengutip, dengan cara ilustrasi, beberapa pernyataan yang akan dihitung sebagai penegasan tingkat manusia adiduniawi. Karena ini tidak dipertimbangkan sebagai pelanggaran, tidak ada masalah (adhikaraṇa) yang menyinggung kebalikannya yang dapat digunakan sebagai tipuan. Secara singkat, ini akan dihitung sebagai "orang yang sama, bukan pelanggaran." Jika, menyadari konteksnya, ia kemudian menuduhnya telah melanggar pārājika 4, tuduhan itu akan dihitung sebagai tuduhan tanpa dasar dan sebagainya akan ditangani di bawah aturan sebelumnya.

Sisa penjelasan lain untuk aturan ini secara kebetulan sama seperti dalam aturan sebelumnya, kecuali dalam ketentuan bukan pelanggaran Vibhaṅga menyatakan bahwa jika seseorang membuat tuduhan — atau mendapatkan orang lain untuk membuat tuduhan itu — terhadap terdakwa berdasarkan pada apa yang sebenarnya ia rasakan, tidak ada pelanggaran

bahkan jika masalah ini berhubungan sebaliknya. Misalnya, dari contoh-contoh yang telah diberikan: Ia melihat X mencuri alat-alat di dalam gelap dan, karena kemiripannya dengan Y, yang sungguh-sungguh berpikir Y adalah pencurinya. Ia melihat Y memberikan pukulan fatal pada Z dan sunguh-sungguh berpikir bahwa Y berniat untuk membunuh X. Dalam kedua kasus ini, jika ia kemudian menuduh Y melanggar pārājika, ia tidak mengeluarkan hukuman terlepas dari bagaimana kasus itu bisa muncul, meskipun — seperti dalam aturan sebelumnya — ia sebaiknya berhati-hati untuk meminta izin Y sebelum membuat tuduhan dan tidak punya niat untuk menghinanya.

Ringkasan: *Mendistorsi bukti sementara menuduh seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran pārājika, dengan harapan agar ia lepas jubah, merupakan pelanggaran saṅghādisesa.*

10. *Setiap bhikkhu yang menggerakkan sebuah perpecahan dalam Komunitas bersatu, atau ia tetap bertahan dalam mengambil isu yang kondusif untuk perpecahan, para bhikkhu harus menegurnya demikian: "Jangan, yang mulia, menggerakkan sebuah perpecahan dalam Komunitas bersatu atau bertahan dalam mengambil isu yang kondusif untuk perpecahan. Harap yang mulia berdamai dengan Komunitas, untuk Komunitas bersatu, dalam kesopanan, tanpa perselisihan, dengan pengulangan (Pātimokkha) bersama, dan berdiam dalam damai." Dan apabila bhikkhu itu, setelah diperingatkan demikian oleh para bhikkhu, bertahan seperti sebelumnya, para bhikkhu harus menghardiknya sampai tiga kali agar berhenti. Jika saat ditegur sampai tiga kali ia berhenti, itu baik. Jika ia tidak berhenti, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

Perpecahan. Perpecahan adalah divisi yang serius dalam Komunitas — begitu seriusnya yang, jika dicapai dengan cara yang tidak jujur, itu setara dengan membunuh ibu kandung, membunuh ayah kandung, membunuh seorang *Arahatta*, dan dengan jahat mengeluarkan darah *Tathāgata* sebagai satu dari lima kejahatan yang paling mengerikan yang seseorang dapat lakukan (AN V.129).

Bab Lima

Untuk memenuhi syarat sebagai perpecahan, divisi harus memenuhi lima kriteria:

- Komunitas yang awalnya bersatu, yang berarti bahwa itu terdiri dari para bhikkhu dalam keanggotaan bersama yang tinggal di wilayah yang sama.
- Ini berisi setidaknya sembilan bhikkhu.
- Itu menjadi terlibat dalam perselisihan melalui salah satu dari delapan belas alasan untuk membentuk perpecahan. Dengan kata lain, salah satu pihak mendukung salah satu dari posisi berikut, dengan menjelaskan:

a. Dhamma sebagai bukan Dhamma;
b. Bukan Dhamma sebagai Dhamma;
c. Vinaya sebagai bukan Vinaya;
d. Bukan Vinaya sebagai Vinaya;
e. Apa yang tidak diucapkan oleh Buddha sebagai yang diucapkan Buddha;
f. Apa yang diucapkan oleh Buddha sebagai apa yang tidak diucapkan oleh Buddha;
g. Apa yang tidak selalu dipraktekkan Buddha sebagai apa yang selalu dipraktekkan oleh Buddha;
h. Apa yang selalu dipraktekkan oleh Buddha sebagai apa yang tidak selalu dipraktekkan oleh Buddha;
i. Apa yang tidak dirumuskan oleh Buddha sebagai telah dirumuskan Buddha;
j. Apa yang telah dirumuskan oleh Buddha sebagai tidak dirumuskan oleh Buddha;
k. Pelanggaran sebagai bukan pelanggaran;
l. Bukan pelanggaran sebagai pelanggaran;
m. Pelanggaran berat sebagai pelanggaran ringan;
n. Pelanggaran ringan sebagai pelanggaran berat;
o. Pelanggaran yang meninggalkan sisa (yaitu., bukan pārājika) sebagai pelanggaran yang tidak meninggalkan sisa (§);
p. Pelanggaran yang tidak meninggalkan sisa sebagai pelanggaran yang meninggalkan sisa (§);

q. Pelanggaran serius sebagai bukan pelanggaran serius; atau
r. Bukan pelanggaran serius sebagai pelanggaran serius.

- Setidaknya ada empat bhikkhu di kedua pihak.
- Perselisihannya mencapai titik di mana kedua pihak melakukan pengulangan Pātimokkha, upacara Pavāraṇa, atau transaksi Komunitas lain secara terpisah dalam wilayah yang sama.

Kanon menceritakan dua perpecahan pada masa Buddha, yang melibatkan para bhikkhu di kota Kosambī, yang diberitahukan dalam Mv.X; dan yang lainnya, perpecahan Devadatta, yang diberitahukan dalam Cv.VII. Kedua perpecahan dimulai dari motif yang berbeda, dengan kedua belah pihak di Kosambī berpikir bahwa mereka pengikut Dhamma dan Vinaya, sementara Devadatta tahu bahwa ia tidak demikian. Kedua perpecahan juga dicapai dengan cara yang berbeda — di Kosambī kasusnya unilateral, pada Devadatta kasusnya bilateral — dan diselesaikan dengan cara yang berbeda, dengan perdamaian penuh dalam kasus di Kosambī dan hanya sebagian di kasus Devadatta. Seperti yang akan kita lihat di bawah, pola yang berbeda diikuti dalam dua perpecahan ini menyebabkan pola yang secara keseluruhan berbeda dalam aturan yang terkait dengan pokok perpecahan.

Perpecahan adalah hasil dari perselisihan, namun tidak semua perselisihan — bahkan ketika berkepanjangan — akan menyebabkan perpecahan. Contohnya adalah perselisihan yang menyebabkan Konsili Kedua (Cv.XII). Meskipun itu adalah perjuangan pahit, tidak pernah ada titik ketika salah satu fraksi berpikir untuk berpisah dan melakukan urusan bersama secara terpisah di wilayah yang sama. Namun, bahkan perselisihan kecil dapat memicu perpecahan. Pada saat yang sama, seperti yang akan kita lihat di bawah, adalah mungkin untuk bertindak dengan cara memecah belah sebelum menuju peselisihan tanpa memulai pembicaraan dalam pertanyaan di sekitar perselisihan yang dapat berkembang. Aturan ini dan yang berikutnya dirancang merusak kedua jenis perilaku pada tunasnya sebelum mereka dapat menjadi perpecahan. Setelah perselisihan telah menjadi masalah utama, aturan ini tidak dapat digunakan, karena pada saat itu prosedur yang diberikan dalam Cv.IV.14.16-26 — yang dijelaskan di Bab 11 — harus diikuti. Pertanyaan tentang bagaimana

berperilaku sekali perpecahan telah terjadi dan bagaimana hal itu dapat berakhir dibahas dalam EMB2, Bab 21.

Akar perpecahan. Menurut Cv.IV.14.4, tindakan mengambil posisi dalam perselisihan dapat berakar baik pada keadaan pikiran yang tidak terampil (tamak, korup, atau bingung) atau yang terampil (tidak tamak, tidak korup, tidak bingung). Yang memberikan sifat palsu dengan alasan untuk perpecahan, keadaan pikiran dari seorang bhikkhu yang berusaha untuk perpecahan harus tidak terampil. Namun, sangat penting untuk menentukan cara di mana dorongan dan motivasinya yang tidak terampil, karena pertanyaan ini menentukan nasib pribadinya dan prospek apakah perpecahan dapat berhasil diselesaikan.

Cv.VII.5.3 dan Cv.VII.5.5-6 menjelaskan bahwa seorang bhikkhu yang menyelesaikan perpecahan dengan cara sebagai berikut secara otomatis membawanya ke neraka selama satu kurun waktu. Komentar Mv.I.67 menambahkan bahwa segera setelah perpecahan dicapai ia sudah bukan lagi seorang bhikkhu dan harus dikeluarkan dari Saṅgha.

- Komunitas, dari keanggotaan bersama dan tinggal di wilayah yang sama, bersatu di sekitar pemahaman yang benar tentang Dhamma dan Vinaya.
- Bhikkhu yang menggerakkan perpecahan, menganjurkan salah satu dari 18 alasan untuk membentuk perpecahan.
- Ia memandang penjelasan atau tindakan perpecahannya sebagai bukan-Dhamma — misal., ia tahu bahwa apa yang ia lakukan bertentangan dengan Dhamma — atau ia meragukan tentang masalah ini.
- Meskipun demikian, ia salah mengartikan pandangan dan tindakannya, yang menegaskan bahwa mereka adalah Dhamma.

Namun, jika, seorang bhikkhu pendukung menganjurkan salah satu dari 18 alasan untuk membentuk perpecahan dengan pengertian bahwa ia menganjurkan Dhamma dan bahwa perpecahannya akan sejalan dengan Dhamma, maka bahkan jika ia menyelesaikan perpecahan ia masih seorang bhikkhu, ia tidak secara otomatis terbawa ke neraka, dan ada kemungkinan bahwa ia dapat berdamai dengan Komunitas dan perpecahan diselesaikan.

Strategi untuk perpecahan. Cūḷavagga menyajikan dua pola di mana perpecahan dapat terjadi. Pola yang pertama, berasal dari perpecahan Devadatta dan diberikan dalam Cv.VII.5.1, menyatakan bahwa perpecahan terjadi ketika perselisihan atas Dhamma, Vinaya, atau instruksi Guru dimasukkan dalam pemungutan suara pada Komunitas yang setidaknya sembilan bhikkhu dengan setidaknya empat di kedua pihak perpecahan. Lebih lanjut itu menambahkan bahwa semua bhikkhu yang terlibat harus kelompok bhikkhu yang dalam status biasa dalam keanggotaan dengan kelompok secara keseluruhan (misalnya., keanggotaan mereka belum terpisah, mereka tidak disingkirkan dari Komunitas), dan mereka tinggal dalam wilayah yang sama (lihat EMB2, bab 13).

Jika salah satu dari syarat ini kurang — masalahnya menuju pemungutan suara dalam Komunitas yang kurang dari sembilan bhikkhu, satu pihak atau pihak lainnya mendapatkan pengikut kurang dari empat, atau para bhikkhu yang terlibat bukan bhikkhu yang dalam status biasa, bukan dari keanggotaan bersama atau tidak dalam wilayah yang sama — usaha pada perpecahan itu dihitung sebagai keretakan (*rāji*) dalam Komunitas, tetapi bukan sebagai perpecahan penuh (*bheda*).

Pola kedua — yang menggambarkan perpecahan di Kosambī tetapi yang diberikan dalam Cv.VII.5.2 (serta dalam AN X.35 dan 37) — mendaftar dua langkah di mana kelompok menjadi bersifat memecah belah:

- Para anggota kelompok menganjurkan satu atau lebih dari18 alasan untuk menciptakan perpecahan.
- Atas dasar salah satu dari 18 poin, mereka menarik diri mereka sendiri untuk berpisah, melakukan pengulangan Pātimokkha secara terpisah, Pavāraṇa terpisah, (atau) transaksi Komunitas secara terpisah.

Parivāra (XV.10.9), mencoba untuk menyatukan kedua pola ini menjadi satu, yang mendaftar lima cara di mana perpecahan dapat terjadi: diskusi, pemberitahuan, suara, transaksi, dan pengulangan. Komentar menjelaskan lima cara menjadi empat langkah dalam proses tunggal (dengan dua cara terakhir dihitung sebagai bentuk pilihan dari langkah tunggal):

1) *Diskusi.* Seorang bhikkhu yang bertujuan untuk perpecahan menganjurkan salah satu dari delapan belas posisi yang tercantum di atas.
2) *Pemberitahuan.* Ia memberitahukan bahwa ia memisahkan diri dari Komunitas dan meminta bhikkhu lain untuk berpihak.
3) *Suara.* Masalah ini menuju ke pemungutan suara dalam Komunitas yang setidaknya sembilan bhikkhu, dengan setidaknya empat bhikkhu di kedua belah pihak.
4) *Transaksi atau pengulangan.* Para bhikkhu yang berpihak pada perpecahan berpisah dari yang lain dan melafalkan Pātimokkha atau melakukan transaksi Komunitas lain secara terpisah.

Menurut Komentar, perpecahan yang sebenarnya belum terjadi sampai langkah empat, ketika kelompok pemecah belah melakukan urusan bersama secara terpisah di wilayah yang sama sebagai kelompok yang telah dibagi. Hal ini sesuai dengan Cv.VII.5.2 namun bertentangan dengan Cv.VII.5.1, sehingga Komentar menjelaskan bahwa jika pemungutan suara diambil dalam pertemuan yang terpisah dalam Komunitas, langkah tiga dan empat terjadi secara serempak, dan perpecahan dicapai. Sebaliknya, jika suara diambil di luar wilayah tersebut, perpecahan belum terpenuhi sampai golongan terpisah melakukan transaksi Komunitas secara terpisah dalam wilayah yang sama sebagai golongan lain (Pv.VI.2 dan XV.10.10).

Namun, ada kemungkinan bahwa para penyusun Cūḷavagga sengaja mendaftar dua pola untuk perpecahan karena ada dua cara di mana hal ini bisa terjadi: secara bilateral dan sepihak. Dalam perpecahan bilateral, kelompok pemecah belah bertemu dengan kelompok dari mana mereka memisahkan diri dan meminta semua orang untuk berpihak. Ini adalah pola yang disajikan dalam Cv.VII.5.1. Dalam perpecahan unilateral, kelompok pemecah belah bertemu sendiri, yang memberitahukan anggotanya bahwa mereka memisahkan diri dari bhikkhu lainnya dalam wilayah yang sama, dan melakukan transaksi Komunitas secara terpisah dari mereka. Ini adalah pola yang disajikan dalam Cv.VII.5.2.

Vinaya Mukha, dalam mencoba untuk membuat kasus di mana tidak semua Vinaya resmi mencerminkan maksud Buddha, berfokus pada penjabaran rinci dari perpecahan sebagai kasus dalam poinnya, dengan alasan bahwa mereka benar-benar mendorong perpecahan dengan memberikan perintah yang tepat untuk bagaimana melakukan itu. Ini,

dikatakan, bukan jenis hal yang diajarkan oleh seorang guru yang tercerahkan. Namun, pendapat ini, melalaikan poin penjabarannya. Mereka dimaksudkan untuk memberikan para bhikkhu dalam artian yang baik dengan perenungan yang jelas sehingga mereka dapat mengenali upaya perpecahan ketika mereka melihatnya.

Faktor-faktor untuk pelanggaran. Komentar/K menganalisis faktor-faktor untuk pelanggaran di bawah aturan ini menjadi satu — usaha — membaginya menjadi beberapa sub-faktor. Namun, juga mengklasifikasikan aturan ini sebagai *sacittaka,* yang berarti bahwa baik persepsi maupun niatnya harus memainkan peran dalam pelanggaran. Karena Vibhaṅga secara tegas memasukkan persepsi sebagai faktor, yang meninggalkan niat. Sub-Komentar mengatakan bahwa "niat" di sini mengacu pada niat bhikkhu pelaku yang tidak melepaskan perilakunya setelah ditegur oleh Komunitas. Namun, definisi Vibhaṅga dari salah satu sub-faktor pertama dari usaha — berusaha untuk perpecahan — memasukkan niat sebagai bagian utuh dari usaha. Karena alternatif sub-faktor — bertahan dalam mengambil masalah yang kondusif untuk perpecahan — tidak termasuk niat dalam definisi, aturan ini paling baik dijelaskan sebagai yang meliputi dua pelanggaran terpisah namun berhubungan dengan faktor-faktor yang berbeda. (Lihat Sg 2, NP 18, dan NP 24 untuk kasus lain semacam ini.)

Pada pelanggaran yang pertama, faktornya ada dua:

- *Niat:* bertindak dengan pikiran, "Bagaimana mungkin ini bisa dibagi, bagaimana mungkin mereka dipisahkan, bagaimana mereka bisa menjadi fraksi?"
- *Usaha:* a) Ia berusaha untuk perpecahan dalam Komunitas yang bersatu — yaitu., salah satu dari keanggotaan bersama dalam wilayah tunggal — b) bahkan ketika ditegur tiga kali dalam transaksi Komunitas yang dilakukan dengan tepat.

Dalam pelanggaran yang kedua, hanya ada satu faktor, yang dibagi menjadi dua sub-faktor.

- *Usaha:* a) Ia tetap dalam mengambil masalah yang kondusif untuk perpecahan dalam Komunitas yang bersatu — yaitu., salah satu dari

keanggotaan bersama dalam wilayah tunggal — b) bahkan ketika ditegur tiga kali dalam transaksi Komunitas yang dilakukan dengan tepat.

Usaha. Menurut Vibhaṅga, menggerakkan perpecahan adalah mencari seorang pendukung pengikut atau menyetujui bersama kelompok, dengan maksud di atas. Untuk bertahan dalam mengambil masalah yang kondusif pada perpecahan adalah mengambil sikap pada salah satu dari 18 posisi yang disebutkan di atas. Kedua jenis usaha mungkin tumpang tindih — seorang bhikkhu yang mencoba memisahkan fraksi yang bersifat memecah belah dapat melakukannya berdasarkan salah satu dari 18 posisi tersebut — tapi tidak selalu. Seorang bhikkhu mungkin mencoba membentuk fraksi dengan cara lain — misalnya, dengan mengatur makanan khusus secara eksklusif untuk teman-temannya (lihat Pc 31). Seorang bhikkhu yang keras kepala mungkin menolak melepaskan keadaan yang kondusif pada perpecahan bahkan jika ia belum bertujuan pada perpecahan. Bahkan, pengggunaan aturan ini adalah yang paling efektif sebelum kedua kegiatannya tumpang tindih. Setelah seorang bhikkhu telah berhasil dalam mengikat kelompok bersama sekitar salah satu dari 18 dasar untuk perpecahan, Komunitas akan mengalami kesulitan untuk mencapai kebulatan suara dalam menegurnya, karena kelompoknya akan bebas untuk memprotes tindakan itu.

Perhatikan bahwa, tidak seperti definisi Komunitas bersatu dalam Cv.VII.5.3, definisi Vibhaṅga tentang Komunitas bersatu di sini tidak menentukan bahwa itu harus bersatu di sekitar pemahaman yang benar tentang Dhamma dan Vinaya. Ini berarti, dalam kasus pelanggaran pertama, bahwa jika seorang bhikkhu mencoba untuk membentuk seorang pendukung pengikut dengan menjelaskan Vinaya sebagai Vinaya dalam Komunitas yang prakteknya telah tersesat, Komunitas masih dapat sah menegurnya. Jika ia tidak meninggalkan perilakunya, ia akan dikenakan pelanggaran penuh. Hal ini semakin berarti bahwa jika ia ingin menyusun kembali Dhamma dan Vinaya yang asli dalam Komunitas seperti ini, ia harus bertujuan untuk mengubah seluruh Komunitas dan bukan hanya kelompok. Jika Komunitas memutuskan usahanya sebagai yang bersifat memecah belah, ia dapat mencari bantuan dari Komunitas lain, seperti dijelaskan dalam Bab 11 dan dicontohkan dalam kisah Konsili Kedua, atau hanya meninggalkan Komunitas untuk mencari keadaan yang lebih

kondusif untuk berlatih. Jika bhikkhu lain dalam Komunitas, menyetujui pandangannya, dan datang ke tempat yang baru atas kemauan mereka sendiri, baik dan bagus. Namun demikian, aturan ini menunjukkan bahwa tujuannya dalam membabarkan Dhamma dan Vinaya tidak harus menciptakan golongan. Sebaliknya, itu harus meyakinkan semua orang yang tulus untuk bergabung dalam mengejar praktik yang benar. Jadi ketika ia meninggalkan Komunitas asalnya, ia harus melakukannya sebisa mungkin dalam cara yang damai agar tidak menjauhkan mereka yang bertujuan memenangkan dan melampaui pandangannya.

Prosedur. Vibhaṅga menyatakan bahwa jika para bhikkhu melihat atau mendengar dari seorang bhikkhu yang telah mulai menggerakkan perpecahan atau tetap dalam mengambil masalah yang kondusif untuk perpecahan dalam Komunitas yang bersatu, itu adalah tugas mereka untuk menegurnya tiga kali. Jika tidak, jika ia pergi tanpa ditegur, ia bebas untuk melanjutkan usaha sesuka hatinya tanpa menimbulkan hukuman. Jika mereka mengabaikan tugas ini, mereka masing-masing dikenakan dukkaṭa. Komentar menambahkan bahwa dukkaṭa ini berlaku untuk setiap bhikkhu dalam radius setengah-*yojana* (lima-mil) yang mengetahui usaha penghasutnya. Selain itu, dikatakan bahwa ia dapat memenuhi tugasnya ini hanya dengan menemuinya secara pribadi, dan bukan dengan mengirim surat atau seorang utusan. (Menurut Sub-komentar, setiap bhikkhu dalam radius lima-mil yang sedang sakit atau tidak mampu untuk menegur penghasut yang tidak dikenakan hukuman ini.) Adapun bhikkhu di luar radius setengah-*yojana*, meskipun ia tidak dikenakan hukuman, Komentar menyatakan bahwa ia masih harus menganggapnya sebagai tugasnya jika ia mampu untuk pergi menegur penghasutnya. Jika upaya tersebut berlangsung selama tinggal di musim hujan, bhikkhu lain diizinkan memotong sedikit masa tinggalnya di tempat lain untuk membantu mengakhiri upaya itu (Mv.III.6-9). Namun, setelah seorang bhikkhu telah memenuhi kewajiban ini dan belum melihat bahwa perpecahan masih memungkinkan, ia diperbolehkan untuk meninggalkan Komunitas bahkan selama tinggal di musim hujan jika ia tidak ingin menghadiri huru-hara yang mungkin mengikutinya (Mv.III.11.5).

Jika, setelah ditegur tiga kali, penghasut meninggalkan usahanya — misalnya., berhenti menggerakkan perpecahan atau meninggalkan kedudukannya sehubungan dengan 18 masalah yang kondusif pada

perpecahan — ia tidak mengeluarkan hukuman dan tidak ada apapun yang perlu dilakukan.

Lebih dulu, jika ia masih keras kepala, ia menimbulkan dukkaṭa. Langkah berikutnya adalah untuk membawanya ke tengah-tengah pertemuan resmi Komunitas (menangkapnya dengan tangan dan kaki jika perlu, kata Komentar) dan menegurnya secara resmi tiga kali. Jika ia meninggalkan usahanya sebelum akhir teguran ketiga, baik dan bagus. Jika tidak, ia dikenai dukkaṭa lain. Langkah berikutnya adalah membacakan teguran resmi oleh mandat dari Komunitas, menggunakan rumus satu mosi dan tiga pemberitahuan yang diberikan dalam Vibhaṅga. Jika penghasutnya tetap keras kepala, ia dikenai dukkaṭa tambahan pada akhir mosi, thullaccaya pada akhir dari setiap dua pemberitahuan pertama, dan saṅghādisesa penuh pada akhir ketiga. Setelah ia melakukan pelanggaran penuh, hukuman yang dikeluarkan pada tahap awal dihapus.

Persepsi. Vibhaṅga menyatakan bahwa jika tindakan peneguran dilakukan dengan benar — yaitu., bhikkhu itu benar-benar mencari kelompok atau mengambil masalah yang kondusif untuk perpecahan, dan berbagai persyaratan resmi lainnya untuk transaksi resmi yang sah terpenuhi — maka jika ia tidak meinggalkan usahanya, ia mendatangkan saṅghādisesa penuh terlepas dari apakah ia melihat tindakan itu sesuai, tidak sesuai, atau meragukan. Jika tindakan itu tidak dilakukan dengan sesuai, maka terlepas dari bagaimana ia melihat keabsahannya, ia menimbulkan dukkaṭa untuk tidak meninggalkan usahanya (§).

Fakta bahwa bhikkhu itu tidak bebas dari tindak pidana dalam kasus terakhir adalah penting: Ada beberapa kesamaan dari beberapa lainnya, poin yang sama dalam Vinaya — seperti nasihat Buddha pada ahli Dhamma dalam pertengkaran di Kosambī (Mv.X.1.8) — di mana demi menyelaraskan Komunitas dalam kasus-kasus yang terancam terpecah belah, Buddha menyarankan para bhikkhu untuk meninggalkan perilaku kontroversial dan menyerah pada mandat dari Komunitas bahkan jika tampaknya tidak adil.

Bukan pelanggaran. Ketentuan bukan pelanggaran, selain pembebasan yang tidak biasanya, menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran jika bhikkhu tidak ditegur atau jika ia menyerahkan usahanya (sebelum akhir teguran ketiga).

Langkah lebih lanjut. Jika bhikkhu itu begitu keras kepala yang menolak untuk melepaskan upayanya yang bersifat memecah belah bahkan melalui teguran ketiga, ia mungkin tidak akan mengakui bahwa Komunitas telah bertindak dengan benar, dalam hal ini ia tidak akan mengakui bahwa ia telah mendatangkan pelanggaran saṅghādisesa atau bahwa ia harus menebus kesalahan untuk itu. Ini memberikan Komunitas alasan-alasan yang jelas, jika dilihat pantas, untuk menangguhkan dirinya saat itu juga (lihat EMB2, Bab 20). Bahkan, ini mungkin maksud asli di balik panduan yang diuraikan dalam hal ini dan tiga sisa aturan saṅghādisesa lainnya: untuk memberikan Komunitas kesempatan yang jelas untuk menguji seberapa keras kepalanya seorang bhikkhu yang bersifat memecah belah dan bandel ini dan untuk mengakhiri keanggotaannya dengan mereka jika ia membuktikan kekerasan-kepalanya ini. Untuk alasan ini, Komunitas yang berencana menjatuhkan satu dari aturan ini pada salah satu anggotanya harus siap untuk membacakan pernyataan tindakan untuk penangguhan terhadap dirinya juga.

Setelah keanggotaan pelaku dengan Komunitas berakhir, ia tidak boleh disapa — bercakap-cakap dengan — setiap anggota dari semua Komunitas. Secara teknis, kenyataan bahwa ia sudah tidak lagi dalam keanggotaan berarti bahwa ia tidak dapat menyebabkan lebih daripada keretakan, daripada perpecahan penuh, dalam Saṅgha. Tentu saja, ini, tidak mungkin mengakhiri upaya skismatik, tapi fakta bahwa Komunitas bertemu untuk menangani kasusnya harus cukup baik untuk mengingatkan para bhikkhu dalam artian yang baik bahwa ia mengikuti jalan tindakan yang salah, dan ini akan membantu menyatukan Komunitas terhadap usahanya. Jika mereka menganggap perlu — untuk menjaga kaum awam terpengaruh oleh pendapatnya — mereka dapat memberi kuasa pada satu atau lebih anggota mereka untuk memberitahukan masyarakat awam bahwa sifat pemecah belah telah melakukan pelanggaran ini (lihat Pc 9) dan menjelaskan mengapa. Jika, tidak menyesal, ia pergi untuk ke tempat lain, mereka dapat mengirim berita untuk setiap Komunitas di mana ia mencoba bergabung. Tentu saja, jika skismatik itu sebenarnya berpihak pada Dhamma dan Vinaya, usaha semula Komunitas akan mendatangkan perhatian yang tak menyenangkan pada perilaku sendiri. Ini berarti bahwa Komunitas yang baik harus disarankan untuk merenungkan praktek sendiri sebelum membawa aturan ini untuk ditanggung.

Semua ini menunjukkan mengapa perpecahan dianggap begitu serius: Seperti apa yang ditegaskan Buddha dalam sutta kedua dari bahaya masa depan (AN V.78), sangat sulit untuk menemukan waktu untuk berlatih ketika Komunitas yang terlibat dalam kontroversi dengan cara ini.

Ringkasan: *Tetap bertahan — setelah pemberitahuan ketiga teguran resmi dalam pertemuan Komunitas — mencoba untuk membentuk kelompok yang bersifat memecah belah atau mengambil keadaan yang dapat menyebabkan perpecahan adalah pelanggaran saṅghādisesa.*

11. *Kemungkinan ada — satu, dua atau tiga bhikkhu — yang adalah pengikut dan pendukung bhikkhu itu, mengatakan, "Jangan, para mulia, menegur bhikkhu itu dalam cara apapun. Dia adalah seorang pembicara Dhamma, dia adalah seorang pembicara Vinaya. Dia bertindak dengan persetujuan dan izin kami. Dia tahu, dia berbicara untuk kami, dan itu menyenangkan kami," para bhikkhu harus menegur mereka demikian: "Jangan mengatakan itu, para mulia. Bhikkhu itu bukan seorang pembicara Dhamma, bukan seorang pembicara Vinaya. Janganlah, para mulia, menyetujui perpecahan di dalam Komunitas. Harap para mulia (berpikir) untuk berdamai dengan Komunitas, untuk Komunitas bersatu, dalam kesopanan, tanpa perselisihan, dengan pengulangan (Pātimokkha) bersama, dan berdiam dalam damai." Dan apabila para bhikkhu itu, setelah diperingatkan demikian oleh para bhikkhu, tetap bertindak seperti sebelumnya, para bhikkhu harus menghardiknya sampai tiga kali agar berhenti. Jika saat ditegur sampai tiga kali ia berhenti, itu baik. Jika ia tidak berhenti, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.*

Jika skismatik yang disebutkan dalam aturan sebelumnya mulai menarik pengikut, mereka harus diperlakukan di bawah aturan ini — dan dengan cepat, sebelum perbuatan pemecah belah itu mendapatkan seorang pengikut keempat. Alasannya adalah ini:

1) Satu Komunitas tidak dapat menjatuhkan hukuman terhadap Komunitas lainnya (empat bhikkhu atau lebih) dalam satu tindakan (Mv.IX.2).
2) Hukuman semacam ini hanya dapat dikenakan dengan persetujuan bulat dari semua bhikkhu yang hadir dalam pertemuan tersebut. Jika ada seorang pengikut keempat hadir dalam pertemuan tersebut, protesnya dapat membatalkan teguran tersebut.
3) Sedangkan Sub-komentar menunjukkan, setelah pengikut skismatik potensial telah mencapai empat, mereka berada dalam posisi untuk terus maju dengan perpecahan itu bahkan jika ia sedang melaksanakan penebusan di bawah aturan sebelumnya.

Prosedur untuk menangani pengikut ini — menegur mereka secara pribadi, menasihati dan memarahi mereka di tengah-tengah Komunitas — adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya.

Seperti disebutkan di bawah aturan sebelumnya, prosedur yang harus diikuti setelah skismatik telah berhasil menciptakan perpecahan dibahas dalam EMB2, Bab 21.

Ringkasan: *Tetap bertahan — setelah pemberitahuan ketiga dari sebuah teguran resmi dalam Komunitas — dalam mendukung potensial skismatik adalah pelanggaran saṅghādisesa.*

12. *Sekiranya ada seorang bhikkhu yang alami sulit untuk ditegur — ketika dengan sah sedang diperingatkan oleh para bhikkhu dengan mengacu pada aturan pelatihan yang termasuk dalam pengulangan (Pātimokkha), membuat dirinya tak dapat dinasihati, (berkata,) "Jangan, para mulia, mengatakan apapun kepadaku, baik atau buruk; dan Aku tidak akan mengatakan apapun pada para mulia, baik atau buruk. Hindarilah, para mulia, dari menegurku" — para bhikkhu harus menegurnya demikian: "Sebaiknya yang mulia tidak membuat dirinya tak dapat dinasihati. Sebaiknya yang mulia membuat dirinya dapat dinasihati. Biarkan yang mulia menegur para bhikkhu sesuai dengan apa yang benar, dan para bhikkhu akan menegur yang mulia sesuai dengan apa yang benar; untuk itulah*

Yang Terberkahi mengikuti pemeliharaan ini: melalui saling menasihati, melalui saling merehabilitasi."
Dan apabila bhikkhu itu, setelah diperingatkan demikian oleh para bhikkhu, bertahan seperti sebelumnya, para bhikkhu harus menghardiknya sampai tiga kali agar berhenti. Jika saat ditegur sampai tiga kali ia berhenti, itu baik. Jika ia tidak berhenti, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.

Jika seorang bhikkhu melanggar salah satu aturan Vinaya tanpa menjalani hukuman yang mereka lakukan, para bhikkhu lain memiliki tugas untuk menegurnya, seperti dijelaskan di bawah Sg 8. Jika ia sulit untuk ditegur, ia dikenakan hukuman tambahan: di bawah Pc 12 jika ia mengelak atau tidak bekerjasama sementara sedang ditegur, di bawah Pc 54 jika ia menunjukkan rasa tidak hormat, dan di bawah Pc 71 jika ia mencoba untuk membebaskan dirinya dari pelatihan dalam aturan yang bersangkutan. Jika ia menjadi begitu sulit untuk ditegur ia tidak menerima kritikan dari siapapun, ia harus ditangani di bawah aturan ini.

Komentar mendefinisikan *sulit ditegur* sebagai "tidak mungkin diajak bicara" dan menambahkan bahwa seorang bhikkhu yang sulit ditegur adalah salah satu yang tidak dapat dikritik atau yang tidak memperbaiki jalannya setelah kesalahan ditunjukkan kepadanya. Ini dikutip dari Anumāna Sutta (MN 15) daftar sifat, salah satu yang membuat seorang bhikkhu sulit untuk ditegur: Ia memiliki keinginan jahat; meninggikan diri dan merendahkan orang lain; mudah marah; karena itu ia memendam niat buruk, memegang dendam, mengucapkan kata-kata marah; dituduh, ia marah-marah (secara harfiah, "meledak"); dituduh, ia menghina; dituduh, ia mengembalikan tuduhan itu; ia mengelak ke sana kemari; ia tidak menjawab; ia bermaksud dan pendengki; irihati dan posesif; licik dan penipu; keras kepala dan bangga; melekat pada pandangannya sendiri, kepala batu, tidak mampu membiarkan mereka pergi.

Sejumlah sifat yang wajar ini dicontohkan oleh B. Channa — menurut tradisi, adalah kusir pangeran Sidhatta pada malam ia meninggalkan keduniawian — dalam kisah-kisah awal untuk Pc 12, 54, dan 71, dan terutama dalam kisah awal untuk aturan ini.

“Kau pikir *siapa* dirimu menegur*ku?Akulah* yang harus menegur*mu!* Buddha adalah milikku, Dhamma adalah milikku,

itu oleh tuan mudaku bahwa Dhamma dapat direalisasi. Bagaikan angin yang dahsyat ketika bertiup akan menyatukan rumput, ranting-ranting, daun-daun, dan sampah, atau gunung yang mengalirkan air sungainya akan menyatukan rumput-rumputan dan buih, sehingga kau, dalam meninggalkan keduniawian, telah bersatu dari berbagai nama, berbagai suku, berbagai keturunan, berbagai keluarga. Kau pikir *siapa* dirimu menasihati*ku? Akulah* yang harus menegur*mu!*"

Prosedur yang harus diikuti ketika seorang bhikkhu sulit untuk ditegur — menegurnya secara pribadi, menasihati dan memarahinya dalam pertemuan resmi dari Komunitas — adalah sama seperti di bawah saṅghādisesa 10, dimulai dengan fakta bahwa seorang bhikkhu yang, mendengar bahwa bhikkhu X menjadi sulit untuk ditegur, menimbulkan dukkaṭa jika ia tidak menegurnya. Pertanyaan tentang persepsi dan bukan pelanggarannya juga sama seperti di bawah aturan itu.

Jika bhikkhu yang sulit untuk ditegur bertingkah seperti sebelumnya, bahkan setelah menimbulkan hukuman penuh di bawah aturan ini, Komunitas dapat melakukan transaksi pembuangan *(pabbājanīya-kamma)* terhadap dirinya karena berbicara tidak menyetujui Komunitas (Cv.I.13 — lihat EMB2, bab 20). Jika ia menolak untuk melihat bahwa ia telah melakukan pelanggaran saṅghādisesa ini atau menjalani hukuman, Komunitas mungkin mengecualikannya dari berpartisipasi dalam upacara Pātimokkha dan Pavāraṇā (Mv.IV.16.2; Cv.IX.2 — lihat EMB2, Bab 15 dan 16) atau menangguhkannya dari seluruh Saṅgha (Cv.I.26; Cv.I.31 — lihat EMB2, Bab 20).

Ringkasan: *Tetap bertahan — setelah pemberitahuan ketiga dari teguran resmi dalam Komunitas — dalam menjadi sulit untuk ditegur adalah pelanggaran saṅghādisesa.*

13. *Sekiranya seorang bhikkhu hidup dalam ketergantungan pada suatu desa atau kota tertentu adalah koruptor dari keluarga, seorang pria yang bertindak buruk — yang perilaku buruknya itu terlihat dan terdengar, dan keluarga yang dikorupsinya sudah terlihat dan terdengar — para bhikkhu harus menegurnya demikian: "Yang*

mulia, kau adalah koruptor keluarga-keluarga, seorang pria yang bertindak buruk. Perilaku burukmu sudah terlihat dan terdengar, dan keluarga-keluarga yang telah kau korupsi sudah terlihat dan terdengar. Tinggalkan vihāra ini, yang mulia. Cukup bagimu tinggal di sini."

Dan apabila bhikkhu itu, setelah dinasihati demikian oleh para bhikkhu, mengatakan tentang para bhikkhu, "Para bhikkhu dikuasai oleh keinginan, dikuasai oleh kebencian, dikuasai oleh kebodohan, dikuasai oleh ketakutan, berdasarkan pelanggaran yang sama mereka mengusir seseorang dan tidak mengusir yang lain," para bhikkhu harus menegurnya demikian: "Jangan berkata demikian, yang mulia. Para bhikkhu tidak dikuasai keinginan, tidak dikuasai kebencian, tidak dikuasai kebodohan, tidak dikuasai ketakutan. Yang mulia, kau adalah koruptor keluarga-keluarga, seorang pria yang perilakunya buruk. Perilaku burukmu sudah terlihat dan terdengar, dan keluarga-keluarga yang telah kau korupsi pun sudah terlihat dan terdengar. Tinggalkan vihāra ini, yang mulia. Cukup bagimu tinggal di sini."

Dan apabila bhikkhu itu, setelah diperingatkan demikian oleh para bhikkhu, bertahan seperti sebelumnya, para bhikkhu harus menghardiknya sampai tiga kali agar berhenti. Jika saat ditegur sampai tiga kali ia berhenti, itu baik. Jika ia tidak berhenti, itu memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha.

Seorang *koruptor keluarga* adalah seorang bhikkhu yang — perilakunya merendahkan diri, sembrono, atau bersikap tunduk — berhasil menjilat dirinya untuk menempatkan orang awam ke titik di mana mereka menarik dukungan mereka dari para bhikkhu yang bersungguh-sungguh dalam praktek dan memberikan itu hanya kepada para bhikkhu yang mereka senangi. Ini diilusrasikan dalam kisah awal aturan ini, di mana pengikut dari Assaji dan Punabbasu (pemimpin salah satu golongan dari kelompok enam) yang telah benar-benar mengkorupsi perumah-tangga di Kīṭāgiri.

"Adapun waktu itu seorang bhikkhu tertentu, setelah menyelesaikan kediaman musim hujan di antara penduduk Kāsi dan dalam perjalanan ke Sāvatthī untuk menjumpai Yang

> Terberkahi, tiba di Kīṭāgiri. Setelah berpakaian (§) di pagi hari, mengambil mangkuk dan jubah (luar), ia masuk ke Kīṭāgiri untuk mencari dana makanan; dengan penuh keindahan dalam cara ia datang dan pergi, melihat ke depan dan belakang, menekuk dan merentangkan (lengannya); pandangan matanya tertuju ke bawah, setiap gerakannya sempurna. Orang yang melihatnya berkata, 'Siapakah orang yang terlemah dari yang lemah ini, yang dungu dari yang paling dungu, yang sombong dari yang paling sombong? Siapa, jika orang yang satu ini datang (§), akan memberikannya dana makanan? Guru kami, para pengikut Assaji dan Punabbasu, adalah selalu mengalah, ramah, pembicaraannya menyenangkan. Mereka yang pertama tersenyum, berkata, "Mari, Anda dipersilahkan." *Mereka* tidak sombong. Mereka mudah didekati. Mereka yang pertama berbicara. *Mereka* adalah orang-orang kepada siapa dana makanan harus diberikan."'

Vibhaṅga mendaftar cara mengkorupsi keluarga seperti memberikan hadiah bunga, buah, dll., praktek pengobatan, dan menyampaikan pesan — meskipun Komentar menggolongkan ini dengan mengatakan tidak ada salahnya dalam menyampaikan pesan yang terkait dengan kegiatan keagamaan, seperti mengundang para bhikkhu untuk makan atau untuk memberikan khotbah, atau dalam menyampaikan salam hormat dari umat awam untuk seorang bhikkhu senior.

Perilaku buruk yang Vibhaṅga definisikan hanya seperti menanam bunga dan membuat mereka menjadi karangan bunga, tapi ini, Komentar mengatakan, adalah referensi singkat untuk daftar panjang kebiasaan buruk yang disebutkan dalam kisah awal, yang mencakup hal-hal seperti menghadiahkan karangan bunga kepada seorang wanita, makan dari piring yang sama dengan mereka, berbagi selimut dengan mereka, makan pada waktu yang salah, minum minuman keras, memakai karangan bunga, menggunakan parfum dan kosmetik, menari, menyanyi, memainkan alat musik, mengarahkan pertunjukan musik (§), bermain game, melakukan ketangkasan, belajar memanah, pedang, dan menunggang kuda; tinju dan gulat. (Untuk daftar lengkap, lihat EMB2, Bab 10.) Salah satu dari tindakan ini jika sesekali dilakukan hanya membawa hukuman kecil — dukkaṭa atau pācittiya (lihat Cv.V.36) — tetapi jika terlibat dalam kebiasaan sampai titik

di mana pengaruh buruk itu menjadi "terlihat dan terdengar," yaitu., pengetahuan umum, dapat menjadi alasan bagi sesama bhikkhu pelaku untuk mengasingkannya dari Komunitas khusus mereka sampai ia memperbaiki perilakunya.

Cūḷavagga, di bagian yang diawali dengan kisah awal yang sama seperti pada aturan ini (Cv.I.13-16), memperlakukan transaksi pengasingan secara terperinci, mengatakan bahwa Komunitas para bhikkhu, jika melihat pantas, memiliki wewenang untuk melakukan transaksi pengasingan terhadap seorang bhikkhu dengan salah satu sifat berikut:

1) Ia seorang pembuat percekcokan, perselisihan, pertengkaran, dan masalah dalam Komunitas.
2) Ia tidak berpengalaman, tidak kompeten, dan tanpa pandang bulu penuh dengan pelanggaran (§).
3) Ia tinggal dalam hubungan yang tidak pantas dengan para perumah-tangga.
4) Ia korup dalam moralnya, korup dalam perilakunya, atau rusak dalam pandangannya.
5) Ia berbicara tidak menyetujui Buddha, Dhamma, dan Saṅgha.
6) Ia sembrono dalam kata, perbuatan, atau keduanya.
7) Ia berlaku tak pantas dalam kata, perbuatan, atau keduanya.
8) Ia selalu ingin membalas dendam dalam kata, perbuatan, atau keduanya.
9) Ia berlatih dalam jenis penghidupan yang salah.

Kategori terakhir meliputi praktek-praktek seperti:

a) Menjalankan pesan dan tugas untuk raja-raja, menteri negara, perumah-tangga, dll. Contoh modern adalah berpartisipasi dalam kampanye politik.
b) Licik, membicarakan, mengisyaratkan, meremehkan orang lain demi keuntungan materi; mengejar keuntungan dengan keuntungan (memberikan sesuatu yang bernilai kecil dengan harapan menerima sesuatu yang bernilai lebih besar sebagai imbalannya, melakukan investasi dengan harapan mendapat keuntungan, menawarkan benda-benda insentif kepada mereka yang memberikan donasi). (Untuk

diskusi lengkap tentang praktek-praktek ini, lihat Visuddhi Magga I.61-82.)

c) Berlatih seni duniawi, misalnya., pengobatan, meramal, astrologi, pernujuman, membaca mantra, melempar mantra, melakukan upacara untuk menangkal pengaruh perbintangan, menentukan tempat yang baik, mengatur tanggal baik (untuk pernikahan, dll.), menafsirkan ramalan, pertanda, mimpi, atau — dalam kata-kata Vibhaṅga pada pācittiya bhikkhunī 49 dan 50 — terlibat dalam seni apapun "di luar dan tidak berhubungan dengan tujuan." Cūḷavagga (V.33.2) membebankan dukkaṭa untuk mempelajari dan mengajarkan seni duniawi atau doktrin hedonis (*lokāyata*). Untuk daftar luas dari seni duniawi, lihat bagian dari DN 2 yang dikutip dalam EMB2, Bab 10. (Untuk hubungan antara lokāyata dan hedonisme (misalnya., Kāma Sūtra), lihat Warder, *Outline of Indian Philosophy*, halm. 38-39.)

Seorang bhikkhu yang diasingkan karena keterlibatannya dalam setiap kegiatan ini berkewajiban untuk menjalankan 18 ketaatan yang tercantum dalam Cv.I.15 (lihat EMB2, Bab 20) dan harus memperbaiki jalannya sehingga Komunitas akan mencabut transaksi pengasingan itu. Komentar menambahkan bahwa bhikkhu yang diasingkan karena mengkorupsi keluarga tidak dapat tinggal dalam vihāra di mana ia berperilaku buruk, ataupun memasuki desa atau kota di mana ia mengkorupsi keluarga itu, sampai setelah pengasingan itu dicabut (poin ini didasarkan pada Cv.I.16.1). Juga, bahkan setelah pencabutan pengasingan itu, ia harus menolak hadiah dari keluarga yang telah ia korup. Jika mereka bertanya kepadanya mengapa, ia dapat memberitahu mereka. Jika mereka kemudian menjelaskan bahwa mereka memberikan hadiah bukan karena perilaku masa lalunya melainkan karena ia kini telah memperbaiki jalannya, kemudian ia dapat menerima mereka.

Jika seorang bhikkhu, bukannya memperbaiki cara hidupnya setelah diasingkan, mengkritik transaksi pengasingan itu atau mereka yang melakukan hal itu, ia tunduk pada aturan ini. Prosedur yang harus diikuti dalam berurusan dengannya — menegurnya secara pribadi, menasihati, dan menghardiknya dalam pertemuan resmi Komunitas — adalah sama seperti di bawah saṅghādisesa 10, dimulai dengan fakta bahwa seorang bhikkhu yang, mendengar bahwa bhikkhu X seorang yang mengkritik tindakan

pengasingan, menimbulkan dukkaṭa jika ia tidak menegur X. Pertanyaan tentang persepsi dan bukan pelanggaran juga sama seperti di bawah aturan itu. Seperti dengan tiga aturan sebelumnya, jika pelaku tidak menanggapi teguran atau mengakui bahwa ia memiliki pelanggaran saṅghādisesa yang ia harus tebus kesalahannya, Komunitas kemudian akan memiliki alasan untuk menangguhkan dirinya juga.

Ringkasan: *Tetap bertahan — setelah pemberitahuan ketiga dari teguran resmi dalam Komunitas — mengkritik transaksi pengasingan yang dilakukan terhadap dirinya adalah pelanggaran saṅghādisesa.*

Seorang bhikkhu yang melakukan salah satu dari tiga belas pelanggaran saṅghādisesa ini berkewajiban untuk menginformasikan sesama bhikkhu dan mengajukan Komunitas yang setidaknya terdiri dari empat bhikkhu untuk menjatuhkan periode enam hari penebusan (*mānatta*) pada dirinya. (Kanon mengatakan, secara harfiah, periode enam malam: Di zaman Buddha, kalender bulan (lunar) adalah yang digunakan dan, sebagaimana kita saat ini menggunakan kalender matahari untuk menghitung berlalunya hari, mereka menghitung berlalunya malam; periode 24 jam yang merupakan satu hari bagi kita, akan menjadi satu malam bagi mereka, seperti dalam Sutta Bhaddekaratta (M.131), di mana Buddha secara jelas mengatakan bahwa orang yang menghabiskan siang dan malam dalam praktek yang sungguh-sungguh telah memiliki "satu hari yang bermanfaat.")

Penebusan. Penebusan tidak segera dilaksanakan, tetapi hanya pada saat Komunitas sempat untuk memberikannya. Selama periode penebusan, pelaku sebagian kecil senioritasnya dilucuti dan harus menjalankan 94 pembatasan (Cv.II.5-6), dibahas secara rinci dalam EMB2, Bab 19. Empat hal yang paling penting adalah:

1) Ia harus tidak tinggal di bawah atap yang sama dengan seorang bhikkhu biasa.
2) Ia harus tinggal di vihāra dengan setidaknya empat bhikkhu biasa.
3) Jika ia pergi ke tempat manapun di luar vihāra, ia harus disertai oleh empat orang bhikkhu biasa kecuali kalau (a) ia akan melarikan diri

dari bahaya atau (b) ia pergi ke tempat lain di mana ada para bhikkhu biasa dari keanggotaan yang sama dan ia dapat mencapainya dalam waktu satu hari.

4) Setiap hari ia harus memberitahukan semua bhikkhu dalam vihāra tentang fakta bahwa ia sedang melaksanakan penebusan dan pelanggaran yang tepat untuk penebusan itu diberlakukan. Jika para bhikkhu pengunjung datang ke vihāra, ia harus memberitahu mereka juga; jika ia pergi ke vihāra lain, ia harus memberitahukan semua bhikkhu di sana, juga.

Jika, dalam hari apapun dari penebusannya, bhikkhu itu lalai untuk melaksanakan salah satu dari empat pembatasan itu, hari itu tidak dihitung terhadap total enam hari tersebut. Selain itu, ia dikenai dukkaṭa setiap kali ia gagal dalam melaksanakan salah satu dari 94 pembatasan itu.

Setelah bhikkhu itu telah menyelesaikan penebusan, ia dapat mengajukan Komunitas yang setidaknya 20 bhikkhu untuk memberikannya rehabilitasi. Setelah direhabilitasi, ia kembali ke keadaan sebelumnya sebagai seorang bhikkhu biasa dalam pendirian yang baik.

Percobaan. Jika seorang bhikkhu yang melakukan pelanggaran saṅghādisesa menyembunyikan itu dari sesama bhikkhu melewati fajar hari setelah ia melanggarnya, ia harus melaksanakan periode tambahan masa percobaan (*parivāsa*) untuk jumlah hari yang sama selama ia menyembunyikan pelanggarannya itu. Hanya setelah ia telah menyelesaikan masa percobaannya maka kemudian ia dapat meminta untuk periode enam - hari dari penebusan.

Komentar menetapkan faktor-faktor penyembunyian menjadi sepuluh, yang dapat diatur dalam lima pasang sebagai berikut:

1) Ia telah melakukan pelanggaran saṅghādisesa dan merasakan itu sebagai pelanggaran (yaitu., faktor ini terpenuhi bahkan jika ia berpikir itu adalah pelanggaran yang lebih ringan.
2) Ia belum ditangguhkan dan merasakan bahwa ia belum ditangguhkan. (Jika seorang bhikkhu telah ditangguhkan, ia tidak dapat menyapa para bhikkhu lainnya, dan dengan demikian ia tidak dapat memberitahu mereka sampai setelah suspensinya telah diangkat.)

3) Tidak ada hambatan (misalnya., banjir, kebakaran hutan, binatang buas) dan ia melihat bahwa tidak ada satu pun.
4) Ia mampu menginformasikan bhikkhu lain (yaitu., sesama bhikkhu yang cocok untuk diberitahu tinggal di tempat di mana dapat dicapai pada hari itu, ia tidak terlalu lemah atau sakit untuk pergi, dll.) dan ia melihat bahwa ia mampu. (Menurut Cv.III.34.2, menjadi gila setelah melanggar pelanggaran itu (!) akan dihitung sebagai "tidak mampu untuk memberitahu bhikkhu lain.") *Seorang bhikkhu yang cocok untuk diberitahu* berarti orang yang —
   a) Dalam pendirian yang baik (misalnya., tidak sedang menjalankan penebusan, percobaan, atau ditangguhkan) dan
   b) Tidak dalam keadaan yang tidak menyenangkan dengan pelaku.
5) Ia (pelaku) berkeinginan untuk menyembunyikan pelanggaran itu dan maka menyembunyikannya.

Jika salah satu faktor ini kurang, tidak ada hukuman untuk tidak memberitahu bhikkhu lain pada hari itu. Misalnya, kasus-kasus berikut *tidak* dihitung sebagai penyembunyian:

> Seorang bhikkhu tidak menduga bahwa ia telah melakukan pelanggaran dan menyadarinya hanya jauh kemudian, setelah membaca atau mendengar tentang aturan secara lebih rinci, bahwa ia telah mendatangkan pelanggaran saṅghādisesa.
> Seorang bhikkhu yang tinggal sendirian di hutan dan melakukan saṅghādisesa di tengah malam. Takut akan ular atau hewan buas lainnya yang mungkin ia temui dalam gelap, ia menunggu sampai siang hari sebelum pergi untuk menginformasikan sesama bhikkhu.
> Seorang bhikkhu tinggal sendirian di hutan, dan satu-satunya bhikkhu lain yang dapat ia tempuh dalam satu hari adalah musuh pribadi yang, jika ia beritahu, akan menggunakan kesempatan ini untuk mencoreng nama pelaku, sehingga pelaku itu bepergian di hari lainnya atau yang kedua sebelum mencapai seorang bhikkhu temannya yang ia beritahu.
> Seorang bhikkhu bermaksud untuk memberitahu bhikkhu lain sebelum fajar tapi jatuh tertidur dan baik bangun terlambat atau

bangun tepat waktu tetapi mengingat pelanggaran itu hanya setelah fajar telah berlalu.

Setelah semua delapan faktor pertama terpenuhi, meskipun, ia harus memberitahu seorang bhikkhu lain sebelum fajar hari berikutnya akan dikenakan dukkaṭa dan menjalani hukuman untuk penyembunyian itu.

Seorang bhikkhu yang melakukan pelanggaran yang lebih ringan yang menurutnya adalah saṅghādisesa dan kemudian menyembunyikan itu, menimbulkan suatu dukkaṭa (Cv.III.34.1).

Pembatasan untuk seorang bhikkhu yang menjalani masa percobaan — dan langkah-langkah lain dalam proses rehabilitasi — adalah sama untuk mereka yang menjalani penebusan dan dibahas secara rinci dalam EMB2, Bab 19.

Saṅghādisesa diklasifikasikan sebagai pelanggaran berat (*garukāpatti*), baik karena keseriusan pelanggaran itu sendiri dan karena prosedur dari penebusan dan masa percobaan dan rehabilitasi diberatkan oleh pola-pola, tidak hanya bagi pelaku tetapi juga untuk Komunitas para bhikkhu di mana ia tinggal — fakta tindakan yang dimaksudkan sebagai pencegah ditambahkan kepada siapa saja yang merasa tergoda untuk melanggar.

* * *

Bab Enam

Aniyata

Istilah ini berarti "tak menentu." Aturan dalam bagian ini tidak menetapkan hukuman yang pasti atau tetap, melainkan memberikan prosedur di mana Komunitas dapat memberikan penilaian ketika seorang bhikkhu dalam keadaan yang tidak pasti dituduh telah melakukan pelanggaran. Ada dua aturan pelatihan di sini.

1. *Setiap bhikkhu yang duduk secara pribadi, sendirian dengan seorang wanita di atas sebuah kursi yang cukup untuk membaringkan dirinya (untuk berhubungan seksual), jika ada seorang umat awam wanita yang kata-katanya dapat dipercaya, setelah melihat (mereka), mungkin menggambarkannya sebagai yang merupakan salah satu dari tiga kasus — yang melibatkan kekalahan, pertemuan Komunitas, atau pengakuan — maka bhikkhu yang, mengakui duduk (di sana), dapat ditangani sesuai dengan salah satu dari tiga kasus — yang melibatkan kekalahan, pertemuan Komunitas, atau pengakuan — atau ia dapat ditangani sejalan dengan mana kasus umat wanita yang kata-katanya dapat dipercaya itu, jelaskan. Kasus ini tak menentu.*

Wanita di sini berarti seorang manusia perempuan, "bahkan ia yang dilahirkan hari itu, apalagi yang lebih tua darinya." *Duduk* juga termasuk berbaring. Apakah bhikkhu itu duduk ketika wanita itu sudah duduk, atau wanita itu duduk ketika ia sudah duduk, atau keduanya duduk pada saat yang sama, tidak ada bedanya di sini.

Secara pribadi berarti tersendiri untuk mata dan telinga. Dua orang duduk di tempat pribadi untuk mata ketika tidak ada orang lain yang cukup dekat untuk melihat apakah mereka mengedipkan mata, mengangkat alis mereka, atau mengangguk (§). Mereka berada di tempat pribadi untuk telinga ketika tidak ada orang lain yang cukup dekat untuk mendengar apa yang mereka katakan dengan suara normal (§). Sebuah kursi yang terpencil adalah salah satu yang berada di balik dinding, di pintu yang tertutup, semak yang luas, atau apa saja yang akan memberi mereka keleluasaan untuk terlibat dalam hubungan seksual.

Aniyata

Untuk bhikkhu yang duduk di suatu tempat dengan seorang wanita, bisa dengan sendirinya melanggar pācittiya 44 (lihat penjelasan untuk aturan itu) dan memberikan kesempatan untuk melanggar pārājika 1 dan juga saṅghādisesa 1, 2, 3, dan 4 — itulah sebabnya hal ini disebut tak menentu.

Jika seorang pengikut awam wanita yang dipercaya kebetulan melihat seorang bhikkhu dengan seorang wanita dalam keadaan seperti itu, ia dapat memberitahu Komunitas dan menuduhnya atas dasar apa yang telah dilihatnya. *Pengikut awam wanita* di sini berarti orang yang telah berlindung pada Buddha, Dhamma, dan Saṅgha. *Terpercaya* berarti bahwa ia setidaknya seorang pemenang-arus. Bahkan jika ia bukan seorang pemenang-arus, Komunitas dapat memilih untuk menyelidiki kasus tersebut; jika ia memang seorang pemenang-arus, mereka harus melakukan itu. Teks-teks tidak membahas kasus-kasus di mana seorang pria yang membuat tuduhannya tetapi, mengingat status resmi yang rendah pada wanita di zaman Buddha, tampaknya masuk akal untuk menyimpulkan bahwa jika kata-kata seorang wanita diberikan bobot seperti itu, hal yang sama akan berlaku untuk seorang pria. Dengan kata lain, jika pria itu adalah seorang pemenang-arus, Komunitas harus menyelidiki kasus tersebut. Jika ia bukan, mereka bebas untuk menangani kasus itu atau tidak, seperti yang mereka lihat pantas.

Kata-kata dari aturan menunjukkan bahwa setelah masalah itu diselidiki dan bhikkhu yang bersangkutan telah menyatakan cerita di pihaknya, para bhikkhu bebas untuk mengadili kasus itu baik menurut dengan apa yang ia akui ataupun sejalan dengan tuduhan seorang pengikut awam wanita yang dipercaya itu. Dengan kata lain, jika pengakuan dan tuduhan wanita itu berselisih, mereka dapat memutuskan pihak mana yang tampaknya mengatakan kebenaran dan menjatuhkan hukuman — atau tidak ada hukuman — pada bhikkhu tersebut sebagaimana mereka lihat pantas.

Bagaimanapun, Vibhaṅga, menyatakan bahwa mereka mungkin berurusan dengannya hanya sesuai dengan apa yang ia akui telah lakukan. Komentar tidak memberi penjelasan pada poin ini selain mengatakan bahwa dalam kasus-kasus yang tidak pasti hal-hal yang tidak selalu sebagaimana tampaknya, yang disebutkan seperti contoh cerita tentang seorang *Arahatta* yang dengan salah dituduh oleh bhikkhu lain telah melanggar pācittiya 44.

Sebenarnya, Vibhaṅga di luar dari kata-kata pada aturan ini hanya mengikuti pedoman umum yang diberikan Khandhaka untuk menangani tuduhan. Ternyata apa yang terjadi adalah bahwa aturan ini dan yang berikut dirumuskan sejak dini. Kemudian, ketika pedoman umum pertama kali digunakan, beberapa bhikkhu dari kelompok enam menyalahgunakan sistem untuk memberikan hukuman kepada para bhikkhu yang tidak bersalah yang tidak mereka sukai (Mv.IX.3.1), sehingga Buddha merumuskan sejumlah pemeriksaan untuk mencegah sistem yang ditujukan pada bhikkhu yang tidak bersalah. Kami akan mencakup semua pedoman rincinya di bawah aturan Adhikaraṇa-Samatha dalam Bab 11, tetapi di sini kami dapat mencatat beberapa segi terpenting mereka.

Seperti dijelaskan di bawah saṅghādisesa 8, bhikkhu X dibebankan dengan pelanggaran, para bhikkhu yang mempelajari tuduhannya berkewajiban untuk menanyainya secara pribadi. Jika ia mengakui telah melakukan seperti yang dituduhkan, setuju itu adalah pelanggaran, dan kemudian menjalankan hukuman, tidak ada lagi yang perlu dilakukan (Mv.IX.5.6). Jika ia mengakui bahwa ia melakukan tindakan itu, tapi menolak untuk melihat bahwa itu adalah pelanggaran atau menolak menjalani hukuman, maka jika tindakan itu benar-benar merupakan pelanggaran, Komunitas dapat bertemu dan menangguhkan dirinya (Mv.IX.5.8; Cv.I.26). Khandhaka (Mv.IX.1.3 dan Cv.XI.1.10) menunjukkan bahwa "tidak melihat pelanggaran" *bukan* berarti ia menolak melakukan tindakan tersebut; hanya ia tidak setuju bahwa tindakan itu bertentangan salah satu aturan.

Namun, jika, X membantah tuduhan itu, namun beberapa anggota dari Komunitas mencurigainya tidak mengatakan yang sebenarnya, masalah itu harus dibawa ke pertemuan resmi. Setelah kasus itu mencapai tahap ini, salah satu dari tiga putusan yang memungkinkan: bahwa terdakwa tidak bersalah, ia gila pada saat melakukan pelanggaran itu (sehingga terbebas rasa bersalah), atau bahwa ia tidak hanya bersalah seperti yang dituduhkan tetapi — karena pengakuannya telah berlarut-larut hingga ke poin ini — juga pantas menerima transaksi hukuman lebih lanjut (Cv.IV.14.27), yang sama seperti transaksi kecaman. (Cv.IV.11-12)

Ketika Komunitas bertemu, baik terdakwa dan penuduh harus hadir, dan keduanya harus setuju bahwa kasus ini akan didengarkan oleh kelompok tertentu. (Jika penuduh asli adalah seorang umat awam, salah satu bhikkhu harus mewakili tuduhan itu.) Terdakwa kemudian diminta

untuk menyatakan cerita menurut versinya dan harus ditangani sesuai dengan apa yang ia akui telah lakukan (Mv.IX.6.1-4). Cūḷavagga (IV.14.29) menunjukkan bahwa para bhikkhu lain tidak mengambil pernyataan pertamanya pada nilai nominal. Mereka harus menekan dan melalui pemeriksaan padanya sampai mereka semua puas bahwa ia mengatakan yang sebenarnya, dan hanya kemudian mereka dapat melalui salah satu dari tiga putusan yang disebutkan di atas.

Jika perlu, mereka harus siap untuk menghabiskan banyak waktu dalam pertemuan tersebut sampai tiba pada keputusan yang bulat, karena jika mereka tidak mendapatkan kesepakatan yang bulat, kasus itu harus dibiarkan sebagai yang tidak terselesaikan, yang merupakan tanda tanya yang sangat buruk untuk meninggalkannya terkatung-katung dalam kehidupan bersama. Komentar untuk saṅghādisesa 8 menunjukkan bahwa jika satu pihak atau pihak lain tampaknya keras kepala yang tidak masuk akal, para bhikkhu senior harus memimpin kelompok dalam penjabaran jangka panjang untuk memperlunak pihak yang keras kepala.

Jika putusan dapat dicapai tetapi kemudian ditemukan terjadi suatu kesalahan — terdakwa mendapatkan dalih dengan pembelaan tidak bersalah ketika benar-benar bersalah, atau mengaku bersalah hanya untuk mengkahiri interogasi ketika benar-benar tidak bersalah — Komunitas dapat membuka kembali kasus ini dan mencapai keputusan baru (Cv.IV.4.11; Cv,IV.8). Jika seorang bhikkhu — mempelajari bahwa sesama bhikkhu benar-benar bersalah dan masih mendapatkan putusan tidak bersalah — kemudian membantu menyembunyikan kebenaran, ia bersalah melakukan pelanggaran berdasarkan pācittiya 64.

Jelas, kekuatan utama dari pedoman ini adalah untuk mencegah seorang bhikkhu yang tidak bersalah dari mendapat sanksi yang tidak adil. Adapun kasus sebaliknya — seorang bhikkhu yang bersalah lolos tanpa hukuman — kita harus ingat bahwa jaminan hukum karma dalam jangka panjang ia tak akan mampu lolos dari apapun juga.

Meskipun pedoman ini tidak dapat menjelaskan kedua aturan aniyata, aturan ini masih melayani dua fungsi penting:

1) Mereka mengingatkan para bhikkhu bahwa tuduhan yang dibuat oleh umat awam tidak bisa dianggap ringan, dan Buddha pada satu poin bersedia untuk membiarkan para bhikkhu memberikan bobot yang lebih pada kata-kata seorang umat awam wanita dalam menuduh

seorang bhikkhu. Hal ini sendiri, mengingat posisi umum dari wanita dalam sosialitas masyarakat India pada waktu itu, sangat luar biasa.

2) Sebagaimana akan kita lihat di bawah pācittiya 44, adalah mungkin dalam kondisi tertentu — tergantung pada keadaan pikiran bhikkhu tersebut — untuk duduk sendirian dengan seorang wanita di tempat terpencil tanpa menimbulkan hukuman. Namun, seorang bhikkhu seharusnya tidak gembira mengambil keuntungan dari pengecualian dari aturan ini, bahkan jika motifnya murni, tindakannya mungkin tampak tidak murni bagi siapa saja yang datang dan melihatnya di sana. Aturan-aturan ini berfungsi untuk mengingatkan bhikkhu sehingga ia bisa dengan mudah dikenakan tuduhan yang akan mengakibatkan pertemuan resmi Komunitas. Bahkan jika ia dinyatakan tidak bersalah, pertemuan itu akan banyak membuang waktu bagi dirinya dan bagi Komunitas. Dan dalam pikiran beberapa orang — mengingat aturan umum Vibhaṅga bahwa ia tidak bersalah sampai terbukti bersalah — akan ada tersisa kepercayaan bahwa ia benar-benar bersalah dan lolos tanpa hukuman hanya karena kekurangan bukti nyata. Seorang bhikkhu akan bijaksana untuk menghindari situasi seperti ini, mengingat apa yang nyonya Visākhā beritahukan kepada B. Udāyī dalam kisah awal aturan ini:

   "Sangat tidak sesuai, Yang Mulia dan tidak layak, untuk bhante duduk secara pribadi, sendirian dengan seorang wanita…. Meskipun bhante mungkin tidak bertujuan pada tindakan itu, tapi orang-orang yang sinis sulit untuk diyakinkan."

Ringkasan: *Ketika seorang umat awam wanita yang dipercaya menuduh seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran pārājika, saṅghādisesa, atau pācittiya sementara duduk sendirian dengan seorang wanita secara pribadi di tempat terpencil, Komunitas harus menyelidiki tuduhan itu dan berurusan dengan bhikkhu itu sesuai dengan apa yang ia akui telah lakukan.*

2. *Sekiranya sebuah kursi tidak cukup terpencil untuk membaringkan dirinya (berhubungan seksual) tapi cukup untuk mengatakan kata-kata yang cabul kepada seorang wanita, setiap bhikkhu yang duduk*

secara pribadi, sendirian dengan seorang wanita di kursi seperti itu, sehingga seorang pengikut awam wanita yang kata-katanya dipercaya, setelah melihat (mereka), mungkin menggambarkannya sebagai yang merupakan salah satu dari dua kasus — yang melibatkan pertemuan Komunitas atau pengakuan — maka bhikkhu yang diketahui duduk (di sana), dapat ditangani sesuai dengan salah satu dari dua kasus — yang melibatkan pertemuan Komunitas atau pengakuan — atau ia dapat ditangani sejalan dengan mana kasus pengikut awam wanita yang kata-katanya dapat dipercaya itu, jelaskan. Kasus ini juga tak menentu.

Aturan ini berbeda dari sebelumnya terutama dalam jenis penjabaran kursinya — tersendiri untuk mata dan tersendiri untuk telinga, tapi tidak terpencil. Contoh akan berupa ruang pertemuan terbuka atau sebuah tempat terbuka di hadapan orang lain, tetapi cukup jauh dari mereka sehingga mereka tidak dapat dilihat kalau salah satunya mengedipkan mata, dll., atau mendengar apa yang ia ucapkan dengan suara normal. Tempat seperti itu meskipun tidak mungkin untuk melanggar pārājika 1, saṅghādisesa 1 dan 2, atau pācittiya 44, akan nyaman untuk melakukan saṅghādisesa 3 dan 4 atau pācittiya 45. Akibatnya, istilah *wanita* di bawah aturan ini didefinisikan seperti di bawah aturan-aturan tersebut: ia cukup berpengalaman untuk mengetahui apa perkataan yang sesuai dan yang tidak sesuai, apa yang cabul dan yang tidak senonoh.

Sebaliknya, semua penjelasan untuk aturan ini adalah sama seperti pada aturan sebelumnya.

Ringkasan: *Ketika seorang pengikut awam wanita yang dipercaya menuduh seorang bhikkhu telah melakukan saṅghādisesa, atau pācittiya sementara duduk sendirian dengan seorang wanita dalam tempat yang tidak terpencil tapi tersendiri, Komunitas harus menyelidiki tuduhan itu dan berurusan dengan bhikkhu itu sesuai dengan apa yang ia akui telah lakukan.*

Bab Tujuh

Nissaggiya Pācittiya

Istilah *Nissaggiya,* digunakan dalam kaitannya dalam aturan pelatihan, berarti "yang melibatkan penyerahan." Digunakan sehubungan dengan benda, itu berarti "harus diserahkan." *Pācittiya* adalah kata yang asal katanya tidak pasti. Parivāra memberikan asal kata yang mendidik — bahwa hal itu berarti membiarkan kualitas terampil jatuh *(patati)* dengan pikiran *(citta)* yang terkotori — tetapi istilah ini lebih mungkin terkait dengan kata kerja *pacinati* (hal. *pacita*), yang berarti untuk melihat, membedakan atau mengetahui.

Setiap aturan dalam kategori ini melibatkan benda yang seorang bhikkhu telah dapatkan atau gunakan secara salah, dan bahwa ia harus serahkan sebelum ia dapat "membuat pelanggarannya diketahui" — mengakuinya — pada sesama atau sekelompok bhikkhu. Sekali ia telah membuat pengakuan, ia dibebaskan dari pelanggaran. Dalam kebanyakan kasus, penyerahannya hanya simbolik — setelah pengakuan, ia menerima kembali barangnya — meskipun tiga dari aturan mengharuskan pelaku menyerahkan barang untuk selamanya.

Ada tiga puluh aturan dalam kategori ini, dibagi menjadi tiga bab (*vagga*) yang masing-masing berisikan sepuluh aturan.

* * *

Bagian Pertama: Bab Kain Jubah

1. *Ketika seorang bhikkhu telah menyelesaikan jubahnya dan bingkainya dibongkar (hak istimewa kathinanya sudah berakhir), paling lama ia dapat menyimpan kain-jubah berlebihnya sepuluh hari. Melampaui itu, itu harus diserahkan dan diakui.*

Kisah awal untuk aturan ini diceritakan kembali sebagai bagian dari narasi dalam Mahāvagga (VIII.13.4-8). Karena konteks yang disediakan oleh narasinya panjang itulah yang membuatnya menarik, maka inilah versi yang diterjemahkan di sini.

"(Buddha berkata kepada para bhikkhu) 'Ketika Aku bepergian di jalan dari Rājagaha ke Vesālī, Aku melihat banyak bhikkhu datang dengan menimbun kain-jubah, setelah membuat tumpukan kain-jubah di kepala mereka dan tumpukan kain-jubah di punggung/bahu mereka dan tumpukan kain-jubah di pinggul mereka. Melihat mereka, Aku berpikir, "Semua terlalu cepat bagi orang-orang yang tak bernilai ini berputar ke dalam kelimpahan dalam hal kain-jubah. Bagaimana jika Aku mengikat batas, untuk menetapkan batas kain-jubah untuk para bhikkhu."

"Pada waktu itu, selama musim dingin di tengah malam ke-delapan (empat malam di kedua sisi dari bulan purnama pada bulan Februari, waktu terdingin sepanjang tahun di India utara) ketika salju berjatuhan, Aku duduk di udara terbuka mengenakan satu jubah dan tidak dingin. Menjelang akhir jam pertama Aku kedinginan. Aku mengenakan jubah kedua dan tidak dingin. Menjelang akhir jam pertengahan Aku kedinginan. Aku mengenakan jubah ketiga dan tidak dingin. Menjelang akhir jam terakhir, sebagaimana fajar tiba dan malam mereda, Aku kedinginan. Aku mengenakan jubah keempat dan tidak dingin. Pikiran timbul dalam diriku, "Mereka dalam pengajaran dan disiplin ini yang adalah putra-putra dari keluarga terhormat — sensitif terhadap dingin dan takut dingin — walaupun begitu mereka mampu bertahan dengan tiga jubah. Sekiranya Aku akan mengikat batas, untuk menetapkan batas pada kain-jubah untuk para bhikkhu dan mengizinkan tiga jubah." Para bhikkhu, Aku mengizinkan kalian tiga jubah: jubah luar dengan dua lapisan, jubah atas dengan satu lapisan, dan jubah bawah dengan satu lapisan (dengan demikian, empat lapis kain).'

"Pada waktu itu, beberapa bhikkhu dari kelompok enam, berpikir, 'Yang terberkahi mengizinkan tiga jubah,' memasuki desa mengenakan satu set jubah, tinggal di Vihāra mengenakan satu set, dan pergi untuk mandi masih dengan satu set lainnya. Para bhikkhu yang sederhana... mengkritik dan mengeluh dan menyebarkannya tentang, 'Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam memakai kain-jubah berlebih?' Mereka mengatakan masalah ini kepada Yang Terberkahi. Beliau... berbicara kepada

para bhikkhu, mengatakan, 'Para bhikkhu, kain-jubah berlebih tidak boleh disimpan.'
"Pada saat itu kain-jubah berlebih diterima oleh B. Ānanda, dan ia ingin memberikannya kepada B. Sāriputta, tetapi B. Sāriputta berada di Sāketa. Ia berpikir, '... Sekarang garis etik mana yang sebaiknya saya ikuti?' Ia mengatakan hal ini kepada Yang Terberkahi, (yang mengatakan,) 'Tapi berapa lama itu, Ānanda, sebelum Sāriputta akan datang ke sini?'
"'Sembilan atau sepuluh hari.'
"Kemudian Yang Terberkahi... berbicara kepada para bhikkhu, 'Aku mengizinkan bahwa kain-jubah berlebih dapat disimpan paling banyak sepuluh hari.'
"Pada saat itu jubah berlebih ditujukan untuk para bhikkhu. Mereka berpikir, 'Sekarang garis etik mana yang sebaiknya kita ikuti?' Mereka mengatakan hal ini kepada Yang Terberkahi, (yang mengatakan,) 'Aku mengizinkan bahwa kain-jubah berlebih ditempatkan di bawah kepemilikan bersama.'"

Pelanggaran di bawah aturan ini melibatkan dua faktor:

1. *Objek:* Sehelai kain-jubah berlebih, yakni., sehelai kain yang cocok untuk dijadikan jubah atau kain keperluan lainnya, yang berukuran setidaknya empat berbanding delapan inci (lebar jari), yang belum secara resmi ditetapkan untuk digunakan atau ditempatkan di bawah kepemilikan bersama. Kategori ini meliputi kain keperluan yang sudah selesai seperti potongan kain sederhana, tetapi tidak termasuk kain-jubah milik Komunitas.
2. *Usaha:* Ia menyimpannya selama lebih dari sepuluh hari (kecuali selama periode yang diperbolehkan) tanpa menentukan itu untuk digunakan, menempatkannya di bawah kepemilikan bersama, melepaskan itu (memberikan atau membuangnya); dan tanpa kain itu hilang, rusak, terbakar, dirampas, atau diambil oleh orang lain pada kepercayaan dalam waktu itu.

Objek. Menurut Mahāvagga (VIII.3.1), enam jenis kain yang sesuai untuk dibuat menjadi kain keperluan: linen, katun, sutra, wol, goni (§) atau rami (§). Sub-komentar menambahkan bahwa kain yang terbuat

dari setiap campuran rami dengan salah satu jenis benang akan diperbolehkan di bawah “rami”. Menerapkan Standar Besar, nilon, rayon dan serat sintetis lainnya akan juga dihitung sesuai. Bahan yang tidak sesuai — seperti kain yang terbuat dari rambut, rambut-kuda, rumput, kulit kayu, serutan kayu atau kulit menjangan (dan dengan perpanjangan, kulit hewan lainnya) — tidak termasuk di bawah aturan ini. (Untuk daftar lengkap bahan yang tidak sesuai, lihat Mv.VIII.28 — EMB2, Bab 2.) Mv.VIII.29 memberikan daftar warna — seperti hitam, biru dan merah tua — dan pola yang tidak sesuai untuk jubah tapi itu, menurut Komentar, sesuai untuk hal-hal seperti seprai atau lapisan (lapisan dalam?) dalam jubah dua-lapis (lihat EMB2, Bab 2). Potongan kain yang dicelup dengan warna-warna ini atau dijahit dengan pola-pola ini *akan* berada di bawah aturan ini.

Mv.VIII.21.1 menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu menerima potongan kain yang sesuai berukuran empat berbanding delapan lebar jari atau lebih tetapi belum berencana untuk menggunakannya, ia dapat menempatkan itu di bawah kepemilikan bersama *(vikappana)* sampai ia memiliki kebutuhan untuk itu. Setelah ia memutuskan untuk memanfaatkan kain itu, ia harus melepaskan kepemilikan bersamanya (lihat pācittiya 59) sebelum membuatnya menjadi keperluan (jika belum). Setelah selesai, ia kemudian dapat menentukan itu untuk digunakan *(adhiṭṭhāna)* atau menempatkannya di bawah kepemilikan bersama lagi, tergantung pada sifat dari barang tersebut:

- *Masing-masing dari tiga jubah dasar, saputangan, seprai dan kain duduk* harus ditentukan, dan tidak boleh ditempatkan di bawah kepemilikan bersama.
- *Kain mandi-musim hujan* (lihat NP 24) dapat ditentukan selama empat bulan musim hujan, dan harus ditempatkan di bawah kepemilikan bersama untuk sisa tahun itu.
- *Kain penyakit kulit* (lihat Pācittiya 90) dapat ditentukan bila diperlukan dan harus ditempatkan di bawah kepemilikan bersama bila tidak.
- *Barang kain lainnya* dapat ditentukan sebagai "kain keperluan."

Bab Tujuh

(Prosedur untuk menentukan dan menempatkan di bawah kepemilikan bersama diberikan dalam Lampiran IV dan V.)

Setiap kain yang terbuat dari salah satu bahan yang sesuai dan ukuran yang diperlukan dianggap sebagai kain tambahan jika —

- Itu belum ditentukan untuk digunakan atau ditempatkan di bawah kepemilikan bersama,
- Itu telah ditentukan atau ditempatkan secara tidak benar di bawah kepemilikan bersama, atau
- Penentuan atau kepemilikan bersamanya telah berselang.

Banyak kasus di mana penentuan dan kepemilikan bersamanya berselang juga membebaskan kain dari aturan ini: misalnya., pemiliknya lepas jubah atau meninggal, ia memberikan kain itu, itu dirampas, dihancurkan (digigit oleh sesuatu semacam rayap, kata Komentar), terbakar, hilang, atau orang lain membawanya pada kepercayaan. Bagaimanapun, ada beberapa kasus, di mana penentuan dan kepemilikan bersama terselang dan kain itu termasuk dalam aturan ini. Mereka adalah:

Di bawah kepemilikan bersama: Pemilik pertama mengambil kain pada kepercayaan; atau pemilik kedua secara resmi melepaskan kepemilikan bersamanya.

Di bawah penentuan: Pemilik melepaskan penentuannya; atau (jika kain telah ditentukan sebagai salah satu dari tiga jubah dasar) kainnya memiliki lubang. Kasus yang terakhir ini datang dalam Komentar, yang memberikan standar yang tepat untuk memutuskan lubang semacam apa yang akan dan yang tidak akan membuat penentuan jubahnya terselang:

1. *Ukuran.* Lubang harus sobekan penuh (melalui kedua lapisan kain, jika dalam jubah luar) setidaknya ukuran kuku di jari kelingking seseorang. Jika satu atau lebih benang tersisa di lubang, maka lubang itu membuat penentuannya terselang hanya jika salah satu dari dua "bagian" dibagi oleh benang adalah ukuran yang diperlukan.
2. *Lokasi.* Pada jubah atas atau jubah luar, lubang setidaknya harus satu jengkal (25 cm.) dari sisi panjangnya dan delapan lebar jari dari sisi pendeknya; pada jubah bawah, setidaknya satu jengkal dari sisi yang lebih panjang dan empat lebar jari dari sisi yang lebih pendek. Setiap

lubang yang lebih dekat ke tepi jubah daripada ukuran ini tidak membuat penentuannya terselang.

Karena ketentuan ini, Komentar mencatat bahwa jika ada yang menambal bagian yang rusak — bukan lubang seperti yang dijelaskan di atas — jauhnya lebih dari jarak maksimum dari tepi jubahnya, penentuannya akan terselang jika ia memotong bagian yang rusak sebelum menambalnya, tetapi tidak jika ia menambalnya sebelum memotong bagian yang rusak. Jika penentuannya terselang, itu adalah hal yang mudah untuk menentukan kembali jubahnya, tetapi ia harus berhati-hati untuk melakukannya dalam rentang waktu yang diberikan oleh aturan ini.

Usaha. Menurut Vibhaṅga, jika ia menyimpan potongan kain-jubah berlebih melewati terbitnya fajar kesebelas (kecuali jika hak istimewa musim jubah masih berlaku), ia melakukan pelanggaran penuh di bawah aturan ini. Komentar menjelaskan ini dengan mengatakan bahwa terbitnya fajar di pagi hari di mana ia menerima kain itu, atau membiarkan penentuan atau kepemilikan bersamanya terselang, dianggap sebagai fajar pertama. Dengan demikian terbitnya fajar yang kesebelas sebenarnya adalah terbitnya fajar yang kesepuluh setelah ia menerima, dll., kain itu.

Karena baik Kanon ataupun Komentar memberikan definisi yang tepat tentang fajar atau terbitnya fajar, makna tepat mereka adalah pokok perdebatan. Definisi paling jelas tentang terbitnya fajar — dan salah satu yang tampaknya paling konsisten dengan istilah yang digunakan Kanon — adalah dalam Sub-komentar yang disebut Vinayālaṅkāra, yang menyatakan bahwa pada terbitnya fajar "seberkas kemerahan di arah timur dan sedikit keputihan di arah lainnya, karena penyebaran sinar matahari, bisa dilihat." Dalam terminologi modern, hal ini sesuai dengan permulaan senjakala. Ini adalah definisi yang diikuti dalam buku ini. Untuk diskusi lebih lanjut, lihat Lampiran I.

Mv.V.13.13 menyatakan bahwa jika ia diberitahu tentang hadiah kain-jubah, penghitungan rentang waktu tidak dimulai sampai kain itu diserahkan ke tangannya. Komentar pada bagian itu menegaskan bahwa ini berarti baik secara fisik datang ke kepemilikannya ketika ia diberitahu oleh pendonornya bahwa kain-jubah itu berada pada si A atau si B atau ketika ia diberitahu dengan cara lain yang memiliki akibat yang sama. Namun, penafsiran ini tampaknya bertentangan dengan Vibhaṅga, yang secara tegas

mengatakan, "Tidak ada penghitungan rentang waktu selama itu belum datang ke tangannya" — "nya" dalam hal ini berarti bhikkhu itu.

Persepsi di sini bukan faktor yang meringankan. Bahkan jika ia salah menghitung hari atau merasakan jubah itu sudah ditentukan padahal sebenarnya belum, ia tidak bebas dari pelanggaran. Jubah itu harus diserahkan dan pelanggarannya diakui.

Jika, sebelum itu diserahkan, ia menggunakan jubah atau sehelai kain-jubah yang patut diserahkan di bawah aturan ini, hukumannya adalah dukkaṭa. Ini hanya salah satu dari enam aturan nissaggiya pācittiya di mana Vibhaṅga menyebutkan hukuman ini — yang lain adalah NP 2, 3, 21, 28, dan 29 — tapi Komentar/K memperluas prinsip untuk semua aturan nissaggiya pācittiya: Menggunakan barang yang belum diserahkan yang patut diserahkan menimbulkan dukkaṭa dalam setiap kasus. (Lebih dulu, kami harus menambahkan, bahwa penggunaan emas atau uang yang diperoleh karena bertentangan NP 18 atau 19 akan membawakan nissaggiya pācittiya jika digunakan menyimpang dari NP 19 dan 20.)

Vibhaṅga juga menyatakan bahwa, dalam kasus dari jubah berlebih yang belum disimpan lebih dari sepuluh hari, jika ia merasakan itu telah disimpan lebih dari sepuluh hari atau jika ada yang ragu-ragu tentang hal itu, hukumannya adalah dukkaṭa. Hal ini dapat ditafsirkan dalam salah satu dari dua cara: Ada dukkaṭa hanya terus menyimpan jubah itu, atau dukkaṭa dalam menggunakannya. Komentar memilih penafsiran yang kedua.

Hak istimewa - musim jubah. Bulan lunar keempat dari musim hujan — dimulai di hari pertama setelah bulan purnama di bulan Oktober dan berlangsung sampai terbitnya fajar setelah bulan purnama berikutnya — disebut musim jubah, sebuah periode yang secara tradisional diabdikan untuk membuat jubah. Pada masa-masa awal, ketika sebagian besar bhikkhu menghabiskan musim dingin dan panas dengan mengembara, dan tinggal menetap di satu tempat hanya selama tinggal di musim hujan, ini akan menjadi periode yang ideal bagi mereka untuk mempersiapkan jubah untuk pengembaraan mereka, dan untuk umat awam yang mengetahui kebutuhan para bhikkhu selama tinggal di musim hujan untuk menunjukkan penghargaan dan hormat bagi mereka dengan menghadirkan mereka dengan dana kain untuk tujuan ini.

Selama musim jubah ini, lima dari aturan pelatihan — NP 1 dan 3; Pc 32, 33, dan 46 — dilepaskan untuk membuatnya lebih mudah bagi para

bhikkhu untuk membuat jubah. Juga, setiap kain yang diperoleh vihāra tertentu selama periode ini hanya dapat dibagikan di kalangan para bhikkhu yang menhabiskan kediaman musim hujan di sana, dan tidak dengan setiap pengunjung yang datang.

Dalam keadaan tertentu (lihat EMB2, bab 17) para bhikkhu yang telah menghabiskan kediaman musim hujan juga berhak untuk berpartisipasi dalam upacara *kathina* di mana mereka menerima dana kain dari orang-orang awam, yang memberikan itu pada salah satu anggota mereka, dan kemudian sebagai kelompok membuatnya menjadi jubah sebelum terbitnya fajar dari hari berikutnya. *(Kathina* berarti bingkai, dan mengacu pada kerangka di mana kain-jubah dibentangkan saat menjahitnya, seperti bingkai yang digunakan di Amerika untuk membuat selimut.) Setelah berpartisipasi dalam upacara ini, para bhikkhu dapat memperpanjang musim jubah mereka untuk tambahan empat bulan lunar, sampai fajar setelah bulan purnama yang mengakhiri musim dingin di akhir Februari atau di awal-hingga-pertengahan Maret (disebut Phagguna dalam Pāli). Selama periode ini mereka juga dapat mengambil keuntungan dari hak istimewa tambahan untuk tidak melaksanakan NP 2. Namun, hak istimewa kathina seorang bhikkhu mungkin dibatalkan — dan musim jubahnya berakhir — lebih awal dari itu karena salah satu dari dua alasan:

1. Ia berpartisipasi dalam pertemuan Komunitas di mana semua bhikkhu dalam vihāra, sebagai transaksi Komunitas, dengan sukarela melepaskan hak istimewa kathina mereka. (Transaksi ini dibahas di bawah Pc 30 Bhikkhunī — lihat EMB2, Bab 17 dan Lampiran I.)
2. Ia telah tiba pada akhir dari kedua kendala berkaitan dengan vihāra (*āvāsa-palibodha)* dan dari kendala dengan membuat jubah *(cīvara-palibodha)*. (Lihat Mv.VII.1.7; Mv.VII.2 & Pv.XIV.6.)

a) kendala berkaitan dengan vihāra berakhir ketika salah satu hal-hal berikut terjadi:

- Ia pergi meninggalkan vihāra tanpa berkeinginan untuk kembali.
- Ia telah meninggalkan vihāra, berencana untuk kembali, tapi mengamati bahwa para bhikkhu dalam vihāra itu telah secara resmi memutuskan untuk melepaskan hak istimewa kathina mereka.

b) Kendala berkaitan dengan membuat jubah berakhir ketika salah satu dari hal berikut ini terjadi:

- Ia telah selesai membuat jubah.
- Ia memutuskan untuk tidak membuat jubah.
- Jubahnya hilang, dirampas, atau dihancurkan.
- Ia mengharapkan untuk mendapatkan kain-jubah, tetapi — setelah tidak mendapatkan itu seperti apa yang diharapkan — ia meninggalkan harapannya.

Hanya ketika poin 1 terjadi, atau *keduanya* Poin 2a dan 2b terjadi, maka hak istimewa kathinanya terselang sebelum fajar setelah hari bulan purnama yang menandai akhir dari musim dingin.

Selama musim jubah, ia dapat menyimpan potongan kain-jubah berlebih selama lebih dari sepuluh hari tanpa melakukan pelanggaran di bawah aturan ini. Setelah hak istimewa ini terselang, meskipun, ia harus menentukan kain itu, menempatkannya di bawah kepemilikan bersama, atau meninggalkannya dalam waktu sepuluh hari. Jika ia gagal untuk melakukan ini sampai 'subuh ke-sebelas' setelah hak istimewa terlewati, kain itu harus diserahkan dan pelanggarannya diakui.

Penyerahan dan pengakuan. Untuk terbebas dari pelanggaran di bawah aturan ini, yang pertama ia harus menyerahkan kain-jubah yang disimpan lebih dari sepuluh hari, dan kemudian mengakui pelanggarannya. Hal ini dapat dilakukan dengan adanya satu bhikkhu lainnya, sekelompok dua atau tiga, atau Komunitas terdiri dari empat atau lebih. Setelah mengakui pelanggaran, ia menerima kembali kain-jubah itu. Ini adalah pola yang diikuti di bawah semua aturan nissaggiya pācittiya kecuali untuk beberapa di mana penyerahannya harus dilakukan di hadapan Komunitas penuh dan di mana artikel tidak dapat dikembalikan ke pelaku. (Kami akan mencatat aturan ini setelah kami sampai kepada mereka.)

Rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahan, pengakuan dan pengembalian barang ini dan semua aturan berikut ini diberikan dalam Lampiran VI. Meskipun, kami harus mencatat, bahwa menurut Komentar ia dapat melakukan semua prosedur ini dalam bahasa apapun juga.

Dalam hal ini dan setiap aturan lain di mana barang dapat dikembalikan ke pelaku, itu *harus* dikembalikan kepadanya. Menurut Vibhaṅga, seorang bhikkhu yang menerima barang hasil penyerahan tanpa mengembalikannya menimbulkan dukkaṭa. Komentar menggolongkan ini dengan mengatakan bahwa hukuman ini hanya berlaku untuk bhikkhu yang mengasumsikan, bahwa dalam menerima barang yang telah diserahkan dengan cara ini, itu adalah haknya untuk mengambil sesuka hati. Untuk bhikkhu yang tahu bahwa itu tidak untuk diambil, pelanggarannya harus diperlakukan di bawah Pr 2, dengan hukuman yang ditentukan oleh nilai barangnya. Dalam melewati keputusan ini, Komentar memperlakukan tindakan dari menerima barang yang diserahkan sebagai golongan dari menerima barang ditempatkan dalam pengamanan. Namun, itu telah mengabaikan catatan bahwa tindakan penyerahannya diutarakan sedemikian rupa bahwa pelaku sebenarnya menyerahkan kepemilikan kain itu, karena kain itu kemudian tak berpemilik, itu tidak akan memenuhi faktor untuk pelanggaran di bawah Pr 2. Oleh karena itu tampaknya lebih baik untuk tetap dengan Vibhaṅga yang mengatakan bahwa, dalam semua kasus, seorang bhikkhu yang tidak mengembalikan barang yang diserahkan menimbulkan dukkaṭa.

Seorang bhikkhu yang telah menerima kembali kain-jubah setelah menyerahkannya dan mengakui pelanggaran dapat menggunakannya lagi tanpa hukuman, kecuali ia menyimpannya sebagai sehelai kain-jubah berlebih melampaui lebih dari sepuluh fajar. Dengan demikian kebijakan yang bijaksana adalah menentukan kain atau menempatkannya di bawah kepemilikan bersama segera setelah menerimanya kembali.

Bukan pelanggaran. Selain tunjangan untuk kelayakan menyimpan kain-jubah berlebih lebih dari sepuluh hari selama musim jubah, Vibhaṅga mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran jika dalam waktu sepuluh hari, kain itu ditentukan, ditempatkan di bawah kepemilikan bersama, hilang, dirampas, dihancurkan, terbakar, diambil oleh orang lain pada kepercayaan, dibuang, atau diberikan.

Sehubungan dengan poin terakhir ini, Komentar membahas cara-cara yang tepat dan tidak tepat dalam memberikan barang. Barang itu dianggap telah diberikan dengan sesuai jika ia mengatakan, "Aku memberikan ini padamu," atau "Aku memberikan ini pada A dan B" atau "Ambil ini, itu milikmu," tapi tidak jika ia mengatakan hal-hal seperti,

"Buatlah ini menjadi milikmu," atau "Semoga ini menjadi milikmu." Rupanya, jika ia hanya menyerahkan barang di atas tanpa berkata apa-apa untuk menunjukkan bahwa ia mentransfer kepemilikannya, lagi itu tidak masuk hitungan. Seperti yang kami sebutkan di atas, persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan di bawah aturan ini. Jika ia memberikan kain-jubah berlebih dengan cara yang tidak tepat, maka meskipun ia mungkin menganggap bahwa kain tersebut telah diberikan masih dianggap sebagai kain-jubah berlebih miliknya di bawah aturan ini.

Praktek saat ini. Seperti yang kisah awalnya tunjukkan, tujuan dari aturan ini adalah untuk mencegah para bhikkhu dari memiliki lebih dari satu set tiga jubah pada satu waktu. Dengan berlalunya waktu, meskipun, dana kain untuk Komunitas menjadi lebih banyak, dan kebutuhan untuk ke ketaatan dalam hal ini menjadi kurang dan kurang terasa. Persisnya ketika jubah cadangan yang diterima tidak termasuk, meskipun bagian dalam kewajiban seorang murid terhadap pembimbingnya (Mv.I.25.9) menunjukkan bahwa praktek memiliki jubah bawah cadangan sudah biasa ketika bagian Kanon disusun (lihat Lampiran VIII). Mv.VII.1 juga menyebutkan sekelompok bhikkhu yang tinggal di hutan yang "pemakai dari tiga jubah," seolah-olah ini adalah karakteristik pembeda khusus. Sejumlah bagian-bagian dalam Kanon — termasuk SN XVI.8 dan Thag XVI.7 — menyebutkan praktek menggunakan hanya satu set tiga jubah sebagai sesuatu yang khusus, dan Visuddhi Magga (pada abad ke 5 M.) menggolongkan praktek ini sebagai salah satu dari tiga belas praktek pilihan *dhutaṅga* (pertapa).

Seperti yang akan kita lihat di bawah, Pc 92 menunjukkan bahwa pada hari-hari awal jubah bawah, atas, dan luar itu semua hampir memiliki ukuran yang sama, sehingga tidak akan ada kesulitan dalam mencuci satu jubahnya dan mengenakan dua lainnya sambil menunggu yang satu kering. Kemudian, ketika para penyusun komentar kuno memperbesar ukuran jubah atas dan bawah setelah memutuskan bahwa Buddha adalah seorang manusia yang luar biasa tinggi, mengenakan hanya satu set tiga jubah menjadi kurang nyaman. Jadi banyak guru pada saat ini menunjukkan bahwa bahkan seorang bhikkhu sederhana, ketika tinggal dalam vihāra, sebaiknya menggunakan satu jubah bawah dan atas cadangan — sehingga ia tidak akan kesulitan dalam menjaga jubahnya tetap bersih dan menyajikan penampilan yang dapat diterima setiap saat — dan menjaga

praktek dhutaṅga mengenakan tiga jubah ketika ia tinggal sendirian di hutan.

Bagaimanapun, karena hanya satu set tiga jubah yang dapat ditentukan seperti, jubah cadangan — setelah mereka menjadi secara umum diterima — ditentukan sebagai "kain keperluan." Hal ini dapat disimpulkan dari penjelasan Komentar untuk aturan ini, dan penjelasan Sub-Komentar pada NP 7. Komentar bahkan berisi diskusi dari pandangan berbagai sesepuh apakah seorang bhikkhu yang ingin menghindari aturan khusus seputar penggunaan tiga jubah (seperti aturan berikut) dapat menentukan satu set jubah dasar sebagai kain keperluan juga. Pendapat mayoritas — dengan hanya selisih satu suara — adalah ya, meskipun saat ini banyak Komunitas tidak setuju dengan pendapat ini.

Sub-komentar menyarankan cara alternatif berurusan dengan jubah cadangan: menempatkan mereka di bawah kepemilikan bersama dan — karena tidak satupun dari tiga jubah dapat ditempatkan di bawah kepemilikan bersama — hanya menyebut mereka "kain" (*cīvara*). Ini, bagaimanapun, merusak aturan Pācittiya 59, dan tujuan umum dari kepemilikan bersama dalam Kanon sebagai cara untuk menyimpan kain yang tidak digunakan. Dengan demikian metode sebelumnya — menentukan jubah cadangan sebagai kain keperluan — tampaknya lebih baik.

Dalam hal apapun, sejak jubah cadangan telah diterima, akibat sebenarnya dari aturan ini secara utama untuk mencegah seorang bhikkhu dari menimbun kain-jubah secara rahasia dan dari membiarkan lubang dari salah satu set tiga jubah dasarnya tidak ditambal untuk lebih dari sepuluh hari. Namun demikian, semangat aturan membuat kewajiban pada setiap bhikkhu untuk menjaga kain keperluannya seminimum mungkin.

Ringkasan: *Menyimpan sehelai kain-jubah selama lebih dari sepuluh hari tanpa menentukan untuk penggunaan atau menempatkannya di bawah kepemilikan bersama — kecuali ketika hak istimewa musim-jubah masih berlaku — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

2. *Ketika seorang bhikkhu telah menyelesaikan jubahnya dan bingkainya telah dibongkar (hak istimewa kathinanya sudah berakhir): Jika ia berdiam terpisah dari (salah satu dari) tiga*

jubahnya bahkan untuk satu malam — kecuali diizinkan oleh para bhikkhu — itu harus diserahkan dan diakui.

Di sini dalam kisah awalnya, sejumlah bhikkhu bepergian, meninggalkan jubah luar mereka dengan teman-teman mereka di vihāra. Pada akhirnya jubah tersebut menjadi berjamur, dan para bhikkhu di vihāra dibebani dengan harus menjemur mereka untuk menyingkirkan jamurnya. Sehingga Buddha merumuskan aturan ini agar para bhikkhu akan bertanggung-jawab untuk menjaga jubah mereka sendiri.

Di sini pelanggarannya terdiri dari dua faktor: objek dan usaha.

Objek: Salah satu dari jubah yang bhikkhu itu telah tetapkan sebagai satu set tiga jubah dasar — *antaravāsaka* (jubah bawah), *uttarāsaṅga* (jubah atas) dan *saṅghāṭi* (jubah luar). Aturan ini tidak berlaku untuk jubah cadangan atau kain keperluan lainnya.

Usaha: Menyambut terbitnya fajar di tempat di luar zona di mana setiap jubahnya berada, kecuali jika pengecualian yang disebutkan dalam aturan ini sedang berlaku.

Terbitnya fajar, seperti yang tercantum dalam aturan sebelumnya, sesuai dengan awal senjakala. Di Thailand, hal ini sering diukur dalam cara yang praktis dengan melihat telapak tangannya sejauh rentangan tangannya: Terbitnya fajar adalah titik waktu ketika garis utama pada tangan terlihat dengan cahaya alami. Pada malam bulan purnama yang terang, terbitnya fajar diukur dengan melihat dedaunan pohon: Terbitnya fajar adalah titik ketika ia dapat mengetahui warna hijau dari daun. Untuk pembahasan lebih lanjut dari beberapa perdebatan seputar fajar dan terbitnya fajar, lihat Lampiran I.

Zona. Ini adalah aspek yang paling kompleks dalam aturan ini. Zona di mana seorang bhikkhu harus berada pada saat terbitnya fajar tergantung pada jenis lokasi di mana jubahnya ditempatkan, apakah miliknya di sekitar lokasi tertutup, dan — jika tertutup — apakah itu menjadi milik satu atau lebih dari satu *kula.*

"Tertutup," menurut Komentar, berarti dikelilingi dengan dinding, pagar, atau parit. Sub-komentar menambahkan bahwa sungai, atau danau

juga akan memenuhi syarat sebagai jenis perlindungan, di bawah istilah *parit.*

Istilah *kula* biasanya berarti suku atau keluarga, tetapi dalam konteks aturan ini memiliki arti yang berbeda untuk berbagai jenis lokasi. Menurut Komentar, sebuah desa adalah satu-kula jika diperintah oleh seorang penguasa tunggal, dan multi-kula jika diperintah oleh dewan — seperti dalam kasus Vesālī dan Kusinārā pada masa Buddha (Dalam waktu Kanon dan Komentar, para penguasa diasumsikan "memiliki" atau memiliki hak untuk "mengkonsumsi" wilayah yang mereka kuasai.) Saat ini, kota-kota diperintah dalam kontrak sosial — seperti piagam kota — akan dihitung sebagai multi-kula bahkan jika otoritas tertinggi dalam pemerintahan dipimpin oleh seorang individu.

Sebuah bangunan, kendaraan atau sebidang tanah adalah satu-kula jika itu milik satu keluarga, dan multi-kula jika itu milik lebih dari satu (seperti dalam rumah apartemen).

Menurut Sub-komentar, vihāra adalah satu-kula jika orang yang memberikannya termasuk salah satu kula — dari kedua jenis, rupanya — dan multi-kula jika mereka milik beberapa orang.

Dalam beberapa kasus, Vibhaṅga menyatakan bahwa ia harus menyambut terbitnya fajar dalam area tertentu "atau tidak lebih dari *hatthapāsa* (1.25 meter) jauhnya." Sayangnya, itu tidak secara tegas menyatakan apa hatthapāsa itu diukur dari — jubah atau areanya — sehingga ada pendapat yang berbeda mengenai apa makna bagian ini. Posisi Komentar adalah bahwa dalam kasus di mana Vibhaṅga mengatakan bahwa jika jubah disimpan di area tertentu, ia harus baik tinggal dalam area itu atau tidak lebih dari hatthapāsa jauhnya, hatthapāsa diukur dari batas luar area itu. Misalnya, jika jubah disimpan di rumah di desa yang tidak tertutup, ia diperbolehkan untuk menyambut terbitnya fajar di mana saja di rumah atau di area satu hatthapāsa sekitar rumah. (Hal ini akan memungkinkan untuk seorang bhikkhu pergi ke luar untuk melegakan dirinya sendiri saat fajar tanpa harus membawa bersama ketiga jubahnya.) Namun, dalam kasus di mana Vibhaṅga tidak menyebutkan bahwa ia harus tinggal di area tertentu, dan bukan hanya mengatakan bahwa ia tidak boleh lebih dari hatthapāsa jauhnya — seperti dalam ladang yang tidak tertutup atau di bawah pohon multi-kula — hatthapāsa diukur dari jubah sendiri.

Beberapa telah menolak posisi Komentar sebagai yang tidak konsisten dan tidak menyediakan tujuan, dan telah mengusulkan sebaliknya

bahwa hatthapāsa diukur dari jubah, dalam setiap kasus. Ini, bagaimanapun, terlalu berlebihan: Jika, misalnya, jubah disimpan di kamar dan ia diperbolehkan (1) untuk tinggal di kamar atau (2) menjadi tidak lebih dari hatthapāsa dari jubah, maka baik nomor (2) meniadakan (1) — dengan kata lain, ia harus tinggal dalam hatthapāsa dari jubah dan tidak pergi ke tempat lain di dalam kamar — atau yang lain (1) membuat (2) berlebihan: Ia dapat tinggal di mana saja di kamar, tanpa perlu khawatir tentang ketepatan di mana letak jubah dalam kamar itu berada. Sebaliknya, posisi Komentar tidak hanya menghindari kelebihan ini tetapi juga benar-benar memiliki tujuan. Selain kenyamanan yang disebutkan di atas, ada kemudahan lain dalam hunian multi-kula atau bangunan multi-kula yang lebih besar: Jika ada kamar mandi yang kecil di sebelah kamar di mana jubah disimpan, ia bisa menggunakan kamar mandi saat fajar tanpa harus mengambil jubahnya ke kamar mandi. Untuk alasan ini, kami akan tetap berpegang pada penafsiran Komentar di sini.

1. *Desa:*

a. Tertutup dan satu-kula: Menyimpan jubah dalam lampiran, menyambut terbitnya fajar di lampiran. (Vibhaṅga sesungguhnya mengatakan, "di desa," tetapi Komentar untuk Mv.II.12.3 mencatat, ketika desa tertutup, segala sesuatu yang ada di lampirannya dianggap sebagai "desa," dan itu adalah penafsiran yang paling masuk akal untuk pernyataan Vibhaṅga di sini. Ini adalah pola yang diikuti di seluruh kasus dari "tertutup dan satu-kula.")

b. Tertutup dan multi-kula: Menyambut terbitnya fajar di rumah di mana jubah disimpan, di aula pertemuan umum, di gerbang kota, atau satu *hatthapāsa* (1.25 meter) sekitar salah satu tempat-tempat ini (§). Jika jubah disimpan dalam hatthapāsa dari jalan yang menuju ke ruang pertemuan, menyambut terbitnya fajar di aula pertemuan umum, di gerbang kota, atau di area satu hatthapāsa sekitar salah satu dari dua itu.

c. Tidak tertutup: Menyambut terbitnya fajar di rumah di mana jubah disimpan atau di area satu hatthapāsa di sekitarnya (§). (Lihat 2 dan 3 di bawah ini untuk rincian lebih lanjut.)

2. *Hunian dengan halaman:*

a. Tertutup dan satu-kula: Setelah menyimpan jubah di halaman, menyambut terbitnya fajar di halaman tersebut.
b. Tertutup dan multi-kula: Menyambut terbitnya fajar di kamar di mana jubah disimpan, di pintu masuk ke halaman itu, atau di area satu hatthapāsa di sekitar salah satu dari dua itu (§).
c. Tidak tertutup: Menyambut terbitnya fajar di kamar di mana jubah itu disimpan, atau di area satu hatthapāsa di sekitarnya (§).

3. *Hunian Komunitas* (vihāra — *menurut Sub-komentar, ini termasuk seluruh vihāra):*

a. Tertutup dan satu-kula: Setelah menyimpan jubah dalam lampirannya, menyambut terbitnya fajar dalam lampiran tersebut.
b. Tertutup dan multi-kula: Menyambut terbitnya fajar dalam hunian di mana jubah disimpan, di pintu masuk ke lampiran, atau di area satu hatthapāsa di sekitar salah satu dari dua itu (§).
c. Tidak tertutup: Menyambut terbitnya fajar di hunian di mana jubah itu disimpan, atau di area satu hatthapāsa di sekitarnya (§).

4. *Ladang, kebun, taman atau lantai berteras:*

a. Tertutup dan satu-kula: Setelah menyimpan jubah dalam lampirannya, menyambut terbitnya fajar dalam lampiran tersebut.
b. Tertutup dan multi-kula: (misalnya., banyak bidang, dll., dalam satu lampiran): Setelah menyimpan jubah dalam lampiran itu, menyambut terbitnya fajar di lampiran tersebut, di pintu masuk ke ladang itu, dll., di mana jubah disimpan, atau di area satu hatthapāsa di sekitar salah satu dari dua itu (§).
c. Tidak tertutup: Menyambut terbitnya fajar dalam satu hatthapāsa dari jubah.

5. *Bangunan tanpa halaman (seperti benteng atau komplek apartemen kota besar):*

a. Satu-kula: Setelah menyimpan jubah dalam gedung, menyambut terbitnya fajar dalam gedung.

b. Multi-kula: Menyambut terbitnya fajar dalam kamar di mana jubah disimpan, di pintu masuk (bangunan itu), atau di area satu hatthapāsa di sekitar salah satunya (§).

6. *Perahu (dan dengan perpanjangan, kendaraan lain):*

a. Satu-kula: Setelah menyimpan jubah dalam kendaraan, menyambut terbitnya fajar dalam kendaraan.
b. Multi-kula (seperti dalam pesawat atau bus komersial): Menyambut terbitnya fajar di kamar di mana jubah disimpan atau di area satu hatthapāsa di sekitar itu (§). (Untuk alasan ini, seorang bhikkhu yang bepergian di pesawat terbang semalaman harus memakai satu set lengkap jubahnya atau membawanya di bagasi kabin, bukan di bagasi pesawat.) Edisi Kanon Thai, tidak seperti yang lain, menambahkan bahwa ia juga bisa menyambut terbitnya fajar di pintu masuk perahu atu di area satu hatthapāsa di sekitarnya.

7. *Rombongan pedagang/kafilah (menurut Sub-komentar, ini termasuk kelompok yang bepergian dengan berjalan kaki maupun dengan kereta; kelompok pendaki gunung demikian akan dimasukkan di sini):*

a. Satu-kula: Setelah menyimpan jubah dalam rombongan pedagang, menyambut terbitnya fajar di mana saja sampai tujuh *abbhantara* (98 meter) di depan atau di belakang rombongan pedagang tersebut, dan sampai satu abbhantara (14 meter) pada salah satu sisinya.
b. Multi-kula: Setelah menyimpan jubah dalam rombongan pedagang itu, menyambut terbitnya fajar dalam satu hatthapāsa dari rombongan pedagang tersebut.

8. *Di kaki pohon:*

a. Satu-kula: Setelah menyimpan jubah dalam area yang dinaungi oleh pohon di siang hari, menyambut terbitnya fajar di area tersebut. Menurut Komentar, ini tidak termasuk tempat di mana matahari menerobos melalui celah-celah dedaunan, tetapi banyak Komunitas menganggap ketentuan ini sebagai yang berlebihan.

b. Multi-kula (misalnya., pohon di batas antara dua bidang tanah): Menyambut terbitnya fajar dalam satu hatthapāsa dari jubah.

9. *Di udara terbuka (menurut Vibhaṅga, ini berarti area hutan di mana tidak ada desa; Komentar menambahkan bahwa ini termasuk hutan lebat dan pulau-pulau tak berpenghuni):*

Menyambut terbitnya fajar dalam tujuh-abbhantara (98 meter) dari radius jubah. (Beberapa berpendapat bahwa kelayakan ini sebaiknya hanya berlaku ketika ia tinggal di luar tempat tinggal di dalam hutan; sedangkan untuk pondok di hutan, mereka mengatakan, zona itu di bawah (3) harus diterapkan. Masalah dengan penafsiran ini adalah apa itu akan berarti dalam prakteknya: Jika seorang bhikkhu menyimpan jubahnya di pondok di hutan ingin menyambut terbitnya fajar di udara terbuka, ia harus mengambil jubahnya dari pondok. Lalu ia akan bebas untuk mengembara sejauh 98 meter dari mereka. Ini sesungguhnya dapat membuka jubah itu ke lebih bahaya daripada jika itu ditinggal di pondok. Demikian tampaknya lebih baik untuk tetap dengan definisi Vibhaṅga untuk zona ini: setiap area hutan di mana tidak ada desa.)

Pengecualian. 1) Seperti aturan sebelumnya, aturan ini tidak berlaku ketika hak istimewa kathina sedang berjalan. Namun — tidak seperti aturan sebelumnya — itu berlaku selama bulan pertama setelah berdiam di musim hujan kecuali ia telah berpartisipasi dalam kathina.
2) Dalam kisah awal aturan ini, Buddha memberikan izin untuk Komunitas para bhikkhu untuk memberi otorisasi pada seorang bhikkhu sakit agar dapat terpisah dari jubahnya di saat terbitnya fajar selama ia masih sakit tanpa hukuman. Otorisasi ini harus diberikan sebagai transaksi Komunitas dengan satu mosi dan satu pemberitahuan *(ñatti-dutiya-kamma)*.

Komentar membahas berapa lama otorisasi ini berlangsung, dan menyimpulkan bahwa setelah bhikkhu itu sembuh, ia harus melakukan segala upaya yang wajar untuk kembali ke jubahnya sesegera mungkin tanpa membahayakan kesehatannya. Otorisasi maka secara otomatis hilang, tanpa membutuhkan transaksi lebih lanjut untuk membatalkannya. Jika penyakitnya kambuh, otorisasi secara otomatis dipulihkan.

3) Dalam Mv.II.12.1-3, Buddha mengarahkan para bhikkhu untuk menegaskan *sīmā* — atau wilayah di mana transaksi Komunitas berperan — sebagai *ticīvara-avippavāsa,* yang berarti bahwa jika jubah seorang bhikkhu berada di mana saja dalam wilayah itu, ia dapat menyambut terbitnya fajar di bagian lain dari wilayah itu tanpa melakukan pelanggaran di bawah aturan ini. Pada hari-hari awal, ketika wilayah tersebut mencakup banyak vihāra (ukuran maksimum yang diperbolehkan adalah 3x3 *yojana,* diperkirakan 48x48 kilometer), ini adalah kenyamanan yang pasti untuk para bhikkhu yang telah meninggalkan vihāra mereka untuk bergabung dalam pertemuan Komunitas di vihāra lain di wilayah yang sama. Karena itu mungkin untuk wilayah tersebut untuk memasukkan desa dan rumah-rumah juga, Buddha menambahkan ketentuan tambahan bahwa jubah yang tertinggal di dalam rumah-rumah orang awam yang berada di wilayah tersebut tidak tercakup oleh pembebasan ini. Untuk keterangan lebih lanjut, lihat EMB2, Bab 13.

Kebudayaan sekarang ini adalah menetapkan wilayah yang lebih kecil sebagai wilayah — biasanya hanya sebagian kecil dari tanah di satu vihāra — dan meskipun ini juga dapat ditunjuk sebagai *ticīvara-avippavāsa*, pengaturan ini dalam kasus tersebut bukanlah kenyamanan besar layaknya wilayah-wilayah yang lebih besar.

Penyerahan dan pengakuan. Jika seorang bhikkhu menyambut terbitnya fajar di luar zona di mana salah satu dari tiga jubah tekadnya ditempatkan — kecuali jika pengecualiannya sedang berjalan — jubah itu harus diserahkan dan pelanggarannya diakui. Persepsi dan niat tidak mengurangi faktor di sini. Jika ia berpikir bahwa ia berada di zona yang sama ketika itu sebenarnya tidak, jika ia berpikir bahwa jubahnya belum ditentukan padahal sebenarnya sudah, atau jika ia bermaksud berada di zona yang sama ketika keadaan mencegahnya, ia tetap dikenai hukuman. Jika ia kemudian menggunakan jubah sebelum menyerahkan dan mengakui pelanggarannya, ia dikenai dukkaṭa.

Vibhaṅga menambahkan bahwa, berkaitan dengan jubah yang belum terpisah darinya, jika ia merasa itu telah terpisah darinya atau dalam keraguan tentang hal itu, hukumannya adalah dukkaṭa. Komentar tidak menjelaskan pernyataan-pernyataan ini, tapi dari situasi paralel dengan NP 1 akan terlihat bahwa dukkaṭa di sini adalah untuk *penggunaan* jubah itu.

Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian jubah adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya. Untuk rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahannya, lihat Lampiran VI. Setelah jubah diserahkan, penentuannya hilang, jadi ketika bhikkhu itu menerima kembali jubahnya ia harus menentukan kembali untuk digunakan atau memberikannya dalam waktu sepuluh hari agar tidak melakukan pelanggaran di bawah aturan sebelumnya.

Bukan pelanggaran. Selain pengecualian yang disebutkan di atas, tidak ada pelanggaran jika, sebelum terbitnya fajar, jubahnya hilang, rusak, terbakar atau dirampas; jika orang lain mengambil itu pada kepercayaan; atau jika bhikkhu itu memberikan atau melepaskan tekadnya. Karena perizinan terakhir ini, Komentar merekomendasikan bahwa jika seorang bhikkhu menyadari bahwa ia tidak akan bisa kembali ke jubahnya sebelum terbitnya fajar, ia harus melepaskan tekad jubahnya sebelum terbitnya fajar sehingga untuk menghindari pelanggaran, dan kemudian kembali menentukannya setelah terbitnya fajar telah berlalu.

Catatan praktek di Thailand. Penulis Vinaya Mukha menghilangkan pembahasan Sub-komentar tentang kediaman monastik di bawah aturan ini dan maka tiba pada kesimpulan bahwa tidak ada teks yang membahas pertanyaan tentang zona di vihāra. Akibatnya, ia merumuskan sistem sendiri, memperlakukan setiap hunian monastik terpisah sebagai kediaman dengan halaman. Selain itu, ia mengabaikan untuk membahas pertanyaan tentang apa yang dianggap sebagai satu-kula dan multi-kula di hunian tersebut. Dengan tidak adanya standar lainnya, bhikkhu Thai berpandangan tempat yang ditinggali oleh dua bhikkhu atau lebih, di mana para bhikkhu berasal dari keluarga yang berbeda, sebagai hunian multi-kula. Jika para bhikkhu tinggal di kamar yang terpisah, maka ruang di mana jubah ditempatkan, ditambah radius satu hatthapāsa di sekitarnya, adalah zona bhikkhu itu. Jika dua bhikkhu atau lebih yang menghabiskan malam di kamar yang sama, masing-masing bhikkhu harus menyambut terbitnya fajar dalam satu hatthapāsa dari jubahnya.

Meskipun tidak ada dasar dalam Kanon atau Komentar untuk praktek ini, hal tersebut sangat diterima secara luas di Thailand bahwa kebijakan yang bijaksana untuk siapa pun yang menghabiskan malam di tempat tinggal atau di kamar yang sama dengan seorang bhikkhu Thai

untuk waspada akan itu dan mematuhinya, untuk menghindari perdebatan yang tidak bermanfaat yang dapat timbul karena hal-hal kecil seperti ini.

Ringkasan: *Berada di zona yang terpisah dari salah satu tiga jubahnya saat terbitnya fajar — kecuali ketika hak istimewa kathinanya sedang berlaku atau ia telah menerima izin resmi dari Komunitas — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

3. *Ketika seorang bhikkhu telah menyelesaikan jubahnya dan bingkainya telah dibongkar (hak istimewa kathinanya sudah berakhir): Apabila kain-jubah di luar musimnya datang ditambahkan kepadanya, ia dapat menerima jika ia menginginkannya. Setelah diterima, ia harus segera membuatnya (menjadi kain keperluan). Jika tidak mencukupi, paling lama ia dapat mengesampingkannya selama sebulan ketika ia memiliki harapan untuk mengisi kekurangannya. Jika ia menyimpannya melampaui itu, bahkan ketika ia memiliki harapan (untuk kain berikut), itu harus diserahkan dan diakui.*

Ada dua faktor untuk pelanggaran ini:

1) *Objek:* (a) Kain-jubah di luar musimya, terbuat dari salah satu enam jenis bahan yang sesuai, dalam potongan berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari; (b) kain itu tidak cukup untuk dibuat kain keperluan yang ia rencanakan, tetapi ia mengharapkan untuk menerima lebih banyak.
2) *Usaha:* Ia menyimpan kain itu lebih dari 30 hari, kecuali jika hak istimewa kathinanya masih berlaku.

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan kain-jubah di dalam musimnya sebagai kain-jubah seperti halnya kain-jubah yang diperoleh seorang bhikkhu — baik dari Komunitas, dari sekelompok, dari kerabat, dari teman, dari kain buangan, ataupun dari penghasilannya sendiri — selama bulan pertama setelah berdiam di musim hujan jika ia belum berpartisipasi dalam kathina, atau selama waktu ketika hak istimewa kathinanya berlaku, jika ia memiliki. Jadi kain-jubah di luar musimnya adalah kain-jubah apapun yang

diperolehnya pada waktu lainnya. Namun, Vibhaṅga juga mencatat bahwa kain yang diperoleh seorang bhikkhu selama bulan pertama atau lima bulan musim jubah dapat dihitung sebagai kain-jubah di luar musimnya jika pendonornya mendedikasikan untuk tujuan itu. Ada dua alasan mengapa mereka mungkin ingin melakukannya:

1) Mengingat cara "kain-jubah berlebih" didefinisikan dalam NP 1, pemberian kain-jubah dalam musimnya dapat disimpan — jika itu tidak ditentukan atau ditempatkan di bawah kepemilikan bersama — selama sepuluh hari setelah musim jubahnya berakhir. Namun, jika kain itu tidak cukup untuk dibuat menjadi jubah, itu tidak dapat disimpan — jika tidak ditentukan atau ditempatkan di bawah kepemilikan bersama — untuk satu bulan yang diperbolehkan oleh aturan ini. Namun, karena Komentar/K untuk NP 24 mencatat, dana kain di luar musimnya *dapat* disimpan untuk satu bulan di bawah aturan ini. Jadi jika donaturnya ingin memberikan penerima dengan sejumlah waktu tambahan — yang akan sangat berguna jika mereka memberikan kain menjelang akhir musim jubah — mereka dapat mendedikasikan kain yang diberikan dalam-musimnya sebagai kain di luar musimnya.
2) Menurut Mv.VIII.24-25, kain dalam musim yang diberikan kepada Komunitas dapat dibagikan hanya di antara para bhikkhu yang menghabiskan kediaman-musim hujan dalam Komunitas tertentu, dan tidak di antara setiap bhikkhu pengunjung. Bhikkhunī NP 2 menceritakan kasus di mana bhikkhunī yang berperilaku baik tetapi hanya mengenakan jubah lusuh mengunjungi Komunitas para bhikkhunī ketika hak istimewa musim jubah berlaku; umat donatur, yang ingin membantu mereka, memberikan kain untuk Komunitas dengan ketentuan bahwa itu diperlakukan sebagai kain-jubah di luar musimnya maka sehingga bhikkhunī pengunjung juga akan memiliki bagian.

Kain di luar musimnya, jika itu sudah cukup untuk dibuat kain kebutuhan yang ia rencanakan, diperlakukan sebagai kain-jubah ekstra di bawah NP 1: Selama periode di luar musim jubah itu dapat disimpan paling lama sepuluh hari. Namun, jika, itu tidak cukup, dan ia mengharapkan untuk mendapatkan kain lebih lanjut dari sumber manapun — lagi, dari

Komunitas, dari sekelompok, dari kerabat, dari teman, dari kain buangan, atau dari sumber daya sendiri — itu dapat disimpan selama 30 hari tanpa perlu ditentukan atau ditempatkan di bawah kepemilikan bersama.

Kain lanjutan, saat diterima, memiliki jangka waktu sepuluh hari, seperti di bawah NP 1, dan ia harus menyelesaikan pembuatan kain keperluannya dalam periode waktu yang ditentukan pada kain manapun yang memiliki jangka waktu yang lebih pendek. Jadi, jika ia memperoleh kain yang diharapkan selama 20 hari pertama, keperluan itu harus dibuat dalam waktu sepuluh hari, ini menjadi jangka waktu untuk kain kedua. Jika ia memperoleh itu setelah hari ke-21, keperluannya harus dibuat sebelum 30 hari semula benar-benar berakhir.

Jika kain kedua berbeda kualitas dari kain pertama, ia harus terpaksa untuk menyatukan kedua kain untuk membuatnya menjadi keperluan, jika ia tidak menginginkan, ia dapat terus menunggu untuk kain lanjutan, jika ia memiliki harapan untuk kain, selama waktu yang diperbolehkan untuk kain yang pertama. Komentar menyarankan bahwa jika kain kedua kualitasnya lebih buruk daripada yang pertama, ia dapat menentukan itu sebagai kain keperluan; jika yang kedua yang kualitasnya lebih baik, ia dapat menentukan kain pertama sebagai kain keperluan dan memulai hitungan mundur 30 hari yang baru dari hari kain kedua diterima.

Usaha. Hari dihitung oleh fajar. Jika, di terbitnya fajar ke-30 setelah ia menerima kain yang asli, ia tidak dapat menentukan itu, menempatkannya di bawah kepemilikan bersama atau melepaskannya, itu harus diserahkan dan pelanggarannya diakui. Sub-komentar menambahkan bahwa jika sewaktu-waktu setelah sepuluh hari pertama telah berlalu ia melepaskan setiap harapan untuk kain lanjutan, ia harus menentukan kain yang asli, menempatkannya di bawah kepemilikan bersama atau melepaskannya sebelum terbit fajar berikutnya. Jika tidak, ia melakukan pelanggaran di bawah NP 1.

Seperti disebutkan di bawah NP 1, Mv.V.13.13 menyatakan bahwa jika ia diberitahu tentang dana kain-jubah, hitungan rentang waktunya tidak dimulai sampai kain itu mencapai tangannya.

Seperti dalam aturan sebelumnya, persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan. Jika ia salah menghitung fajar, atau berpikir kain telah ditentukan dengan benar, dll., padahal sebenarnya tidak, sama aja ada pelanggaran. Vibhaṅga menyatakan bahwa, berkaitan dengan jubah yang

belum disimpan di luar waktu yang diizinkan, jika ia merasakan itu telah disimpan di luar waktu itu atau jika ia berada dalam keraguan akan hal itu, hukumannya adalah dukkaṭa. Seperti di bawah aturan sebelumnya, hukuman ini tampaknya berlaku untuk *penggunaan* jubah itu.

Adapun kain di luar musimnya yang diterima sesaat sebelum awal musim jubah, hitungan mundur akan dimulai ketika itu diterima, akan ditangguhkan sepanjang musim jubah, dan akan dilanjutkan pada akhir musim jubah itu.

Namun, seperti dengan banyak masalah di atas, situasi ini jarang terjadi pada prakteknya, karena ini adalah masalah yang cukup sederhana untuk menentukan kain asli sebagai kain keperluan atau menempatkannya di bawah kepemilikan bersama sampai ia memiliki cukup kain untuk membuat keperluannya, singkirkan itu dari pengaturannya agar dapat dibuat keperluan, dan jadi hindari kekhawatiran tentang semua aturan ini.

Penyerahan dan pengakuan. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian kain adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya. Untuk rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahannya, lihat Lampiran VI. Setelah kain diterima kembali, dan sekarang mencukupi untuk keperluan yang ia rencanakan, itu digolongkan sebagai kain-jubah ekstra di bawah NP 1. Jika tidak, 30 hari hitungan mundur dimulai lagi.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika, sebelum 30 hari berakhir, kain asli hilang, rusak, terbakar atau dirampas; jika orang lain mengambil itu atas kepercayaan; atau jika pemilik menentukan itu untuk digunakan, menempatkannya di bawah kepemilikan bersama, atau melepaskannya. Dan, seperti disebutkan di atas, aturan ini tidak berlaku ketika hak istimewa kathinanya berlaku.

Ringkasan: *Menyimpan kain-jubah di luar musimnya selama lebih dari 30 hari jika itu tidak cukup untuk dibuat keperluan dan ia memiliki harapan untuk memperoleh kain lebih — kecuali jika hak istimewa kathinanya berlaku — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

4. *Setiap bhikkhu yang jubah terpakainya dicuci, dicelup, atau dipukuli*, oleh seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat dengannya, itu harus diserahkan dan diakui.*

Kisah awal di sini adalah salah satu literatur klasik Vinaya, meskipun sulit untuk mengatakan mana yang lebih mudah diingat — ironisnya, perkara dari faktanya tampak berhubungan dengan cerita kejadian yang mustahil, atau reaksi dari para bhikkhunī ketika mereka mendengar apa yang telah terjadi.

> "Pada saat itu mantan istri B. Udāyī telah meninggalkan keduniawian di antara bhikkhunī. Ia sering pergi ke tempat B. Udāyī, dan dia pun sering pergi ke tempat mantan istrinya. Suatu hari dia (Udāyī) pergi ke tempat tinggalnya untuk makan dana makanan. Berpakaian (§) di awal pagi, mengambil mangkuk dan jubah (luarnya), ia pergi ke tempatnya dan setibanya duduk di depannya, memperlihatkan kelaminnya. Bhikkhunī itu duduk di depannya, memperlihatkan kelaminnya juga. B. Udāyī, berapi-api, menatap kelaminnya. Air maninya keluar dari kelaminnya (§). Ia berkata kepadanya, 'Pergi dan ambillah air, saudari. Saya akan mencuci jubah bawahku.'
> "'Berikan itu, bhante. *Saya akan* mencucinya.'
> "Lalu ia mengambil sedikit air mani (§) ke mulutnya dan dimasukkan sebagian di kelaminnya. Dengan itu, ia mengandung seorang anak.
> "Para bhikkhunī berkata, 'Bhikkhunī ini telah berbuat tidak suci. Ia hamil.'
> "'Ini bukan berarti saya telah berbuat tidak suci.' Dan ia mengatakan kepada mereka apa yang telah terjadi. Para bhikkhunī mengkritik dan mengeluh dan menyebarkannya tentang itu, 'Bagaimana bisa B. Udāyī ini mendapatkan seorang bhikkhunī untuk mencuci jubah yang telah terpakai?'"

Ada tiga faktor untuk pelanggaran ini: objek, usaha dan hasil.

* Waktu pencucian dengan cara dipukul-pukul

Objek: jubah yang telah digunakan. *Jubah,* di sini, menurut Komentar, berarti setiap jubah yang telah dicelup dan ditandai secara benar (lihat Pācittiya 58). Ini adalah cara yang mengatakan bahwa jubah haruslah kain keperluan yang telah selesai dari jenis yang cocok untuk dipakai, tapi tidak perlu ditetapkan sebagai salah satu dari tiga jubah dasarnya. Dengan kata lain, bisa juga untuk yang belum ditentukan, atau jubah cadangan yang ditentukan sebagai kain keperluan.

Digunakan, menurut Vibhaṅga, berarti dikenakan ke seluruh tubuh setidaknya sekali. Menurut Komentar, dapat berarti digunakan dengan cara lain — misalnya., digulung sebagai bantal atau digunakan tersampir di bahu atau kepala — juga.

Vibhaṅga menambahkan bahwa kain duduk dan seprai adalah dasar untuk dukkaṭa; keperluan lain, tidak menjadi dasar bagi pelanggaran.

Usaha. Ia memberitahu seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat untuk mencuci, mewarnai, atau memukul-mukul jubahnya.

Seorang *bhikkhunī,* di sini, berarti orang yang telah menerima penahbisan ganda, pertama dalam Saṅgha Bhikkhunī dan kedua dalam Saṅghā Bhikkhu (lihat EMB2, Bab 23). Seorang bhikkhunī yang hanya menerima penahbisan pertamanya adalah dasar untuk dukkaṭa. Siswi latihan dan sāmaṇerī tidak menjadi alasan untuk pelanggaran.

Tidak berkerabat dijelaskan oleh Vibhaṅga sebagai artian yang tidak berhubungan selama tujuh kakek, baik dari pihak ibu ataupun pihak ayah. Komentar menjelaskan lebih lanjut bahwa ini berarti tujuh generasi dihitung kembali mulai dari kakeknya. Jadi, semua keturunan dari buyut-buyut-buyut-buyut-buyut-buyut-kakeknya dihitung sebagai kerabatnya. Mertua, bagaimanapun, tidak. Definisi dari *tidak berkerabat* berlaku di manapun Vibhaṅga menyebutkan kata ini. Pada saat Buddha, ikatan kekerabatan dirasakan diperpanjang lebih luas daripada yang mereka lakukan hari ini, dan seorang bhikkhu saat ini akan disarankan untuk menganggap kerabatnya hanya kepada mereka yang berhubungan darah dengan mereka yang ikatan kekerabatannya benar-benar dapat dirasakan.

Persepsi tidak menjadi masalah di sini. Jika seorang bhikkhu merasa seorang bhikkhunī sebagai yang berkerabat yang sebenarnya tidak, ia sama saja dikenakan hukuman penuh. Jika ia merasa seorang bhikkhunī yang berkerabat sebagai yang tidak berkerabat, atau jika ia ragu apakah ia

berhubungan, ia menimbulkan dukkaṭa dalam mendapatkannya untuk mencuci, dll., jubah.

Memberitahu, menurut Komentar, termasuk menunjuk juga. Jadi jika seorang bhikkhunī yang sedang mencuci jubahnya, dan seorang bhikkhu melempar jubah bekas di sampingnya, di sini akan memenuhi faktornya.

Hasil. Bhikkhunī itu mencuci, mewarnai atau memukul-mukul jubahnya seperti yang diminta.

Pelanggaran. Seorang bhikkhu yang memberitahu seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat untuk mencuci, dll., jubah terpakainya menimbulkan dukkaṭa dalam memberitahukannya. (Untuk setiap usaha kemudian ia bertujuan dalam mencucinya, Komentar menambahkan, ia dikenai dukkaṭa tambahan.) Jika ia mengatakan untuk mencucinya, maka ketika jubah itu dicuci itu harus diserahkan dan pelanggaran nissaggiya pācittiya diakui. Jika ia mengatakan untuk mewarnainya, maka ketika jubah tersebut dicelup itu harus diserahkan dan pelanggaran nissaggiya pācittiya diakui. Ketika ia mengatakan untuk memukul-mukul itu, maka ketika ia telah memukul jubah itu setidaknya sekali dengan tongkat atau tangannya, jubah tersebut harus diserahkan dan pelanggaran nissaggiya pācittiya diakui. Bhikkhu itu menimbulkan nissaggiya pācittiya dan dukkaṭa jika ia mendapatkannya untuk melakukan dua dari tiga pekerjaan yang disebutkan dalam aturan — misalnya., mencuci dan mencelup jubah; dan nissaggiya pācittiya dan dua dukkaṭa jika ia mendapatkannya untuk melakukan ketiganya.

Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian jubah sama seperti dalam aturan sebelumnya. Setelah jubah dikembalikan, itu dianggap sebagai kain-jubah ekstra di bawah NP 1.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika bhikkhunī kerabat bhikkhu tersebut, jika seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat mencucikan jubah tanpa diminta, jika seorang bhikkhunī membantu seorang bhikkhunī yang berkerabat mencuci, jika jubah itu belum digunakan, jika ia mendapatkan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat untuk mencuci jenis kain keperluan lain (selain dari jubah, kain duduk, atau

seprai), atau jika ia mendapatkan seorang siswi latihan atau sāmaṇerī yang bukan kerabatnya untuk mencuci jubah terpakai.

Komentar membahas kasus seorang bhikkhu yang memberikan jubah yang telah digunakan kepada seorang siswi latihan untuk dicuci: Ia mengambilnya, sementara itu ia ditahbiskan menjadi seorang bhikkhunī, dan kemudian mencucinya. Putusan: Ia dikenai hukuman penuh di bawah aturan ini. Untuk bersenang-senang, Komentar kemudian membahas kasus tentang seorang bhikkhu yang memberikan jubah terpakainya kepada seorang umat pria untuk dicuci. Orang awam itu mengalami perubahan kelamin spontan dan menjadi seorang bhikkhunī sebelum mencuci jubah itu, dan sekali lagi, bhikkhu itu menimbulkan hukuman penuh. Apa pelajaran yang dimaksudkan di sini adalah sulit untuk dikatakan.

Ringkasan: *Mendapatkan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat untuk mencuci, mewarnai, atau memukuli jubah yang telah digunakan setidaknya sekali adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

5. *Setiap bhikkhu yang menerima kain-jubah dari tangan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat dengannya — kecuali dalam pertukaran — itu harus diserahkan dan diakui.*

Alasan yang melatarbelakangi aturan ini diungkapkan oleh kalimat tunggal dalam kisah awalnya: 'Sulit bagi kami wanita untuk mendapatkan barang-barang ini.' Dalam versi asli aturan itu, Buddha belum membuat perizinan untuk menerima kain-jubah hasil pertukaran, tetapi poin ini kemudian ditambahkan atas permintaan para bhikkhunī. Mereka telah mencoba untuk bertukar kain-jubah dengan para bhikkhu, yang menolak karena aturan telah ditetapkan pada saat itu, dan ini mengganggu para bhikkhunī. Seperti yang dijelaskan Komentar, kemiskinan mereka adalah apa yang membuat mereka mengeluh, "Jika para bhante tidak akrab dengan kami bahkan sejauh ini, bagaimana kami bisa terus bertahan?"

Pelanggaran di bawah aturan ini terdiri dari dua faktor: objek dan usaha.

Objek: kain-jubah apapun dari enam jenis yang sesuai, berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari. Keperluan lain bukanlah dasar untuk pelanggaran.

Usaha. Bhikkhu itu menerima kain semacam ini dari seorang bhikkhunī yang bukan kerabatnya dan tidak memberikannya sesuatu sebagai pertukarannya.

Bhikkhunī yang tidak berkerabat di sini didefinisikan dalam istilah yang sama di bawah aturan sebelumnya. Seorang bhikkhunī yang telah menerima penahbisan ganda dan tidak berkerabat dengan bhikkhu itu melalui 7x kakek buyut mereka. Seorang bhikkhunī yang hanya menerima penahbisan pertamanya dari bhikkhunī, adalah dasar untuk dukkaṭa. Siswi latihan dan sāmaṇerī tidak menjadi alasan untuk pelanggaran.

Persepsi di sini bukan merupakan faktor yang meringankan: Menurut Vibhaṅga, bahkan jika seorang bhikkhu merasakan seorang bhikkhunī yang bukan kerabatnya sebagai kerabatnya ia masih dikenakan hukuman. Jika ia melihat seorang bhikkhunī yang berkerabat sebagai yang tidak berkerabat atau jika ia ragu apakah ia berkerabat, ia menimbulkan dukkaṭa dalam menerima jubah darinya.

Komentar menambahkan bahwa bahkan jika ia tidak tahu bahwa jubah itu berasal dari seorang bhikkhunī — seperti ketika banyak donatur menempatkan jubah dalam tumpukan untuk seorang bhikkhu, dan salah satu donatur, tanpa sepengetahuannya, adalah seorang bhikkhunī — faktor ini tetap sama saja terpenuhi. Jika seorang bhikkhunī memberikan kain-jubah kepada orang lain untuk dipersembahkan kepada seorang bhikkhu, lebih dulu, bhikkhu itu tidak melakukan pelanggaran dalam menerimanya.

Komentar juga menyatakan bahwa penerimaan tidak perlu dari tangan ke tangan. Jika seorang bhikkhunī hanya meletakkan kain-jubah di dekat seorang bhikkhu sebagai caranya memberikan itu kepadanya, dan bhikkhu itu menerimanya sebagai pemberian, faktor ini terpenuhi.

Adapun barang yang diberikan sebagai pertukaran untuk kain, Vibhaṅga menyatakan bahwa itu dapat bernilai lebih dari kain atau kurang. Buddhaghosa mengutip Mahāpaccarī, salah satu komentar kuno, yang mengatakan bahwa bahkan jika, sebagai pertukaran untuk kain, bhikkhu itu memberikan myrobalan kuning — buah obat, salah satu hal termurah yang ada di India — ia luput dari hukuman di bawah aturan ini.

Pelanggaran. Jika kedua faktor pelanggaran di sini terpenuhi, bhikkhu tersebut menimbulkan dukkaṭa dalam membuat usaha (misalnya., mengulurkan tangan) untuk menerima kain. Sekali ia telah menerimanya, ia harus menyerahkan itu dan mengakui pelanggaran nissaggiya pācittiya. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian kain adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Jika bhikkhunī itu berkerabat;
- Jika bhikkhunī itu bukan kerabat tetapi bhikkhu itu memberikan sesuatu sebagai pertukaran;
- Jika bhikkhu mengambil kain pada kepercayaan;
- Jika ia meminjam kain;
- Jika ia menerima bukan kain keperluan; atau
- Jika ia menerima kain-jubah dari seorang siswi latihan atau sāmaṇerī.

Pertukaran. Kisah awal untuk aturan ini adalah di mana Buddha dengan tegas memberikan izin untuk para bhikkhu, bhikkhunī, siswi latihan, sāmaṇera dan sāmaṇerī untuk memperdagangkan barang dengan satu sama lain. NP 20 melarang para bhikkhu dari memperdagangkan barang-barang dengan orang-orang awam dan orang yang ditahbiskan dalam kepercayaan-kepercayaan lain.

Ringkasan: *Menerima kain-jubah dari seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat tanpa memberikan sesuatu dalam pertukaran itu adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

6. *Setiap bhikkhu yang meminta kain-jubah dari seorang pria atau seorang wanita perumah-tangga yang tidak berkerabat dengannya, kecuali pada kesempatan yang sesuai, itu harus diserahkan dan diakui. Di sini kesempatan yang sesuai adalah ini: Jubah bhikkhu tersebut telah dirampas atau rusak. Ini adalah kesempatan yang sesuai.*

"Pada saat itu B. Upananda sang Sakya pandai dalam memberikan ceramah Dhamma. Seorang putra bendahara pergi kepadanya, dan pada saat kedatangan, bersujud kepadanya dan duduk di satu sisi. Saat ia duduk di sana, B. Upananda sang Sakya mengajar, mendorong, membangkitkan, dan menyemangatinya dengan khotbah Dhamma. Kemudian putra bendahara itu... berkata kepadanya, 'katakan padaku, bhante, apa yang mampu saya berikan untuk Anda yang Anda butuhkan: Kain-jubah? Dana makanan? Tempat tinggal? Obat-obatan untuk orang sakit?'

"'Teman, jika kau ingin memberikan saya sesuatu, maka berikanlah saya salah satu kain (yang kau kenakan).'

"'Bhante, saya adalah putra dari keluarga baik. Bagaimana bisa saya pergi hanya menggunakan satu kain? Tunggu sampai saya pulang. Setelah pulang, saya akan mengirimkan salah satu kain ini atau yang lebih indah.'

"Untuk kedua kalinya... Untuk ketiga kalinya, B. Upananda berkata kepadanya, 'Teman, jika kau ingin memberikan saya sesuatu, maka berikanlah saya salah satu kain itu.'

"'Bhante, saya adalah putra dari keluarga baik. Bagaimana bisa saya pergi hanya menggunakan satu kain? Tunggu sampai saya pulang. Setelah pulang, saya akan mengirimkan salah satu kain ini atau yang lebih indah.'

"'Penawaran apa ini tanpa ingin memberi, teman, di mana setelah membuat penawaran kau tidak memberikan?'

"Maka anak bendahara itu, karena ditekan oleh B. Upananda, pergi dengan memberikannya satu kain. Orang-orang melihat dan berkata kepadanya, 'Mengapa, tuan, Anda pergi berkeliling hanya mengenakan satu kain?'

"Ia mengatakan kepada mereka apa yang telah terjadi. Maka orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Mereka angkuh, para pertapa putra Sakya ini, orang yang tidak puas. Bukan hal yang mudah untuk membuat penawaran yang masuk akal kepada mereka. Bagaimana bisa mereka, setelah diberikan penawaran yang wajar oleh putra bendahara itu, mengambil kainnya?'"

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini adalah tiga: objek, usaha dan hasil.

- *Objek:* Sehelai salah satu dari enam jenis kain-jubah yang sesuai, yang berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari.
- *Usaha.* Ia meminta, kecuali pada waktu yang sesuai, untuk kain tersebut dari orang awam yang tidak berkerabat melalui 7x kakek buyutnya. Persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Bahkan jika ia merasakan orang awam itu kerabatnya padahal sebenarnya ia/dia bukan (kerabat), yang memenuhi faktor di sini.
- *Hasil.* Ia menerima kain.

Kesempatan yang sesuai. *Dirampas,* menurut Vibhaṅga, mengacu pada jubah yang dirampas oleh siapapun juga, bahkan seorang raja. Ini akan mencakup bukan hanya kasus di mana jubah itu dicuri tetapi juga di mana itu telah disita oleh pejabat pemerintah. *Hancur* berarti terbakar, terbawa oleh air, dimakan oleh hewan seperti tikus atau rayap, atau usang karena digunakan — meskipun Sub-komentar menambahkan di sini bahwa usang digunakan berarti usang ke titik di mana jubah itu tidak bisa lagi dipakai untuk menutupi tubuh dengan sesuai.

Jika semua jubah seorang bhikkhu yang telah dirampas atau hancur, Vibhaṅga mengatakan bahwa seorang bhikkhu untuk tidak "datang" telanjang, yang tampaknya berarti bahwa ia tidak harus mendekati orang lain dalam keadaan telanjang. Melakukannya menimbulkan dukkaṭa (sebagai yang berlawanan pada thullaccaya Mv.VIII.28.1 yang dibebankan pada seorang bhikkhu yang memilih untuk pergi telanjang ketika ia memiliki jubah untuk dipakai). Jika seorang bhikkhu tanpa kain untuk menutupi tubuhnya kebetulan memasuki kediaman milik Saṅgha yang kosong, ia diizinkan untuk mengambil kain apapun yang ia temukan di sana — jubah, seprai, tikar, sarung bantal, atau apapun — untuk dipakai sebagai jubah darurat selama ia memiliki niat untuk mengembalikannya ketika ia memperoleh jubah yang sesuai. Kalau tidak ia harus membuat penutup dari rumput dan daun.

Komentar menambahkan beberapa poin di sini:

- Jika ia mengambil daun atau memotong rumput untuk membuat penutup untuk diri sendiri dalam situasi seperti ini, ia dibebaskan dari hukuman karena menghancurkan tanaman hidup di bawah pācittiya 11. Dengan kata lain, kelayakan ini lebih diutamakan melampaui larangan dalam aturan itu, bukan *sebaliknya*. (Vibhaṅga tidak menyatakan dengan jelas yang mana yang lebih diutamakan.) Bhikkhu lain juga dibebaskan dari hukuman jika mereka mencabut rumput dan daun untuk membantu membuat penutup untuk seorang bhikkhu yang jubahnya telah dirampas atau hancur.
- Jika, setelah mendapatkan satu jubah darurat dari kediaman Saṅgha yang kosong, ia harus pergi sejauh yang mampu ia capai sebelum mendapatkan jubah yang sesuai, ia dapat meninggalkan jubah darurat itu dengan apapun yang sesuai untuk vihāra sebagai milik Saṅgha.
- Jika, dalam situasi seperti ini, ia meminta orang awam untuk sehelai kain dan menerima kain dari jenis atau warna yang biasanya tidak diperbolehkan, tidak ada pelanggaran dalam memakainya sampai ia mendapatkan kain yang sesuai.
- Jika jubahnya telah diambil pada kepercayaan oleh bhikkhu lain atau sāmaṇera, mereka dianggap sebagai "dirampas" untuk tujuan ini dan aturan berikut.

Aturan berikut menambahkan ketentuan tambahan pada berapa banyak kain yang dapat ia minta dalam keadaan seperti ini.

Pelanggaran. Tindakan dalam meminta kain-jubah dari orang awam yang tidak berkerabat tidak pada waktu yang sesuai memerlukan dukkaṭa. Kain, sekali diterima, harus diserahkan dan pelanggaran nissaggiya pācittiya diakui. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian kain adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya. Rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahan kain diberikan dalam Lampiran VI.

Jika ia merasa seorang perumah-tangga yang berkerabat sebagai yang tidak berkerabat, atau jika ia berada dalam keraguan tentang apakah ia/dia berkerabat, ia menimbulkan dukkaṭa dalam meminta dan menerima jubah darinya.

Bukan pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran jika:

a. Ia meminta pada waktu yang tepat,
b. Ia meminta dari kerabatnya,
c. Ia meminta dari orang yang telah mengundangnya untuk meminta kain,
d. Ia mendapatkan kain melalui sumber daya sendiri, atau
e. Ia meminta untuk kepentingan yang lain. (Tidak ada teks yang menyatakan secara spesifik apakah *lain* di sini hanya mencakup para bhikkhu lain, atau bhikkhunī dan sāmaṇera juga. Kami akan menganggap bahwa semua rekan sejawat tercakup di bawah pembebasan ini.)

Komentar menjelaskan poin terakhir ini berarti dua hal: Ia mungkin meminta kain untuk kepentingan yang lain (rekan sejawat) (1) dari kerabatnya sendiri atau dari orang yang telah mengundangnya untuk meminta kain *atau* (2) dari kerabat (rekan sejawat) atau dari orang yang telah mengundang rekannya untuk meminta. Hal ini berlaku untuk semua aturan di mana ia diperbolehkan untuk meminta demi yang lain.

Pada permukaannya, tampaknya bahwa kelayakan untuk meminta bagi orang lain berarti bahwa ia juga harus diperbolehkan untuk meminta dari siapa saja demi bhikkhu lain yang jubahnya telah dirampas atau hancur. Namun, kisah awal untuk aturan berikut menunjukkan mengapa hal itu tidak demikian: Donatur bisa sangat murah hati ketika mereka mengetahui bahwa jubah seorang bhikkhu telah dirampas atau hancur, dan penting untuk menempatkan batas pada seberapa banyak kain dapat diminta, dan pada berapa banyak bhikkhu dapat melakukan permintaan itu, agar tidak mengambil keuntungan yang tidak wajar dari kemurahan hati mereka.

Sedangkan untuk mendapatkan kain melalui sumber daya sendiri, Sub-komentar mencatat bahwa ia harus berhati-hati untuk melakukannya sedemikian rupa agar tidak melakukan pelanggaran di bawah NP 20. Sekali lagi, ini berlaku untuk semua aturan yang mengandung pembebasan ini.

Bab Tujuh

Ringkasan: *Meminta dan menerima kain jubah dari orang awam yang tidak berkerabat, kecuali jika jubahnya telah dirampas atau hancur merupakan pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

7. *Jika seorang pria atau seorang wanita perumah-tangga yang tidak berkerabat mempersembahkan bhikkhu dengan banyak jubah (potongan kain-jubah), paling banyak ia dapat menerimanya (cukup untuk) sebuah jubah bagian atas dan bawah. Jika ia menerima lebih dari itu, itu harus diserahkan dan diakui.*

Aturan ini merupakan kelanjutan dari yang sebelumnya, berurusan dengan panduan dalam meminta kain-jubah ketika jubahnya telah dirampas atau hancur. Kisah awalnya adalah sebagai berikut:

> "Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, setelah mendekati para bhikkhu yang jubahnya telah dirampas, mereka, berkata, 'Teman, Yang Terberkahi telah mengizinkan mereka yang jubahnya dirampas atau hancur untuk meminta pada seorang perumah-tangga pria atau wanita yang tidak berkerabat untuk kain-jubah. Mintalah kain-jubah, teman.'
> "'Tidak apa-apa, teman. Kami telah menerima (cukup) kain-jubah.'
> "'Kami akan meminta untuk kepentingan kalian, teman.' (§ — terbaca ā*yasmantānaṁ atthāya* pada edisi Kanon Thai dan Sri Lanka).
> "'Dan mereka pergi begitu saja dan meminta.'
> "Maka bhikkhu kelompok enam, setelah mendekati perumah-tangga yang tidak berkerabat, berkata, 'Para Bhikkhu yang jubahnya dirampas telah datang. Berikan kain-jubah untuk mereka.' Dan mereka meminta banyak kain-jubah. Kemudian seorang pria, duduk di ruang pertemuan, berkata kepada pria lain, 'Tuan, para bhikkhu yang jubahnya dirampas telah datang. Saya memberikan kain-jubah untuk mereka.'
> "Dan ia berkata, 'Saya memberi, juga.'
> "Yang lain berkata, 'Saya memberi, juga.'

"Jadi mereka mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu: 'Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, tidak mengenal kepantasan, meminta banyak kain-jubah? Akankah bhikkhu putra Sakya itu berhubungan dalam bisnis kain? Atau mereka akan mendirikan toko?'"

Panduan. Vibhaṅga menyatakan bahwa ketika jubah seorang bhikkhu dirampas atau hancur, jumlah kain yang dapat ia minta dan terima dari perumah-tangga yang bukan kerabatnya yang sebelumnya tidak mengundang mereka untuk meminta kain tergantung pada jumlah jubah yang dirampas atau hancur. Jika tiga, ia dapat meminta dan menerima hanya cukup untuk dua. Jika dua, ia dapat meminta dan menerima hanya cukup untuk satu. Jika satu, ia sebaiknya tidak meminta kain apapun sama sekali.

Komentar/K menyebutkan bahwa ketentuan tersebut hanya berlaku ketika jubah dari yang ia tentukan sebagai satu set tiga jubah dasar yang dirampas atau hancur. Cara pengungkapan pembatasan ini menunjukkan bahwa jika jubah cadangannya yang dirampas atau hancur, ia tidak memiliki hak untuk meminta kain-jubah sama sekali. Meskipun, Sub-komentar, menafsirkan pembatasan ini bukan sebagai larangan tetapi sebagai kelayakan yang membuka celah sehingga jika ia kehilangan salah satu jubah cadangannya, ia dapat meminta kain sebanyak yang ia inginkan. Kemudian itu menuduh Komentar/K bertentangan dengan Kanon dan Komentar, dan mengabaikan tujuan dari aturan ini, yaitu mengajarkan kepantasan dan keinginan yang sedikit. Kesimpulan: Panduan ini berlaku ketika salah satu jubahnya dirampas atau hancur — apakah itu belum ditentukan, ditentukan sebagai set tiga perlengkapan dasar atau ditetapkan sebagai kain keperluan.

Namun, jika kita ingat bahwa awalnya setiap bhikkhu hanya memiliki satu set dari tiga jubah, dan kelayakan dalam aturan sebelumnya adalah untuk meringankan kesulitan dari memiliki sedikit atau tidak memiliki apapun untuk dipakai, kita bisa setuju dengan penafsiran Komentar/K: bahwa kelayakan dalam aturan sebelumnya *hanya* berlaku ketika jubah dari satu set dari tiga jubah dasarnya yang dirampas atau hancur, dan inilah kasus yang kita kaitkan di sini. Jika satu dari jubah cadangannya yang dirampas atau hancur, ia tidak dapat menggunakan kelayakan ini untuk meminta kain-jubah sama sekali.

Vibhaṅga menyatakan lebih lanjut bahwa jika perumah-tangga mempersembahkannya dengan memberikan banyak kain, dengan mengundang untuk mengambil sebanyak yang ia suka, ia sebaiknya hanya mengambil kain yang cukup untuk membuat jumlah jubah yang diperbolehkan. Ketentuan bukan-pelanggaran menambahkan bahwa ia dapat mengambil kain ekstra jika ia berjanji untuk mengembalikan ekstranya ketika ia telah selesai membuat jubah. Dan jika donaturnya memberitahu seseorang untuk menyimpan lebihnya, ia dapat melakukan itu tanpa hukuman.

Faktor-faktor pelanggaran untuk melangkahi batas-batas dari panduan ini ada tiga:

- *Objek:* setiap bagian dari enam jenis kain-jubah yang sesuai, berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari.
- *Usaha:* Ia meminta lebih dari jumlah kain-jubah yang diperbolehkan dari seorang perumah-tangga yang tidak berkerabat yang sebelumnya tidak membuat undangan untuk meminta.
  Persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan: bahkam jika ia mempersepsikan perumah-tangga itu kerabatnya padahal sebenarnya ia/dia bukan — atau merasa bahwa mereka akan senang untuk menawarkan kain lebih itu meskipun sebelumnya mereka tidak memberikan undangan untuk meminta — faktor ini tetap akan terpenuhi.
- *Hasil:* Ia mendapatkan kain-jubah ekstra.

Di sini tindak pidananya sebagai berikut: dukkaṭa untuk meminta dengan cara yang memenuhi faktor usaha, dan nissaggiya pācittiya ketika semua tiga faktornya terpenuhi. Prosedur yang perlu diikuti dalam penyerahan, pengakuan, dan menerima kainnya kembali adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya. Untuk rumus Pāli yang digunakan untuk penyerahan kain itu, lihat Lampiran VI.

Jika ia merasakan seorang perumah-tangga berkerabat sebagai tidak berkerabat, atau jika ia berada dalam keraguan apakah ia berkerabat, ia menimbulkan dukkaṭa dalam meminta dan menerima kain-jubah ekstra darinya.

Bukan pelanggaran. Selain dua kasus yang disebutkan di atas — ia mengambil kain ekstra dengan janji untuk mengembalikan lebihnya ketika ia telah selesai membuat jubahnya, dan donatur itu memberitahunya untuk menyimpan lebihnya — tidak ada pelanggaran dalam mengambil kain ekstra jika:

- Donatur memberikan kain untuk alasan lain selain karena jubahnya dirampas atau hancur (misalnya., mereka terkesan dengan pengetahuannya, kata Komentar);
- Ia meminta dari kerabatnya atau dari orang yang sebelumnya telah mengundangnya untuk meminta kain *(sebelum* jubahnya dirampas atau hancur, kata Sub-komentar);
- Atau ia mendapatkan kain dengan cara sumber daya sendiri.

Komentar meminta perhatian pada fakta bahwa ketentuan bukan-pelanggaran Vibhaṅga tidak menyebutkan meminta kain demi yang lain. Ini kemudian menarik kesimpulan, berdasarkan fakta bahwa aturan itu dirumuskan dalam menanggapi para bhikkhu yang meminta kain ekstra demi orang lain, bahwa dalam keadaan yang disebutkan dalam aturan ini, ia tidak dapat meminta kain ekstra demi orang lain. Sub-komentar mempersoalkan ini, dan menyajikan tiga pendapat untuk kasus itu, dengan pendapat ketiga yang paling menarik: Jika meminta demi orang lain tidak diizinkan di sini, seharusnya juga tidak diizinkan dalam aturan sebelumnya. Namun, Sub-komentar menghilangkan poin dari kisah awalnya, di mana umat donatur dapat sangat murah hati ketika mereka mengetahui bahwa jubah seorang bhikkhu telah dirampas atau hilang. Jika semua bhikkhu lain bisa meminta kain untuk kepentingannya, tidak ada batas untuk jumlah kain yang bisa mereka minta, dan ini akan menjadi eksploitasi yang tidak adil dari kemurahan hati para donatur.

Ringkasan: *Meminta dan menerima kain-jubah ekstra dari orang-orang awam yang tidak berkerabat ketika jubahnya telah dirampas atau hancur adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

8. *Sekiranya ada seorang pria atau seorang wanita perumah-tangga yang tidak berkerabat (dengan bhikkhu itu) menyiapkan dana jubah untuk kepentingan seorang bhikkhu, berpikir. "Setelah membeli jubah dengan dana jubah ini, saya akan menyandangkan bhikkhu bernama ini atau itu dengan jubah": Jika bhikkhu itu, yang sebelumnya tidak diundang, mendekati (perumah-tangga itu) membuat ketentuan berkenaan dengan jubah itu, mengatakan: "Akan memang lebih baik, tuan, jika Anda menyandangkan saya (dengan jubah), setelah membeli jubah semacam ini atau itu dengan dana jubah ini" — dari keinginan untuk sesuatu yang baik — itu harus diserahkan dan diakui.*

"Pada saat itu seorang perumah-tangga berkata kepada istrinya, 'Saya akan menyandangkan B. Upananda dengan jubah.' Seorang bhikkhu tertentu pada saat berkeliling mencari dana makanan mendengar pria itu mengatakan ini. Jadi ia pergi ke B. Upananda sang Sakya dan pada saat kedatangan ia berkata kepadanya, 'Anda memiliki banyak jasa kebajikan, teman Upananda. Di tempat di sana itu seorang pria berkata kepada istrinya: 'Saya akan menyandangkan B. Upananda dengan jubah.'

"'Ia adalah pendukung saya, temanku.'

"Maka B. Upananda sang Sakya pergi ke pria itu dan pada saat kedatangan berkata kepadanya, 'Temanku, apakah benar bahwa Anda ingin menyandangkan saya dengan jubah?'

"'Sekarang, tidak aku hanya berpikir, 'Saya akan menyandangkan B. Upananda dengan jubah?'

"'Nah, jika Anda ingin menyandangkan saya dengan jubah, berikan saya jubah seperti ini. Apa gunanya bagi saya memakai jubah yang saya tidak akan gunakan?'

"Maka pria itu mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan hal itu, 'Mereka angkuh, para bhikkhu putra Sakya ini, juga orang yang tidak puas. Bukan masalah yang sederhana untuk menyandangkan mereka dengan jubah. Bagaimana bisa B. Upananda ini, tanpa terlebih dahulu diundang oleh saya, membuat ketentuan tentang jubah?'"

Situasi yang diliputi oleh aturan ini adalah ini: Seorang perumah-tangga yang tidak berkerabat telah menyisihkan pendapatannya untuk membeli jubah untuk didanakan kepada seorang bhikkhu namun belum menanyakan bhikkhu itu jenis jubah apa yang ia inginkan. Faktor-faktor untuk pelanggaran ini ada empat:

Objek. Teks-teks hanya menyebutkan bahwa aturan ini menyangkut dana untuk jubah (*cīvara*), tetapi tanpa menentukan apakah ini berarti dana hanya untuk jubah jadi atau potongan kain-jubah yang sesuai untuk dibuat menjadi jubah juga. Rupanya itu bisa salah satunya.

Teks juga tidak menyebutkan apakah dana untuk keperluan lainnya akan menjadi dasar untuk pelanggaran yang lebih ringan atau tidak ada pelanggaran di bawah aturan ini, meskipun semangat yang diberikan dalam aturan itu akan menjadi kebijakan yang bijaksana bagi seorang bhikkhu untuk tidak membuat ketentuan, ketika belum diundang, oleh orang awam yang telah menyiapkan dana untuk membeli jenis keperluan apapun untuk penggunaannya.

Niat. Ia ingin mendapatkan jubah yang lebih baik daripada yang orang awam itu rencanakan untuk beli. Vibhaṅga mendefinisikan *lebih baik* sebagai "kualitas yang lebih baik, harga yang lebih tinggi." Komentar, untuk beberapa alasan, membatasi "lebih baik" untuk "harga yang lebih tinggi," tetapi tidak ada di Vibhaṅga untuk mendukung hal ini.

Usaha. Ia meminta orang awam yang tidak berkerabat itu untuk meningkatkan jubah tersebut. Contoh pernyataan dalam Vibhaṅga adalah: "Buatlah panjang, buatlah lebar, buatlah tertenun rapat, buatlah lembut." Seperti dalam aturan sebelumnya, persepsi bukan faktor di sini. Bahkan jika ia merasa perumah-tangga itu adalah kerabatnya yang sesungguhnya mereka adalah bukan, akan memenuhi faktor ini juga.

Hasil. Ia mendapatkan jubah yang panjang, lebar, dll., jubah yang perumah-tangga itu beli menurut dengan permintaannya. Cara Vibhaṅga mendefinisikan faktor ini menunjukkan bahwa apakah orang awam itu sungguh-sungguh menghabiskan lebih banyak (uang) atas jubah itu dari yang sebenarnya ia/mereka rencanakan tidak menjadi masalah di sini.

Pelanggaran. Ketika donatur membeli jubah sesuai dengan permintaannya, hukumannya adalah dukkaṭa. Ketika ia menerima jubah tersebut harus diserahkan dan pelanggaran nissaggiya pācittiyanya diakui. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan penerimaan kembali jubah itu adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya. Untuk rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahan kain, lihat Lampiran VI.

Jika ia merasa seorang perumah-tangga yang berkerabat sebagai yang tidak berkerabat, atau jika ia berada dalam keraguan tentang apakah ia berkerabat, ia menimbulkan dukkaṭa dalam membuat permintaan dan menerima jubah darinya dalam cara yang dilarang oleh aturan ini.

Bukan pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran jika:

- Orang awam itu adalah kerabatnya atau telah mengundangnya untuk meminta kain;
- Ia meminta untuk kepentingan orang lain;
- Ia mendapatkan jubah dari sumber daya sendiri; atau
- Orang awam, awalnya ingin membeli jubah yang lebih mahal, membelikannya dengan jubah yang murah. Menurut Komentar, ini berarti bahwa ia meminta untuk jubah yang lebih murah. Dengan kata lain, jika ia meminta untuk jubah yang lebih baik tetapi menerima yang lebih murah namun, tetap akan ada dukkaṭa dalam meminta itu, dan rupanya jubah itu harus diserahkan ketika diterima.

Komentar menambahkan di sini bahwa juga tidak ada pelanggaran jika permintaannya akan menghasilkan jubah yang harganya seimbang dengan yang orang awam itu miliki dalam pikiran, tetapi Vibhaṅga, seperti disebutkan di atas, tidak mendukung ini.

Ringkasan: *Ketika seorang awam yang bukan kerabatnya berencana untuk mendapatkan jubah untuknya tapi belum bertanya padanya jenis jubah apa yang ia inginkan: Menerima jubah setelah membuat permintaan yang akan meningkatkan itu adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

9. *Sekiranya dua perumah-tangga — pria atau wanita — yang tidak berkerabat (dengan bhikkhu) menyiapkan dana jubah terpisah untuk kepentingan seorang bhikkhu, berpikir, "Setelah membeli jubah terpisah dengan dana jubah terpisah kami ini, kami akan menyandangkan bhikkhu bernama ini atau itu dengan jubah": Jika bhikkhu tersebut, yang tidak diundang sebelumnya, mendekati (mereka) membuat ketentuan berkenaan dengan jubah, berkata, "Akan memang lebih baik, tuan, jika Anda menyandangkan saya (dengan jubah), setelah membeli jubah semacam ini atau itu dengan dana terpisah ini", dua (dana) digabungkan menjadi satu (jubah)" — dari keinginan untuk sesuatu yang baik — itu harus diserahkan dan diakui.*

Penjelasan untuk aturan pelatihan ini adalah sama dengan aturan sebelumnya, satu-satunya perbedaan dalam faktor usaha: Ia meminta dua orang donatur untuk menyatukan dana mereka bersama-sama untuk membeli satu jubah. Pertanyaan apakah permintaan itu akan meningkatkan jumlah uang yang mereka harus habiskan tidak menjadi masalah di sini, meskipun Vibhaṅga mengatakan bahwa jika ia membuat permintaan yang akan *mengurangi* jumlah uang yang mereka akan habiskan, tidak ada pelanggaran.

Komentar menambahkan bahwa, di bawah kondisi yang disebutkan di sini, membuat permintaan dari tiga orang atau lebih untuk menggabungkan dana jubah mereka menjadi satu juga dicakup oleh aturan ini.

Ringkasan: *Ketika dua atau lebih orang awam yang bukan kerabatnya berencana mendapatkan jubah terpisah untuknya, tetapi belum bertanya padanya jenis jubah apa yang ia inginkan: Menerima jubah dari mereka setelah meminta mereka untuk menyatukan dananya untuk mendapatkan satu jubah — dari keinginan untuk sesuatu yang baik — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

10. *Sekiranya ada seorang raja, pejabat kerajaan, brahmana, atau perumah-tangga mengirimkan dana jubah untuk kepentingan seorang bhikkhu melalui seorang utusan, (mengatakan,) "Setelah membeli jubah dengan dana jubah ini, sandangkan bhikkhu bernama ini dan itu dengan jubah": Jika utusan itu, mendekati seorang bhikkhu, harus mengatakan, 'Ini adalah dana jubah yang disampaikan untuk kepentingan bhante. Semoga bhante menerima dana jubah ini," maka bhikkhu itu harus memberitahu utusan tersebut. "Kami tidak menerima dana jubah, teman. Kami menerima jubah (kain-jubah) yang tepat sesuai dengan musimnya."*

Jika utusan harus mengatakan kepada bhikkhu itu, "Apakah bhante memiliki seorang kappiya?" para bhikkhu, jika seorang bhikkhu menginginkan jubah, ia dapat menunjuk seorang kappiya — baik seorang pelayan vihāra atau pengikut awam — (berkata,) "Itu, temanku, adalah kappiya para bhikkhu."

Jika utusan itu, setelah memerintahkan kappiya dan pergi ke bhikkhu tersebut, harus mengatakan, "Saya telah menginstruksikan kappiya yang bhante tunjukkan. Silahkan bhante pergi (kepadanya) dan ia akan menyandangkan bhante dengan jubah dalam musimnya," kemudian bhikkhu tersebut, yang menginginkan jubah dan mendekati kappiyanya, dapat meminta dan mengingatkannya dua atau tiga kali, "Saya membutuhkan jubah." Jika (kappiya) memberikan jubah setelah diminta dan diingatkan dua atau tiga kali, itu baik.

Jika ia masih belum memberikan jubah, (bhikkhu) harus berdiri diam paling banyak empat, lima, enam kali untuk tujuan itu. Jika (kappiya) memberikan jubah setelah (bhikkhu) berdiri diam untuk tujuan itu paling banyak empat, lima, atau enam kali, itu baik.

Jika ia masih belum memberikan jubah (pada saat itu), maka apabila ia memberikan jubah setelah (bhikkhu) berusaha lebih jauh dari itu, itu harus diserahkan dan diakui.

Jika ia masih belum mendapatkan (jubah), maka bhikkhu itu sendiri harus pergi ke tempat dari mana dana jubah itu dibawa, atau

seorang utusan harus dikirim (untuk mengatakan), "Dana jubah yang Anda kirimkan untuk kepentingan bhikkhu tidak memberikan manfaat bagi bhikkhu itu sama sekali. Semoga Anda mendapatkan kembali apa yang menjadi milik Anda. Semoga apa yang menjadi milik Anda tidak akan hilang." Inilah jalan yang tepat di sini.

Panduan sekitar pemberian uang dan penggunaan mereka yang sesuai cukup kompleks — jauh lebih kompleks daripada yang akan ditunjukkan oleh aturan pelatihan yang panjang ini — dan membutuhkan penjelasan yang rinci. Berikut adalah upaya untuk membuat mereka jelas. Jika itu tampak panjang dan kusut, ingatlah bahwa tujuan dari panduan adalah untuk membebaskan para bhikkhu dari kekhawatiran yang lebih menyusahkan dan merumitkan yang berhubungan dengan berpartisipasi dalam pembelian, penjualan, dan moneter secara umum.

Aturan ini merupakan salah satu dari empat aturan nissaggiya pācittiya yang meliputi hubungan yang tepat bagi para bhikkhu terhadap uang. Yang lainnya adalah NP 18, 19 dan 20. Meskipun mereka kadang-kadang tampak seperti rambut yang terbelah, tepatnya mereka terfokus di dua tindakan yang melibatkan uang yang paling memberatkan pikiran yang sensitif: Dalam tindakan menerima uang, atau memiliki itu diterima atas namanya, ia menerima pengurusannya, tanggung-jawab, dan bahaya yang datang dari kepemilikannya; dalam tindakan mengatur perdagangan, ia menerima tanggung jawab atas kewajaran perdagangan — yang mana itu tidak merendahkan kemurahan hati orang yang menyumbangkan uang, maupun barang atau jasa dari orang yang menerima uang dalam pertukaran.

Jadi untuk melindungi seorang bhikkhu dari beban mental ini, aturan ini menyusun panduan sehingga donatur awam dapat memiliki kesempatan dalam mendedikasikan sejumlah uang dan barang berharga lainnya untuk menyediakan kebutuhan seorang bhikkhu, dan sehingga bhikkhu itu dapat mengambil manfaat dari pemberian tersebut tanpa harus menanggung tanggung jawab kepemilikannya atau harus mengatur perdagangan yang adil.

Jika seorang bhikkhu mengikuti panduan yang direkomendasikan di sini, uang yang ditempatkan dengan kappiya masih milik donatur, dan tanggung jawab untuk membuat perdagangan yang adil terletak pada kappiya. Tanggung jawab bhikkhu itu hanya menginformasikan donatur sebenarnya jika, setelah sejumlah saran yang wajar, kappiya yang

dipercayakan dengan uang tidak memberikannya keperluan yang donaturnya rencanakan, dan kemudian membiarkan donatur yang menangani masalah itu jika ia peduli untuk itu.

Meskipun aturan itu sendiri hanya menyebutkan dana untuk kain-jubah untuk para individu bhikkhu, kita harus mencatat dari awal yang menggunakan Komentar Standar Besar yang diperluas untuk meliputi semua dana — yang terdiri dari uang, perhiasan, komoditas, lahan, ternak atau barang berharga lainnya yang tidak diperbolehkan bagi seorang bhikkhu untuk terima — tidak hanya untuk kain-jubah seorang individu bhikkhu, tetapi juga untuk semua jenis keperluan. Dan lebih jauh itu memperhitungkan aturan ini untuk meliputi dana bagi Komunitas dan kelompok bhikkhu, serta dana impersonal seperti untuk bangunan dan — dalam dunia modern — pencetakan buku.

Aturan uang dan kelayakannya: gambaran ikhtisar. NP 18 melarang seorang bhikkhu dari menerima pemberian uang, dari mendapatkan orang lain untuk menerima mereka, dan dari menyetujui pemberian uang yang dimaksudkan untuknya yang ditempatkan di dekatnya. NP 19 dan 20 melarangnya terlibat dalam pembelian, penjualan, atau pertukaran, terlepas dari apakah itu melibatkan uang. Bagaimanapun, Mv.VI.34.21, berisi kelayakan berikut, yang disebut Kelayakan Meṇḍaka, setelah seorang donatur mengilhaminya:

"Para Bhikkhu, ada orang dengan keyakinan dan kepercayaan diri, yang menempatkan emas di tangan kappiya, (berkata,) 'Dengan ini, berikan bhante apa saja yang diizinkan. 'Para bhikkhu, Aku izinkan kalian, untuk menerima apapun yang diizinkan yang datang dari itu. Tapi tidak dalam cara apapun Aku mengatakan bahwa emas atau perak diterima atau dicari."

Meski kelayakan ini diberikan, lebih dulu, adalah penting bahwa bhikkhu, dalam berurusan dengan kappiya, tidak mengatakan atau melakukan apapun yang akan melanggar NP 18-20. Pada saat yang sama, penting bahwa ia tidak menyalahgunakan pelayanan kappiya. Jika tidak kappiya tidak akan pernah ingin melayani para bhikkhu lagi. Ini adalah titik utama dari kisah awal untuk aturan ini:

> "Ketika itu B. Upananda sang Sakya mendekati umat awam (kappiyanya) dan pada saat kedatangan ia berkata, 'Temanku, saya memiliki kebutuhan jubah.'

"'Tunggulah hanya hari ini, bhante. Hari ini ada pertemuan di kota, wakil kota dan dewan kota telah membuat kesepakatan bahwa siapa saja yang datang terlambat didenda 50 (*kahāpaṇa*).'

"'Teman, beri saya jubah hari ini!' (Sambil mengatakan ini,) ia meraih memegang sabuknya. Jadi umat awam pengikut itu, karena ditekan oleh B. Upananda sang Sakya, membeli jubah untuknya dan ia datang terlambat. Orang-orang berkata kepadanya, 'Mengapa, tuan, Anda datang terlambat? Anda telah kehilangan 50! 'Jadi ia mengatakan kepada mereka apa yang telah terjadi. Mereka mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang hal itu, 'Para bhikkhu putra Sakya itu, mereka arogan, dan tidak mudah puas. Bukan hal yang mudah bahkan untuk menyumbangkan mereka pelayanan. Bagaimana bisa B. Upananda sang Sakya, telah diberitahu oleh orang awam, "Tunggulah hanya hari ini, bhante," tidak menunggu?'"

Kappiya. Menurut Komentar, ada tiga jenis kappiya dengan siapa uang mungkin ditempatkan: (1) ditunjuk oleh bhikkhu tersebut, (2) ditunjuk oleh donatur atau utusannya, dan (3) tidak ditunjuk oleh keduanya.

1) *Ditunjuk oleh bhikkhu* meliputi dua macam kasus:
   - Donatur bertanya pada bhikkhu siapa kappiyanya, dan bhikkhu itu menunjuk seseorang, seperti disebutkan dalam aturan pelatihan.
   - Donatur, mengetahui bahwa orang awam tertentu telah mengajukan diri untuk bertindak sebagai seorang kappiya atau akrab dengan bhikkhu itu, yang memberikan uang kepada orang awam dan memberitahu bhikkhu — atau menyuruh orang lain untuk memberitahukan — baik sebelum atau sesudah faktanya.

2) *Ditunjuk oleh donatur* mencakup kasus di mana donatur memilih salah satu dari teman atau pegawainya sendiri untuk bertindak sebagai kappiya untuk pemberian tertentu, dan menginformasikan bhikkhu — atau menyuruh orang lain memberitahukan — baik sebelum atau sesudah faktanya.

3) *Tidak ditunjuk oleh keduanya* mencakup dua kasus yang terpisah:

- Donatur itu bertanya pada bhikkhu siapa kappiyanya, dan bhikkhu mengatakan bahwa ia tidak punya. Orang lain kebetulan mendengar percakapan itu dan sukarela — di hadapan keduanya — untuk bertindak sebagai kappiya untuk pemberian tertentu itu.
- Donatur memberikan dana kepada orang awam yang biasanya melayani bhikkhu atau akrab dengan bhikkhu, tetapi tidak menginformasikan bhikkhu atau membuatnya diberitahu tentang faktanya.

Menurut Komentar, aturan pelatihan ini hanya mencakup kasus-kasus jenis pertama — kappiya ditunjuk oleh bhikkhu — tetapi bukan dari dua lainnya. Ini, bagaimanapun adalah titik perdebatan. Untuk memahami perdebatannya, lebih dulu, pertama kami akan membahas panduan dalam menerima dana dan memperoleh keperluan dari kappiya sebagaimana dimaksud dalam aturan ini. Kemudian kami akan mengunjungi kembali masalah ini dalam sesi, “batas penggunaan,” di bawah ini.

Panduan dalam menerima. Vibhaṅga memberikan panduan berikut:

- Jika donatur menawarkan uang, mereka harus diberitahu bahwa para bhikkhu tidak menerima uang.
- Jika mereka bertanya siapa kappiya bhikkhu, ia dapat menunjuk setiap orang awam manapun, mengatakan, "Itu kappiya saya. "Ia *tidak* dapat mengatakan, "Berikan kepadanya" atau "Ia yang akan menyimpan (uang)," karena itu akan menerima kepemilikan dan tanggung-jawab untuk uang tersebut, dan dengan demikian menjadi pelanggaran dari aturan terhadap menerima uang. Juga, ia tidak mengatakan, "Ia akan membeli (keperluan itu)" atau "Ia yang akan menukarkan," karena itupun akan menjadi pelanggaran dari aturan terhadap perdagangan.
- Komentar/K menambahkan bahwa jika donaturnya bertanya, "Kepada siapa saya harus memberikan ini?" atau "Siapa yang akan menyimpan ini?" ia tak dapat menunjuk siapapun. Itu tidak

mengatakan apa *yang dapat* dilakukan dalam situasi seperti ini, meskipun kebijakan yang bijaksana akan membicarakan topik seorang kappiya sehingga donatur akan mengajukan pertanyaan yang mana ia dapat memberikan jawaban yang diizinkan.

Panduan dalam memperoleh keperluan dari dana tersebut. Aturan menyatakan bahwa seorang bhikkhu dapat memberikan kappiyanya sampai tiga kali desakan lisan dan enam kali desakan diam untuk mendapatkan keperluan dari dana tersebut. Vibhaṅga bekerja di luar pengaturan di mana ia dapat bertukar dua desakan diam dengan satu desakan lisan, yang membuat Komentar mendaftar pola berikut: Seorang bhikkhu dapat membuatnya menjadi:

- 6 lisan dan 0 diam
- 5 lisan dan 2 diam
- 4 lisan dan 4 diam
- 3 lisan dan 6 diam
- 2 lisan dan 8 diam
- 1 lisan dan 10 diam, atau
- 0 lisan dan 12 diam.

Vibhaṅga menambahkan bahwa ketika memberikan desakan lisan, ia hanya dapat mengatakan, "Saya butuh jubah (atau keperluan apapun)" atau pernyataan yang berakibat pada itu. Ia tidak dapat mengatakan, "Beri saya jubah," "Ambilkan saya jubah," "Belikan saya jubah," atau "Dapatkan jubah dalam pertukaran untuk saya," untuk dua pernyataan terakhir khususnya akan dikenakan hukuman di bawah NP 20.

Menurut Komentar, desakan tidak dihitung dengan jumlah kunjungan ke kappiya tetapi dengan jumlah berapa kali bhikkhu menyatakan kebutuhan atau keinginannya untuk keperluan tersebut. Jadi jika, dalam satu kunjungan, ia menyatakan kebutuhannya akan jubah tiga kali, itu dianggap sebagai tiga kali desakan lisan.

Sedangkan desakan diam — atau "berdiri" — bhikkhu hanya berdiri di hadapan kappiya. Jika ia bertanya, "Apa yang membuat Anda datang?' bhikkhu harus berkata, "Anda tahu," atau "Anda harus tahu."

Vibhaṅga juga mencatat bahwa selama periode ketika seorang bhikkhu belum menerima keperluannya, ia sebaiknya tidak menerima undangan untuk duduk di tempat kappiya, untuk menerima dana makanan, atau untuk mengajarkan Dhamma di sana. Jika ia melakukan salah satu dari hal-hal ini, itu memotong jumlah berdiri yang diperbolehkan. Sub-komentar menimbulkan pertanyaan seperti apa tepatnya ini berarti: Ketika seorang bhikkhu melakukan beberapa tindakan ini dalam satu kunjungan, apakah setiap tindakan mengambil satu (desakan) berdirinya, atau hanya satu kunjungan ia hanya memotong satu dari jumlah berdiri yang diperbolehkan? Setelah pembahasan panjang, itu berpihak dengan keputusan di Tiga Gaṇṭhipada: setiap kali seorang bhikkhu duduk, menerima dana makanan atau mengajarkan satu kalimat Dhamma (lihat pācittiya 7) dalam situasi seperti ini, bahkan dalam satu kunjungan, ia menghilangkan jumlah kelayakan berdirinya satu kali.

Jika ia memperoleh keperluannya setelah membuat sejumlah desakan lisan dan desakan diam yang diperbolehkan — atau kurang — tidak ada pelanggaran. Jika ia tidak mendapatkan keperluannya setelah jumlah maksimum dari desakan, ia harus menginformasikan donatur sebenarnya, dan kemudian meninggalkan masalah ini kepadanya. Jika donatur, setelah diberitahu, kemudian membuat pengaturan untuk mendapatkan keperluan untuk bhikkhu itu, tidak ada pelanggaran.

Komentar menyatakan bahwa tidak menginformasikan donatur di sini memerlukan dukkaṭa atas alasan ia mengabaikan tugas. Bagaimanapun, pernyataan ini, harus memenuhi syarat yang berlaku dalam kasus di mana ia tahu donatur yang mana yang memberikan dana kepada kappiya. Jika dana tunggal dikelola oleh seorang kappiya yang mengandung dana dari banyak donatur, ia tak mungkin berada dalam posisi untuk memberitahukan semua donturnya jika kappiya itu tidak menjawab permintaannya. Dalam kasus seperti ini ia harus berkewajiban untuk menginformasikan hanya salah satu donatur.

Rentang penggunaan. Sebagaimana disebutkan di atas, Komentar mempertahankan bahwa aturan ini hanya berlaku di tiga kasus pertama yang terdaftar di sana: Kappiya itu telah ditunjuk oleh bhikkhu. Adapun kasus kedua — kappiya itu telah ditunjuk oleh donatur — itu menyatakan bahwa ia dapat membuat sejumlah desakan tanpa melakukan pelanggaran. Jika barang itu tidak kunjung tiba, ia dapat mendapatkan orang awam lain

untuk menangani masalah ini (walaupun ia harus berhati-hati untuk mengungkapkan permintaannya kepada orang awam ini agar tidak melanggar aturan untuk tidak menerima uang atau perdagangan). Jika barang tersebut masih tidak kunjung tiba, ia tidak terikat tugas untuk memberitahukan donatur asli. Meskipun tidak ada di Kanon yang bertentangan pada poin-poin ini, tidak ada yang menegaskan mereka, sama sekali. Hanya menganjurkan tata cara bahwa ia tidak melecehkan kappiya terlalu berlebihan dan ia sebaiknya memberitahu donatur jika barang itu tidak juga kunjung tiba, sehingga membiarkan donatur untuk memutuskan apa, jika ada, yang harus dilakukan. Oleh karena itu masuk akal, menggunakan Standar Besar, untuk menerapkan aturan ini bahkan dalam kasus-kasus semacam ini.

Adapun kasus ketiga, di mana kappiya tidak ditunjuk baik oleh donatur atau bhikkhu, Komentar mengatakan bahwa, sejauh dana itu terkait, kappiya harus diperlakukan sebagai orang yang tidak berkerabat dan belum membuat undangan untuk meminta. Dengan kata lain, ia tidak dapat membuat permintaan dari kappiya kecuali ia/dia kebetulan mengundangnya untuk membuat permintaan. Komentar tidak memberikan alasan untuk posisi ini, dan mereka sulit untuk menyimpulkan. Pada bagian pertama dari dua contoh di bawah sub-kategori ini — relawan sementara kappiya — Komentar menggambarkan kappiya sebagai relawan di hadapan keduanya yaitu bhikkhu dan donatur, dan ini tampaknya menempatkan kappiya di bawah beberapa kewajiban untuk keduanya. Jadi bhikkhu tampaknya akan memiliki hak untuk membuat sejumlah desakan wajar; dan donatur, berhak untuk mengetahui apakah barangnya tidak kunjung tiba.

Adapun kedua dari dua contoh — donatur memberikan dananya kepada kappiya yang biasa melayani bhikkhu tetapi tidak memberitahu bhikkhu atau membuatnya diberitahu — kappiya dapat menginformasikan bhikkhu ataupun tidak. Jika ia/dia memilih untuk menginformasikan bhikkhu tersebut, maka menurut Komentar bhikkhu akan memiliki hak untuk membuat sejumlah desakan, sebagaimana sekarang kappiya terhitung sebagai telah memberikan undangan. Jadi kappiya tidak akan dilindungi oleh panduan di bawah aturan ini, yang tampaknya tidak sesuai. Namun, jika, kappiya memilih untuk tidak memberitahu bhikkhu, ada dua kemungkinan: Entah bhikkhu tidak pernah belajar dari pengaturan tersebut, dalam kasus ini masalahnya dapat diperdebatkan; atau yang lain ia belajar melalui pihak ketiga, dalam hal ini seorang bhikkhu yang tampaknya

memiliki hak untuk meminta kappiya jika laporan pihak ketiga adalah benar. Jika kappiya itu berbohong dan berkata Tidak, maka itu adalah kamma kappiya tersebut. Jika kappiya dengan jujur melaporkan Ya, maka akan tampak masuk akal untuk menerapkan panduan di bawah aturan ini.

Dengan demikian, mengingat pertimbangan-pertimbangan ini, akan ada tampaknya sedikit alasan untuk membatasi panduan di bawah aturan ini untuk kasus-kasus di mana kappiya ditunjuk oleh bhikkhu, dan alasan kuat, menggunakan Standar Besar, untuk menerapkan panduan pada ketiga kasus: di mana kappiya yang ditunjuk oleh bhikkhu, oleh donatur, atau tidak oleh siapapun.

Seperti yang akan kita perhatikan di bawah NP 18, bank dapat berfungsi sebagai kappiya untuk seorang bhikkhu. Namun, karena panduan yang mengelilingi hubungan antara seorang bhikkhu dengan kappiya, ia tidak dapat menandatangani cek — yang merupakan perintah untuk membayar uang kepada penerima pembayaran itu — bahkan jika cek mengacu pada rekening atas namanya. Ia juga tidak dapat memberikan bank dengan pernyataan penarikan untuk memindahkan uang dari rekening.

Faktor-faktor pelanggaran ini ada tiga:

1) *Objek:* dana untuk pembelian kain-jubah yang dititipkan dengan kappiya. Seperti disebutkan di atas, Komentar memperluas faktor ini untuk menutupi dana yang disisihkan untuk keperluan sendiri.
2) *Usaha:* Ia membuat sejumlah desakan yang berlebihan.
3) *Hasil:* Ia memperoleh keperluan yang dimintanya.

Ada dukkaṭa untuk desakan yang berlebihan. Keperluan itu, ketika diperoleh, harus diserahkan dan pelanggaran nissaggiya pācittiya diakui. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan penerimaan kembali keperluannya adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya. Untuk rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahan, lihat Lampiran VI.

Jika ia belum memberikan desakan yang berlebihan tetapi ia merasa melakukan itu, atau ragu akan masalah ini, hukuman untuk menerima keperluan itu adalah dukkaṭa.

Dana lainnya. Komentar memasukkan pembahasan panjang tentang bagaimana aturan ini berlaku untuk dana selain yang ditujukan

untuk dana keperluan bagi bhikkhu perorangan, seperti dana untuk Komunitas atau kelompok, dana pembangunan, dll. (dana pencetakan buku akan berada di bawah ini). Beberapa berpendapat bahwa karena aturan ini hanya berlaku untuk dana yang digunakan sendiri, Komentar telah keliru dalam membahas dana lainnya dalam konteks ini, dan bahwa mereka sebaiknya dibahas di bawah Pc 84, aturan yang berhubungan dengan barang-barang berharga yang ditinggalkan orang awam di vihāra. Namun, karena Kanon tidak membahas dana tersebut sama sekali, mereka harus diperlakukan di bawah Standar Besar, yang berarti bahwa mereka harus diperlakukan sesuai dengan aturan yang mencakup situasi yang menunjang kesamaan yang persis dengan mereka. Panduan di bawah Pc 84 berurusan dengan masalah tentang bagaimana mengembalikan barang yang hilang dengan aman ke pemilik yang tidak berniat sebagai pemberian dan masih menegaskan kepemilikan mereka; di sini panduannya berurusan dengan cara untuk mendapatkan uang dari kappiya dan bagaimana mendapatkan kappiya untuk memberikan apa yang dibutuhkan dengan uang itu. Karena isu-isu terakhir ini adalah yang paling relevan dengan pengelolaan yang sesuai dari dana lainnya ini, tampaknya ada setiap alasan untuk setuju dengan Komentar yang membahas mereka di bawah aturan ini.

Beberapa kasus yang lebih relevan dalam pembahasan Komentar:

Dana moneter untuk keperluan Saṅgha atau kelompok. Jika seorang donatur datang dengan dana uang dan mengatakan bahwa ini dipersembahkan kepada Saṅgha atau kelompok untuk keperluan apapun, ia harus mengikuti panduan untuk menerima seperti di bawah aturan ini. Misalnya, jika donatur mengatakan, "Saya memberikan ini kepada Saṅgha agar Anda mendapatkan empat kebutuhan, "Ia tidak dapat menerima hal itu dalam salah satu dari tiga cara yang diliputi oleh NP 18. (Untuk rincian, lihat pembahasan di bawah aturan itu.) Juga ada dukkaṭa, kata Sub-komentar, untuk setiap bhikkhu yang menggunakan setiap barang yang dibeli dengan uang itu.

Namun jika, donatur mengatakan, "Uang itu akan dipegang oleh kappiya Anda" atau "dengan pelayan saya" atau "dengan saya: Semua yang perlu Anda lakukan hanya memanfaatkannya untuk empat kebutuhan, "Maka tidak ada pelanggaran dalam menerima dan memanfaatkan pengaturan ini. Etika yang harus diikuti dalam memperoleh barang itu tergantung pada siapa uang itu dipegang: jika oleh kappiya bhikkhu, ikuti

panduan di bawah aturan ini; jika pekerja donatur, ia dapat membuat sejumlah desakan; jika donatur, ikuti panduan di bawah Pc 47. (Dalam dua kasus pertama di sini, Komentar mengikuti keputusannya, yang dibahas di atas, bahwa panduan yang harus diikuti oleh pekerja donatur berbeda dengan mereka yang harus diikuti oleh kappiya sendiri. Mengingat pembahasan kami di atas, bagaimanapun, kedua kasus akan berada di bawah panduan yang ditetapkan oleh aturan ini.)

Bukan dana moneter untuk keperluan Saṅgha atau kelompok. DN 2 berisi daftar tentang barang yang tidak dapat diterima oleh seorang bhikkhu yang sempurna dalam moralnya. Komentar — mungkin mengingat aturan umum terhadap perilaku buruk (Cv.V.36) — membebankan dukkaṭa pada tindakan menerima salah satu dari mereka. Barang ini termasuk biji-bijian mentah dan daging mentah; wanita dan anak perempuan; budak pria dan wanita; kambing dan domba, unggas dan babi, gajah, sapi, kuda, dan kuda betina; ladang dan tanah kepemilikan. Memperhitungkan dari Vibhaṅga untuk Pc 84, yang melarang para bhikkhu dari mengambil mutiara dan batu mulia kecuali dalam keadaan tertentu — dan yang tidak memungkinkan barang-barang seperti yang akan diambil pada kepercayaan, meminjam, atau dipungut dengan persepsi bahwa mereka telah dibuang — Komentar juga memberikan dukkaṭa untuk menerima barang-barang tersebut. Kedua daftar barang ini akan muncul lagi di bawah NP 18 dan 19; untuk kemudahan referensi, kami akan menyebut mereka barang dukkaṭa.

Jika seorang donatur ingin memberikan dana barang semacam itu kepada Saṅgha, Komentar mengatakan, pertanyaannya apakah mereka dapat diterima tergantung pada bagaimana sumbangan tersebut diutarakan. Jika donatur mengatakan, "Saya memberikan ini kepada Saṅgha" untuk tujuan apapun, dana itu tidak boleh diterima. Seperti pada kasus sebelumnya, ada dukkaṭa bagi siapa saja yang menerimanya, dan juga bagi siapa saja yang menggunakan barang yang diperoleh dari hasil yang datang dari dana itu.

Jika donatur mengatakan, "Ini adalah untuk tujuan empat kebutuhan," atau "Terima apa pun yang diizinkan yang datang dari ini," tanpa menyebutkan Saṅgha atau seorang bhikkhu sebagai pemelihara atau penerima dari barang yang tidak layak itu, pengaturannya dapat diterima tanpa hukuman. Misalnya, jika donatur ingin mendanakan sekawanan sapi, mengatakan, "Ini berguna untuk menghasilkan susu bagi Saṅgha" ini adalah pengaturan yang dapat diterima: Sapi tidak sesuai untuk diterima

oleh para bhikkhu, sedangkan produk-produk susu dapat. Tetapi jika donatur mengatakan, "Saya berikan sapi-sapi ini kepada Saṅgha untuk menyediakan produk susu untuk Saṅgha," maka ini tidak.

Jika seorang donatur bermaksud untuk memberikan babi, ayam atau hewan lain yang hanya digunakan untuk diambil dagingnya kepada Saṅgha, para bhikkhu harus mengatakan, "Kami tidak dapat menerima dana seperti ini, tapi kami akan senang untuk membebaskan mereka untuk Anda."

Jika, setelah membuat pengaturan yang layak, donatur meminta para bhikkhu untuk menunjuk seorang kappiya untuk merawatnya, mereka dapat. Jika tidak, mereka tidak perlu melakukan pengaturan apa-apa sama sekali.

Bagaimana hasil dari pengaturan semacam ini tergantung pada apa mereka itu: Jika uang, dan seorang bhikkhu memberitahukan kappiya, "Gunakan uang ini untuk membeli ini dan itu," tidak ada bhikkhu yang dapat menggunakan apa yang telah dibeli dengan uang itu. Jika hasilnya berupa komoditas, seperti gabah, dan seorang bhikkhu memberitahu kappiya, "Gunakan gabah ini untuk ditukar dengan ini dan itu, "Bhikkhu yang membuat perintah tidak dapat menggunakan apapun yang didapatkan dari pertukaran itu, tapi bhikkhu lainnya dapat menggunakannya tanpa menimbulkan hukuman. Jika hasilnya barang-barang yang layak, seperti buah, dan seorang bhikkhu memberitahu kappiya, "Gunakan buah ini untuk ditukar dengan ini atau itu, "Komentar mengatakan bahwa semua bhikkhu dapat menggunakan apa yang diperoleh dari pertukaran itu.

Rupanya Komentar memandang pengaturan ini sebagai yang dapat diterima karena penafsiran NP 20 hanya berlaku untuk kasus di mana bhikkhu memberitahu seorang kappiya untuk melakukan perdagangan dengan sumber daya pribadi bhikkhu itu sendiri. Namun, seperti yang kami catat dalam pembahasan aturan itu, penafsiran ini tampaknya keliru, dan aturan itu berlaku untuk setiap dana di mana seorang bhikkhu bertanggung-jawab. Ini berarti bahwa, dalam konteks pengaturan terakhir ini, para bhikkhu yang memerintahkan kappiya harus menyerahkan hasil dari perdagangan itu, tetapi semua bhikkhu dapat menggunakannya setelah itu diserahkan.

Dana impersonal. Jika seorang donatur datang dengan uang atau pemberian yang tidak layak lainnya, dan berkata, "Saya memberikan ini kepada Saṅgha untuk ruang meditasi (atau tujuan impersonal lainnya,

seperti dana buku atau dana bangunan pada umumnya)," pemberian itu tak dapat diterima. Tetapi jika donaturnya berkata, "Saya memberikan ini untuk ruang meditasi," tanpa menyebutkan setiap individu bhikkhu, kelompok bhikkhu, atau Saṅgha sebagai pemelihara atau penerima pemberian itu, maka pengaturan ini tidak boleh ditolak, dan kappiya vihāra harus diberitahu tentang apa yang dikatakan donaturnya.

Dalam konteks dari NP 18, ini berarti bahwa para bhikkhu tidak mengambil uang secara langsung, atau mendapatkan orang lain untuk mengambilnya, tetapi mungkin menyetujui agar itu ditempatkan di dekat mereka, karena tidak dimaksudkan sebagai dana untuk mereka.

Banyak vihāra memiliki kotak dana, dan ada pertanyaan apakah dalam kasus ini para bhikkhu dapat memberitahu donatur dalam hal ini untuk menaruh uang di dalam kotak. Komentar untuk NP 18 menyatakan bahwa ketika dana diperuntukkan bagi seorang bhikkhu — melalui sanggahan — dan seseorang selain donatur menerima dana itu untuk disimpan di tempat yang aman, bhikkhu dapat menunjukkan tempat yang aman untuk menaruh uang, tetapi tidak dapat memberitahunya untuk menaruhnya di sana, karena itu akan menyatakan bahwa ia menerima tanggung jawab akan uang itu. Jika ketentuan ini juga berlaku untuk dana yang diberikan "untuk pembangunan," maka para bhikkhu harus mampu mengatakan pada donaturnya untuk dana semacam itu, "Kotak dananya ada di sebelah sana," tapi tidak, "Taruh itu di sana."

Setelah donatur menempatkan uang, para bhikkhu kemudian dapat memberitahu kappiya vihāra apa yang dikatakan donaturnya, tetapi tidak memberitahu ia/dia untuk mengambil uang, karena hal ini akan melanggar NP 18. Mereka juga harus mengikuti panduan dalam aturan ini ketika memberitahu kappiya tentang yang mereka butuhkan untuk bahan bangunan, upah bagi para pekerja, dan kebutuhan lainnya yang muncul dalam proses pembangunan atau perawatan bangunan.

Komentar menyebutkan dua pengaturan lainnya yang dapat diterima:

1) Donatur menempatkan uang dengan pekerja dan memberitahu para bhikkhu bahwa tanggung jawab mereka hanya untuk memeriksa apakah pekerjaan yang sedang dilakukan buruk atau baik.

2) Donatur itu mengatakan bahwa uang itu akan disimpan olehnya atau oleh karyawannya, dan tanggung jawab bhikkhu itu hanya untuk memberitahu mereka pada siapa uang harus diberikan.

Bagaimanapun, pengaturan kedua ini, pada dasarnya membuat bhikkhu bertanggung-jawab untuk mengatur pertukaran: Ia memberitahu donatur atau karyawannya yang berhak mendapat bayaran dalam pertukaran untuk barang atau tenaga kerja, yang kembali akan menjadi pelanggaran terhadap NP 20. Setidaknya, seorang bhikkhu dapat memberitahu donatur, dll., seberapa banyak pekerjaan yang dilakukan para buruh itu atau bahan-bahan bangunan apa yang dikirimkan ke tempat tersebut, dan menyerahkannya ke donatur, dll., untuk mencari tahu siapa yang layak dibayar berapa banyak. Juga, jika rekening giro diatur untuk tujuan impersonal seperti pembangunan dan perawatan bangunan vihāra, seorang bhikkhu tidak dapat menandatangani cek yang tertulis pada rekening itu.

Komentar mengatakan bahwa karena kappiya dalam pengaturan (1) dan (2) ditunjuk oleh donatur, para bhikkhu dapat membuat permintaan sesuka mereka — yaitu., dalam kasus pertama, memberitahu para pekerja apa yang harus dilakukan; dalam kasus kedua, memberitahu kappiya atau donatur siapa yang harus dibayar — tetapi seperti yang kami sebutkan di atas, sepertinya tidak ada alasan untuk mengikuti Komentar dalam membuat kelayakan ini.

Selain dana bangunan, akan terlihat bahwa setiap dana sumbangan untuk sekolah, rumah sakit, dll. — seperti yang beberapa vihāra makmur miliki — akan dimasukkan di bawah kategori dana impersonal, asalkan dananya bukan untuk keperluan Saṅgha, baik sebagai kelompok maupun individu.

Dana pengelolaan. Komentar menyatakan bahwa jika dana Komunitas telah diatur untuk keperluan tertentu, seharusnya sebagai prinsip umum yang digunakan hanya untuk membeli keperluan itu. Namun, jika, Komunitas itu memiliki cukup dari satu jenis *lahubhaṇḍa* — barang yang mungkin dapat dibagi di antara para bhikkhu — tetapi tidak cukup untuk lainnya, dana untuk jenis pertama dapat dialihkan ke jenis kedua oleh seorang *apalokana-kamma:* Transaksi Komunitas yang mana mosinya diutarakan dengan kata-kata sendiri dan dengan suara bulat diterima.

Dana untuk tempat tinggal dan perabotan, lebih dulu, karena mereka adalah *garubhaṇḍa* (barang berat atau mahal yang tak mungkin dibagi di antara para bhikkhu), sama sekali tidak dapat dialihkan menjadi *lahubhaṇḍa*. Tetapi jika ada perabotan Saṅgha yang tidak terpakai dan terancam rusak sebelum itu sempat digunakan, Komunitas dapat mengatur pertukarannya — menggunakan prosedur yang diperbolehkan di bawah NP 20, dan memastikan untuk tidak sampai kurang daripada harga penuhnya — dan kemudian menggunakan hasilnya untuk *lahubhaṇḍa*. Komentar menambahkan bahwa hasil semacam ini harus digunakan 'dengan hemat, hanya cukup untuk menjaga itu tetap bertahan.' Dengan kata lain, jika Komunitas tidak dalam keadaan serba kecukupan, hasilnya tidak boleh digunakan untuk *lahubhaṇḍa* sama sekali, sebaliknya harus disediakan untuk *garubhaṇḍa* sebagai kebutuhan. Namun, jika Komunitas menderita bencana seperti penyakit atau kelaparan, mereka dapat memungkinkan dana untuk digunakan sebagai *lahubhaṇḍa* yang diperlukan, tetapi tidak untuk diboroskan pada sesuatu yang berlebihan .

Ringkasan: *Ketika dana untuk penggunaan seorang individu telah diatur dengan seorang kappiya, mendapatkan barang dari dana tersebut sebagai akibat mendesak kappiya lebih dari jumlah yang diizinkan adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

* * *

Bagian Dua: Bab Kain Sutra

11. *Setiap bhikkhu yang membuat sebuah bulu kempa (selimut atau karpet) dari campuran yang mengandung benang sutra, itu harus diserahkan dan diakui.*

Santhata, di sini diterjemahkan sebagai sebuah selimut atau karpet bulu kempa, adalah jenis kain yang dalam teks dijelaskan secara sederhana dengan metode dari pembuatannya. Bukannya ditenun, itu dibuat dengan menebarkan benang di atas permukaan yang halus, memerciki mereka dengan campuran lem yang terbuat dari nasi, menggunakan gulungan untuk menggulungnya dengan halus, dan kemudian mengulangi prosesnya sampai bulu kempa itu menjadi tebal dan cukup kuat untuk keperluannya, meskipun bulu kempa yang dibuat seperti ini memiliki beberapa manfaat, penggunaan utama pada zaman teks tampaknya seperti karpet kecil pribadi untuk duduk atau berbaring, atau sebagai selimut kasar yang dikenakan di sekitar diri sendiri ketika sakit atau dingin. Selimut atau karpet semacam ini masih dibuat dan digunakan di beberapa bagian India sampai hari ini, dan sebagai ketentuan bukan-pelanggaran untuk aturan ini dan berikutnya menunjukkan, justru untuk jenis selimut atau karpet sehingga aturan ini digunakan.

Ada tiga faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Objek:* Selimut atau karpet bulu kempa mengandung benang sutra dan dimaksudkan untuk digunakan sendiri.
2) *Usaha:* Ia membuatnya sendiri, atau mendapatkan orang lain untuk membuatnya, menyelesaikan apa yang orang lain belum selesaikan, atau mendapatkan orang lain untuk menyelesaikan apa yang orang lain telah tinggalkan belum selesai.
3) *Hasil:* Ia memperoleh itu setelah selesai (atau menyelesaikannya, jika ia membuatnya sendiri).

Menurut Komentar, niat dan persepsi tidak mengurangi faktor-faktor di sini. Jadi jika ia membuat selimut atau karpet bulu kempa, dan benang sutra kebetulan mengapung di atas angin dan jatuh di bulu kempa, ia sama saja melakukan pelanggaran. Mungkin penafsiran Komentar di sini adalah mengapa para bhikkhu tidak lagi menggunakan karpet bulu kempa,

karena tidak ada cara untuk mengetahui apakah ada filamen benang sutra di dalamnya yang akan membuat mereka tidak sesuai untuk digunakan.

Ada dukkaṭa dalam upaya membuat selimut atau karpet dengan campuran sutra di dalamnya — atau memiliki itu dibuat. Setelah diperoleh (atau selesai, jika ia membuat itu sendiri), itu harus diserahkan dan pelanggaran nissaggiya pācittiyanya diakui. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan menerima kembali selimut atau karpetnya adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya pada kain-jubah.

Menurut Vibhaṅga, ada dukkaṭa dalam membuat selimut atau karpet dengan campuran sutra di dalamnya untuk digunakan orang lain. Jika ia mendapatkan selimut atau karpet dengan campuran sutra di dalamnya yang dibuat untuk orang lain (§) — bukan karena anjurannya — kemudian menggunakannya memerlukan dukkaṭa.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam membuat bulu kempa dengan campuran sutra di dalamnya untuk digunakan sebagai kanopi, atau penutup lantai, tirai, kasur/alas duduk, atau alas untuk berlutut.

Ringkasan: *Membuat selimut atau karpet bulu kempa dengan campuran sutra di dalamnya untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

12. *Setiap bhikkhu yang membuat bulu kempa (selimut atau karpet) dari wol hitam murni, itu harus diserahkan dan diakui.*

Kisah awal untuk aturan ini menunjukkan bahwa selimut atau karpet bulu kempa hitam murni dianggap bergaya pada waktu itu, dan dengan demikian tidak pantas untuk digunakan seorang bhikkhu. Ini adalah tema berulang di seluruh Vinaya: yang bergaya, mewah, atau elegan adalah artikel yang tidak sesuai dengan cara kehidupan para bhikkhu.

Vibhaṅga mencatat bahwa *wol hitam* di sini mencakup baik wol yang secara alami hitam dan wol yang telah dicelup warna itu.

Semua penjelasan lain untuk aturan pelatihan ini adalah sama seperti aturan sebelumnya, hanya mengganti "selimut atau karpet bulu

kempa yang dibuat dengan campuran sutra di dalamnya "dengan" selimut bulu kempa yang seluruhnya terbuat dari wol hitam."

Ringkasan: *Membuat selimut atau karpet bulu kempa yang seluruhnya dari wol hitam untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

13. *Ketika seorang bhikkhu membuat bulu kempa baru (selimut atau karpet), dua bagian dari wol hitam murni harus dimasukkan, sepertiga (bagian) putih, dan seperempat coklat. Jika seorang bhikkhu membuat bulu kempa baru (selimut atau karpet) tanpa menggabungkan dua bagian wol hitam murni, sepertiga putih dan seperempat coklat, itu harus diserahkan dan diakui.*

Ini merupakan kelanjutan dari aturan sebelumnya. Tujuannya adalah untuk menetapkan jumlah maksimal dari wol hitam yang seorang bhikkhu mungkin masukkan ketika ia membuat selimut atau karpet bulu kempa atau memiliki itu dibuat untuk digunakan sendiri. Vibhaṅga tidak memberikan jumlah yang tepat untuk berapa banyak wol yang hitam, putih, dan coklat yang sebaiknya digunakan dalam pembuatan karpet, tetapi Komentar mengatakan bahwa jumlah ini relatif: Selama wol hitam dipertimbangkan tidak lebih dari setengah jumlah total wol yang digunakan, bhikkhu yang membuat karpet itu tidak melakukan pelanggaran.

Seperti dalam aturan sebelumnya, membuat selimut atau karpet bulu kempa yang lebih dari satu setengahnya wol hitam untuk digunakan orang lain membawakan dukkaṭa; jika ia mendapatkan selimut atau karpet bulu kempa yang lebih dari satu setengahnya wol hitam yang dibuat oleh orang lain — bukan karena anjurannya — kemudian menggunakannya membawakan dukkaṭa juga (§).

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran jika karpet itu seperempatnya atau lebih wol putih, seperempatnya atau lebih wol coklat, atau seluruhnya terbuat dari wol putih atau coklat. Sub-komentar di sini menegaskan bahwa yang penting adalah bahwa karpet itu tidak lebih dari satu setengahnya wol hitam. Juga tidak

ada pelanggaran dalam bulu kempa yang lebih dari satu setengahnya wol hitam jika ia membuat bulu kempa — atau memilki itu dibuat — untuk kanopi, penutup lantai, tirai, kasur atau alas duduk, atau alas untuk berlutut.

Ringkasan: *Membuat selimut atau karpet bulu kempa yang lebih dari satu setengahnya wol hitam untuk digunakan sendiri — atau memilki itu dibuat — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

14. *Ketika seorang bhikkhu membuat bulu kempa baru (selimut atau karpet), ia harus menyimpannya untuk (setidaknya) enam tahun. Jika setelah kurang dari enam tahun ia membuat bulu kempa baru (selimut atau karpet), terlepas dari apakah ia sudah atau belum membuang yang pertama, kemudian — kecuali ia telah diberi kuasa oleh para bhikkhu — itu harus diserahkan dan diakui.*

"Pada waktu itu para bhikkhu (masing-masing) memiliki selimut atau karpet bulu kempa baru yang dibuat setiap tahun. Mereka terus-menerus meminta, terus mengisyaratkan, 'Berikan wol. Kami butuh wol.' Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang hal itu, 'Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini memiliki selimut atau karpet bulu kempa baru yang dibuat setiap tahun?... Selimut atau karpet yang kami buat untuk diri kami sendiri bertahan sampai lima atau enam tahun, meskipun anak-anak kami membasahi dan mengotori mereka, dan itu digigiti oleh tikus. Tapi para bhikkhu putra Sakya ini memiliki selimut atau karpet bulu kempa baru yang dibuat setiap tahun dan terus-menerus meminta, terus mengisyaratkan, 'Berikan wol. Kami butuh wol.'"

Ada tiga faktor untuk pelanggaran ini:

1) *Objek:* Selimut atau karpet bulu kempa baru untuk digunakan sendiri.
2) *Usaha:* Ia membuat itu atau membuat itu kurang dari enam tahun setelah terakhir ia membuatnya, meskipun ia belum secara resmi diberi kuasa oleh para bhikkhu untuk melakukannya.

3) *Hasil:* Ia memperoleh karpet itu ketika selesai.

Teks-teks diam pada faktor persepsi ini, yang menunjukkan bahwa jika seorang bhikkhu salah menghitung tahun yang telah dilalui — membuat karpet baru ketika enam tahun belum berlalu meskipun ia berpikir mereka sudah berlalu — ia sama saja memenuhi faktor usaha.

Menurut Vibhaṅga, ada dukkaṭa dalam usaha pembuatan karpet atau memilki itu dibuat. Setelah diperoleh (atau selesai, jika ia membuat sendiri), itu harus diserahkan dan pelanggaran nissaggiya pācittiya diakui. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan menerima kembali selimut atau karpetnya adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika seorang bhikkhu membuat selimut atau karpet bulu kempa baru (atau, tampaknya, jika ia telah membuatnya) setelah enam tahun atau lebih telah berlalu; jika ia membuatnya atau memiliki itu dibuat untuk digunakan orang lain; jika, setelah mendapatkan yang dibuat oleh (§) orang lain — bukan atas anjurannya — ia menggunakan itu; atau jika ia membuat bulu kempa untuk digunakan sebagai kanopi, penutup lantai, tirai, kasur atau alas duduk, atau alas untuk berlutut.

Juga, seperti yang ditunjukkan aturannya, tidak ada pelanggaran jika dalam waktu kurang dari enam tahun ia membuat selimut atau karpet bulu kempa untuk digunakan sendiri setelah diberi kuasa untuk melakukan itu oleh para bhikkhu. Vibhaṅga menjelaskan ini dengan mengatakan bahwa Komunitas, jika melihat pantas, dapat secara resmi memberikan wewenang ini — transaksi dengan satu mosi dan satu pemberitahuan *(ñatti-dutiya-kamma)* — kepada seorang bhikkhu yang terlalu sakit untuk melakukannya tanpa selimut atau karpet bulu kempa baru sebelum enam tahun berlalu. Wewenang ini paling baik dijelaskan dengan mencatat bahwa tidak ada pengecualian di bawah aturan ini untuk seorang bhikkhu yang selimut atau karpet bulu kempanya dirampas, hilang, atau rusak. Karena jika ada pengecualian seperti ini, para bhikkhu mungkin menyalahgunakan itu dengan sengaja membuang selimut atau karpet bulu kempa mereka yang ada dalam rangka untuk mendapatkan yang baru. Dengan tidak adanya pengecualian tersebut, jika selimut atau karpet bulu kempa seorang bhikkhu dirampas, hilang, atau rusak, Komunitas — jika mereka puas bahwa ia tidak sengaja menghilangkan itu,

menghancurkannya, atau menempatkannya di tempat di mana itu akan mudah dicuri — dapat memberikannya wewenang untuk membuat satu yang baru.

Ringkasan: *Kecuali ia telah diberi kuasa untuk melakukannya dari Komunitas, membuat selimut atau karpet bulu kempa baru untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — kurang dari enam tahun setelah terakhir ia membuatnya adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

15. *Ketika seorang bhikkhu membuat alas duduk karpet bulu kempa baru, sejengkal Sugata (25 cm) potongan dari bulu kempa yang lama di setiap sisinya harus dimasukkan demi mengotorkan itu. Jika, tanpa memasukkan sejengkal Sugata potongan dari bulu kempa yang lama di setiap sisi, seorang bhikkhu membuat alas duduk karpet bulu kempa baru, itu harus diserahkan dan diakui.*

Kain duduk — untuk melindungi jubahnya agar tidak terkotori oleh setiap tempat di mana ia duduk, dan untuk melindungi setiap tempat di mana ia duduk terkotori olehnya — adalah salah satu keperluan seorang bhikkhu yang diperbolehkan untuk miliki (Mv.VII.16.3). Bahkan, jika ia pergi tanpa itu selama lebih dari empat bulan, ia menimbulkan dukkaṭa (Cv.V.18). Pācittiya 89 memberikan ketentuan untuk ukuran, dan untuk kebutuhan tersebut yang seharusnya mempunyai setidaknya satu bagian pembatas.

Ada beberapa pertanyaan mengenai apakah karpet duduk bulu kempa yang dijelaskan dalam aturan ini dianggap sebagai kain duduk. Komentar untuk pācittiya 89 mengatakan Ya, Sub-komentar Tidak. Definisi Vibhaṅga untuk *kain duduk* di bawah aturan ini bagaimanapun, menyatakan bahwa itu hanya "memiliki pembatas," dan karena karpet duduk bulu kempa juga "memiliki pembatas," itu tampaknya akan berada di bawah definisi ini, juga. Dengan demikian di sini posisi Komentar tampaknya benar.

Komentar untuk aturan yang menggambarkan potongan pembatas dari karpet duduk bulu kempa sebagai berikut: "Setelah membuat karpet bulu kempa, maka pada salah satu ujungnya di area sejengkal Sugata, dipotong di dua titik, ia membuat tiga bagian pembatas. "Apakah tiga

bagian ini dibiarkan terkatup atau harus dijahit kembali bersama-sama, itu tidak dikatakan.

Menurut Vibhaṅga, ketika ia membuat karpet bulu kempa, ia harus mengambil sebagian bulu kempa yang lama — setidaknya satu jengkal pada diameternya atau satu jengkal berbentuk kotak — dan kemudian menempatkannya ke dalam salah satu bagian dari bulu kempa yang baru, atau merusaknya dan menyebarkan potongan-potongannya di seluruh bulu kempa yang baru. Ini, dikatakan, akan membantu memperkuat bulu kempa yang baru.

Bulu kempa lama Vibhaṅga mendefinisikan seperti yang dikenakan melilit dirinya sendiri setidaknya sekali: Ini adalah salah satu dari beberapa tempat yang menunjukkan bahwa bulu kempa umumnya digunakan sebagai selimut. Komentar menghargai definisi Vibhaṅga, dengan berkata "duduk atau berbaring di atasnya setidaknya sekali," yang — setidaknya pada zaman komentator — adalah penggunaan yang lebih umum. Komentar menambahkan bahwa, selain untuk mengotori karpet bulu kempa yang baru dan membuatnya lebih kuat, salah satu tujuan Buddha dalam merumuskan aturan ini adalah untuk mengajarkan para bhikkhu bagaimana memanfaatkan yang sudah lama dari keperluan yang sudah terpakai sehingga meningkatkan keyakinan yang baik dari mereka yang telah memberikan itu.

Pelanggaran. Seperti dengan aturan sebelumnya, ada dukkaṭa bagi bhikkhu yang membuat karpet duduk — atau memiliki itu dibuat — yang melanggar aturan ini, apakah itu untuk digunakan sendiri atau untuk yang lain; dan pelanggaran nissaggiya pācittiya ketika ia mendapatkan karpet sehingga dibuat untuk digunakan sendiri (atau menyelesaikannya, jika ia membuatnya sendiri). Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan menerima kembali karpet itu adalah sama seperti dalam aturan sebelumnya.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika, tidak mampu menemukan bagian yang cukup besar dari bulu kempa yang lama untuk menyediakan potongan sebesar satu jengkal, ia memasukkan potongan yang lebih kecil dari karpet bulu kempa yang lama pada karpet duduk; jika, setelah mendapatkan karpet duduk bulu kempa yang dibuat oleh (§) orang lain tanpa bulu kempa yang lama — bukan atas anjurannya — ia menggunakannya; atau jika ia membuat kanopi, penutup lantai, tirai, kasur

atau alas duduk, atau alas untuk berlutut. Itu tampaknya masuk akal juga bahwa tidak ada pelanggaran bagi seorang bhikkhu yang membuat selimut bulu kempa yang tak memiliki bagian pembatas dan ia tidak berencana untuk menggunakannya untuk duduk, tapi untuk beberapa alasan tidak satu pun teks yang menyebutkan poin ini.

Ringkasan: *Membuat karpet duduk bulu kempa untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — tanpa memasukkan sejengkal dari potongan bulu kempa yang lama adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

16. *Sekiranya wol diberikan kepada seorang bhikkhu ketika ia sedang dalam perjalanan, ia dapat menerima jika ia menginginkan. Setelah diterima, ia dapat membawa dengan tangan — karena tidak ada orang lain yang dapat membawakan itu — paling jauh tiga yojana (48 km). Jika ia harus membawanya lebih jauh dari itu, bahkan jika tidak ada orang lain untuk melakukan itu, itu harus diserahkan dan diakui.*

"Adapun waktu itu wol diterima oleh seorang bhikkhu saat ia berada di jalan di distrik Kerajaan Kosala, pergi ke Sāvatthī. Jadi, ia mengikat wol itu ke dalam bundel dengan jubah atasnya, ia pergi sepanjang jalan itu. Orang-orang yang melihatnya, menggodanya: 'Berapa banyak Anda dibayar untuk itu, bhante? Berapa banyak itu akan membawa keuntungan?'"

Ada tiga faktor untuk pelanggaran ini: objek, usaha, dan niat.

Objek. *Wol,* di bawah aturan ini, mengacu pada wol yang belum dibuat menjadi barang (§). Komentar menjelaskan bahwa wol di sini tidak termasuk kain wol, bulu kempa dari wol, benang wol, atau bahkan wol mentah yang diikat dengan benang, meskipun poin terakhir ini bertentangan dengan kisah awalnya, di mana bhikkhu itu membawa wolnya dengan mengikatnya dengan jubah.

Komentar selanjutnya mengatakan, meskipun, wol di sini *tidak* berkaitan bahkan untuk sebagian kecil dari wol yang "belum dirapikan", seperti wol yang ditempatkan di telinga ketika seseorang memiliki sakit

telinga, atau melilit gunting dalam sarungnya untuk melindungi mereka dari berkarat, jadi seorang bhikkhu harus berhati-hati untuk tidak melakukan perjalanan lebih dari tiga *yojana* (48 km) dengan barang-barang tersebut.

Untuk wol yang "diperoleh," Vibhaṅga menyatakan, itu berarti bahwa ia memperoleh itu baik dari Komunitas, dari kelompok, dari kerabat, dari teman, dari apa yang telah dibuang, atau dari sumber daya sendiri.

Kata-kata dari aturannya tampak menunjukkan bahwa itu hanya berlaku untuk wol yang ditambahkan ketika ia dalam perjalanan. Namun, ketentuan bukan pelanggaran tidak memberikan pengecualian untuk wol yang diperoleh dalam keadaan lain, dan dari fakta ini Sub-komentar menyimpulkan bahwa aturan ini berlaku untuk wol yang diperoleh di mana saja.

Usaha. Tidak hanya termasuk membawa wol yang belum dirapikan lebih dari tiga *yojana* sendiri, tetapi juga menempatkannya dalam kemasan atau kendaraan milik orang lain tanpa sepengetahuannya tentang hal itu, dan kemudian membiarkan mereka membawanya lebih dari tiga *yojana*. Persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan di sini: Jika ia melakukan perjalanan lebih dari tiga *yojana*, bahkan jika ia berpikir itu belum terlewati, itu tetap sama saja memenuhi faktor ini.

Vibhaṅga menambahkan bahwa jika ia tidak bepergian lebih dari tiga *yojana* dengan wol tetapi merasakan bahwa ia atau dalam keraguan tentang hal ini, hukumannya adalah dukkaṭa. Apakah hukuman ini berlaku untuk membawa wol lebih lanjut atau menggunakannya, tidak satu pun teks yang mengatakan itu. Berdebat dari penafsiran Komentar tentang bagian paralel di bawah NP 1, hukuman ini akan berlaku untuk *menggunakan* wol.

Niat. Vibhaṅga mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran untuk bhikkhu yang, setelah melakukan perjalanan tiga *yojana*, tidak dapat menemukan tempat yang sesuai untuk tinggal dan sehingga ia membawa itu lebih jauh sampai menemukan tempat yang sesuai. Dengan demikian pelanggaran di bawah aturan ini hanya untuk seorang bhikkhu yang membawa wol melewati tiga *yojana* untuk alasan selain mencari tempat tinggal.

Bukan-pelanggaran. Selain persoalan niat yang baru saja disebutkan, ketentuan bukan pelanggaran mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran untuk bhikkhu yang membawa wol tiga *yojana* atau kurang; untuk bhikkhu yang berpergian lebih dari tiga *yojana* yang membawa wol yang ia terima kembali setelah itu dirampas; untuk bhikkhu yang berpergian lebih dari tiga *yojana* yang membawa wol yang ia telah terima kembali setelah itu diserahkan (sesuai dengan aturan ini, Komentar menyiratkan); untuk bhikkhu yang membawa wol tiga *yojana* dan kemudian membawa kembali; atau untuk bhikkhu yang mendapat orang lain yang setuju untuk membawakan wol untuknya.

Ringkasan: *Membawa wol yang belum dibuat menjadi kain atau benang sejauh lebih dari tiga yojana adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

17. *Setiap bhikkhu yang memiliki wol yang dicuci, dicelup, atau dirapikan oleh seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat dengannya, itu harus diserahkan dan diakui.*

Alasan di balik aturan ini dinyatakan dalam percakapan singkat berikut, dari kisah awal:

> "Waktu itu Mahāpajāpatī Gotamī pergi menemui Yang Terberkahi, dan pada saat kedatangan, bersujud kepadanya, dan berdiri di satu sisi. Saat ia berdiri di sana, Yang Terberkahi berkata kepadanya, 'Aku percaya, Gotamī, bahwa para bhikkhunī tetap penuh perhatian, tekun, dan tegas?'
> "'Bhagavā, semenjak ketika, ada kelalaian antara bhikkhunī? Para bhante — dari kelompok enam bhikkhu — tetap membuat bhikkhunī mencuci, mencelup, dan merapikan wol. Para bhikkhunī, mencucikan, mencelup, dan merapikan wol, (mereka) menelantarkan ... pelatihan dalam mempertinggi kemoralan, pelatihan mempertinggi pikiran, dan pelatihan mempertinggi pengamatan.'"

Wol, di sini, seperti di bawah aturan sebelumnya, mengacu pada wol yang belum dibuat menjadi kain atau benang. Jadi tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang mendapat seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat dengannya untuk mencuci kain wol atau benang yang belum digunakan (lihat NP 4).

Selebihnya, semua penjelasan untuk aturan pelatihan ini serupa dengan mereka pada NP 4, kecuali bahwa "memukul-mukul" di sini diganti dengan "merapikan."

Ringkasan: *Mendapatkan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat untuk mencuci, mewarnai, atau merapikan wol yang belum dibuat menjadi kain atau benang adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

18. *Setiap bhikkhu yang menerima emas dan perak (uang), atau memilikinya diterima, atau menyetujuinya disimpan (di dekatnya), itu harus diserahkan dan diakui.*

Seperti disebutkan di bawah NP 10, salah satu tujuan dari aturan ini adalah untuk meringankan beban seorang bhikkhu dari kepemilikan yang datang sebagai hasil dari menerima pemberian uang atau memiliki mereka diterima atas namanya. Meskipun, sutta-sutta yang berisi hal-hal ini, menunjukkan tujuan lain untuk aturan ini juga:

> "'Untuk siapa saja pada siapa emas dan perak (uang) diperbolehkan, lima senar dari sensualitas juga diperbolehkan. Untuk siapa saja pada siapa lima senar dari sensualitas diperbolehkan, emas dan perak (uang) juga diperbolehkan (terbaca *yassa pañca kāmaguṇā kappanti tassa-pi jātarūpa-rajataṁ kappati* pada edisi Thai). Yang dapat Anda ketahui dengan jelas sebagai bukan kualitas seorang pertapa, bukan kualitas salah satu putra Sakya." — (SN XLII.10)

> "Para bhikkhu, ada empat halangan dari matahari dan bulan, yang mengaburkan matahari dan bulan tidak bercahaya, tidak bersinar, tidak menyilaukan. Apakah empat itu? Awan... Kabut... Asap dan Debu... Rāhu, raja dari para asura (diyakini

> menjadi penyebab gerhana) adalah yang mengaburkan matahari dan bulan tidak bercahaya, tidak bersinar, tidak menyilaukan… Dalam cara yang sama, ada empat halangan bagi pertapa dan brahmana, di mana beberapa pertapa dan brahmana tidak bercahaya, tidak bersinar, tidak menyilaukan. Apakah empat itu? Ada beberapa pertapa dan brahmana yang… tidak menahan diri dari minum akohol dan minuman keras fermentasi... yang tidak menahan diri dari hubungan seksual... yang tidak menahan diri dari menerima emas dan perak... yang tidak menahan diri dari penghidupan salah… Karena halangan ini, beberapa pertapa dan brahmana… ditutupi dengan kegelapan, budak nafsu keinginan, yang membawa, gelombang besar yang mengerikan dari tanah kuburan, yang mencengkram pada kemenjadian selanjutnya.” AN IV.50

Para bhikkhu, dalam meninggalkan penggunaan uang, akan membuat kepastian pengacuhan pengejaran duniawi dan menunjukkan pada orang lain dengan contoh bahwa pengejaran kekayaan bukan cara yang benar untuk menemukan kebahagian.

Faktor-faktor untuk pelanggaran di bawah aturan ini ada dua: objek dan usaha. Namun, karena “objek” didefinisikan dalam satu cara untuk dua tindakan pertama yang tercantum dalam aturan, dan dalam cara lain untuk yang ketiga, tampaknya terbaik untuk menganalisis aturan ini sebagai yang meliputi dua pelanggaran yang terpisah namun berhubungan.

Pada pelanggaran pertama faktor-faktor tersebut adalah:

- *Objek:* emas atau perak.
- *Usaha:* Ia menerima atau mendapatkan orang lain untuk menerimanya.

Dalam pelanggaran kedua mereka adalah:

- *Objek:* emas dan perak yang ditujukan untuknya.
- *Usaha:* Ia menyetujui yang disimpan di dekatnya.

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan *emas* sehingga mencakup sesuatu yang terbuat dari emas. *Perak* didefinisikan sebagai pelapis koin yang terbuat dari perak, tembaga, kayu, atau lak, atau apapun yang digunakan sebagai mata uang. Komentar menambahkan contoh seperti tulang, potongan kulit, buah, dan biji pohon yang digunakan sebagai mata uang, apakah mereka telah dicap dengan angka atau tidak. Saat ini, istilah itu akan mencakup koin dan uang kertas, serta wesel dan cek kasir yang tidak dibuat untuk penerima pembayaran tertentu, karena ini memenuhi ketiga persyaratan mata uang: (1) Mereka adalah media yang berlaku umum dari pertukaran; (2) mereka adalah standar nilai yang diakui; dan (3) mereka diperkenalkan oleh pemegang apapun. Barang berikut, karena mereka tidak memenuhi ketiga persyaratan tersebut, tidak akan dihitung sebagai "perak" di bawah aturan ini: wesel dan cek kasir yang dibuat untuk penerima pembayaran tertentu; cek pribadi dan cek perjalanan; kartu kredit dan kartu debit; kartu hadiah, kartu telepon, tiket penerbangan, kupon makanan; dan catatan perjanjian.

Karena kata *perak* di sini secara fungsional berarti "uang," yang adalah bagaimana saya akan menerjemahkannya untuk sisa pembahasan aturan ini.

Vibhaṅga menunjukkan bahwa persepsi bukanlah faktor yang meringankan dalam pelanggaran. Jadi jika seorang bhikkhu menerima emas atau uang, bahkan jika ia melihat itu sebagai sesuatu yang lain — seperti ketika menerima amplop tertutup tidak tahu bahwa itu berisi uang, atau menyetujui gulungan kain yang ditempatkan di dekatnya, tidak menyadari bahwa uang telah ditempatkan di dalamnya — ia sama saja melakukan pelanggaran penuh. Hal yang sama berlaku jika ia ragu-ragu tentang apa isi dari amplop atau gulungan kain itu. Hal ini mungkin tampak menjadi hukuman yang keras untuk seorang bhikkhu yang bertindak murni sepenuhnya, tetapi kita harus ingat bahwa, setelah menerima uang bahkan tidak menyadarinya, sekarang ia memiliki itu dan harus membuangnya dengan cara yang sesuai. Panduan di bawah aturan ini memberikan petunjuk yang tepat tentang bagaimana melakukan itu.

Jika seorang bhikkhu menerima atau menyetujui akan penempatan sesuatu yang bukan emas atau uang, namun ia melihat itu menjadi emas atau uang atau dalam keraguan tentang statusnya, ia dikenai dukkaṭa.

Gambar Buddha emas dan barang-barang emas yang diberikan kepada patung Buddha, relik, atau stūpa tidak disebutkan dalam teks

sehubungan dengan aturan ini. Selama berabad-abad praktek umum telah tidak menganggap mereka sebagai yang memenuhi faktor objek di sini, mungkin karena patung Buddha, stūpa, dan relik, tegasnya, tidak dapat dimiliki oleh siapa saja. Demikian pula dengan barang-barang yang diberikan kepada patung Buddha, dll: Secara teknis, ini menjadi milik patung itu, dll., dan bukan milik vihāra di mana itu mungkin berada. Dengan demikian, selama seorang bhikkhu menyadari bahwa ia tidak dapat mengasumsikan kepemilikan hal-hal itu, ia mungkin menangani mereka tanpa menimbulkan pelanggaran di bawah aturan ini.

Seperti disebutkan di bawah NP 10, Komentar menurunkan daftar barang dari Kanon yang dikatakan membawa dukkaṭa ketika diterima oleh seorang bhikkhu. Ini termasuk mutiara dan batu mulia, biji-bijian mentah dan daging mentah; wanita dan anak perempuan, budak pria dan wanita, kambing dan domba, unggas dan babi, gajah, sapi, kuda jantan dan betina; ladang dan tanah kepemilikan. Demi kenyamanan mempermudah, kami akan mengacu pada barang-barang ini sebagai barang dukkaṭa *(dukkaṭa-vatthu),* atau B.D. untuk kependekannya.

Usaha. Faktor ini dapat dipenuhi oleh salah satu dari tiga tindakan: menerima emas atau uang, setelah itu diterima, atau menyetujuinya disimpan. Seperti disebutkan di atas, faktor pelanggarannya berbeda antara ketiganya: Dalam dua pertama, pertanyaan tentang apakah persetujuan bhikkhu pada emas atau uang tidak masuk ke dalam definisi tindakan, juga niat donatur seperti untuk siapa emas atau uang itu. Hanya dalam tindakan ketiga yang dibutuhkan untuk memenuhi tindakan itu yaitu persetujuan bhikkhu tersebut, dan hanya ada itu yang diperlukan bahwa donatur berniat kalau emas atau uang untuk bhikkhu itu sendiri.

Menerima. Menurut Komentar/K, ini termasuk menerima emas atau uang yang dipersembahkan sebagai dana atau mengambil emas atau uang yang tertinggal tergeletak di sekitarnya tanpa pemilik. (Sedangkan ketentuan bukan-pelanggaran menunjukkan, faktor ini tidak mencakup kasus di mana ia mengambil uang yang tertinggal tergeletak di sekitar vihāra atau rumah di mana ia berkunjung jika ia tujuannya adalah untuk menyimpan itu di tempat yang aman bagi pemiliknya. Lihat pācittiya 84.) Menurut Komentar, seorang bhikkhu yang menerima uang yang dibungkus dalam gulungan kain di sini juga akan melakukan pelanggaran, yang menunjukkan bahwa tindakan ini termasuk menerima atau mengambil uang

tidak hanya menggunakan tubuhnya, tetapi juga dengan semua barang-barang yang berhubungan dengan tubuh. Dengan demikian menerima uang dalam amplop atau memiliki itu ditempatkan dalam tas bahu karena itu tergantung di bahunya akan memenuhi faktor ini juga.

Komentar/K menambahkan ketentuan bahwa dalam pengambilan harus ada beberapa gerakan dari emas atau uang dari satu tempat ke tempat lain. Itu tidak memberikan penjelasan untuk saat ini, tapi mungkin merujuk pada kasus-kasus di mana emas atau uang dipaksakan pada seorang bhikkhu. (Karena ada dan tidak adanya persetujuan bhikkhu itu tidak masuk ke dalam definisi tindakan menerima, ini berarti bahwa ketika emas atau uang dipaksakan kepadanya, tindakan tersebut telah terpenuhi.) Sebuah contoh di mana ketentuan ini berguna adalah ketika seorang bhikkhu berkeliling mencari dana makanan dan seorang donatur, melawan penolakan bhikkhu itu, menempatkan uang dalam mangkuknya. Ketentuan ini memungkinkan bhikkhu itu hanya berdiri di sana sampai ia mendapatkan seorang donatur atau orang lain untuk menyingkirkan uang itu, dan ia akan terbebas dari pelanggaran di bawah aturan ini.

Komentar menambahkan niat sebagai faktor tambahan — pelanggaran penuh mensyaratkan hanya jika bhikkhu tersebut mengambil emas atau uang itu demi dirinya sendiri — tapi tidak ada dasar untuk ini dalam Vibhaṅga. Tujuan bhikkhu itu dalam menerima uang tidak masuk ke dalam pembahasan Vibhaṅga terhadap salah satu dari tiga tindakan yang tercakup dalam peraturan ini, tujuan donatur tidak masuk ke dalam definisi Vibhaṅga tentang tindakan ini, dan ketentuan bukan-pelanggaran tidak memungkinkan seorang bhikkhu untuk menerima uang untuk orang lain, sehingga faktor tambahan tampaknya tidak beralasan. Apakah bhikkhu menerima emas atau uang untuk dirinya sendiri atau untuk orang lain dengan demikian tidak menjadi soal di sini.

Memiliki emas atau uang diterima, menurut Komentar/K, termasuk mendapatkan orang lain untuk melakukan tindakan yang tercakup di bawah penerimaan, seperti dijelaskan di atas. Contoh dari komentar-komentar, yang menarik pada panduan di bawah NP 10, mencakup hal-hal seperti mengatakan pada donaturnya untuk memberikan uang kepada seorang kappiya, memberitahu donatur bahwa orang ini atau itu akan mengambil uang tersebut untuknya, memberitahu kappiya untuk mengambil uang, menyuruh memasukkannya ke kotak dana, untuk "melakukan apa yang ia pikir sesuai," atau perintah yang serupa.

Apapun yang jatuh ke dalam perintah singkat, meskipun, tidak akan memenuhi faktor ini, seperti yang telah kita lihat di bawah NP 10. Jadi hanya mengatakan kepada donatur bahwa X adalah kappiya para bhikkhu — atau kappiya vihāra itu telah menempatkan kotak dana di tempat ini atau itu — tidak akan menjadi faktor untuk pelanggaran ini. Juga, jika donatur — melalui penolakan bhikkhu itu — meninggalkan uang, katakanlah, di atas meja sebagai dana untuk seorang bhikkhu, maka jika bhikkhu itu memberitahu kappiyanya apa yang donatur lakukan dan katakan, tanpa memberitahu kappiya untuk melakukan apa saja dengan uang itu — membiarkan kappiya mengatur itu sendiri — ini juga tidak akan mendatangkan hukuman. Pembahasan Komentar tentang kappiya di bawah poin berikutnya menunjukkan bahwa sementara seorang bhikkhu yang memberitahu seorang kappiya relawan untuk menempatkan dana tersebut dalam kotak dana akan dikenakan hukuman, seorang bhikkhu yang hanya menunjukkan kotak dana tidak.

Seperti dengan tindakan menerima, pertanyaan dari bhikkhu adalah persetujuan, niatnya dalam menerima, dan niat donatur dalam memberikan tidak masuk ke dalam definisi tindakan ini.

Menyetujui emas atau uang itu disimpan. Vibhaṅga mendefinisikan tindakan ini sebagai berikut: "Ia (donatur), mengatakan, 'Ini adalah untuk bhante,' simpanlah ini, dan bhikkhu menyetujui (§)." Menurut Komentar/K, *penyimpanan* meliputi dua macam situasi:

1) Donatur menempatkan emas atau uang di mana saja di hadapan bhikkhu, dan berkata, "Ini adalah untuk bhante;" atau
2) Donatur mengatakan kepadanya, "Saya memiliki emas atau uang yang disimpan di lokasi ini atau itu. Itu milik Anda." (Salah satu pengertian dalam kasus kedua ini adalah bahwa setiap vihāra dengan kotak dana harus memperjelas bahwa uang yang dimasukkan dalam kotak berada dalam tangan kappiya. Karena NP 10 memungkinkan seorang donatur untuk menempatkan emas atau uang yang dimaksudkan untuk kebutuhan seorang bhikkhu dengan seorang kappiya, tindakan menempatkan uang dengan orang tersebut di hadapan seorang bhikkhu tidak dihitung sebagai "penyimpanan" di sini.)

Menyetujui dalam salah satu kasus ini, Komentar berkata, berarti bahwa ia tidak menolak baik dalam pikiran, perkataan, atau perbuatan. Menolak dalam pikiran berarti berpikir, "Ini tidak layak bagiku." Menolak dalam kata berarti memberitahu donatur bahwa dana semacam itu tidak diperbolehkan. Menolak dalam perbuatan berarti membuat gerakan untuk akibat yang sama. Jika ia menolak dengan salah satu cara ini — misalnya., ia ingin menerima emas atau uang, tetapi memberitahu donatur bahwa itu tidak layak; atau ia tidak berkata apa-apa, tetapi hanya mengingatkan diri sendiri bahwa dana tersebut tidak sesuai untuk diterima — di sini ia terhindar dari hukuman.

Pertanyaan apakah yang terbaik untuk mengekspresikan penolakannya yang secara lahiriah terletak di luar lingkup Vinaya dan sering tergantung pada situasi. Idealnya, ia harus memberitahu donatur sehingga ia/dia akan cukup tahu untuk tidak memberikan dana semacam itu di akan datang, tetapi ada kasus di mana donatur masih baru mengenal aturan dan hanya akan tersinggung jika bhikkhu tersebut menolak maksud baiknya. Ini adalah masalah di mana seorang bhikkhu harus menggunakan kebijaksanaannya.

Komentar berisi pembahasan panjang tentang apa yang harus dilakukan seorang bhikkhu jika, setelah ia menolak dana semacam itu, donatur itu tetap saja meninggalkan itu di sana: Jika orang lain datang dan bertanya pada bhikkhu itu, "Apa ini?" bhikkhu itu dapat mengatakan padanya apa yang ia dan donatur katakan, tetapi tidak memintanya untuk melakukan sesuatu terhadap itu. Jika orang itu dengan sukarela menempatkan emas atau uang itu di tempat yang aman, bhikkhu itu dapat menunjukkan tempat yang aman tetapi tidak memberitahunya untuk menaruhnya di sana.

Setelah emas atau uang itu berada di tempat yang aman, ia dapat menunjukkan itu kepada orang lain — misalnya, kappiyanya — tetapi tidak memberitahu siapapun untuk mengambilnya. Komentar memberikan petunjuk untuk bagaimana mengatur pertukaran dengan emas atau uang dalam kasus seperti itu agar tidak melanggar NP 19 dan 20, tetapi saya akan menyimpan bagian dari pembahasan ini sampai kita tiba pada aturan itu.

Namun, definisi Vibhaṅga tentang "penyimpanan" emas atau uang untuk seorang bhikkhu yang menunjukkan bahwa pertanyaan tentang siapa yang donatur maksudkan pada uang membuat perbedaan dalam tindakan

ini, karena sifat dari tindakan donatur didefinisikan oleh apa yang ia katakan. Jika donatur memperuntukkan uang itu untuk bhikkhu dan bhikkhu itu menyetujui agar itu ditempatkan di dekatnya, itu memenuhi faktor ini. Ini mencakup kasus di mana donatur mengatakan, "Ini untuk Anda," atau "Ini untuk Anda berikan kepada X."

Dalam kasus di mana donatur mengatakan, "Ini adalah untuk Komunitas," atau "Ini untuk Bhikkhu Y," dan Bhikkhu X setuju agar itu ditempatkan di dekatnya, Komentar — menarik dari Standar Besar — mengatakan bahwa X menimbulkan dukkaṭa. Lebih dulu, itu tidak mengatakan, apa yang harus dilakukan dengan uang itu, selain menyatakan bahwa setiap bhikkhu yang menggunakan sesuatu yang dibeli dengan uang itu juga menimbulkan dukkaṭa. Meskipun, pembahasan dari aturan berikut, tampaknya menyiratkan bahwa itu sebaiknya dikembalikan ke pemilik aslinya.

Jika uang untuk Bhikkhu Y ditempatkan dekat Bhikkhu X dengan cara ini, dan Y pada gilirannya menerima dana itu, maka Y akan dikenakan hukuman penuh juga. Pembahasan Komentar di bawah NP 10 menunjukkan bahwa jika uang untuk Komunitas ditempatkan di dekat Bhikkhu X, Komunitas dikatakan telah menyetujui hanya ketika semua anggota dalam Komunitas secara bulat menyetujui itu. Jika salah satu anggota menolak menyetujui, ia menyelamatkan semua anggota lainnya dari melakukan pelanggaran — kecuali untuk X, yang masih memiliki dukkaṭanya.

Komentar di sini juga mengatakan bahwa seorang bhikkhu yang menerima pemberian biaya pengurusan untuk bangunan vihāra yang "ditempatkan di dekatnya" untuk bangunan vihāra menimbulkan dukkaṭa juga. Hal ini mengacu pada kasus di mana donatur mengatakan, "Ini adalah untuk Komunitas untuk digunakan dalam pembangunan ini dan itu," dan menempatkan uang di dekat bhikkhu itu. Sedangkan Komentar itu sendiri mengatakan di bawah NP 10, jika donatur tidak menyebutkan nama bhikkhu atau Komunitas sebagai pemelihara atau penerima dana, pemberian itu tidak dapat ditolak. Sebaliknya, mereka ditinggalkan di sana dan menceritakan kepada kappiya apa yang dikatakan donatur.

Penyerahan dan pengakuan. Seorang bhikkhu yang melakukan salah satu pelanggaran di bawah aturan ini harus menyerahkan emas atau uang itu dan mengakui pelanggarannya di tengah-tengah pertemuan resmi

Komunitas sebelum mengakui pelanggarannya. Rumus dan prosedur untuk penyerahan dan pengakuannya diberikan dalam Lampiran VI. Ini adalah salah satu dari beberapa aturan nissaggiya pācittiya di mana pelaku tidak menyerahkan barang yang disangsikan kepada seorang individu bhikkhu atau sekelompok bhikkhu kurang daripada empat. Sekali ia telah menyerahkan emas atau uang dan mengakui pelanggarannya, Komunitas tidak perlu mengembalikan kepadanya, karena tidak ada cara seorang bhikkhu diperbolehkan untuk memiliki hal-hal ini.

Jika orang awam datang setelah emas atau uang itu telah diserahkan, para bhikkhu dapat memberitahunya, "Lihat ini." Jika ia bertanya, "Apa yang harus dibeli dengan ini?" para bhikkhu tidak dapat mengatakan kepadanya untuk membeli sesuatu (karena itu akan melanggar NP 20), meskipun mereka dapat mengatakan kepadanya apa yang secara umum diizinkan untuk para bhikkhu, seperti lima tonik, seperti di bawah NP 23, di bawah ini. Jika ia mengambil emas atau uang dan membeli barang yang sesuai, semua bhikkhu kecuali untuk satu yang semula menerima emas atau uang dapat memanfaatkannya. Jika orang awam itu tidak secara sukarela untuk membelikan sesuatu dengan emas atau uang itu, para bhikkhu harus memberitahunya untuk membuang uang itu.

Jika ia tidak membuangnya, mereka harus memilih salah satu bhikkhu yang hadir sebagai "pembuang-uang," melalui pernyataan transaksi — satu mosi dan satu pemberitahuan *(ñatti-dutiya-kamma)* — diberikan dalam Lampiran VI. Pembuang-uang harus bebas dari empat bentuk prasangka — didasarkan pada keinginan, kebencian, kebodohan, atau ketakutan — dan harus tahu kapan uang dibuang dengan benar dan kapan tidak. Tugasnya adalah membuang uang tanpa memikirkan di mana itu jatuh. Jika ia memikirkan hal itu, ia dikenai dukkaṭa. Komentar merekomendasikan dengan, "Menutup matanya, ia harus membuangnya ke sungai, ke jurang, atau ke hutan lebat tanpa meperhatikan di mana itu jatuh, tanpa ada kertertarikan bagaikan itu adalah kotoran tubuh jasmani (*gūthaka*)."

Tidak satupun teks-teks yang menyebutkan apa yang harus dilakukan seorang bhikkhu dengan barang dukkaṭa yang ia telah terima, tetapi seperti yang akan kita lihat di bawah aturan berikut, Komentar sepertinya mengusulkan bahwa ia mengembalikan mereka ke donaturnya.

Bukan-pelanggaran. Sebagaimana disebutkan di atas, tidak ada pelanggaran untuk bhikkhu yang, menemukan emas atau uang tergeletak di sekitar vihāra atau di rumah yang ia kunjungi, pindahkan itu di tempat yang aman diperuntukkan bagi pemiliknya. Hal ini dibahas secara rinci di bawah Pc 84.

Cek. Ada beberapa kontroversi mengenai status cek di bawah peraturan ini. Dalam istilah hukum, cek adalah pemberitahuan kepada bank untuk menyediakan dana bagi penerima pembayaran. Karena bank adalah perusahaan individu dan bukan "tempat," cek ditujukan kepada seorang bhikkhu yang setara dengan pemberitahuan dari donatur kepada seorang kappiya untuk menyediakan dana atas nama bhikkhu tersebut. Karena dana itu tidak mengubah kepemilikan sampai penerima mencairkan cek itu, ini memperkuat kesamaan dengan dana yang ditempatkan dengan seorang kappiya: Dana tersebut masih milik donatur sampai mereka digunakan, dan kappiya bertanggung jawab jika mereka hilang pada saat itu. Dengan demikian tindakan yang sederhana dalam menerima cek tidak dianggap sebagai tindakan menerima uang tetapi sebagai pengakuan pemberitahuan. Dalam menyampaikan pemberitahuan kepada orang lain, ia hanya menginformasikan mereka tentang pengaturan donatur. Hanya jika seorang bhikkhu mencairkan cek atau memberikan perintah kepada orang lain untuk melakukannya ia melakukan pelanggaran di bawah aturan ini.

Seorang bhikkhu yang menggunakan cek sebagai sarana pertukaran melakukan pelanggaran di bawah NP 20. Hal yang paling dilayakkan untuk ia lakukan ketika menerima cek adalah menyerahkan itu kepada kappiyanya — berhati-hatilah untuk tidak mengatakan apa-apa yang akan melanggar etika dari *kappiya vohāra* ("berkata hal-hal yang benar") di bawah aturan ini atau NP 10, 19, dan 20 — dan membiarkan kappiya membuat pengaturan apapun yang menurutnya cocok.

Ringkasan: *Menerima emas atau uang, mendapatkan orang lain menerimanya, atau menyetujui itu ditempatkan di dekatnya sebagai dana untuk dirinya sendiri adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

19. *Setiap bhikkhu yang terlibat dalam berbagai jenis pertukaran moneter, itu (pendapatannya) harus diserahkan dan diakui.*

Ada dua faktor untuk pelanggaran ini: objek dan usaha.

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan *uang* dalam hal yang sama ia gunakan untuk menentukan emas dan perak dalam aturan sebelumnya: segala jenis emas, apakah dibentuk menjadi perhiasan atau tidak; dan setiap koin atau barang-barang lainnya yang digunakan sebagai mata uang.

Usaha. Penjabaran Vibhaṅga tentang jenis pertukaran yang tercakup dalam peraturan ini berbeda dari yang diberikan dalam Komentar, jadi mereka sebaiknya dibicarakan secara terpisah.

Tafsiran Vibhaṅga. Pertukaran moneter terutama mengacu pada jenis usaha dan spekulasi di mana seorang pedagang emas akan terlibat di dalamnya — pertukaran mata uang, perdagangan bijih emas untuk emas yang dibentuk menjadi perhiasan atau sebaliknya, perdagangan bijih emas untuk bijih emas, atau perhiasan emas untuk perhiasan emas — tetapi pembahasan Vibhaṅga tentang faktor dari persepsi menunjukkan bahwa faktor usaha di sini termasuk pertukaran di mana bhikkhu itu mengakhirinya dengan emas atau uang sebagai hasil dari pertukaran itu. Oleh karena itu akan meliputi kasus di mana seorang bhikkhu menjual segala jenis barang — yang layak atau tidak layak — untuk uang.

Sepintas, aturan ini akan tampak berlebihan dengan aturan sebelumnya terhadap penerimaan uang dan aturan berikut yang bertentangan dengan keterlibatan dalam perdagangan, tapi sebenarnya itu menutup sejumlah celah dalam aturan-aturan itu. Dalam aturan sebelumnya, seorang bhikkhu tidak dapat menunjuk seorang kappiya pada seseorang yang membawa uang yang dimaksudkan untuknya; dan dalam aturan berikut ia bisa, jika ia berkata dengan benar, mengusulkan perdagangan atau memberitahu seorang kappiya untuk mengatur perdagangan baginya. Dengan demikian, mengingat hanya dua aturan, akan ada kemungkinan untuk seorang bhikkhu menggunakan prosedur yang "sesuai" untuk membuat kappiyanya terlibat dalam spekulasi mata uang dan kegiatan yang menghasilkan uang lainnya tanpa melakukan pelanggaran.

Aturan ini, meskipun, tidak memasukkan pengecualian tersebut untuk "mengatakan hal-hal yang benar *(kappiya-vohāra),*" dan sebagainya menutup celah itu sejauh jenis perdagangan ini terkait. Akibatnya, seorang

bhikkhu tidak dapat mengungkapkan keinginan pada kappiyanya bahwa ia menjual sesuatu miliknya atau mengambil dana yang didedikasikan untuk digunakan dan menginvestasi mereka pada pengembalian keuangan*. Jika bhikkhu tersebut pergi ke luar negeri, ia harus menyerahkannya kepada kappiyanya untuk mencari tahu bahwa setiap dana yang diberikan untuk penggunaannya mungkin harus ditukar dengan mata uang asing jika itu akan digunakan untuk segala keperluan.

Persepsi bukanlah faktor di sini. Dengan demikian, saat menerima emas atau uang, bahkan jika ia melihat itu sebagai sesuatu yang lain atau berada dalam keraguan tentang hal ini, ia masih akan memenuhi faktor usaha. Jika, ketika menerima sesuatu selain emas atau uang, jika ia melihat hal itu sebagai emas atau uang atau dalam keraguan tentang itu, hukumannya akanlah dukkaṭa.

Tafsiran Komentar. Menurut Komentar, pertukaran moneter mengacu pada perdangangan di mana uang dilibatkan — apakah sebagai barang yang dibawa bhikkhu ke dalam perdagangan, keluar dari perdagangan, atau keduanya. Buddhaghosa menyatakan bahwa tafsiran ini didasarkan pada bagian yang tidak berada dalam Vibhaṅga tetapi secara logis demikian. Sub-komentar mendukungnya, menjelaskan bahwa jika pertukaran moneter meliputi perdagangan di mana uang merupakan satu sisi perdagangan, seharusnya tidak masalah pada sisi mana perdangangan itu berada.

Ini. bagaimanapun, bertentangan sejumlah poin dalam Vibhaṅga. (1) Daftar kemungkinan dari tindakan yang tercakup dalam peraturan ini hanya mencakup kasus di mana hasil dari perdagangan bhikkhu itu berupa uang. Seperti yang kami catat dalam Pendahuluan, kami harus percaya bahwa pengaturan Vibhaṅga tahu apa yang dan bukan pelanggaran di bawah aturan tertentu, dan bahwa jika mereka memaksudkan aturan itu untuk mencakup lebih dari alternatif yang tercantum dalam tabel mereka akan memasukkan mereka. (2) Dalam pembahasan Vibhaṅga tentang bagaimana penyerahan itu harus dilaksanakan, secara konsisten mengacu pada pelaku sebagai "orang yang membeli uang" dan kepada bhikkhu yang melempar barang yang telah diserahkan sebagai "pembuang-uang." (3) Jika *pertukaran moneter* mencakup kasus di mana bhikkhu menggunakan uang

* Main saham

untuk membeli hal-hal yang diizinkan, maka pembahasan tentang bagaimana seorang bhikkhu bisa memerintahkan kappiya untuk menggunakan uang yang ditempatkan di tangan kappiya untuk membeli hal-hal seperti itu telah dimasukkan di bawah aturan ini; dibanding, itu dimasukkan di bawah aturan berikut. Semua ini tampaknya menunjukkan bahwa Komentar goyah ketika mencoba untuk memaksakan tafsirannya pada Vibhaṅga.

Namun, tafsiran Komentar tetap diikuti secara luas dan cukup rumit, sehingga akan lebih baik untuk membahasnya dengan lebih rinci.

Seperti di bawah peraturan sebelumnya, Komentar membagi artikel ke dalam tiga macam:

Barang Nissaggiya (B.N.), yaitu., artikel seperti emas dan uang, yang melibatkan nissaggiya pācittiya ketika diterima,

Barang dukkaṭa (B.D.), artikel seperti mutiara, batu mulia, biji-bijian mentah, daging mentah; wanita dan anak perempuan, budak pria dan wanita; kambing dan domba, unggas dan babi, gajah, sapi, kuda jantan dan betina; ladang dan tanah milik, semuanya melibatkan dukkaṭa ketika diterima;

Barang layak (B.L.), artikel yang seorang bhikkhu mungkin berhak terima dan miliki.

Maka cara kerjanya mengikuti skema berikut untuk menutup semua perdagangan yang mungkin melibatkan barang-barang ini:

Menggunakan untuk membeli yang menghasilkan

B.N. > B.N. nissaggiya pācittiya
B.N. > B.D. nissaggiya pācittiya
B.N. > B.L. nissaggiya pācittiya
B.D. > B.N. nissaggiya pācittiya
B.D. > B.D. dukkaṭa*
B.D. > B.L. dukkaṭa*
B.L. > B.N. nissaggiya pācittiya
B.L. > B.D. dukkaṭa*
B.L. > B.L. nissaggiya pācittiya di bawah NP 20

Perdagangan yang ditandai tanda bintang (*) menunjukkan kelainan dari tafsiran Komentar: Mengapa transaksi yang melibatkan B.D. hanya menimbulkan dukkaṭa, sementara perdagangan B.L. > B.L. dapat menimbulkan nissaggiya pācittiya itu sulit dimengerti.

Bagaimanapun, untuk melanjutkan dengan penjelasan Komentar ini: B.N. > B.L. perdagangannya mencakup dua kasus yang memungkinkan, tergantung pada apakah uang itu diperoleh dengan benar atau tidak benar di bawah aturan sebelumnya. Jika tidak benar, barang yang dibeli dengan uang itu tidak layak untuk semua bhikkhu. Hal ini berlaku apakah bhikkhu itu yang membeli sendiri atau seorang kappiya yang melakukan itu untuknya. Satu-satunya cara agar barang itu layak adalah mengembalikan jumlah uang yang sebanding kepada donatur asli dan barang itu dikembalikan ke penjualnya, dan kemudian mengatur untuk pertukaran yang sesuai sebagaimana diperbolehkan menurut aturan berikut. (Pada pandangan sekilas, mungkin tampak aneh bagi Komentar untuk bersikeras bahwa harga B.L. dikembalikan ke donatur asli dari B.N., di mana bhikkhu tidak memiliki jalan untuk dapat berutang padanya, tetapi ini mungkin cara Komentar untuk memastikan bahwa jika penjual mengembalikan harga pembelian B.L. kepada kappiya bhikkhu, itu tidak digunakan untuk membeli kembali B.L.)

Namun, jika, seorang bhikkhu terlibat dalam perdagangan B.N. > B.L. menggunakan uang yang diperoleh dengan benar di bawah aturan sebelumnya, barang yang dibeli adalah tidak layak hanya untuknya, tapi layak bagi para bhikkhu lain setelah ia menyerahkan itu. Jika pertukaran B.N. > B.L. benar-benar diliputi oleh aturan ini, meskipun, ini akan bertentangan dengan Vibhaṅga, yang menegaskan bahwa barang yang diperoleh sebagai hasil dari aturan ini bisa diberikan kepada orang awam atau dibuang. Oleh karena itu tampaknya lebih baik untuk mengikuti Vibhaṅga dalam menangani kasus-kasus semacam ini di bawah aturan berikut.

Komentar tidak menyebutkan apa yang harus dilakukan dengan barang-barang yang dihasilkan dari perdagangan yang membawa dukkaṭa di sini, tapi pembahasannya tentang bagaimana untuk "membatalkan" perdagangan sehingga membuat barang tersebut menjadi layak menyarankan skema berikut:

Untuk perdagangan B.D. > B.D.: Kembalikan barang yang dibeli dari orang yang menjualnya, kembalikan barang yang asli ke donatur, dan mengakui pelanggaran.

Untuk perdagangan B.D. > B.L.: Kembalikan barang yang dibeli dari orang yang menjualnya, kembalikan barang yang asli ke donatur, dan mengakui pelanggaran. Jika ia ingin, ia kemudian dapat mendekati orang yang menjual barang yang layak dan mengatur perdagangan yang sesuai menurut aturan berikut.

Untuk perdagangan B.L. > B.D.: Kembalikan barang yang dibeli dari orang yang menjualnya dan mengakui pelanggaran.

Sebagai latihan intelektual, Komentar menganggap pertanyaan tentang perdagangan yang menghasilkan B.L. yang tidak pernah dapat dibuat menjadi layak, dan datang dengan skenario berikut: Seorang bhikkhu menerima uang secara tidak sesuai yang diperoleh di bawah aturan sebelumnya, menggunakannya untuk mendapatkan bijih besi, meleburnya dan membuat itu menjadi mangkuk. Karena tidak ada cara untuk membatalkan transaksi tersebut — besi tidak pernah dapat dikembalikan lagi menjadi bijih besi — tidak ada cara bagi setiap bhikkhu dapat pernah memanfaatkan besi itu secara layak tak peduli apa yang dilakukan dengan itu.

Seperti disebutkan di atas, di sini penjelasan Komentar bertentangan dengan Vibhaṅga pada sejumlah poin, dan mengandung beberapa keganjilan juga. Sepertinya lebih baik untuk menangani sejumlah kasus yang disebutkan di sini — B.N. > B.D., B.N. > B.L., B.D. > B.D., B.D. > B.L., B.L. > B.D., atau dengan kata lain, setiap perdagangan yang menghasilkan barang yang layak atau barang dukkaṭa — di bawah aturan berikut sebagai gantinya.

Penyerahan dan pengakuan. Ketika seorang bhikkhu telah memperoleh emas atau uang yang melanggar peraturan ini ia harus menyerahkan itu di tengah-tengah pertemuan resmi Komunitas, mengikuti prosedur yang dijelaskan di bawah aturan sebelumnya. Rumus Pāli untuk penyerahan dan pengakuannya ada dalam Lampiran VI.

Bukan-pelanggaran. Ketentuan bukan-pelanggaran Vibhaṅga tidak berisi apa-apa kecuali pengecualian terselubung yang dimaksud dalam pārājika 1.

Ringkasan: *Mendapatkan emas atau uang melalui perdagangan adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

20. *Setiap bhikkhu yang terlibat dalam berbagai jenis perdagangan, itu (barang yang diperoleh) harus diserahkan dan diakui.*

"Pada saat itu B. Upananda sang Sakya memiliki keahlian dalam membuat jubah. Setelah membuat sebuah jubah luar dari kain yang sudah usang, setelah dicelup dengan baik dan dijahit dengan rapi, ia memakainya. Seorang pengembara tertentu, mengenakan mantel yang sangat mahal, pergi kepadanya dan pada saat kedatangan ia berkata kepadanya, 'Jubah luarmu bagus sekali, temanku. Berikan padaku sebagai pertukaran dengan mantel ini.'
"'Apa Anda tahu (apa yang Anda lakukan), temanku?'
"'Ya, saya tahu.'
"'Baik, kalau begitu.' Dan ia memberikan jubahnya itu.
"Lalu pengembara itu pergi ke taman pengembara menggunakan jubah luar itu. Para pengembara lain berkata kepadanya, 'Jubah luarmu indah, teman. Di mana kau mendapatkannya?'
"'Aku mendapatkannya dalam pertukaran dengan mantelku.'
"'Tapi berapa lama jubah ini akan dapat kau kenakan? Mantel milikmu itu lebih baik.'
"Maka pengembara itu, berpikir, 'Memang benar apa yang pengembara ini katakan. Berapa lama jubah luar ini akan dapat kukenakan? Mantel milikku itu lebih baik,' pergi ke B. Upananda sang Sakya dan pada saat kedatangan ia berkata, 'Ini jubah luar milikmu, temanku. Berikan aku mantel milikku itu.'
"'Tapi bukankah aku sudah bertanya, “Apakah Anda tahu (apa yang Anda lakukan)?" Aku tak ingin memberikannya kepadamu.'

"Maka pengembara itu mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata: 'Bahkan seorang perumah-tangga akan memberikan perumah-tangga lain (perdagangan) yang disesalkan. Bagaimana bisa seorang yang telah meninggalkan keduniawian tidak bisa memberikan (sopan santun yang sama) kepada seorang yang telah meninggalkan keduniawian?'"

Seperti yang kami catat dalam NP 10, salah satu tujuan dari peraturan ini adalah untuk meringankan para bhikkhu dari tanggung-jawab yang datang dari melakukan perdagangan — tanggung-jawab dari memiliki untuk mendapatkan harga yang wajar untuk barangnya dan pada saat yang sama menawarkan kesepakatan yang adil untuk orang yang menerima itu.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini adalah dua: objek dan usaha.

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan *berbagai jenis perdagangan* sebagai yang meliputi penawaran yang melibatkan empat syarat, "bahkan segumpal tepung, kayu gigi atau benang yang belum ditenun" — ini menjadi contoh standar dari barang dengan sesedikit mungkin nilai materialnya. Komentar menafsirkan definisi ini untuk membatasi aturan ini untuk transaksi yang tidak melibatkan apa-apa selain barang-barang yang layak (B.L. > B.L.), tetapi tidak ada di Vibhaṅga yang menyarankan bahwa ini harus demikian. Penekanan dalam Vibhaṅga tampaknya bahwa aturan ini mencakup bahkan barang-barang yang layak dari nilai yang paling mungkin, dan lebih-lebih untuk barang yang berharga dan terbatas. Dalam kenyataannya, semenjak Vibhaṅga dengan tegas membatasi aturan sebelumnya untuk perdagangan yang menghasilkan uang untuk bhikkhu yang (B.N. > B.N.; B.D. > B.N.; B.L. > B.N.), tampaknya terbaik untuk menafsirkan aturan ini sebagai yang meliputi semua jenis perdagangan yang tidak tercakup dalam aturan tersebut:

B.N. > B.D.; B.N. > B.L.;
B.D. > B.D.; B.D. > B.L.;
B.L. > B.D.; dan B.L. > B.L.

Vibhaṅga, dalam deskripsi tentang apa yang merupakan perdagangan, membuat referensi pada barang "miliknya sendiri" yang

berpindah tangan ke orang lain, dan barang orang lain itu berpindah ke tangannya. Dari sini, Komentar/K menyimpulkan bahwa barang yang diberikan dalam perdagangan harus barang milik pribadinya sendiri. Bagaimanapun, pengurangan ini, adalah keliru karena beberapa alasan: (1) Panduan Vibhaṅga di bawah NP 10 tidak memungkinkan seseorang untuk memberitahu kappiya untuk menggunakan dana yang ditempatkan di bawah penjagaannya untuk membeli atau ditukarkan dengan apapun, namun dana ini bukan kepunyaan bhikkhu itu. (2) Panduan Vibhaṅga untuk membuang uang di bawah NP 18 dan 19 tidak memungkinkan seorang bhikkhu untuk memberitahu orang awam untuk membeli sesuatu dengan uang yang diserahkan oleh pelaku di bawah aturan itu, dan lagi uang ini bukan milik bhikkhu tersebut. (3) Ketentuan bukan-pelanggaran aturan ini tidak membuat pengecualian untuk seorang bhikkhu yang berdagang menggunakan barang milik orang lain. Dengan demikian akan terlihat bahwa kalimat, barang "miliknya sendiri," dalam deskripsi Vibhaṅga tentang perdagangan, didefinisikan hanya bertentangan dengan kalimat, barang "orang lain" sebelum perdagangan itu. Dengan kata lain, itu akan meliputi apapun yang dimulai pada satu sisi sebelum perdagangan itu, baik barang itu milik pribadinya sendiri atau milik orang lain yang telah ditempatkan dalam simpanan untuk digunakannya (seperti dana yang ditempatkan dengan seorang kappiya) atau dalam penjagaannya (seperti dana vihāra yang ditempatkan di bawah pengawasan pengurus vihāra).

Usaha. *Terlibat dalam perdagangan,* menurut Vibhaṅga, melibatkan dua langkah:

1) Bhikkhu itu mengusulkan sebuah pertukaran, mengatakan, "Berikan ini untuk itu," atau "Ambil ini untuk itu," atau "Tukarkan ini untuk itu," atau "Belikan ini dengan itu."
2) Barang berpindah tangan, barang bhikkhu berada di tangan orang lain, dan barang orang itu di tangan bhikkhu tersebut.

Langkah pertama memerlukan dukkaṭa; kedua langkah bersama-sama, nissaggiya pācittiya. Persepsi bukan faktor yang meringankan di sini: Jika seorang bhikkhu mengelola pertukaran dengan cara yang menurutnya terhindar dari hukuman di bawah aturan ini, tetapi pada kenyataannya tidak (lihat di bawah), ia sama saja melakukan pelanggaran penuh. Jika, di sisi lain, ia berhasil mengatur pertukaran sedemikian rupa sehingga akan

menghindari hukuman di bawah aturan ini, tetapi ia berpikir bahwa itu berada di bawah aturan atau yang lain dalam keraguan tentang hal itu, ia dikenai dukkaṭa.

Penyerahan dan pengakuan. Setelah seorang bhikkhu telah menerima barang dari perdagangan, ia harus menyerahkan itu baik kepada seorang bhikkhu, sekelompok dua atau tiga, atau ke Komunitas penuh terdiri dari empat atau lebih. Hanya kemudian ia dapat mengakui pelanggarannya. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian barang adalah sama seperti dalam NP 1. Rumus Pāli untuk penyerahannya ada dalam Lampiran VI.

Vibhaṅga tidak menyebutkan apa yang bhikkhu itu mungkin dan tidak mungkin lakukan dengan barang tersebut setelah menerima itu kembali, dan sehingga tampak bahwa ia mungkin menyimpannya sesuka hatinya. Namun, jika seorang individu bhikkhu menggunakan barang nissaggiya atau barang dukkaṭa dalam perdagangan, ia mungkin — sebagai sebuah kebijakan yang bijaksana — ingin mencegah kecurigaan bahwa ia sedang mencoba untuk "mencuci", mereka dan sehingga ia dapat mengambil halaman dari Komentar untuk aturan sebelumnya sebagai panduan pribadinya sendiri, sebagai berikut:

Jika pertukaran itu adalah B.N. > B.D., ia harus mengembalikan B.D. pada penjualnya. Jika B.N. itu benar diperoleh berdasarkan NP 18 (misalnya., itu ditempatkan dengan seorang kappiya), tidak ada lagi yang harus dilakukan. Jika tidak, bhikkhu itu harus mengakui pelanggaran karena melanggar aturan itu. (Jika penjual menawarkan untuk mengembalikan harga pembelian, bhikkhu itu seharusnya tidak menerimanya. Jika ia melakukannya, ia harus menyerahkan itu di tengah-tengah Komunitas. Jika tidak menerimanya, ia hanya harus mengakui pelanggaran pācittiya untuk awal menerima B.N.)

Jika pertukarannya adalah B.N. > B.L., maka jika B.N. diperoleh karena melanggar NP 18, tidak ada bhikkhu yang dapat menggunakan B.L. itu kecuali dikembalikan kepada penjual, harga dari barang diserahkan kepada donatur uang yang sebenarnya, dan B.L. itu kemudian dibeli kembali dengan cara yang tidak melanggar aturan ini. (Sekali lagi, jika penjual mengembalikan harga pembelian, bhikkhu itu sebaiknya tidak menerimanya. Jika ia melakukannya, ia harus menyerahkan itu di tengah-

tengah Komunitas. Jika ia tidak menerimanya, ia hanya harus mengakui pelanggaran pācittiya karena semula ia menerima B.N.)

Jika B.N. dalam kasus ini diperoleh dengan benar, maka barang yang dibeli layak untuk para bhikkhu lain tetapi tidak bagi pelaku. (Kasus ini meliputi kasus yang disebutkan di bawah NP 10 di mana seorang bhikkhu memberitahu kappiyanya untuk membeli barang dengan dana yang ditempatkan dalam kepercayaan kappiya untuk kebutuhan bhikkhu itu. Beberapa mungkin keberatan jika B.N. itu benar diperoleh itu harus diperlakukan sebagai B.L., tetapi kita harus ingat bahwa seorang bhikkhu yang memerintahkan kappiyanya untuk menggunakan uang untuk membeli barang dengan asumsi atas kepemilikan uang, yang bertentangan dengan semangat dari NP 10 dan 18 dan panduan memiliki seorang kappiya di tempat pertama.)

Jika pertukarannya adalah B.D. > B.D., bhikkhu itu harus mengembalikan barang yang dibeli ke penjual dan barang asli (jika penjual mengembalikan itu kepadanya) dikembalikan kepada donatur asli.

Jika pertukarannya adalah B.D. > B.L., barang yang dibeli tidak layak untuk semua bhikkhu kecuali dikembalikan kepada penjual, B.D.nya dikembalikan kepada donatur asli, dan B.L. kemudian dibeli kembali dengan cara yang tidak melanggar aturan ini.

Jika pertukarannya adalah B.L. > B.D., bhikkhu itu harus mengembalikan barang yang dibeli ke penjual.

Jika pertukarannya adalah B.L. > B.L., bhikkhu itu dapat memanfaatkan barang itu sesukanya.

Jika pertukarannya adalah upah pembayaran untuk layanan yang diberikan, Komentar mencatat bahwa tidak ada cara bagi bhikkhu yang berhak bisa mendapatkan pembayaran kembali, sehingga ia hanya harus mengakui pelanggaran pācittiya.

Semua panduan ini berasal dari Komentar yang adalah pilihan, namun, untuk — seperti disebutkan di atas — Vibhaṅga tidak menempatkan batasan pada apa yang mungkin dan yang tidak mungkin bhikkhu itu lakukan dengan barang tersebut setelah menyerahkan dan menerimanya kembali.

Bukan-pelanggaran. Dalam kisah awal untuk NP 5, Buddha mengizinkan para bhikkhu untuk melakukan pertukaran artikel yang dilayakkan dengan para bhikkhu, bhikkhunī, siswi latihan, dan sāmaṇera

atau sāmaṇerī lainnya. Sehingga aturan ini mencakup pertukaran yang hanya dibuat dengan orang yang tidak sejawat.

Adapun perdagangan dengan orang-orang yang bukan sejawat, di sini Vibhaṅga menambahkan bahwa seorang bhikkhu tidak melakukan pelanggaran:

- Jika ia bertanya harga barang;
- Jika ia memberitahu seorang kappiya; atau
- Jika ia memberitahu penjual, "Saya memiliki ini. Saya membutuhkan ini dan itu," dan kemudian membiarkan penjual mengatur pertukarannya sebagaimana yang ia kira cocok. Poin terakhir ini tampak seperti membelah rambut saja, tetapi kita harus ingat bahwa jika perdagangan diatur dengan cara ini, bhikkhu tersebut dibebaskan dari tanggung-jawab atas kewajaran kesepakatannya, yang tampaknya menjadi inti dari aturan.

Komentar, dalam membahas pembebasan ini, mencakup poin-poin berikut:

1) Seorang bhikkhu yang mencoba untuk menghindari segi teknis dari apa yang didefinisikan sebagai terlibat dalam perdagangan dengan sederhana mengatakan, "Berikan ini. Ambil itu," dapat melakukannya hanya dengan orang tuanya. Sebaliknya, memberitahu orang awam untuk mengambil barang-barang milik seseorang sebagai miliknya sendiri adalah "membawa dana dari keyakinan yang di sia-siakan" — yaitu., penyalahgunaan dana yang pendukung telah korbankan untuk penggunaan bhikkhu. (Lihat Mv.VIII.22.1) Di sisi lain, memberitahu orang awam yang tidak berkerabat untuk memberikan sesuatu adalah suatu bentuk meminta-minta, yang membawa dukkaṭa kecuali orang awam itu berkerabat atau telah mengundangnya untuk meminta di tempat pertama. (Dari sini kami dapat menyimpulkan bahwa para bhikkhu sebaiknya tidak tawar-menawar setelah bertanya harga barang atau jasa — misalnya., tarif taxi — bahkan dalam situasi di mana tawar-menawar umum.)
2) Di bawah aturan sebelumnya, Komentar menyebutkan bahwa seorang bhikkhu yang terlibat dalam perdagangan barang yang

diperbolehkan untuk keuntungan membawakan dukkaṭa. Di sini itu dikatakan bahwa jika seorang bhikkhu, mengusulkan perdagangan dengan kata-kata yang benar *(kappiya-vohāra),* menipu penjual untuk harga barang, ia harus diperlakukan di bawah Pr 2. Namun, seperti yang diindikasikan Vibhaṅga pada Pr 2, barang yang diterima melalui penipuan diperlakukan tidak berada di bawah aturan itu, tetapi di bawah Pc 1.

3) Dalam kasus “memberitahu seorang kappiya,” baik Komentar dan Komentar/K menganggap itu diizinkan untuk memberitahu kappiya, "Setelah mengambil itu dengan ini, berikan itu (untukku)." Ini. bagaimanapun, adalah pelanggaran yang jelas pada panduan yang ditetapkan oleh Vibhaṅga di bawah NP 10, yang menurutnya seorang bhikkhu tidak diperbolehkan bicara dalam bentuk perintah, memberikan perintah, "Beri," pada seorang kappiya, apalagi perintah untuk menukar atau membeli. Sebaliknya, ia hanya diperbolehkan untuk berbicara dalam bentuk keterangan: "Saya membutuhkan ini dan itu," atau "Saya ingin ini dan itu." Pernyataan deklaratif semacam ini juga tampaknya akan menjadi pernyataan yang diperbolehkan di bawah ketentuan bukan-pelanggaran.
4) Jika seorang bhikkhu pergi dengan kappiyanya ke sebuah toko dan melihat bahwa kappiyanya melakukan transaksi yang buruk, ia hanya dapat memberitahu kappiyanya, "Jangan ambil itu."
5) Komentar untuk NP 10 menggambarkan bagaimana seorang bhikkhu dapat melakukan pembelian ketika kappiyanya telah meninggalkan dana yang disimpan dengan aman di tempat bhikkhu tetapi tidak hadir untuk mengatur perdagangan, katakanlah, seorang penjual mangkuk datang. Bhikkhu dapat memberitahu penjual, "Saya ingin mangkuk ini, dan ada dana yang nilainya sama di sini, tapi tidak ada kappiya untuk membuat itu dilayakkan. "Jika penjualnya secara sukarela membuat layak, bhikkhu itu dapat menunjukkan di mana mereka tetapi tidak memberitahu seberapa banyak yang ia harus ambil. Jika penjualnya mengambil terlalu banyak, bhikkhu dapat membatalkan penjualanannya dengan mengatakan, "Saya tidak ingin mangkukmu sama sekali."

Secara umum itu bukan kebijakan yang bijaksana untuk memiliki dana yang disimpan dengan aman di tempatnya — Komunitas mengatakan

ini sebagai membuka diri dari bahaya perampokan dan penyerangan — tetapi di sini Komentar tampaknya kurang tertarik dalam menggambarkan perilaku ideal daripada sekadar menggambar batas antara apa yang bisa dan bukan pelanggaran.

Kasus-kasus khusus. 1) Aturan nissaggiya pācittiya 4-10 bhikkhunī menunjukkan bahwa jika seorang donatur awam memberikan uang kepada pemilik toko untuk membayar apapun yang seorang bhikkhunī akan minta dari tokonya, bhikkhunī itu dapat memanfaatkan penganturannya sendiri. Jika donatur menetapkan bahwa pengaturan ini berlaku hanya berlaku untuk barang-barang tertentu, atau untuk barang-barang senilai jumlah tertentu, ia dapat meminta hanya apa yang berada di bawah ketentuan tersebut: Ini adalah poin dari aturan itu. Akibatnya, apa yang dilakukan ini adalah membuat pemilik toko menjadi kappiyanya. Pengaturan semacam ini akan juga tampaknya diizinkan untuk para bhikkhu, selama kata permintaan mereka kepada pemilik toko itu sesuai, seperti yang disarankan di bawah NP 10.
2) Seperti disebutkan dalam NP 18, cek, kartu kredit, kartu debit, dan cek perjalanan tidak dihitung sebagai emas atau uang. Namun, setiap pertukaran yang diatur menggunakan mereka akan berada di bawah aturan ini.

Dalam kasus di mana benda yang benar-benar berbentuk diserahkan kepada penjual dalam rangkaian perdagangan tersebut, perdagangan dicapai dalam pertukaran fisik, tanpa perlu menunggu dana masuk ke rekening penjual agar pelanggarannya terjadi. Hal ini karena "benda" di bawah aturan ini dapat dipenuhi oleh barang yang nilai moneternya tidak terpisah.

Misalnya, jika seorang bhikkhu menyerahkan cek ke penjual — atau memberitahu kappiya untuk menyerahkannya — dalam pertukaran untuk barang atau jasa dengan cara yang ditentukan oleh aturan ini, ia melakukan pelanggaran penuh saat cek dan barangnya berpindah tangan.

Demikian pula dengan kartu kredit: Pelanggaran tersebut dilakukan ketika bhikkhu itu memberikan tanda tangan penerimaan kartu kredit — atau telah diserahkan — kepada penjual dan menerima barang atau jasa sebagai gantinya. Penerimaan adalah pengakuan dari barang atau jasa yang diterima dari penjual, yang dalam konteks perjanjian pemegang kartu dengan perusahaan kartu kredit yang menjanjikan ia untuk membayar

pinjaman yang ia buat atas perusahaan itu. Janji ini adalah apa yang bhikkhu perdagangkan dengan penjual, yang kemudian akan menggunakannya untuk menarik dana dari rekening perusahaan.

Namun, jika tidak ada barang berbentuk yang diserahkan kepada penjual, perdagangan tidak dilakukan sampai dana masuk ke rekening penjual. Sebuah contoh adalah kartu debit: Pelanggaran penuh dilakukan hanya jika, setelah menekan nomor identifikasi pribadi (PIN) — yang merupakan perintahnya ke bank untuk membayar penjual — bhikkhu menerima barang atau jasa dari penjual, dan dana ditransfer ke rekening penjual darinya.

Ringkasan: *Terlibat dalam perdagangan dengan siapapun kecuali dengan sejawatnya (bhikkhu, bhikkhunī, sikkhamānā, sāmaṇera, dan sāmaṇerī) adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

* * *

Bagian Tiga : Bab Mangkuk Derma

21. *Sebuah mangkuk derma berlebih dapat disimpan paling lama sepuluh hari. Melampaui itu, itu harus diserahkan dan diakui.*

Pelanggaran di bawah aturan ini melibatkan dua faktor:

- *Objek:* Mangkuk derma yang cocok untuk ditentukan penggunaannya.
- *Usaha:* Ia menyimpannya selama lebih dari sepuluh hari tanpa menentukan untuk digunakan, menempatkannya di bawah kepemilikan bersama, melepaskan itu (memberikan atau membuangnya); dan tanpa itu hilang, rusak, terbakar, dirampas, atau diambil oleh orang lain pada kepercayaan dalam waktu itu.

Mangkuk derma. Menurut Komentar, mangkuk derma yang cocok untuk ditentukan[*] penggunaannya harus:

1) Terbuat dari bahan yang sesuai;
2) Memiliki ukuran yang sesuai;
3) Terbayar lunas;
4) Dibakar secara benar; dan
5) Tidak rusak sebelum diperbaiki.

Bahan. Dalam Cūḷavagga (V.8.2), mengizinkan dua jenis mangkuk derma — terbuat dari tanah liat dan dari besi. Cv.V.9.1 melarang sebelas jenis: dibuat baik dari kayu, emas, perak, mutiara, beryl, kristal, perunggu, kaca, timah, timbal atau tembaga. Menggunakan Standar Besar, Konsili sesepuh di Thailand baru-baru ini memutuskan bahwa mangkuk stainless steel diperbolehkan — karena setelah semuanya, mereka adalah baja, tetapi mangkuk aluminium tidak, karena mereka berbagi beberapa bahaya timah. Pada masa Buddha, mangkuk tanah liat adalah yang lebih umum. Saat ini, mangkuk besi dan baja.

Ukuran. Vibhaṅga berisi pembahasan tentang tiga ukuran untuk mangkuk yang sesuai — ukuran medium mengandung dua kali volume isi

[*] Di*adhiṭṭhāna*

yang kecil, dan yang besar dua kali yang medium — tetapi mereka didasarkan pada pengukuran yang tidak diketahui secara tepat saat ini. Pengarang Vinaya Mukha melaporkan telah melakukan percobaan dengan berbagai ukuran mangkuk berdasarkan bagian dalam cerita Meṇḍaka dalam Komentar Dhammapada. Kesimpulannya: Mangkuk yang kecil hanya sedikit lebih besar dari tengkorak manusia, dan mangkuk medium sekitar 27 1/2 inci (70 cm.) lingkarnya, atau sekitar 8.75 inci (22.5 cm.) diameternya. Ia tidak mencoba membuat mangkuk yang lebih besar. Segala ukuran yang lebih besar dari ukuran yang terbesar atau lebih kecil dari yang terkecil adalah tidak sesuai; berbagai ukuran antara mereka berada di bawah aturan ini.

Dibayar lunas. Menurut Komentar, jika seorang pembuat mangkuk memberikan mangkuk, itu dianggap sebagai dibayar lunas. Jika mangkuk telah diserahkan kepada seorang bhikkhu namun belum dilunasi, itu tidak dapat ditentukan dan tidak berada di bawah aturan ini sampai dibayar secara penuh.

Pembakaran. Komentar menyatakan bahwa manguk tanah liat harus dibakar dua kali sebelum dapat ditentukan, untuk memastikan itu telah sepenuhnya keras; dan mangkuk besi lima kali, untuk mencegah berkarat. Karena stainless steel tidak berkarat itu tidak perlu dibakar[*], tetapi praktek populer adalah menemukan beberapa cara untuk membuatnya abu-abu — baik dengan mengecat bagian luarnya atau membakar seluruh mangkuk dengan daun yang akan memberikan warna berasap — sehingga itu tidak berkilau.

Tidak rusak sebelum diperbaiki. Vibhaṅga untuk aturan berikut mengatakan bahwa seorang bhikkhu dapat meminta mangkuk baru jika mangkuknya saat ini memiliki lima tambalan atau lebih, permukaan untuk tambalan (§) sekitar dua inci (lebar jari). Komentar menjelaskan ini pertama dengan mengatakan bahwa mangkuk dengan lima tambalan atau lebih, rusak setelah diperbaiki, dan dengan demikian kehilangan penentuannya sebagai mangkuk. Kemudian memperluas pernyataan Vibhaṅga sebagai berikut: Mangkuk tanah liat yang rusak setelah diperbaiki jika memiliki setidaknya sepuluh inci retakan di dalamnya, retakan terkecil setidaknya dua inci panjangnya. Retakan kurang dari dua inci panjangnya dikatakan tidak dapat diperbaiki — ini adalah arti

[*] Tidak semua Komunitas menerima hal ini

ungkapan Vibhaṅga, “ruang untuk tambalan” — dan jadi tidak masuk hitungan. Seperti yang dicatat Komentar/K, apakah retakan itu benar-benar diperbaiki, di sini tidak menjadi masalah. Jika mangkuk memiliki retakan yang lebih sedikit dari itu, mereka harus diperbaiki baik dengan kawat timah, getah (tapi untuk beberapa alasan bukan getah pinus murni), atau campuran sirup tebu dan bubuk batu. Bahan lainnya yang tidak akan digunakan untuk perbaikan adalah lilin lebah dan lilin segel. Jika total panjang retakannya sama dengan sepuluh inci atau lebih, mangkuk menjadi bukan mangkuk, dan pemilik berhak untuk meminta yang baru.

Adapun mangkuk besi dan baja, lubang dalam mangkuk yang cukup besar untuk membiarkan sebutir padi melewatinya cukup untuk membuat penentuannya hilang, tetapi tidak cukup untuk membuat mangkuk menjadi bukan mangkuk. Bhikkhu harus menyumbat lubangnya — atau menyuruh padai besi menyumbatnya — dengan bubuk besi atau sumbatan besi kecil yang dipoles halus dengan permukaan mangkuk dan kemudian menentukan mangkuk untuk digunakan.

Jika lubang cukup kecil untuk disumbat dengan cara ini, maka tidak peduli berapa banyak lubang seperti yang ada di mangkuk, mereka tidak membuatnya menjadi bukan mangkuk. Bhikkhu harus memperbaiki dan terus menggunakannya. Bagaimanapun, jika, ada satu lubang yang begitu besar sehingga logam yang digunakan untuk menyumbatnya tidak bisa dipoles halus dengan sisa permukaan mangkuk, celah-celah kecil dalam tambalannya akan mengumpulkan makanan. Hal ini membuat tidak layak untuk digunakan, dan pemilik berhak untuk meminta yang baru untuk menggantinya.

Mangkuk derma berlebih, menurut Vibhaṅga, adalah setiap yang belum ditentukan untuk digunakan atau ditempatkan di bawah kepemilikan bersama. Karena seorang bhikkhu hanya dapat memiliki satu mangkuk yang ditentukan untuk digunakan pada satu waktu, ia harus menempatkan setiap mangkuk tambahan yang ia terima di bawah kepemilikan bersama jika ia berencana menyimpan itu sendiri. (Prosedur untuk menempatkan mangkuk di bawah tekad dan kepemilikan bersama, dan untuk melepaskan tekad dan kepemilikan bersama, diberikan dalam Lampiran IV dan V.)

Usaha. Menurut Komentar, setelah mangkuk milik seorang bhikkhu memenuhi semua persyaratan untuk mangkuk yang dapat ditentukan, ia bertanggung-jawab untuk itu bahkan jika ia belum menerima

itu dalam jangkauannya — dengan kata lain, hitungan mundur pada rentang waktu dimulai. Sebagai contoh, jika seorang pandai besi berjanji untuk membuatkannya mangkuk dan mengirimkan kabar bahwa sudah selesai, bhikkhu bertanggung-jawab segera setelah ia mendengar kabar dari utusan pandai besi bahwa mangkuk telah siap, bahkan jika ia belum menerimanya. Jika pandai besi, sebelum membuat mangkuk, berjanji untuk mengirim ketika itu selesai, maka bhikkhu tidak bertanggung-jawab untuk itu sampai utusan pandai besi membawa kepadanya. (Semua ini mengasumsikan bahwa mangkuk tersebut sudah sepenuhnya dibayar.)

Namun, semua ini bertentangan dengan prinsip yang diberikan di Mv.V.13.13, di mana hitungan mundur untuk rentang waktu jubah (lihat NP 1) tidak dimulai sampai jubah itu mencapai tangannya. Akan terlihat bahwa prinsip yang sama harus diterapkan di sini.

Vibhaṅga menyatakan bahwa jika dalam waktu sepuluh hari setelah menerima mangkuk baru seorang bhikkhu tidak menentukan untuk digunakan, menempatkan di bawah kepemilikan bersama, melepaskannya (memberikan atau membuangnya); dan jika mangkuk tidak hilang, dirampas, rusak setelah diperbaiki, atau diambil pada kepercayaan, maka pada terbitnya fajar yang kesepuluh setelah menerima itu ia menimbulkan hukuman penuh di bawah aturan ini.

Persepsi bukan faktor yang meringankan di sini. Bahkan jika bhikkhu berpikir bahwa sepuluh hari belum berlalu ketika mereka sudah, atau jika ia berpikir bahwa mangkuk itu rusak setelah diperbaiki atau ditempatkan di bawah kepemilikan bersama, dll., ketika itu belum, ia tetap dikenai hukuman.

Vibhaṅga juga menyatakan bahwa, dalam kasus mangkuk berlebih yang belum disimpan lebih dari sepuluh hari, jika ia merasa itu telah disimpan lebih dari sepuluh hari atau jika ia ragu-ragu tentang hal itu, hukumannya adalah dukkaṭa. Seperti di bawah NP 1, dukkaṭa ini tampaknya untuk *menggunakan* mangkuk itu kemudian.

Penyerahan dan Pengakuan. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian mangkuk adalah sama seperti di bawah NP 1. Untuk rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahan dan pengembalian mangkuk, lihat Lampiran VI. Seperti aturan tentang kain-jubah, mangkuk harus dikembalikan ke pelaku setelah ia mengakui pelanggaran. Tidak

mengembalikan membawakan dukkaṭa. Setelah mangkuk dikembalikan, sepuluh hari hitung mundur dimulai lagi.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika dalam waktu sepuluh hari bhikkhu menentukan mangkuk untuk digunakan, menempatkannya di bawah kepemilikan bersama, atau melepaskannya, atau jika mangkuknya hilang, hancur, rusak, atau dirampas; atau jika orang lain mengambil mangkuk pada kepercayaan. Berkenaan dengan "hancur" dan "rusak" di sini, pembahasan Komentar menunjukkan bahwa istilah-istilah ini berarti "rusak setelah diperbaiki," seperti dijelaskan di atas.

Ringkasan: *Menyimpan mangkuk derma selama lebih dari sepuluh hari tanpa menentukan untuk digunakan atau menempatkannya di bawah kepemilikan bersama adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

22. *Setiap bhikkhu dengan sebuah mangkuk derma yang memiliki kurang dari lima tambalan meminta mangkuk baru lain, itu harus diserahkan dan diakui. Mangkuk tersebut harus diserahkan oleh bhikkhu itu kepada Komunitas bhikkhu. Mangkuk terakhir Komunitas bhikkhu harus diberikan kepada bhikkhu tersebut, (berkata,) "Ini, bhikkhu, mangkukmu. Itu harus disimpan sampai rusak." Inilah cara yang sesuai.*

> "Sekarang pada waktu itu seorang pembuat tembikar tertentu telah mengundang para bhikkhu, berkata, 'Jika salah satu bhante membutuhkan mangkuk, saya akan memberikannya dengan mangkuk. 'Maka para bhikkhu, tanpa mengenal kewajaran, meminta banyak mangkuk. Mereka dengan mangkuk kecil meminta yang besar. Mereka dengan mangkuk besar meminta yang kecil. Si pembuat tembikar, membuat banyak mangkuk untuk para bhikkhu, dan tidak bisa membuat barang-barang lain untuk dijual. (Akibatnya,) ia tidak bisa mendukung dirinya, istri dan anak-anaknya menderita."

Menurut Komentar, frase, mangkuk "memiliki kurang dari lima tambalan" mengacu pada salah satu yang tidak bisa diperbaiki, seperti yang

dijelaskan di bawah aturan sebelumnya. Jadi aturan ini memungkinkan seorang bhikkhu yang mangkuknya *sudah* diperbaiki untuk meminta yang baru.

Seorang bhikkhu yang mangkuknya belum diperbaiki menimbulkan dukkaṭa dalam meminta mangkuk baru, dan nissaggiya pācittiya dalam menerimanya.

Penyerahan, pengakuan, dan pertukaran mangkuk. Setelah seorang bhikkhu telah menerima mangkuk yang melanggar peraturan ini, ia harus menyerahkan itu di tengah-tengah Komunitas dan mengakui pelanggarannya. (Lihat Lampiran VI untuk rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahan dan pengakuannya.) Ia kemudian menerima "mangkuk terakhir" Komunitas untuk digunakan sebagai pengganti yang baru yang telah ia serahkan.

Mangkuk terakhir Komunitas dipilih dengan cara sebagai berikut: Setiap bhikkhu yang datang ke pertemuan untuk menyaksikan pelaku penyerahan dan pengakuan itu harus membawa mangkuk yang telah ditentukan untuk digunakan sendiri. Jika seorang bhikkhu memiliki mangkuk murahan di tangannya — baik berlebih atau di bawah kepemilikan bersama — ia tidak menentukan mangkuk itu dan membawanya ke pertemuan dengan harapan mendapatkan yang lebih berharga dalam pertukaran yang akan terjadi. Melakukan itu mendatangkan dukkaṭa.

Setelah para bhikkhu telah berkumpul, pelaku menyerahkan mangkuk dan mengakui pelanggarannya. Komunitas, mengikuti pola satu mosi dan satu pemberitahuan *(ñatti-dutiya-kamma)* diberikan dalam Lampiran VI, kemudian memilih salah satu anggotanya sebagai penukar mangkuk. Seperti semua petugas Komunitas, penukar mangkuk harus bebas dari empat jenis prasangka: berdasarkan pada keinginan, berdasarkan kebencian, berdasarkan kebodohan, berdasarkan ketakutan. Ia juga harus tahu kapan mangkuk ditukar dengan sesuai dan kapan tidak. Tugasnya, setelah berwenang, adalah untuk mengambil mangkuk yang diserahkan dan menunjukkan kepada bhikkhu yang paling senior, yang harus memilih mana dari dua mangkuk yang ia lebih suka — miliknya atau yang baru. Jika mangkuk baru adalah lebih baik dari miliknya, namun ia tidak menunjukkan simpati bagi pelaku, ia dikenai dukkaṭa. Komentar/K dan Sub-komentar menambahkan bahwa jika ia tidak suka mangkuk yang baru,

tidak ada pelanggaran dalam tidak mengambilnya. Komentar menyatakan bahwa jika ia tidak suka mangkuk yang baru tapi, dari keinginan untuk mengembangkan kebajikan kepuasan dengan apa yang dimilikinya, memutuskan untuk tidak mengambilnya, juga tidak ada pelanggaran.

Setelah bhikkhu paling senior telah mengambil pilihannya, mangkuk yang tersisa kemudian ditampilkan kepada bhikkhu kedua dari senioritas, yang mengulangi proses tersebut, dan begitu seterusnya sampai baris ke bhikkhu yang paling junior. Penukar mangkuk kemudian mengambil mangkuk yang tersisa dari pilihan terakhir para bhikkhu ini — mangkuk yang paling tidak diinginkan menjadi milik kumpulan para bhikkhu — dan memberikan itu kepada pelaku, mengatakan kepadanya untuk menentukan dan merawat itu sebisa yang ia mampu sampai tidak bisa lagi digunakan.

Jika pelaku memperlakukan secara tidak sesuai — menempatkannya di tempat di mana itu mungkin akan rusak, menggunakannya dengan cara yang salah semacam itu (pada kedua poin ini, lihat EMB2, Bab 3) — atau mencoba untuk menyingkirkannya (§), berpikir, "Bagaimana bisa mangkuk ini hilang atau hancur atau rusak," ia menimbulkan dukkaṭa.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga menyatakan bahwa seorang bhikkhu yang mangkuknya tidak bisa diperbaiki tidak mengeluarkan hukuman jika ia meminta mangkuk baru dari kerabat atau dari orang-orang yang telah mengundangnya untuk meminta, atau jika ia mendapat mangkuk baru dengan sumber daya sendiri. Ia juga diperbolehkan untuk meminta mangkuk untuk kepentingan orang lain, yang mana — mengikuti Komentar untuk NP 6 — berarti bahwa Bhikkhu X dapat meminta mangkuk untuk Y hanya jika ia meminta dari kerabat atau dari orang-orang yang telah mengundangnya untuk meminta ATAU jika ia meminta dari kerabat Y atau dari orang-orang yang telah mengundang Y untuk meminta. Meminta dan menerima mangkuk untuk Y dari orang selain dari ini akan mendatangkan pelanggaran penuh.

Ringkasan: *Meminta dan menerima mangkuk derma baru ketika mangkuknya saat ini tidak bisa diperbaiki adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

23. *Ada tonik ini yang dapat digunakan oleh para bhikkhu sakit: ghee, mentega segar, minyak, madu, gula atau tetes tebu. Setelah diterima, mereka harus digunakan dari penyimpanan paling lama tujuh hari. Melampaui itu, mereka harus diserahkan dan diakui.*

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini adalah dua:

- *Objek:* Salah satu dari lima tonik.
- *Usaha:* Ia menyimpan tonik itu melewati terbitnya fajar yang ketujuh setelah menerima itu.

Objek. Lima tonik yang disebutkan dalam peraturan ini berupa salah satu dari empat golongan yang dikelompokkan sesuai dengan periode[*] waktu di mana mereka dapat dimakan setelah diterima. Tiga lainnya — makanan, minuman jus, dan obat-obatan — dibahas secara rinci pada awal Bab Makanan dalam aturan pācittiya. Berikut adalah cerita tentang bagaimana tonik dapat menjadi golongan khusus:

> "Pada waktu Yang Terberkahi sedang sendirian di pengasingan, rentetan penalaran terlintas dalam pikirannya: 'Saat ini para bhikkhu, menderita penyakit musim gugur, yang memuntahkan bubur encer dan makanan yang telah mereka minum dan makan. Karena itu mereka menjadi kurus, buruk, tidak menarik, dan pucat, tubuh mereka ditutupi dengan urat. Bagaimana jika Aku mengizinkan obat bagi mereka yang akan menjadi baik obat dan disetujui untuk menjadi obat oleh dunia, dan berfungsi sebagai makanan, namun tidak akan dianggap sebagai makanan padat (pokok).'
> "Kemudian pikiran ini terlintas di benaknya: 'Ada lima tonik — ghee, mentega segar, minyak, madu, gula/tetes tebu — yang keduanya obat dan disetujui untuk menjadi obat oleh dunia, dan berfungsi sebagai makanan, namun tidak dianggap sebagai makanan padat. Bagaimana jika Aku sekarang mengizinkan para bhikkhu, yang telah menerimanya pada saat yang tepat

[*] Selama tujuh hari.

(dari terbitnya fajar sampai siang), untuk mengkonsumsinya pada saat yang tepat'...
"Pada saat itu para bhikkhu, setelah menerima lima tonik pada waktu yang tepat, mengkonsumsi mereka pada waktu yang tepat. Karena itu perut mereka tidak bisa menerima makanan kasar bahkan yang biasa, apalagi yang lebih menggemukkan dan berminyak. Akibatnya, menderita baik penyakit musim gugur dan hilangnya nafsu makan untuk makanan, mereka menjadi lebih kurus dan menyedihkan... Jadi Yang Terberkahi, berkaitan dengan penyebab ini, setelah memberikan wejangan Dhamma, berbicara kepada para bhikkhu: 'Para bhikkhu Saya mengizinkan bahwa lima tonik, yang telah diterima, dikonsumsi pada waktu yang tepat dan waktu yang salah (dari siang sampai terbitnya fajar).'" (Mv.VI.1.2-5)

Vibhaṅga mendefinsikan lima tonik sebagai berikut:

- *Ghee* berarti tersaring, minyak mentega rebus yang terbuat dari susu hewan apapun yang dagingnya diizinkan untuk para bhikkhu makan (lihat pengantar Bab Makanan dalam aturan pācittiya).
- *Mentega segar* harus dibuat dari susu hewan apapun yang dagingnya diizinkan. Tak satu pun teks-teks Vinaya masuk ke perincian tentang bagaimana mentega segar dibuat, tetapi MN 126 menggambarkan proses tersebut sebagai "setelah menaburi dadih dalam pot, ia mengaduk mereka dalam tong susu." Mentega segar semacam ini masih dibuat di India hari ini dengan mengambil sedikit adukan — tampak seperti jeruk dengan kulit yang telah dikupas, yang melekat pada tongkat kecil — dan memutarnya dalam dadih, sambil memercikkan mereka dengan air. Mentega segar — sebagian besar lemak susu — yang menggumpal dalam tong susu, dan ketika mentega segar dipindahkan, apa yang tersisa di dalam pot adalah campuran susu mentega. Mentega segar, tidak sama dengan krim mentega yang dibuat dengan mengocok krim, dapat disimpan tanpa dibekukan dalam botol selama beberapa hari bahkan dalam cuaca sepanas India tanpa menjadi tengik.

Memperdebatkan Standar Besar, krim mentega jelas akan berada di bawah mentega segar di sini. Topik yang lebih kontroversial adalah keju.

Dalam Mahāvagga VI.34.21, Buddha memungkinkan para bhikkhu untuk mengkonsumsi lima produk sapi: susu, dadih, mentega segar, susu mentega, dan ghee. Rupanya, keju — dadih yang dipanaskan untuk menguapkan cairan yang terkandung di dalamnya dan kemudian mengawetkannya dengan atau tanpa cetakan — yang tidak dikenal pada masa itu, tetapi tampaknya ada setiap alasan, menggunakan Standar Besar, untuk memasukkannya di bawah salah satu dari lima. Pertanyaannya adalah yang mana. Beberapa berpendapat bahwa itu harus berada di bawah mentega segar, tapi pendapat untuk mengklasifikasikan itu di bawah dadih tampaknya lebih kuat, karena lebih dekat dengan dadih dalam komposisi dan umumnya dianggap sebagai lebih dari makanan padat. Bagaimanapun, lain Komunitas, memiliki pendapat berbeda-beda mengenai hal ini.

- *Minyak,* menurut Vibhaṅga, termasuk minyak wijen, minyak biji sesawi, minyak "pohon madu", minyak jarak, dan minyak dari lemak. Komentar menambahkan bahwa minyak yang dibuat dari tanaman yang tidak tercantum dalam Vibhaṅga membawakan dukkaṭa jika disimpan lebih dari tujuh hari, meskipun itu akan tampak lebih baik untuk menerapkan Standar Besar dan hanya membuat semua minyak tumbuhan tunduk pada pelanggaran penuh di bawah aturan ini.

  Mahāvagga (VI.2.1) memungkinkan lima jenis lemak: lemak beruang, ikan, alligator, babi, dan keledai. Karena daging beruang adalah salah satu jenis daging yang biasanya tidak diperbolehkan untuk para bhikkhu, Sub-komentar menafsirkan daftar ini sebagai makna bahwa minyak dari lemak hewan apapun yang dagingnya diizinkan — dan dari hewan apapun yang dagingnya, jika dimakan, membawakan dukkaṭa — di sini diperbolehkan. Karena daging manusia, jika dimakan, membawakan thullaccaya, minyak dari lemak manusia tidak diperbolehkan.

  Mv.VI.2.1 menambahkan bahwa lemak dari apapun yang diizinkan dapat dikonsumsi sebagai minyak jika diterima dalam waktu yang tepat (menurut Komentar, sebelum tengah hari), diberikan dalam

waktu yang tepat, dan disaring dalam waktu yang tepat. (Edisi Kanon PTS dan Thai menggunakan kata *saṁsaṭṭha*, yang biasanya berarti "dicampur"; Edisi Sri Lanka terbaca *saṁsatta,* atau "digantung bersama-sama." Apapun bacaannya, Komentar menyatakan bahwa di sini artinya adalah "disaring," yang paling sesuai dengan konteksnya.) menurut Mv.VI.2.2, jika lemak tersebut telah diterima, diberikan, atau disaring setelah tengah hari, tindakan mengkonsumsi minyak yang dihasilkan membawakan dukkaṭa untuk masing-masing dari tiga kegiatan yang berlangsung setelah tengah hari. Sebagai contoh, jika lemak tersebut telah diterima sebelum tengah hari tetapi diberikan dan disaring setelah tengah hari, ada dua dukkaṭa untuk mengkonsumsi minyak yang dihasilkan.

- *Madu* berarti madu lebah, meskipun Komentar mendaftar dua spesies lebah — *cirika,* panjang dan bersayap, dan *tumbala,* besar, hitam dan bersayap keras — yang madunya dikatakan sangat kental dan tergolong sebagai obat, bukan sebagai salah satu dari lima tonik.
- *Gula atau tetes tebu* Vibhaṅga hanya mendefinisikan sebagai apa yang diekstrak dari tebu. Komentar menafsirkan ini sebagai tidak hanya gula dan tetes tebu, tetapi juga jus tebu segar, tetapi ini bertentangan Mv.Vi.35.6, yang menggolongkan jus tebu segar sebagai minuman jus, bukan tonik. Komentar juga mengatakan bahwa gula atau tetes tebu yang terbuat dari buah yang digolongkan sebagai makanan — seperti kelapa atau kurma — tergolong sebagai makanan dan bukan sebagai tonik, tetapi sulit untuk menebak alasannya, karena tebu itu sendiri juga digolongkan sebagai makanan. Vinaya Mukha tampaknya lebih benar dalam menggunakan Standar Besar untuk mengatakan bahwa semua bentuk gula dan tetes tebu, tidak peduli apa sumbernya, akan dimasukkan di sini. Dengan demikian sirup maple dan gula-bit akan berada di bawah aturan ini.

Vinaya Mukha — memperdebatkan dari paralel antara jus tebu, yang merupakan minuman jus, dan gula, yang dibuat dengan cara merebus jus tebu — menyatakan bahwa jus yang direbus akan cocok di bawah gula di sini. Pendapat ini, bagaimanapun, tidak diterima di semua Komunitas.

Menurut Mv.VI.16.1, bahkan jika gula memiliki sedikit campuran tepung di dalamnya hanya untuk membuatnya lebih keras — seperti yang sering terjadi dalam balok gula dan balok gula aren — masih digolongkan sebagai tonik selama itu masih dianggap hanya sebagai "gula." Jika campurannya dianggap sebagai sesuatu yang lain — permen, misalnya — itu dianggap sebagai makanan dan tidak boleh dimakan setelah tengah hari pada hari di mana itu diterima.

Pengganti gula yang tidak memiliki nilai makanan tampaknya tidak akan digolongkan sebagai makanan atau tonik, dan dengan demikian akan berada di bawah kategori obat-obatan seumur hidup.

Penggunaan yang tepat. Menurut Mv.VI.40.3, tonik yang diterima hari ini dapat dimakan, dicampur dengan makanan atau minuman jus yang diterima hari ini, tapi tidak dengan makanan atau minuman jus yang diterima pada hari berikutnya. Jadi, seperti yang Komentar tunjukkan, tonik yang diterima di pagi hari dapat dimakan dengan makanan pagi itu; jika diterima di sore hari, mereka tidak dapat dimakan, dicampur dengan makanan sama sekali.

Juga, Komentar untuk aturan ini mengatakan pada satu poin bahwa ia dapat mengambil tonik setiap saat selama tujuh hari terlepas dari apakah ia sedang sakit. Pada saat lain, meskipun — sejalan dengan Vibhaṅga untuk Pc 37 dan 38, yang memberikan dukkaṭa untuk mengambil tonik sebagai makanan — itu mengatakan bahwa ia dapat mengambil tonik setelah pagi hari di mana itu diterima hanya jika ia memiliki alasan. Pernyataan ini dijelaskan oleh Sub-komentar dalam artian bahwa alasan apapun yang mencukupi — misalnya., kelaparan, kelemahan — selama ia tidak mengambil tonik untuk makanan sebagai makanan. Dengan kata lain, ia dapat mengambil cukup untuk meredakan rasa laparnya, tetapi tidak untuk mengisi tubuhnya.

Bagaimanapun, Mv.VI.27, berisi ketentuan khusus untuk penggunaan gula. Jika ia sakit, ia dapat mengambil "sebagaimana adanya" setiap saat selama tujuh hari; jika tidak, maka setelah tengah hari pada hari pertama, ia dapat mengambilnya hanya jika dicampur dengan air.

Usaha. Jika seorang bhikkhu menyimpan tonik melewati terbitnya fajar ketujuh setelah itu diterima — baik sendiri atau bhikkhu lain — ia harus menyerahkan itu dan mengakui pelanggaran nissaggiya pācittiya.

Persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Bahkan jika ia berpikir bahwa tujuh hari belum berlalu ketika sebenarnya itu sudah — atau berpikir bahwa tonik tidak lagi ditangannya yang sebenarnya masih — ia tetap dikenai hukuman (§).

Pelanggaran. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian tonik sama seperti dalam NP 1. Rumus yang digunakan dalam penyerahan tonik diberikan dalam Lampiran VI. Setelah bhikkhu menerima kembali toniknya, ia tidak dapat menggunakannya untuk dimakan atau untuk diolesi ke tubuhnya, meskipun ia dapat menggunakannya untuk tujuan luar lainnya, seperti minyak untuk pelita, dll. Para bhikkhu lain juga tidak dapat makan tonik itu, tetapi mereka dapat mengolesinya ke tubuh mereka — misalnya, minyak untuk menggosok bagian-bagian tubuh mereka.

Vibhaṅga menyatakan bahwa, dalam kasus tonik yang belum disimpan lebih dari tujuh hari, jika ia merasakan itu telah disimpan lebih dari tujuh hari atau jika ia ragu-ragu tentang hal itu, hukumannya adalah dukkaṭa. Seperti di bawah NP 1, dukkaṭa ini tampaknya untuk *menggunakan* tonik.

Bukan-pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran jika dalam waktu tujuh hari toniknya hilang, hancur, terbakar, dirampas, atau diambil pada kepercayaan; atau jika bhikkhu itu menentukan untuk digunakan, melepaskannya atau — memberikannya ke orang yang belum ditahbiskan, melepaskan keinginan untuk itu — ia menerimanya kembali dan memanfaatkan itu (§).

Komentar berisi diskusi lanjutan untuk tiga poin terakhir:

1) Menentukan tonik untuk digunakan berarti bahwa dalam tujuh hari bhikkhu itu menentukan bahwa ia tidak akan menggunakannya sebagai obat dalam, tetapi hanya berlaku untuk bagian luar tubuhnya atau untuk tujuan bagian luar lainnya. Dalam hal ini, ia dapat menyimpan tonik selama yang ia suka tanpa hukuman.
2) Berbeda dengan aturan lain yang berhubungan dengan kain-jubah atau mangkuk yang disimpan beberapa X hari, ketentuan bukan-pelanggaran di sini tidak termasuk pengecualian untuk tonik yang ditempatkan di bawah kepemilikan bersama, tetapi Komentar

membahas *melepaskan itu* seolah-olah yang terbaca "ditempatkan di bawah kepemilikan bersama." Putusannya: Setiap tonik yang ditempatkan di bawah kepemilikan bersama dapat disimpan selama lebih dari tujuh hari tanpa menimbulkan hukuman asalkan pemilik tidak membagi kepemilikannya, tapi setelah hari ketujuh mereka tidak dapat menggunakannya untuk keperluan bagian dalam. Sub-komentar menambahkan bahwa setiap tonik yang ditempatkan di bawah kepemilikan bersama tidak dapat digunakan sama sekali sampai pengaturan tersebut dibatalkan.

3) Komentar menceritakan perdebatan antara dua ahli Vinaya tentang makna pembebasan terakhir dalam daftar — yaitu, "setelah diberikan kepada seorang yang belum ditahbiskan, melepaskan kepemilikan itu dalam pikirannya, ia menerimanya kembali dan menggunakannya. " B. Mahā Sumana thera menyatakan bahwa kalimat, "jika dalam waktu tujuh hari" berlaku di sini juga: Jika dalam waktu tujuh hari bhikkhu memberikan tonik untuk orang yang belum ditahbiskan, setelah melepaskan kepemilikan dalam pikirannya, kemudian ia dapat menyimpannya dan mengkonsumsi untuk tujuh hari berikutnya jika orang yang belum ditahbiskan kebetulan mengembalikan itu kepadanya.

B. Mahā Paduma thera tidak setuju, mengatakan bahwa pembebasan *melepaskan* sudah mencakup kasus semacam itu, dan bahwa pembebasan di sini merujuk pada situasi di mana seorang bhikkhu telah membuat tonik melewati tujuh hari, telah menyerahkan itu dan menerimanya kembali, dan kemudian memberikan itu kepada orang yang belum ditahbiskan. Jika orang yang belum ditahbiskan itu kemudian mengembalikan tonik itu kepadanya, ia dapat menggunakannya untuk digosokkan di tubuhnya.

Komentar/K setuju dengan penjelasan terakhir, tapi ini menciptakan beberapa masalah, baik lisan dan praktis. Untuk mulai, dengan frase, "jika dalam waktu tujuh hari," memodifikasi setiap orang untuk ketentuan bukan-pelanggaran lain di bawah aturan ini, dan tidak ada yang menunjukkan bahwa hal itu tidak mengubah yang satu ini, juga. Kedua, setiap orang dari pengecualian lain mengacu langsung ke cara-cara untuk menghindari pelanggaran penuh dan tidak dengan cara-cara yang berurusan dengan penyerahan artikelnya setelah itu dikembalikan, dan

sekali lagi tidak ada yang menunjukkan bahwa pengecualian terakhir ini memecahkan pola ini.

Pada sisi praktis, jika pembebasan *melepaskan* mencakup kasus di mana seorang bhikkhu mungkin menyerahkan tonik kepada siapapun juga dan kemudian menerimanya kembali untuk digunakan selama tujuh hari, para bhikkhu bisa menghabiskan waktu mereka saling bertukar timbunan obat di antara mereka sendiri tanpa batas waktu, dan aturan ini akan menjadi tak berarti. Tapi seperti yang kisah awal tunjukkan, justru untuk mencegah mereka dari mengumpulkan timbunan semacam ini sehingga aturan dirumuskan di tempat pertama.

> "Waktu itu B. Pilindavaccha pergi ke kediaman raja Seniya Bimbisāra dari Magadha, dan pada saat kedatangan ia duduk di tempat yang telah ditunjukkan. Kemudian raja Seniya Bimbisāra... menghampiri B. Pilindavaccha dan, pada saat kedatangan, setelah bersujud kepadanya, duduk di satu sisi. Saat ia duduk di sana, B. Pilindavaccha berkata kepadanya: 'Untuk alasan apa, raja agung, memenjarakan keluarga pelayan vihāra?'
> "'Bhante, di rumah pelayan vihāra ada kalung dari emas: indah, menarik, sangat elok. Tidak ada kalung seperti itu bahkan dalam harem kami, jadi dari mana orang miskin itu (mendapatkannya)? Itu pastilah diambil dengan cara mencuri.'
> "Kemudian B. Pilindavaccha menghendaki agar istana raja Seniya Bimbisāra menjadi emas. Dan istana itu seluruhnya terbuat dari emas. 'Tapi dari mana Anda bisa mendapatkan begitu banyak emas ini, raja agung?'
> "(Berkata,) 'Saya mengerti, bhante. Ini dikarenakan kesaktian bhante semata,' (§ — edisi Kanon Thai terbaca *ayyass'ev'eso*) maka ia melepaskan keluarga pelayan vihāra itu.
> "Orang-orang, berkata, 'Sebuah keajaiban, sebuah tingkat manusia adiduniawi, mereka berkata, telah diperlihatkan kepada raja dan pengiringnya oleh bhante Pilindavaccha,' yang menjadi senang dan gembira. Mereka mempersembahkan B. Pilindavaccha dengan lima tonik: ghee, mentega segar, minyak, madu, dan gula.
> "Pada saat itu biasanya B. Pilindavaccha memang sudah menerima lima tonik (§), sehingga ia membagikan

keuntungannya di antara kelompoknya, yang menjadi hidup dalam kelimpahan. Mereka menaruh keuntungan mereka dengan mengisi pot dan kendi. Mereka menggantung keuntungannya di jendela, setelah mengisi saringan air dan tas. Simpanan ini menetes dan merembes, dan tempat tinggal mereka dirayapi dan dirambati dengan tikus. Orang-orang, bertaut dalam perjalanan ke tempat tinggal itu dan melihat ini, mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Para bhikkhu putra Sakya ini memiliki gudang penyimpanan layaknya raja...'"

Dengan demikian tampaknya lebih mungkin bahwa ketentuan bukan-pelanggaran Vibhaṅga harus ditafsirkan seperti ini: Seorang bhikkhu tidak lagi bertanggung-jawab atas tonik jika ia melepaskan itu atau memberikannya begitu saja — tidak peduli kepada siapa itu diberikan, atau apa keadaan pikirannya — tetapi ia dapat menerimanya kembali dan menggunakannya untuk tujuh hari *hanya* jika dalam tujuh hari pertama ia telah memberikannya kepada orang yang belum ditahbiskan, setelah melepaskan semua miliknya itu dalam pikirannya.

Ringkasan: *Menyimpan salah satu dari lima tonik — ghee, mentega segar, minyak, madu, dan gula atau tetes tebu — selama lebih dari tujuh hari, kecuali ia menentukan untuk digunakan hanya untuk bagian luar, merupakan pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

24. *Ketika satu bulan tersisa dari musim panas, seorang bhikkhu dapat mencari kain mandi-musim hujan. Ketika setengah bulan tersisa dari musim panas, (kain) yang telah dibuat, dapat dipakai. Jika ketika lebih dari satu bulan tersisa dari musim panas ia mencari kain mandi-musim hujan, (atau) ketika lebih dari setengah bulan tersisa dari musim panas, (kain) yang telah dibuat dipakai, itu harus diserahkan dan diakui.*

Para bhikkhu pada zaman Buddha umumnya mandi di sungai atau danau. Bagian-bagian dalam Kanon menceritakan beberapa bahaya yang dapat terjadi: Mereka harus mengawasi jubah mereka untuk memastikan mereka tidak dicuri atau hanyut oleh air sungai, dan pada saat yang sama memastikan tidak memperlihatkan diri mereka. (SN II.10 bercerita tentang seorang dewi, yang melihat seorang bhikkhu muda mandi, terpikat karena melihatnya hanya mengenakan jubah bawahnya saja. Ia menampakkan diri kepadanya, menyarankan padanya untuk meninggalkan kebhikkhuan untuk mengisi kenikmatan sensual sebelum masa mudanya berlalu, tapi untungnya ia cukup matang dalam latihannya untuk menolak bujukan dewi tersebut.) Bahaya lebih lanjut selama musim hujan adalah bahwa sungai akan meluap dan arusnya menjadi kuat. Selama waktu ini, maka, para bhikkhu akan mandi di bawah hujan.

Kain mandi-musim hujan. Mv.VIII.15.1-7 bercerita tentang seorang gadis pelayan yang pergi ke vihāra dan — melihat para bhikkhu keluar mandi telanjang di waktu hujan — menyimpulkan bahwa tidak ada bhikkhu di sana, tetapi hanya pertapa telanjang. Ia kembali untuk memberitahu majikannya, Nyonya Visākhā, yang menyadari apa yang sebenarnya terjadi dan membuat kesempatan ini untuk meminta izin dari Buddha untuk memberikan kain mandi-musim hujan untuk para bhikkhu, karena seperti yang ia tanamkan, "Ketelanjangan adalah menjijikkan. "Beliau mengabulkan permintaannya, dan pada poin lanjutan (Mv.VIII.20.2) menyatakan bahwa kain mandi-musim hujan dapat ditentukan untuk digunakan selama empat bulan dari musim hujan — dimulai dari hari pertama setelah bulan purnama pada bulan Juli, atau yang kedua jika ada dua — dan pada akhir dari empat bulan itu akan ditempatkan di bawah kepemilikan bersama. Aturan pelatihan ini terkait dengan panduan untuk mencari dan menggunakan kain tersebut selama musim hujan dan periode segera sebelum itu.

Panduan seperti yang digambarkan dalam Vibhaṅga — bersama-sama dengan rincian dari Komentar dalam tanda kurung jepit dan masukan pribadi saya dalam tanda kurung — adalah sebagai berikut: Selama dua minggu pertama dari bulan lunar keempat dari musim panas — [siklus lunar berakhir dengan bulan purnama pada bulan Juli, atau bulan purnama pertama jika ada dua] — seorang bhikkhu dapat mencari kain mandi-musim hujan dan membuatnya (jika ia mendapat cukup bahan). (Namun, ia

mungkin belum menggunakannya atau menentukan untuk digunakan karena itu hanya dapat ditentukan untuk digunakan selama empat bulan musim hujan — [lihat Mv.VIII.20.2].)

Dalam mencari kain ia mungkin langsung meminta dari kerabat mereka atau orang-orang yang telah mengundangnya untuk meminta, atau ia mendekati orang-orang yang telah memberikan kain mandi-musim hujan di masa lalu dan memberi mereka petunjuk seperti: "Ini adalah waktu untuk bahan kain mandi-musim hujan," atau "Orang-orang memberikan bahan untuk kain mandi-musim hujan." Seperti di bawah NP 10, ia tidak dapat berkata, “Berikan saya bahan untuk kain mandi-musim hujan,’ atau Ambilkan saya…” atau “Tukarkan untuk saya…” atau “Belikan saya bahan untuk kain mandi-musim hujan.” (Jika ia meminta secara langsung dari orang-orang yang bukan kerabat atau yang belum mengundangnya untuk meminta, ia menimbulkan dukkaṭa; jika ia kemudian menerima kain itu dari mereka, ia dikenai hukuman penuh di bawah NP 6. Jika ia memberi petunjuk kepada orang-orang yang belum pernah memberikan kain mandi-musim hujan di masa lalu, ia menimbulkan dukkaṭa [yang mana Komentar menempatkannya pada prinsip umum dari melanggar sebuah kewajiban].)

Selama dua minggu terakhir dari bulan lunar keempat di musim panas, sekarang ia dapat memulai untuk menggunakan kainnya (meskipun ia mungkin belum menetukan untuk digunakan). [Hal ini menunjukkan dengan jelas bahwa aturan ini memberikan pengecualian untuk NP 1, di mana ia dinyatakan akan dipaksa untuk menentukan kain dalam waktu sepuluh hari setelah menerimanya.] (Jika ia belum menerima cukup bahan, ia dapat terus mencari lebih dengan cara yang telah dijelaskan di atas dan membuat kain untuk dirinya ketika ia menerima cukup.)

(Ketika hari pertama musim hujan tiba, ia dapat menentukan kain. Jika ia belum memiliki cukup bahan untuk membuat kain mandi-musim hujan, ia dapat terus mencari selama empat bulan musim hujan.) Jika ia mandi telanjang di saat hujan ketika ia memiliki kain untuk digunakan, ia menimbulkan dukkaṭa. (Namun, ia dapat mandi telanjang dalam danau atau sungai tanpa hukuman. Jika ia tidak memiliki kain untuk digunakan, ia juga dapat mandi telanjang di saat hujan.)

(Pada akhir empat bulan, ia harus mencuci kainnya, menempatkan itu di bawah kepemilikan bersama, dan sisihkan jika itu masih dapat digunakan. Ia mungkin mulai menggunakannya lagi pada dua minggu terakhir pada bulan lunar terakhir sebelum musim hujan berikutnya dan

menentukan kembali untuk digunakan pada hari pertama musim hujan resmi dimulai.)

Menjelang akhir diskusi tentang aturan ini, Buddhaghosa menambahkan pendapat pribadinya, kapan kain mandi-musim hujan harus ditentukan untuk digunakan jika sudah selesai selama musim hujan — dengan alasan bahwa komentar-komentar kuno tidak membahas masalah itu — satu dari sedikit tempat di mana ia terang-terangan memberikan pendapatnya sendiri di mana saja dalam Komentar. Putusannya: Jika ia menerima cukup bahan untuk menyelesaikan kain dalam waktu sepuluh hari, ia harus menentukan dalam waktu sepuluh hari. Jika tidak, ia dapat menyimpan bahan apapun yang ia miliki, belum ditentukan dan selama musim hujan jika perlu, sampai ia memperoleh cukup bahan dan kemudian menentukan kain pada hari itu selesai.

Pelanggaran. Seperti yang Komentar/K tunjukkan, aturan ini meliputi dua pelanggaran yang terpisah faktornya sedikit berbeda: pelanggaran untuk mencari kain mandi-musim hujan pada waktu yang salah dan pelanggaran untuk menggunakannya pada waktu yang salah.

Mencari. Di sini faktornya ada tiga: objek, usaha, dan hasil. Bhikkhu yang mencari bahan untuk kain mandi-musim hujan, ia membuat petunjuk kepada orang-orang selama waktu ia tidak diperbolehkan untuk membuat petunjuk, dan ia menerima kain.

Menggunakan. Di sini faktornya ada dua: objek — ia memiliki kain mandi-musim hujan — dan usaha — ia memiliki jubah lain untuk digunakan, tidak ada bahaya, namun ia memakai kain selama periode ketika ia tidak diperbolehkan untuk memakainya. (Kondisi ini didasarkan pada ketentuan bukan-pelanggaran, yang akan kita bahas di bawah.)

Tidak dalam satu pun kasus ini persepsi adalah faktor yang meringankan. Bahkan jika seorang bhikkhu berpikir bahwa waktu yang tepat untuk menunjukkan kain atau memakainya telah tiba padahal sebenarnya belum, ia tidak terlepas dari pelanggaran.

Seorang bhikkhu yang telah melakukan salah satu dari dua pelanggaran penuh ini harus menyerahkan kain dan mengakui pelanggarannya. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian kainnya adalah sama seperti dalam NP 1.

Jika seorang bhikkhu mencari atau menggunakan kain mandi-musim hujan selama waktu yang diizinkan dan belum yakin bahwa ia melakukannya di luar waktu yang diizinkan, atau jika ia dalam keraguan tentang hal itu, ia dikenai dukkaṭa.

Bukan-pelanggaran. Seperti yang dinyatakan aturannya, tidak ada pelanggaran untuk bhikkhu yang mengisyaratkan kain mandi-musim hujan dalam bulan lunar terakhir musim panas, atau bagi ia yang memakai kain mandi-musim hujan selama dua minggu terakhir dari bulan itu.

Vibhaṅga kemudian mengacu pada situasi kadang-kadang terjadi di bawah kalender lunar: Empat bulan dari akhir musim panas, tapi tempat kediaman-musim hujannya tertunda siklus bulan lain karena bulan lunar ketiga belas telah ditambahkan pada akhir musim panas atau awal musim hujan untuk membawa tahun lunar kembali sejalan dengan tahun matahari (solar). Dalam hal ini, itu dikatakan bahwa kain mandi-musim hujan — yang telah dicari selama bulan keempat dan dipakai selama dua minggu terakhir musim panas — itu harus dicuci dan disisihkan. Ketika musim yang tepat tiba, itu dapat kembali dikeluarkan untuk digunakan (§).

Komentar menambahkan bahwa tidak ada kebutuhan untuk menentukan kain dalam periode ini sampai hari berdiam-di musim hujan resmi dimulai, tetapi tidak mengatakan kapan musim yang tepat untuk menggunakannya dimulai. Setelah memanfaatkan kelayakan dari dua minggu untuk menggunakan kain mandi yang belum ditentukan pada akhir musim panas, ia dipersilahkan menggunakan kelayakan dua minggu lagi sebelum berdiam-di musim hujan, atau ia dapat mulai menggunakannya hanya ketika berdiam-di musim hujan dimulai? Tak satu pun dari teks-teks mengatakan itu. Ini akan masuk akal untuk memungkinkan bhikkhu untuk mulai menggunakan kain dua minggu sebelum berdiam-di musim hujan, tapi ini hanya pendapat saya sendiri.

Vibhaṅga kemudian menambahkan tiga pengecualian: Tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang "jubahnya dirampas", seorang bhikkhu yang "jubahnya hancur", atau ketika ada bahaya. Anehnya, Komentar dan Komentar/K — meskipun keduanya disusun oleh Buddhaghosa — memberikan interpretasi yang bertentangan dengan pengecualian tersebut. Komentar menafsirkan "jubah" di sini sebagai makna kain mandi-musim hujan, dan mengatakan bahwa pengecualian ini berlaku untuk pelanggaran dukkaṭa karena mandi telanjang di tengah hujan.

Seorang bhikkhu yang kain mandi-musim hujannya dirampas atau hancur bisa mandi telanjang di tengah hujan tanpa menimbulkan hukuman, karena mungkin seorang bhikkhu dengan kain mandi mahal yang lebih suka mandi telanjang karena rasa takutnya terhadap pencuri kain.

Bagiamanapun, Komentar/K, membuat pengecualian yang Vibhaṅga simak juga untuk pelanggaran penuh. Jika seorang bhikkhu yang jubah lainnya dirampas atau hancur, ia mungkin memakai kain mandi-musim hujan di luar musim. Hal yang sama berlaku ketika, dalam kata-kata dari Komentar/K, "pencuri telanjang yang merampok," dan seorang bhikkhu memutuskan untuk memakai kain mandi-musim hujannya di luar musim dalam rangka melindungi salah satu jubah lainnya dari perampasan.

Karena ketentuan bukan-pelanggaran biasanya diterapkan terutama untuk pelanggaran penuh, tampaknya lebih sesuai untuk mengikuti Komentar/K di sini.

Saat ini, banyak dari diskusi ini adalah murni akademis, lantaran sebagian besar para bhikkhu — jika mereka menggunakan kain mandi — cenderung menentukan hal itu sebagai "kain keperluan" sehingga dapat menghindari kemungkinan pelanggaran di bawah aturan ini.

Ringkasan: *Mencari dan menerima kain mandi-musim hujan sebelum bulan keempat dari musim panas adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

Menggunakan kain mandi-musim hujan sebelum dua minggu terakhir dari bulan keempat dari musim panas juga adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.

25. *Setiap bhikkhu — setelah dirinya sendiri memberikan kain-jubah kepada bhikkhu (lain) dan kemudian menjadi marah dan tidak senang — merampas kembali atau membuatnya dirampas, itu harus diserahkan dan diakui.*

"Pada saat itu B. Upananda sang Sakya mengatakan kepada murid saudaranya, 'Ayo, teman, mari kita melakukan perjalanan ke daerah luar kota.'
"'Saya tidak bisa pergi, bhante. Jubah saya sudah tipis.'

"'Ayo, teman, saya akan memberimu jubah.' Dan ia memberinya jubah. Kemudian bhikkhu itu mendengar dari bhikkhu lain, mereka mengatakan, 'Yang Terberkahi, akan pergi melakukan perjalanan ke daerah luar kota. 'Pikiran terlintas di benaknya: 'Sekarang aku tidak mau melakukan perjalanan ke daerah luar kota dengan B. Upananda sang Sakya. Saya akan melakukan perjalanan ke daerah luar kota dengan Yang Terberkahi.'

"Kemudian B. Upananda berkata kepadanya, 'Ayo, teman, mari kita melakukan perjalanan ke daerah luar kota sekarang.'

"Saya tidak mau melakukan perjalanan ke daerah luar kota dengan Anda, bhante. Saya akan melakukan perjalanan ke daerah luar kota dengan Yang Terberkahi.'

"'Tapi aku sudah memberikanmu jubah, temanku, kau harus melakukan perjalanan ke daerah luar kota dengan*ku*.' Dan marah dan tidak senang, ia merampas kembali jubah itu."

Seperti yang Komentar tunjukkan, aturan ini berlaku untuk kasus-kasus di mana ia mempersepsi kain-jubah itu sebagai miliknya sendiri bahkan setelah itu diberikan, seperti ketika memberikan pada kondisi implisit atau eksplisit yang penerimanya tidak penuhi. Dengan demikian tindakan merampas kembali di sini tidak berarti pārājika. Namun, jika, ia secara mental sudah melepaskan kepemilikan jubah itu kepada penerima dan kemudian untuk beberapa alasan merampasnya kembali, kasus ini akan berada di bawah pārājika 2.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini ada tiga:

Objek. Potongan salah satu dari enam jenis kain-jubah yang diizinkan, setidaknya berukuran empat berbanding delapan lebar jari.

Usaha. Ia telah memberikan kain untuk bhikkhu lain dengan satu syarat atau yang lain dan kemudian merampasnya kembali atau menyebabkan orang lain merampas kembali. Dalam kasus terakhir, ia dikenai dukkaṭa dalam memberikan perintah untuk merampas jubah, dan pelanggaran penuh saat jubah itu terambil. Persepsi (berkaitan dengan penerima atau korbannya) bukan faktor yang meringankan di sini. Jika ia benar-benar adalah seorang bhikkhu, maka pelanggarannya adalah pācittiya

terlepas dari apakah ia mempersepsi demikian. Jika ia bukan seorang bhikkhu, pelanggarannya adalah dukkaṭa, lagi terlepas dari apakah ia mempersepsi dirinya sebagai seorang bhikkhu atau bukan.

Niat. Ia didorong oleh kemarahan atau ketidaksenangan. Namun, ketidaksenangan di sini, tidak perlu besar, karena Vibhaṅga membuat pengecualian hanya untuk satu jenis niat di bawah aturan ini, yaitu mengambil kain pada kepercayaan (§).

Penyerahan dan pengakuan. Seorang bhikkhu yang telah memperoleh kain-jubah yang melanggar aturan ini harus menyerahkan dan mengakui pelanggarannya. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian kainnya adalah sama seperti di bawah NP 1. Rumus yang digunakan dalam penyerahan kainnya diberikan dalam Lampiran VI.

Pelanggaran yang lebih ringan. Ada dukkaṭa untuk merampas kembali dengan marah dari kebutuhan lain seorang bhikkhu selain kain; dan dengan marah merampas kembali kebutuhan lain apapun — kain atau sebaliknya — yang telah diberikan kepada seseorang yang bukan seorang bhikkhu. Sub-komentar menambahkan bahwa untuk memberikan kain-jubah pada seorang awam yang berencana untuk ditahbiskan, dan kemudian merampasnya kembali dengan cara ini setelah ia ditahbiskan, membawakan pelanggaran penuh.

Bukan-pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran jika penerima mengembalikan jubah atas kemauannya sendiri atau jika pemberinya mengambil kembali pada kepercayaan (§). Komentar membahas pengecualian pertama yang menunjukkan bahwa jika penerima mengembalikan jubah setelah menerima isyarat halus dari pemberinya — "Saya memberimu jubah dengan harapan bahwa Anda akan belajar dengan saya, tapi sekarang Anda belajar dengan orang lain" — pemberinya tidak mendatangkan hukuman. Tetapi jika isyarat pemberinya menunjukkan kemarahan — "Saya memberi jubah ini pada seorang bhikkhu yang akan belajar dengan saya, bukan untuk orang yang akan belajar dengan orang lain!" — ia menimbulkan dukkaṭa atas isyarat itu, tapi tidak ada hukuman bila penerima mengembalikan jubah itu.

Bab Tujuh

Ringkasan: *Setelah memberikan bhikkhu lain jubah pada satu kesempatan dan kemudian — marah dan tidak senang — merampas kembali atau membuat itu dirampas kembali adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

26. *Setiap bhikkhu, setelah meminta benang, memiliki kain-jubah yang ditenunkan oleh penenun, itu harus diserahkan dan diakui.*

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini ada tiga:

1) *Objek:* Benang atau rajutan dari enam jenis kain-jubah yang diizinkan, yang seorang bhikkhu — dengan tujuan untuk membuat jubah — telah meminta dari orang-orang yang bukan kerabatnya atau yang belum mengundangnya untuk meminta.
2) *Usaha:* Ia membawa benang ini ke penenun yang tidak berkerabat dengannya dan belum menawarkan pelayanan mereka secara gratis, dan membuat mereka untuk menenunkan kain-jubah setidaknya berukuran empat berbanding delapan lebar jari.
3) *Hasil:* Ia menerima kain.

Pelanggaran. Komentar menyediakan tabel yang menjabarkan berbagai kombinasi dari pelanggaran ini didasarkan pada dua variabel: benang yang diterima dengan benar dan tidak benar, dan penenun yang diminta secara sesuai atau tidak sesuai. Benang yang diterima dengan benar adalah sesuatu yang bhikkhu itu telah minta dari orang yang berkerabat dengannya atau telah mengundangnya untuk meminta. Demikian pula, penenun yang sesuai diminta olehnya adalah setiap orang yang berkerabat dengannya atau telah menawarkan jasa mereka.

Jika kedua benang dan penenunnya digolongkan sebagai yang tidak sesuai, ada dukkaṭa dalam mendapatkan mereka untuk menenun kain, dan nissaggiya pācittiya dalam menerima kain ketika hal itu dilakukan.

Ada dukkaṭa dalam menerima kain jika benangnya sesuai, tetapi penenunnya tidak; ATAU jika penenunnya sesuai, tetapi benangnya tidak. (Untuk memudahkan mengingat: dukkaṭa jika salah satu variabelnya sesuai yang lainnya tidak.)

Jika kedua variabelnya sesuai, tidak ada pelanggaran.

Komentar kemudian memiliki lingkup pengerjaan perubahan urutannya jika dua penenun yang berbeda — satu sesuai dan satu tidak sesuai — mengerjakan kain itu, atau jika benang yang digunakan dalam kain itu sesuai dan tidak sesuai — kesesuaian yang menyimpang dan kesesuaian yang tidak menyimpang, atau pertukaran gulungan benang yang sesuai dan yang tidak sesuai — yang jika tidak ada apapun yang akan menunjukkan betapa beberapa masalah yang benar-benar terbakar bermunculan di sekitar aturan ini.

Penyerahan dan pengakuan. Kain-jubah yang diterima dalam jalan yang membawakan pelanggaran penuh di bawah aturan ini harus diserahkan dan pelanggarannya diakui, mengikuti prosedur di bawah NP 1.

Persepsi bukan faktor di sini. Jadi jika kain ditenun sebagai akibat dari permintaannya, kemudian bahkan jika ia mempersepsi tidak ditenun atas permintaannya atau jika ia berada dalam keraguan tentang hal ini, ia menimbulkan pelanggaran penuh. Jika, di sisi lain, kain itu tidak ditenun atas permintaannya dan masih ia merasakan itu telah ditenun atas permintaannya — atau ia berada dalam keraguan tentang hal ini — hukuman untuk menerima itu adalah dukkaṭa.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran "untuk menjahit jubah, atau dalam ikatan, sabuk, kain bahu (*aṅsa*), dalam tas untuk membawa mangkuk, atau dalam saringan air." Komentar menafsirkan ini sebagai cara bahwa tidak ada pelanggaran dalam meminta benang atau rajutan untuk menjahit jubah atau untuk keperluan kecil lain yang terdaftar. Karena artikel ini kecil, dan karena para bhikkhu diizinkan meminta perkakas tenunan (Cv.V.28.2), mungkin mereka adalah hal-hal yang para bhikkhu bisa harapkan untuk membuatnya sendiri.

Ketentuan bukan-pelanggaran juga mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran jika mereka — para donatur atau penenun — adalah kerabat, jika mereka telah mengundangnya untuk meminta, bahwa kain itu untuk kepentingan orang lain, atau jika itu adalah dari sumber daya sendiri. Pengecualian ini berlaku baik untuk meminta benang dan untuk mendapatkan penenun untuk menenun kain. Seperti di bawah NP 6 dan 22, "untuk kepentingan orang lain" berarti bahwa ia dapat meminta dari kerabat sendiri atau dari mereka yang telah mengundangnya untuk meminta ATAU dari kerabat orang lain itu atau dari orang yang mengundang orang lain itu

untuk meminta. Meminta untuk kepentingannya dari orang selain dari ini akan membawakan pelanggaran penuh.

Jika kain diperoleh melalui sumber daya sendiri — yaitu., ia mengatur untuk membayar benang dan mempekerjakan penenun — Komentar menyatakan bahwa ia bertanggung-jawab atas kain itu segera setelah itu selesai dan terlunasi, terlepas dari apakah itu diantarkan ke tangannya. Oleh karena itu ia harus menentukan untuk digunakan dalam waktu sepuluh hari dari tanggal tersebut agar tidak melakukan pelanggaran di bawah NP 1. Jika penenun telah berjanji untuk mengirim kabar apabila kain sudah selesai, tanggung-jawabnya dimulai ketika ia menerima kabar dari utusan mereka; jika mereka telah berjanji untuk mengirim kain apabila selesai, tanggung-jawabnya dimulai ketika utusan mereka memberikan itu. Namun, pernyataan Komentar ini, bertentangan dengan prinsip dalam Mv.V.13.13, di mana hitungan mundur pada rentang waktu kain hanya dimulai ketika itu dikirimkan ke tangannya.

Ringkasan: *Mengambil benang yang ia minta dengan tidak benar dan mendapatkan penenun untuk menenun kain dari itu — ketika mereka tidak berkerabat dan tidak membuat penawaran sebelumnya untuk menenun — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

27. *Sekiranya seorang pria atau wanita perumah-tangga yang tidak berkerabat (dengan bhikkhu itu) memiliki kain-jubah yang ditenun oleh penenun untuk kepentingan seorang bhikkhu, dan jika bhikkhu, tidak diundang sebelumnya (oleh perumah-tangga itu), setelah mendekati penenun, harus membuat ketentuan berkenaan dengan kain, dengan mengatakan, "Kain ini, teman, ditenun untuk kepentinganku. Buatlah panjang, buatlah lebar, tertenun rapat, tertenun rapi, terbentang rapi, terkikis rapi, terhaluskan dengan baik, dan mungkin aku akan menghadiahkanmu dengan sesuatu"; dan apabila bhikkhu tersebut, yang mengatakan bahwa, akan menghadiahkan mereka dengan sesuatu, bahkan sebanyak dana makanan, itu (kain) harus diserahkan dan diakui.*

Di sini kisah awalnya dimulai seperti kisah awal untuk NP 8 — seorang donatur berencana untuk menyandangkan B. Upananda dengan jubah — tapi mengandung dua perbedaan: B. Upananda turut campur dalam proses pembuatan kain-jubah sementara itu masih kain yang ditenun; dan ia memberikan ketentuan, bukan pada donaturnya, tapi kepada penenunnya. Buddha mungkin menggunakan kesempatan ini sebagai kesempatan untuk memperluas aturan itu, tapi beliau tidak melakukannya — mungkin karena perubahan dalam rinciannya membutuhkan definisi yang baru untuk faktor dari usaha dan objeknya. Di bawah NP 8, "objek" hanya terpenuhi oleh jubah yang sudah jadi; di sini, itu dipenuhi hanya dengan kain yang dibuat oleh penenun, apakah dijahit menjadi jubah yang sudah jadi atau tidak.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini adalah tiga:

Objek: Potongan salah satu dari enam jenis kain-jubah yang diizinkan, setidaknya berukuran empat berbanding delapan lebar jari, yang dibuat untuk kepentingannya dengan penataan dari seorang donatur yang tidak berkerabat dan belum membuat undangan untuk meminta.

Usaha. Ia mendatangi penenun dan membuat mereka untuk meningkatkan kain di salah satu tujuh cara yang disebutkan dalam aturannya. Meskipun aturan tampaknya menunjukkan bahwa faktor usaha hanya akan terpenuhi ketika penenun menerima hadiah yang dijanjikan, Vibhaṅga mengatakan bahwa itu hanya akan terpenuhi ketika, sebagai akibat pernyataannya, penenun meningkatkan kain tersebut seperti permintaannya. Selain itu, ketentuan bukan-pelanggaran tidak memberikan pengecualian untuk seorang bhikkhu yang tidak memberikan hadiah yang dijanjikan. Dengan demikian, bhikkhu itu tidak perlu memberikan hadiah agar faktor ini terpenuhi. Komentar mengikuti Vibhaṅga pada poin ini, dan menambahkan bahwa pernyataan bhikkhu itu tidak perlu menyertakan janji hadiah. Seperti yang Komentar katakan, kata-kata bhikkhu yang dikutip dalam aturan dimaksudkan hanya sebagai contoh cara di mana ia mungkin mendapatkan mereka untuk menambahkan lebih banyak benang ke kain. Namun, Sub-komentar, mencatat bahwa dari tujuh cara untuk meningkatkan kain, hanya tiga pertama yang melibatkan benang tambahan. Kesimpulannya menyatakan bahwa setiap pernyataan yang berhasil dalam mendapatkan penenun untuk meningkatkan kain di salah satu dari tujuh

cara akan memenuhi faktor usaha di sini, terlepas dari apakah peningkatan itu melibatkan penambahan lebih banyak benang.

Adapun hadiah yang dijanjikan, Vibhaṅga mendefinisikan dana makanan sebagai yang meliputi apapun bahkan suatu barang yang bernilai rendah — makanan, segumpal tepung, kayu gigi, benang yang belum ditenun, atau bahkan ungkapan Dhamma. (Misalnya, bhikkhu itu mungkin mencoba untuk mendapatkan penenun untuk meningkatkan kain dengan menggambarkan jasa kebajikan yang akan mereka dapatkan dengan melakukan hal itu.) Namun, perlu diketahui, bahwa dana makanan didefinisikan sebagai jumlah hadiah yang paling kecil. Tidak ada batasan maksimum akan apa yang ia janjikan. Jadi, bahkan jika bhikkhu itu berjanji untuk membayar penuh untuk setiap bahan tambahan atau waktu yang mungkin dicurahkan penenun itu untuk jubah tersebut, ia tidak dapat melarikan diri dari memenuhi faktor pelanggaran ini. (Beberapa keberatan bahwa itu baik-baik saja bagi seorang bhikkhu untuk membayar secara penuh untuk peningkatan jubah itu, tapi ingat bahwa melakukannya akan menjadi penghinaan terhadap donatur.)

Hasil. Ia menerima kain.

Pelanggaran. Bhikkhu itu menimbulkan dukkaṭa ketika penenun meningkatkan kain tersebut sesuai dengan perintahnya, dan pelanggaran penuh ketika ia menerimanya. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian kainnya adalah sama seperti di bawah NP 1. Peran persepsi — tentang apakah donaturnya adalah kerabatnya atau bukan — adalah sama seperti di bawah NP 8.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika—

- Donatur adalah kerabatnya,
- Mereka telah mengundangnya untuk meminta,
- Ia memintanya untuk kepentingan orang lain,
- Ia mendapatkan penenun untuk membuat kainnya sedikit lebih murah dari yang donaturnya telah perintahkan, atau

- Itu dengan cara dari sumber daya sendiri. (Poin terakhir ini hanya merujuk pada kasus di mana bhikkhu itu adalah seorang yang mendapatkan jasa pelayanan penenunnya di tempat pertama.)

Ringkasan: *Ketika donatur yang bukan kerabat — dan belum mengundangnya untuk meminta — setelah mengatur penenun untuk menenun kain-jubah yang ditujukan untuknya: Menerima kain setelah mendapatkan penenun untuk meningkatkannya adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

28. *Sepuluh hari sebelum bulan-ketiga di bulan purnama Kattika, apabila kain-jubah diberikan dalam ketergesaan kepada seorang bhikkhu, ia harus menerimanya jika ia menganggap itu sebagai yang diberikan dalam ketergesaan. Sekali ia telah menerimanya, ia dapat menyimpannya sepanjang musim jubah. Melampauinya, itu harus diserahkan dan diakui.*

Bulan-ketiga bulan purnama Kattika adalah bulan purnama pada bulan Oktober, atau yang pertama jika ada dua. Ini adalah hari terakhir dari berdiam-di musim hujan, dan sehari sebelum awal musim jubah.

Kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan adalah setiap bagian dari enam jenis kain-jubah yang diizinkan, setidaknya berukuran empat berbanding delapan lebar jari, yang ditawarkan dengan ketentuan berikut: Donaturnya adalah seseorang yang menginginkan kebajikan yang lebih besar di mana beberapa orang percaya menambah dana kain yang diberikan selama musim jubah, tetapi yang tidak ingin menunggu sampai musim jubah untuk membuat persembahan, baik karena kelangsungan hidupnya diragukan — seperti ketika seorang tentara yang ingin pergi berperang, seorang pengembara yang ingin melakukan perjalanan, atau seorang wanita yang sedang hamil — atau karena ia/dia mengembangkan keyakinan yang ditemukan dalam kepercayaan yang baru. Pada setiap saat dari hari kelima sampai hari kelima belas dari bulan sabit pada akhir berdiam-di musim hujan pertama (lihat EMB2, Bab 11) ia/dia mengirimkan seorang utusan kepada para bhikkhu, berkata, "Semoga para mulia datang. Saya ingin memberikan (kain) kediaman-musim hujan." (Komentar menambahkan bahwa donatur juga dapat membawa kain itu kepada para bhikkhu oleh

dirinya sendiri.) Karena belas kasih pada donatur, para bhikkhu sebaiknya menerima kain dan kemudian, sebelum menyisihkannya, menandainya sebagai kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan. Kemudian kain tersebut dapat disimpan sepanjang musim jubah — bulan pertama setelah musim hujan jika kathina belum tersebar; dan periode di mana hak istimewa kathina sedang berlaku jika itu demikian.

Pertanyaannya adalah, mengapa menandainya?

Komentar berpendapat bahwa, karena kain tersebut dihitung sebagai kain kediaman-musim hujan, itu dapat dibagikan dengan sesuai hanya di kalangan para bhikkhu yang telah terus berdiam-di musim hujan sampai saat itu. Jika ada bhikkhu lain menerima potongan kain seperti ini, ia harus mengembalikannya, karena itu milik Komunitas. Dengan demikian tanda itu untuk tujuan mengenali hal seperti itu. Namun, jika ini adalah dasar pemikirannya, tidak akan ada alasan untuk memperlakukan kain itu secara berbeda dari dana lainnya dari kain kediaman-musim hujan. Alasan yang lebih mungkin tanda itu disarankan oleh bagian terbaru dalam Komentar: Dana kain lainnya yang diterima selama sepuluh hari terakhir dari kediaman-musim hujan membawa rentang hidup yang bisa, di bawah NP 1 atau 3, memperpanjang masa akhir musim jubah. Jika, misalnya, kain itu diberikan lima hari sebelum akhir musim hujan, maka setelah akhir musim jubah, dapat disimpan — tanpa menentukan atau menempatkannya di bawah kepemilikan bersama — untuk tambahan lima hari; jika itu tidak cukup untuk dibuat jubah, dapat disimpan sampai tambahan 25 hari. Namun, kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan — seperti yang Vibhaṅga jelaskan — membawa rentang hidup yang tidak dapat memperpanjang masa akhir musim jubah. Dengan demikian, dalam menerima dana kain seperti ini, ia sebaiknya menandainya seperti itu sebelum menyisihkannya agar tidak melupakan statusnya ketika akhir musim jubah tiba.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini adalah dua: *objek* — kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan; dan *usaha* — ia terus melewati akhir musim jubah: terbitnya fajar setelah bulan purnama atau sebulan setelah akhir kediaman-musim hujan pertama jika ia tidak berpartisipasi dalam kathina; atau akhir dari hak istimewa kathinanya jika ia melakukannya.

Persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Jadi Vibhaṅga menyatakan bahwa jika, pada akhir musim jubah, ia

mempersepsi potongan kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan sebagai sesuatu yang lain — misalnya, sebagai kain biasa di luar musim — dan menyimpannya selama waktu yang diizinkan untuk kain biasa di luar musim di bawah NP 3, ia sama saja melakukan pelanggaran penuh. Hukuman yang sama berlaku jika kain itu belum ditentukan atau ditempatkan di bawah kepemilikan bersama dan ia masih terus melewati akhir musim jubah, yang memahami bahwa ia memiliki.

Adapun kain-jubah yang belum diberikan dalam ketergesaan, jika ia merasakan itu sebagai telah diberikan dalam ketergesaan atau dalam keraguan tentang hal ini, hukumannya adalah dukkaṭa. Berdebat dari penjelasan Komentar tentang situasi yang sama dibahas di bawah NP 1, dukkaṭa di sini adalah untuk *penggunaan* kain itu tanpa menyerahkannya setelah musim jubah berakhir.

Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian kain adalah sama seperti di bawah NP 1. Lihat Lampiran VI untuk rumus Pāli yang digunakan dalam penyerahan kain itu.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika, sebelum musim jubah berakhir, ia menentukan kain, menempatkannya di bawah kepemilikan bersama, atau melepaskannya (memberikan atau membuangnya); jika itu hilang, rusak, terbakar, atau dirampas, atau jika orang mengambilnya pada kepercayaan.

Ringkasan: *Menyimpan kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan melewati akhir musim jubah setelah menerimanya selama sebelas hari terakhir dari kediaman-musim hujan adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

29. *Ada tempat tinggal di hutan yang dianggap meragukan dan berisiko. Seorang bhikkhu yang berdiam di kediaman tersebut setelah melewatkan bulan purnama Kattika dapat menyimpan salah satu dari tiga jubahnya di sebuah desa jika ia menginginkan. Apabila ia memiliki alasan lainnya untuk tinggal terpisah dari jubahnya, ia dapat melakukannya paling lama selama enam malam. Jika ia tinggal terpisah darinya lebih dari itu — kecuali diizinkan oleh para bhikkhu — itu harus diserahkan dan diakui.*

Vibhaṅga menjelaskan ungkapan, “setelah melewatkan bulan purnama Kattika,” sebagai berarti bahwa, setelah menyelesaikan kediaman-musim hujan yang pertama, sekarang ia dalam bulan keempat dari musim hujan. Seperti yang kami catat di bawah NP 2, aturan itu — tidak seperti NP 1 dan 3 — tidak terlepaskan secara otomatis selama bulan ini. Namun, kisah awal untuk aturan ini menunjukkan bahwa periode ini adalah waktu yang berbahaya bagi para bhikkhu yang bertinggal di daerah hutan, sebagaimana para pencuri sedang aktif — mungkin karena mereka tahu bahwa para bhikkhu baru saja menerima keperluan baru, atau hanya karena sekarang jalan yang agak baik adalah waktu mereka untuk kembali pada pekerjaannya. Sehingga aturan ini dirumuskan untuk memberikan seorang bhikkhu yang tinggal di daerah hutan yang berbahaya dengan tempat yang aman untuk menyimpan jubah jauh dari tempat tinggalnya asalkan kondisi tertentu terpenuhi. Komentar mencatat bahwa aturan ini akan digunakan khusus untuk para bhikkhu yang telah menyelesaikan jubah mereka, dan mengakhiri hak istimewa kathina mereka, dan begitu ingin menetap di hutan untuk bermeditasi. Jika itu kebetulan bahwa hak istimewa kathina bhikkhu itu masih berlaku, ia tidak memerlukan kelayakan di bawah aturan ini karena NP 2 secara otomatis dilepaskan sebagai bagian dari hak istimewa mereka, yang berarti bahwa ia dapat menyimpan jubahnya di tempat yang aman jauh dari tempat tinggalnya selama yang ia inginkan.

Komentar mendefinisikan situasi yang dicakup oleh aturan ini dalam empat faktor:

1) Bhikkhu itu telah menghabiskan kediaman-musim hujan pertama (lihat EMB2, Bab 11) tanpa terputus.
2) Ia bertinggal dalam kediaman hutan, yang didefinisikan dalam Vibhaṅga sebagai salah satu yang setidaknya 500 ujung busur-panah, atau satu kilometer, dari desa terdekat, jarak ini diukur oleh jalan setapak terpendek antara keduanya dan tidak secara langsung. Pada saat yang sama, ia tidak terlalu jauh dari desa sampai ia tidak dapat berkeliling mencari dana makanan di pagi hari dan kemudian kembali untuk makan di kediamannya sebelum tengah hari.
3) Kediamannya sangat meragukan dan berisiko: Menurut Vibhaṅga, *meragukan* berarti bahwa tanda-tanda dari pencuri — seperti makanan, tempat istirahat, duduk, atau berdiri mereka — telah terlihat di dalamnya atau sekitarnya; *berisiko* berarti bahwa orang-

orang diketahui telah dilukai atau dijarah oleh pencuri di sana. Tidak seperti aturan lain yang terjadi kemudian dalam Pātimokkha yang menyebutkan sekitar tempat tinggal — seperti Pc 15 dan 84 — tidak satu pun dari teks-teks yang mendefinisikan dengan tepat seberapa jauh sekitarnya diperluas untuk tujuan peraturan ini. Kurangnya definisi yang tepat juga terjadi dalam aturan lain yang berhubungan dengan tempat tinggal di hutan yang berbahaya, Pd 4. Mengingat risiko yang melekat di tempat-tempat seperti itu, mungkin ia merasa tidak bijaksana untuk membatasi daerah ke dalam ketepatan sebuah cara. Dengan demikian, dalam konteks peraturan ini, "sekitar" dari tempat tinggal tersebut dapat diperluas untuk menyertakan setiap wilayah di mana kehadiran pencuri mengarah ke persepsi umum bahwa tempat tinggal ini berbahaya.

4) Jangka waktu perpanjangan adalah satu bulan yang dimulai sehari setelah akhir kediaman-musim hujan yang pertama.

Seorang bhikkhu yang tinggal dalam situasi yang memenuhi empat faktor ini dapat menyimpan satu set dari tiga jubahnya di mana saja di desa tempat ia biasanya pergi *piṇḍapāta*, dan — jika ia memiliki alasan — paling lama ia dapat tinggal terpisah darinya selama enam malam. Seperti biasa, malam dihitung oleh fajar.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini adalah dua: *objek* — salah satu dari tiga jubah dasar seorang bhikkhu; dan *usaha* — tinggal jauh dari jubah selama tujuh fajar berturut-turut (yaitu., enam fajar langsung setelah terlebih dahulu meninggalkannya). Persepsi bukan faktor yang meringankan di sini: Bahkan jika ia berpikir bahwa terbitnya fajar yang ketujuh belum tiba ketika sebenarnya sudah, ia tidak terbebaskan dari pelanggaran.

Seperti yang ditunjukkan Sub-komentar, Komentar dan Komentar/K berbeda dalam definisi mereka tentang faktor usaha ini — khususnya, seperti apa makna menjadi terpisah dari jubahnya. Perbedaannya berpusat pada bagaimana dua Komentar menafsirkan salah satu dari ketentuan bukan-pelanggaran: "Setelah terpisah selama enam malam, setelah memasuki wilayah desa (*gāma-sīmā*) lagi, setelah tinggal di sana (untuk menyambut terbitnya fajar), ia pergi." Komentar/K menafsirkan ini sebagai yang berarti bahwa jika, pada terbitnya fajar ketujuh, ia berada di dalam tempat tinggal hutannya, ia menimbulkan

pelanggaran penuh, tetapi jika ia memasuki wilayah desa saat terbitnya fajar yang ketujuh, ia kemudian dapat meninggalkan jubahnya di sana untuk enam fajar lainnya. Ini berarti bahwa bhikkhu itu menghitung sebagai yang terpisah dari jubahnya ketika itu ditaruh di desa dan ia berada di tempat tinggal hutannya.

Bagaimanapun, Komentar, menafsirkan ketentuan bukan-pelanggaran sebagai yang meliputi situasi yang berbeda dan sangat khusus: Bhikkhu itu jauh dari keduanya desa dan tempat tinggalnya, dan ketika terbitnya fajar ketujuh mendekatkan ia lebih dekat ke desa itu dari tempat tinggalnya. Ketentuan bukan-pelanggaran memungkinkannya untuk memasuki desa tersebut, dan tinggal di ruang publik atau tempat lain di desa, untuk memeriksa jubahnya, dan kemudian kembali ke tempat tinggalnya dan bebas dari pelanggaran. Dari penafsiran ini, Sub-komentar, mengikuti Bhadanta Buddhadatta Thera, yang menyimpulkan bahwa bhikkhu tersebut tidak dihitung sebagai terpisah dari jubahnya ketika itu ditaruh di desa dan ia tinggal di tempat tinggalnya. Dengan demikian ia dapat meninggalkan jubah di desa selama bulan keempat dari musim hujan, tetapi jika ia meninggalkan tempat tinggal itu untuk suatu bisnis dan memungkinkan jubahnya tetap di desa, ia dapat tinggal jauh dari tempat tinggal atau desa itu selama enam fajar berturut-turut.

Ada masalah kecil dengan kedua tafsiran ini. Penjelasan Komentar tentang ketentuan bukan-pelanggaran tampaknya dipaksakan, tetapi penafsiran Komentar/K mengabaikan definisi Vibhaṅga tentang "alasan" — yaitu., "bisnis" — yang di bawah aturan lain menunjukkan situasi di mana seorang bhikkhu akan jauh dari tempat tinggalnya. Alasan atas aturan ini, seperti yang disarankan oleh kisah awal, mirip dengan yang untuk NP 2: jubahnya "hilang, hancur, terbakar, dimakan tikus." Ketika para bhikkhu berada jauh dari jubah mereka, jika bhikkhu itu tinggal di kediamannya dan pergi untuk *piṇḍapāta* di desa, ia dapat memeriksa jubahnya setiap hari untuk memastikan bahwa itu aman. Penafsiran Komentar tampaknya lebih baik, namun kedua penafsiran akan memenuhi apa yang tampaknya menjadi tujuan untuk aturan ini, sehingga pertanyaan penafsiran mana yang harus diikuti tergantung setiap Komunitas.

Tidak satu pun dari teks, yang berkenaan, mendefinisikan *wilayah desa* dalam konteks pembebasan ini. Rupanya itu memiliki makna yang sama dengan wilayah desa yang disebutkan dalam Mv.II.12.7 yang, menurut Komentar untuk aturan itu, tidak hanya mencakup area dari desa

itu saja tetapi juga setiap area sekitarnya — seperti lahan budidaya — di mana itu mengumpulkan pajak (lihat EMB2, Bab 13).

Penyerahan dan pengakuan. Seorang bhikkhu di bawah kondisi ini yang telah jauh dari jubahnya selama tujuh fajar harus menyerahkan dan mengakui pelanggarannya. Prosedur untuk penyerahan, pengakuan, dan pengembalian jubah adalah sama seperti di bawah NP 1. Rumus Pāli untuk penyerahan jubah ada dalam Lampiran VI.

Jika tujuh fajar belum berlalu, namun ia berpikir bahwa mereka telah terlewati atau ia meragukan tentang masalah ini, hukumannya adalah dukkaṭa. Seperti di bawah NP 1, hukuman ini tampaknya untuk *menggunakan* jubah itu.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang telah tinggal jauh dari jubahnya selama enam fajar atau kurang dari enam; atau

Jika telah terpisah dari jubahnya selama enam fajar, ia memasuki wilayah desa lagi, tinggal di sana (untuk menyambut terbitnya fajar), dan pergi;

Jika, dalam enam malam, ia melepaskan penentuan jubahnya, menempatkan itu di bawah kepemilikan bersama, melepaskan itu; atau jubahnya hilang, hancur, terbakar, dirampas, atau diambil orang lain pada kepercayaan; atau

Jika ia telah disahkan oleh Komunitas untuk dapat terpisah dari jubahnya. (Hal ini, menurut Komentar, mengacu pada otorisasi yang dibahas di bawah NP 2.)

Seperti disebutkan di atas, seorang bhikkhu terbebaskan dari pelanggaran di bawah aturan ini asalkan hak istimewa kathinanya berlaku, tidak peduli berapa banyak malam ia jauh dari salah satu jubahnya.

Ringkasan: *Ketika ia tinggal dalam kediaman hutan yang berbahaya selama sebulan setelah berdiam-di musim hujan dan telah meninggalkan salah satu jubahnya di desa di mana ia biasa piṇḍapāta: Berada jauh dari kediaman dan desa selama lebih dari enam malam berturut-turut — kecuali ketika disahkan oleh Komunitas — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.*

30. *Setiap bhikkhu yang dengan sadar mengalihkan pada dirinya sendiri keuntungan yang telah dialokasikan untuk Komunitas, mereka harus diserahkan dan diakui.*

"Pada waktu itu di Sāvatthī sekelompok buruh tertentu telah menyediakan makanan dengan kain-jubah untuk Komunitas, (berpikir,) 'Setelah (para bhikkhu) makan kita akan menyandangkan mereka dengan kain-jubah.'
"Kemudian beberapa bhikkhu dari kelompok enam mendatangai para buruh itu dan pada saat kedatangan berkata, 'Berikan kami kain- jubah ini, teman.'
"'Kami tidak bisa, bhante. Kami mengatur dana makanan dengan kain-jubah ini untuk Komunitas (seperti ini) atas dasar tahunan.'
"'Banyak dari mereka adalah donatur Komunitas, temanku. Banyak dari mereka adalah pendukung Komunitas. Dalam ketergantungan pada Anda, kami mencari Anda, maka itulah kami tinggal di sini. Jika Anda tidak ingin memberikan kepada kami, maka siapakah yang akan? Memberi kami kain jubah ini, teman?'
"Jadi para buruh, karena ditekan oleh para bhikkhu kelompok enam, memberi mereka kain-jubah yang telah mereka siapkan dan kemudian menyajikan makanan untuk Komunitas. Para bhikkhu yang tahu bahwa makanan dengan kain-jubah telah disiapkan untuk Komunitas, tetapi belum tahu bahwa kain tersebut telah diberikan kepada para bhikkhu kelompok enam, berkata kepada para buruh: 'Persembahkanlah kain-jubah untuk Komunitas, teman.'
"'Tidak ada, bhante. Kain-jubah yang telah kami persiapkan, bhante — para bhikkhu dari kelompok enam — telah mengalihkannya untuk diri mereka sendiri.'
"Para bhikkhu yang sederhana... mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang: 'Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam ini sengaja mengalihkan kepada diri mereka sendiri keuntungan yang dialokasikan untuk Komunitas?'"

Di sini ada empat faktor untuk pelanggaran:

Objek: setiap keperluan — "kain-jubah, dana makanan, tempat tinggal, obat-obatan, bahkan segumpal tepung, kayu gigi, atau benang yang belum ditenun" — yang donaturnya telah tujukan dengan kata atau isyarat bahwa mereka berniat untuk memberikan kepada Komunitas. Seperti yang Komentar catat, *donatur* di sini tidak hanya mencakup orang-orang awam pada umumnya, tetapi juga sesama bhikkhu dan kerabatnya — bahkan ibunya sendiri. Fakta bahwa dana dialokasikan untuk Komunitas mengabaikan semua pertimbangan lain, bahkan ketika ia sakit.

Persepsi. Ia merasakan bahwa donatur telah mengalokasikan keperluan untuk Komunitas. (§ — Berbagai edisi Kanon berbeda berkaitan dengan peran persepsi di bawah aturan ini. Edisi PTS terutama beranggapan bahwa persepsi bukan faktor di sini, mengatakan bahwa jika ia mengalihkan barang kepada dirinya sendiri yang sebenarnya sudah dialokasikan untuk Komunitas, maka apakah ia mempersepsi barang itu sebagai dialokasikan atau tidak dialokasikan atau meragukan tentang masalah ini, ia menimbulkan pelanggaran penuh dalam setiap kasus. Bacaan ini jelas keliru, karena tidak memperhitungkan kata *sengaja* dalam aturannya. Edisi Myanmar dan Sri Lanka mendaftar hukuman untuk kasus-kasus yang sama sebagai berikut: memahami sebagai dialokasikan, pelanggaran penuh; dalam keraguan tentang materi, dukkaṭa; merasakannya sebagai tidak dialokasikan, dukkaṭa. Edisi Thai mendaftar hukumannya sebagai berikut: mempersepsikan sebagai dialokasikan, pelanggaran penuh; dalam keraguan tentang materi, dukkaṭa; merasakannya sebagai tidak dialokasikan, bukan pelanggaran. Bacaan terakhir ini paling konsisten dengan kata *sengaja* dalam aturan dan penanganan umum Vibhaṅga tentang aturan yang mencakup kata ini. Terutama sekali, sesuai dengan bagian paralel di bawah Pc 82 seperti yang diberikan dalam semua empat edisi besar, dan juga didukung oleh Komentar/K terhadap peraturan ini bahkan dalam edisi PTS-nya. Dengan demikian kami akan mengadopsinya di sini.)

Semua edisi dari Kanon setuju bahwa jika barang tersebut tidak dialokasikan untuk penerima tertentu, ada dukkaṭa untuk mengalihkan kepada diri sendiri atau orang lain jika ia mempersepsi sebagai dialokasikan atau meragukan tentang masalah ini, dan tidak ada pelanggaran jika ia mempersepsi itu tidak dialokasikan.

Ini adalah satu-satunya aturan NP di mana persepsi adalah faktor dalam pelanggaran penuh.

Usaha. Ia mencoba untuk membujuk mereka bahwa mereka harus memberikan pada dirinya saja. (Teks-teks tidak membuat penyisihan - *kappiya-vohāra* di sini.) Ini sendiri, mengikuti pada dua faktor pertama, membawakan dukkaṭa.

Hasil. Ia menerima artikel dari para donatur. Hal ini mencakup pelanggaran penuh.

Penyerahan dan pengakuan. Setiap keuntungan yang diterima melanggar peraturan ini harus diserahkan dan pelanggarannya diakui. Di sini prosedurnya adalah sama seperti di bawah NP 1. Rumus Pāli untuk penyerahan keutungan ada dalam Lampiran VI.

Pelanggaran terkait. Jika ia sengaja mencoba untuk mengalihkan keuntungan yang dialokasikan untuk Komunitas kepada dirinya sendiri, tetapi donatur terus saja dan memberikan keuntungan kepada Komunitas, maka Komentar mengatakan bahwa ia seharusnya tidak memiliki bagian di dalamnya. Jika ia telah menerima bagian dari Komunitas, ia harus mengembalikannya. Jika, bukannya mengembalikan, ia membagikannya di antara orang awam, kasus ini harus diperlakukan di bawah pārājika 2. Ini, bagaimanapun, tampaknya seperti kekerasan yang tidak perlu, dalam kasus di mana donatur *memang* memberikan barang ke bhikkhu yang mencoba untuk mengalihkan pada dirinya sendiri, ia bisa menerimanya kembali setelah menyerahkan dan kemudian menggunakannya sebagaimana yang ia suka. Untuk menjatuhkan hukuman yang lebih berat pada seorang bhikkhu yang tidak berhasil dalam mengalihkan barang untuk dirinya tampaknya tidak adil, dan penghakiman Vibhaṅga di sini tampaknya lebih baik: bahwa hukuman dalam kasus ini hanya akan menjadi dukkaṭa untuk memenuhi faktor usaha.

Mengalihkan barang yang dialokasikan untuk Komunitas kepada individu lain membawakan pācittiya di bawah Pc 82. Mengalihkan barang yang dialokasikan untuk satu Komunitas para bhikkhu ke Komunitas lain atau ke tempat suci *(cetiya)* membawakan dukkaṭa. Hal yang sama berlaku untuk mengalihkan barang yang dialokasikan untuk tempat suci untuk

Komunitas, kepada individu, atau ke tempat suci lain; atau ke individu lain. Dalam semua kasus ini, tidak ada pelanggaran awal untuk usaha. Pelanggaran tersebut hanya terjadi ketika — dengan asumsi semua faktor lainnya lengkap — faktor hasil terpenuhi.

Komentar menyatakan bahwa istilah *individu* di sini dapat berarti hewan pada umumnya serta manusia, dan bahwa kasus terakhir ini sehingga bahkan mencakup hal-hal seperti mengatakan, "Jangan memberikannya kepada anjing tersebut. Berikan satu ini." Poin ini dapat ditangkap dengan baik: Seorang bhikkhu tidak memiliki urusan menentang keuntungan yang akan bebas diberikan kepada makhluk lain, tidak peduli apa status makhluk itu (lihat AN III.58).

Sub-komentar menyatakan bahwa sekali barang telah dipersembahkan oleh seorang donatur, tidak ada yang salah dalam mengalihkan ke tempat lain. Dengan demikian, ia mengatakan, mengambil bunga yang dipersembahkan kepada satu tempat suci dan menempatkan mereka di tempat lain — atau mengusir pergi seekor anjing jauh dari makanan yang telah diberikan untuknya sehingga anjing lain mendapat bagian — akan sangat baik-baik saja, tetapi editor Sub-komentar Thai menyatakan dalam catatan kaki bahwa mereka tidak setuju.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga membahas bukan-pelanggaran di bawah peraturan dalam dua konteks yang berbeda. Seperti yang kami sebutkan di atas, dalam bagian pada persepsi dikatakan bahwa jika ia mempersepsi pemberian yang direncanakan sebagai yang belum dialokasikan untuk penerima tertentu, ia tidak menimbulkan pelanggaran dalam mengalihkan kepada diri sendiri atau orang lain. Namun, dalam ketentuan bukan-pelanggaran, selain dari pengecualian-standar, Vibhaṅga hanya menyatakan bahwa jika ia menanyakan itu, "Kepada siapa kami harus memberikan ini?" ia mungkin menjawab, "Berikan ke manapun dana Anda akan digunakan, atau akan mendapatkan perawatan yang baik, atau akan bertahan lama, atau di manapun pikiran Anda merasa terinspirasi." (Bandingkan jawaban ini dengan SN III.24.)

Komentar/K memperlakukan ini sebagai dua pengecualian terpisah, tapi itu menciptakan dua masalah. (1) pembebasan pertama akan membuat yang kedua berlebihan; (2) para komentator tidak memberikan contoh bagaimana ia bisa mengambil keuntungan dari pembebasan pertama tanpa mengatakan sesuatu yang tidak pantas untuk seorang bhikkhu ucapkan.

Penjelasan yang lebih baik adalah bahwa ketentuan bukan-pelanggaran dimaksudkan sebagai contoh bagaimana untuk memanfaatkan diri dari pembebasan yang diberikan dalam bagian persepsi dengan cara yang tidak melanggar etika seorang bhikkhu. Dengan kata lain, ini adalah bagaimana seorang bhikkhu dapat dengan aman mengalihkan dana untuk dirinya sendiri dalam situasi di mana ia melihat bahwa itu belum dialokasikan untuk penerima tertentu. Jika donatur, terinspirasi oleh sambutannya, dan memberikan bantuan kepadanya. Ia tidak mendatangkan pelanggaran dan telah, pada saat yang sama, tidak meninggalkan sikap yang sesuai bagi seorang bhikkhu.

Komentar memberikan contoh yang serupa. Ini menyatakan bahwa jika donatur datang ke seorang bhikkhu yang menyatakan keinginan untuk memberikan dana kepada Komunitas, tempat suci, atau seorang individu bhikkhu, menambahkan bahwa mereka ingin memberikannya sesuai petunjuknya, ia mungkin berkata, "Berikan ke manapun Anda suka." Sekali lagi, jika mereka terinspirasi oleh pernyataannya dan memberikan dana kepadanya, ia tidak mendatangkan pelanggaran. Meskipun, Komentar menambahkan, bahwa jika donatur mengungkapkan keinginan yang umum untuk memberi tanpa mengatakan bahwa mereka ingin memberi sejalan dengan petunjuk bhikkhu, ia hanya dapat mengatakan pada apa yang dinyatakan dalam ketentuan bukan-pelanggaran. Sub-komentar tidak setuju di sini, mengatakan bahwa bahkan jika donatur tidak meminta nasihatnya ia masih dapat mengatakan "Berikan ke manapun Anda suka," jika ia melihat pemberian itu sebagai yang belum ditujukan kepada penerima tertentu. Ini, bagaimanapun, jatuh sejalan dengan posisi Komentar/K bahwa ada dua bukan-pelanggaran di bawah aturan ini, dan memberikan pendapat tambahan terhadap posisi itu. Sulit untuk membayangkan bahwa donatur, tanpa pernah meminta saran bhikkhu, akan menyambut itu — bahkan jika ia mengatakan, "Berikan ke manapun Anda suka." — dan mudah untuk membayangkan bahwa mereka akan menganggap hal itu sebagai bentuk isyarat dan rencana yang tidak pantas, di mana DN 2 menentukannya sebagai penghidupan yang salah. Dengan demikian, hal itu akan membawakan dukkṭa di bawah semua aturan terhadap perilaku yang tidak pantas (Cv.V.36).

Ringkasan: *Membujuk seorang donatur untuk memberikan dana kepada diri sendiri, mengetahui bahwa ia (pria/wanita) telah*

merencanakan untuk memberikannya kepada Komunitas, adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya.

* * *

Seorang bhikkhu yang melakukan salah satu dari tiga puluh pelanggaran nissaggiya pācittiya harus terlebih dahulu menyerahkan barang tersebut sebelum mengakui pelanggarannya. Jika ia memanfaatkan barang tersebut sebelum menyerahkannya, ia dikenai dukkaṭa tambahan — kecuali uang yang diterima melanggar NP 18 atau 19, yang akan melibatkan nissaggiya pācittiya lain jika digunakan dalam perdagangan. Jika barangnya hilang, rusak, atau dibuang sebelum bhikkhu itu menyerahkannya, ia dapat hanya mengakui pācittiya.

Selain kasus-kasus di mana penyerahan harus dilakukan di tengah-tengah Komunitas empat bhikkhu atau lebih (NP 18, 19, dan 22), pelaku dapat menyerahkan barangnya ke seorang bhikkhu, kepada sekelompok dua atau tiga, atau Komunitas empat atau lebih. Sekali ia telah mengakui pelanggarannya, ia dibersihkan dari hukuman.

Dalam kasus di mana ia harus menyerahkan barangnya di tengah-tengah Komunitas, ia tidak dapat menerimanya kembali. Dalam kasus-kasus yang tersisa, meskipun, barang itu harus dikembalikan kepadanya. Tidak melakukan itu membawakan dukkaṭa bagi bhikkhu yang pada siapa barang itu diserahkan. Dalam dua kasus — NP 22 dan 23 — ada pembatasan seperti apa yang dapat dan apa yang tidak dapat dilakukan seorang bhikkhu dengan barang yang mereka terima kembali setelah itu diserahkan, tapi selain dari aturan-aturan ini ia bebas untuk menggunakan barang yang telah dikembalikan seperti yang ia suka.

Demikian tindakan penyerahan itu sendiri dalam banyak kasus hanya simbolis saja, dan akibat dari aturan ini lebih menuju ke bagian dalam: Pelaku mungkin tidak menggunakan barang sampai ia telah mengakui perbuatan salahnya, dan ini dengan sendirinya harus memberikannya waktu untuk merenungkan tindakannya. Jika barang itu telah diperoleh atau dibuat dengan cara yang tidak sesuai, tindakan menyerahkannya ke yang lain memberikan kesempatan untuk merenungkan apakah keserakahan, kemarahan, atau kebodohan yang berdiam di dalam pikirannya akan bertambah. Jika barangnya telah dimiliki terlalu lama (seperti di bawah NP 1 dan 21) atau tidak disimpan dalam perawatannya

pada waktu yang diperlukan (seperti NP 2), ia dapat merenungkan bukti kelalaiannya dan perlunya mempertajam kesadaran.

Pelanggaran seperti ini dan kategori yang tersisa dalam buku ini digolongkan sebagai pelanggaran ringan *(lahukāpatti)* dan juga disebut *desanā-gāminī,* yang berarti bahwa mereka dapat dibersihkan melalui pengakuan.

* * *

Pācittiya

Sebagaimana dijelaskan dalam bab sebelumnya, istilah ini adalah yang paling mungkin terkait dengan kata kerja *pacinati,* "tahu," dan berarti "harus diketahui" atau "harus diakui." Ada 92 aturan dalam kategori ini, dibagi menjadi delapan bab (terdiri dari) sepuluh (aturan) dan satu bab (terdiri dari) dua belas (aturan).

* * *

Bagian Pertama : Bab Berbohong

1. *Sebuah kebohongan yang disengaja harus diakui.*

"Pada waktu itu Hatthaka sang Sakya telah dikalahkan dalam perdebatan. Dalam diskusi dengan para penganut kepercayaan lain, ia mengakui poinnya setelah ditolak mereka, membantah mereka setelah kebobolan, menghindari satu pertanyaan dengan yang lain, memberitahukan suatu kebohongan dengan sengaja, membuat janji (untuk debat) tapi kemudian tidak memenuhinya. Para penganut kepercayaan-kepercayaan lain mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu...
"Para bhikkhu mendengar mereka... dan setelah mendekati Hatthaka sang Sakya, mereka bertanya: 'Apakah benar, teman Hatthaka, bahwa dalam diskusi dengan para penganut kepercayaan lain, Anda mengakui poinnya setelah ditolak mereka, membantah mereka setelah kebobolan, menghindari satu pertanyaan dengan yang lain, memberitahukan suatu kebohongan dengan sengaja, membuat janji (untuk debat) tapi kemudian tidak memenuhinya?'
"'Para penganut kepercayaan lain harus dikalahkan dalam *beberapa* cara atau yang lain. Anda tidak bisa hanya memberi mereka kemenangan!'"

Sebuah kebohongan yang disengaja adalah pernyataan atau gerakan yang dibuat dengan tujuan keliru dalam menggambarkan kebenaran kepada

orang lain. Komentar/K, meringkas panjangnya “roda” dalam Vibhaṅga, yang menyatakan bahwa pelanggaran terhadap aturan ini memerlukan dua faktor:

1) *Niat:* tujuan keliru dalam menggambarkan kebenaran; dan
2) *Usaha:* usaha untuk membuat individu lain tahu apapun yang ia ingin bicarakan didasarkan pada tujuan itu.

Niat. Tujuan keliru dalam menggambarkan kebenaran memenuhi faktor ini terlepas dari apa motivasinya. Dengan demikian "kebohongan putih" — dibuat dengan niat baik hati (misalnya., untuk seseorang yang keadaan pikirannya terlalu lemah untuk menerima kenyataan) — akan jatuh di bawah aturan ini, sehingga bhikkhu yang ingin melindungi orang yang lemah secara emosional dari kenyataan yang pahit harus menjadi sangat terampil dalam mengungkapkan pernyataannya. Juga, kebohongan yang menyakitkan hati yang dimaksudkan sebagai lelucon — untuk menghibur bukan untuk menipu — akan jatuh di bawah aturan ini juga, poin yang kami akan bahas lebih lanjut dalam bagian bukan-pelanggaran.

Usaha. Menurut Vibhaṅga, keliru dalam menggambarkan kebenaran berarti mengatakan bahwa ia telah melihat X ketika tidak, ia tidak melihat X yang sebenarnya ia lihat, atau ia telah melihat X dengan jelas ketika ia berada dalam keraguan tentang hal ini. Pola ini berlaku untuk indera yang lain — pendengaran, penciuman, pengecapan, sentuhan, dan yang berhubungan dengan gagasan — juga. Jadi mengulangi apa yang telah didengar, lihat, dll., bahkan jika itu benar-benar adalah informasi yang keliru, tidak dihitung sebagai keliru dalam menggambarkan kebenaran di bawah aturan ini, karena ia memberitahukan itu dengan jujur apa yang telah ia lihat, dll. Namun, jika, ia mengatakan bahwa ia yakin akan informasi yang salah itu — ketika sebenarnya tidak — pernyataannya *akan* dihitung sebagai keliru dalam menggambarkan kebenaran dan sehingga akan memenuhi faktor ini.

Menurut Komentar, *usaha* di sini meliputi kebohongan yang disampaikan tidak hanya oleh ucapan tetapi juga oleh tulisan atau isyarat. Sedangkan kebohongan yang disampaikan dengan diam: Mv.II.3.3 menyatakan bahwa jika, saat mendengarkan pembacaan Pātimokkha, ia ingat bahwa ia memiliki pelanggaran yang belum diakui namun tetap diam

tentang hal itu, yang dianggap sebagai kebohongan yang disengaja; Mv.II.3.7 kemudian melanjutkan menjatuhkan dukkaṭa untuk jenis kebohongan ini, yang menunjukkan bahwa berdiam diri dalam situasi di mana diam menyampaikan pesan palsu tidak memenuhi faktor ini untuk pelanggaran penuh di sini.

Hasil bukan merupakan faktor di bawah aturan ini. Jadi apakah seseorang memahami kebohongan atau tertipu oleh itu tidak bertalian dengan pelanggarannya.

Dalam kasus di mana kebohongan tertentu akan jatuh di bawah peraturan lain — seperti pārājika 4, saṅghādisesa 8 atau 9, pācittiya 13, 24, atau 76 — hukuman yang diberikan oleh aturan itu lebih diutamakan daripada yang ditunjukkan di sini. Misalnya, membuat klaim palsu tapi tidak spesifik untuk menegaskan tingkat manusia adiduniawi akan membawakan thullaccaya di bawah pārājika 4; dengan salah menuduh bhikkhu lain telah melanggar pārājika akan membawakan saṅghādisesa di bawah saṅghādisesa 8; dengan salah menuduhnya melanggar saṅghādisesa akan membawakan pācittiya di bawah pācittiya 76; dan dengan salah menuduhnya tentang pelanggaran yang lebih ringan akan membawakan dukkaṭa di bawah aturan itu.

Vinaya Mukha berpendapat bahwa aturan ini harus diutamakan dalam kasus di mana kebohongan tertentu hanya akan membawakan dukkaṭa di bawah salah satu aturan lain — seperti dalam contoh terakhir — namun ini bertentangan dengan Vibhaṅga.

Bukan-pelanggaran. Seorang bhikkhu yang tidak sengaja keliru dalam menggambarkan kebenaran tidak melakukan pelanggaran di bawah aturan ini. Vibhaṅga memberikan dua contoh — berbicara dengan cepat dan mengatakan satu hal dengan makna lain. Kata untuk "cepat" — *davāya* — juga bisa berarti "dalam bersenang-senang," tapi Vibhaṅga sendiri, dalam bagian yang tidak biasa untuk ketentuan bukan-pelanggaran, mendefinisikan istilah itu, dengan membatasi makna khusus menjadi "terburu-buru." Dengan demikian, itu sesuai dengan bagian terkenal dari MN 61 di mana Buddha menunjukkan gayung air kosong kepada Rāhula, putranya, mengatakan kepadanya bahwa siapapun yang merasa tidak malu mengucapkan kebohongan yang disengaja adalah sebagai kosong dari kebajikan seorang pertapa seperti gayung yang kosong dari air, dan

kemudian menyarankan Rāhula untuk melatih dirinya sendiri: “Saya tidak akan mengucapkan kebohongan yang disengaja, bahkan untuk tertawaan.

Komentar menjelaskan dua pengecualian Vibhaṅga sebagai berikut:

- *Berbicara cepat* berarti berbicara sebelum ia dengan cermat mempertimbangkan masalah itu.
- *Mengatakan satu hal sementara bermakna lain* berarti membuat slip lidah, baik dari kebodohan atau kelalaian.

Hal ini juga membuat Vibhaṅga tidak membebaskan pernyataan yang sembrono yang dibuat dengan senang-senang dari hukuman di bawah aturan ini. Ini menggambarkan hal ini dengan beberapa cerita yang menyampaikan pengertian tentang apa yang melalui humor di antara para bhikkhu yang kurang teliti pada masanya. Pada bagian pertama, seorang sāmaṇera bertanya pada seorang bhikkhu, “Apakah Anda melihat pembimbing saya?” dan bhikkhu tersebut, menggoda sāmaṇera itu, ia menjawab, “Pembimbingmu mungkin hancur, terlindas kereta kayu bakar.” Dalam cerita kedua, seorang sāmaṇera, mendengar hyena menyalak, bertanya pada seorang bhikkhu, “Apa yang membuat kebisingan itu?” dan bhikkhu tersebut menjawab, “Itu suara berisik dari mereka yang mengangkat roda kereta yang terjebak dalam lumpur yang akan membawa masuk ibumu.” Selain itu, Komentar mengutip beberapa pernyataan bahwa saat ini akan diklasifikasikan sebagai pernyataan berlebihan atau sindiran tajam, yang mengatakan bahwa hal ini juga, dilarang oleh aturan ini.

Humor apapun lelucon ini awalnya berisi, telah begitu menjemukan yang sekarang tampak jelas tidak layak bagi seorang bhikkhu. Saat ini seorang bhikkhu yang selera humornya cenderung ke arah penyajian yang keliru dan yang pernyataannya selalu dilebih-lebihkan akan lebih baik untuk mengembangkan perspektif yang serupa pada leluconnya. Ini bukan untuk menyangkal nilai atau kebijaksanaan potensi humornya; cukup_untuk dicatat bahwa seorang bhikkhu yang memiliki selera humor harus menjaga pelayanan sikapnya, dan bahwa kecerdasan paling berkesan mudah diingat justru karena itu mengatakan kebenaran yang sesungguhnya.

Seperti yang kami sebutkan di atas, seorang bhikkhu yang berbicara dari anggapan keliru — yang sesungguhnya melaporkan suatu

informasi keliru yang mungkin ia terima atau keyakinan keliru yang mungkin ia pikirkan — tidak berada di bawah aturan ini.

Mengingkari janji. Mahāvagga (III.14.1-14) menjatuhkan dukkaṭa pada tindakan dalam membuat janji dengan niat yang murni tetapi kemudian melanggarnya. Karena teks tidak menyebutkan kondisi apapun di luar kendalinya yang akan membebaskannya dari hukuman itu, seorang bhikkhu harus sangat berhati-hati tentang bagaimana ia menyatakan rencananya untuk masa depan. Contoh yang khusus mengingkari janji — menerima undangan makan tapi kemudian tidak pergi — diperlakukan di bawah pācittiya 33.

Ringkasan: *Usaha disengaja untuk dengan keliru menggambarkan kebenaran kepada individu lain adalah pelanggaran pācittiya.*

2. *Penghinaan harus diakui.*

Penghinaan adalah sikap atau pernyataan, tertulis atau lisan, yang dibuat dengan niat jahat untuk menyakiti perasaan orang lain atau mendatangkan aib baginya. Vibhaṅga menganalisis pelanggaran penuh di bawah aturan ini dengan tiga jenis faktor:

1) *Usaha:* Ia menghina seseorang langsung di hadapannya, berkenaan salah satu dari sepuluh topik penghinaan *(akkosa-vatthu)* yang tercantum di bawah ini.
2) *Objek:* Orang itu adalah seorang bhikkhu.
3) *Niat:* Motifnya adalah untuk merendahkannya.

Usaha. Vibhaṅga mendaftar sepuluh cara penghinaan lisan yang dapat diungkapkan: membuat keterangan tentang orang lain.

- *ras, kasta, atau kebangsaan* (Kau negro! Kau gelandangan! Kau Yahudi!);
- *nama* (Kau benar-benar jahanam!);

- *keluarga atau keturunan* (Kau bajingan! Kau anak seorang perempuan jalang!);
- *pekerjaan* (Kau germo! Kau babi kapitalis!);
- *keahlian* (Apa yang kau harapkan dari seorang pria pemikat?);
- *penyakit atau kecacatan* (Hei, Kaki tongkat! Penyakitan!);
- *karakteristik fisik* (Hei, Gendut! Kurus! Cebol! Bongsor!);
- *kekotoran batin* (Kau orang sinting! Goblok! Homo! Peternak!);
- *pelanggaran* (Kau pembohong! Kau pencuri!); atau
- *menggunakan bentuk kata-kata penghinaan,* seperti, "Kau Unta! Kau Kambing! Kau Keledai! Kau penis! Kau vagina!" (§) (Kelima hal ini berasal dari Vibhaṅga.)

(Kategori "pelanggaran" — di mana secara harfiah berarti "jatuh" — berisi sub-kategori menarik, bahwa pencapaian tingkat kesucian pemenang arus, secara harfiah, "jatuh ke sungai." Jadi penghinaan yang sejajar, "Beberapa pemenang-arus, kau!" juga akan cocok dalam kategori ini juga.)

Sepuluh topik ini disebut *akkosa-vatthu* — topik untuk penghinaan — dan muncul dalam aturan pelatihan berikut juga.

Seperti contoh yang ditunjukkan dalam Vibhaṅga, pernyataan yang memenuhi faktor usaha di sini harus menyentuh pada salah satu topik penghinaan ini dan harus dilakukan langsung ke pendengarnya: "Kau X." Itu dapat diungkapkan baik sebagai pujian yang sarkastis atau seluruhnya hinaan. Komentar dan Sub-komentar mengatakan bahwa setiap pernyataan menghina tidak terdaftar dalam Vibhaṅga yang hanya akan menjadi dasar untuk dukkaṭa, tapi Vibhaṅga mendefinisikan topik penghinaan sedemikian rupa yang umum sehingga *setiap* istilah yang terkait dengan mereka dalam cara apapun akan memenuhi faktor ini.

Pernyataan yang dibuat secara tidak langsung atau menyindir, meskipun, tidak akan memenuhi faktor ini. *Pernyataan tidak langsung* adalah ketika pembicara termasuk dirinya bersama-sama dengan target penghinaan ada dalam pernyataannya ("Kita semua sekelompok orang bodoh.") *Komentar menyindir* adalah ketika ia menujukkan ucapannya secara tidak pasti kepada siapa itu ditujukan ("Ada unta di antara kita"). Setiap pernyataan seperti ini, jika dimaksudkan sebagai penghinaan,

mendatangkan sebuah dukkaṭa terlepas dari apakah targetnya seorang bhikkhu atau bukan.

Semua penghinaan yang disebutkan dalam Vibhaṅga mengambil bentuk keterangan tentang orang tersebut, sedangkan hinaan dan caci maki saat ini sering mengambil bentuk perintah — Pergilah ke neraka! Jahanam! dll. — dan pertanyaannya dalah apakah ini juga akan dicakup oleh aturan ini. Dilihat dari sudut pandang niat, mereka cocok di bawah definisi umum dari penghinaan; tetapi jika untuk beberapa alasan mereka tidak akan sesuai di bawah aturan ini, dalam kebanyakan kasus mereka akan ditanggung oleh pācittiya 54.

Keterangan menghina yang ditujukan di belakang seseorang ditangani di bawah Pc 13.

Objek. Menghina seorang bhikkhu menimbulkan pācittiya; menghina orang yang belum ditahbiskan — menurut Komentar, ini juga berlaku bagi para bhikkhunī dan makhluk hidup lainnya — dukkaṭa.

Niat. Vibhaṅga mendefinisikan faktor ini sebagai "yang ingin mengejek, yang ingin mencemooh, menginginkan untuk membuat (dia) malu." Jika, dengan tanpa niat untuk menghina, seorang bhikkhu bergurau tentang ras orang lain, dll., ia menimbulkan dubbhāsita, terlepas dari apakah orang itu awam atau ditahbiskan, disebutkan langsung atau tidak langsung, terlepas dari apakah ia/dia mengambil itu sebagai gurauan atau penghinaan. Ini adalah satu-satunya contoh dari kelas pelanggaran ini.

Komentar/K menambahkan hasil sebagai faktor keempat — target penghinaannya tahu, "Ia menghinaku" — tetapi tidak ada dasar untuk ini baik dalam Vibhaṅga ataupun Komentar. Jika ia membuat pernyataan menghina yang ditandai dengan dengusan, tidak berniat untuk didengar, atau dalam bahasa asing, tidak berniat untuk dipahami, motif itu dibiarkan berlalu, yang tidak akan memenuhi syarat sebagai niat yang dicakup oleh aturan ini. Jika ia benar-benar ingin untuk mempermalukan seseorang, ia akan melakukan usaha yang diperlukan untuk membuat orang itu mendengar dan memahami kata-katanya — tapi jika untuk beberapa alasan orang itu *tidak* mendengar atau memahami (karena suara yang bising menutupi kata-katanya, ia menggunakan istilah logat yang baru bagi pendengarnya), tidak ada di Vibhaṅga yang menunjukkan bahwa ia akan lolos dari hukuman penuh.

Untuk alasan ini, apakah orang yang dituju itu sungguh-sungguh merasa terhina oleh ucapannya tidak relevan dalam menentukan beratnya pelanggaran. Jika ia membuat pernyataan kepada sesama bhikkhu, menyentuh salah satu topik penghinaan dan mengartikan itu sebagai penghinaan, ia menimbulkan pācittiya bahkan jika ia menganggap itu sebagai gurauan. Jika kata-katanya dimaksudkan untuk bergurau, ia dikenai dubbhāsita bahkan jika orang lain itu merasa terhina.

Bukan-pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, seorang bhikkhu yang menyebutkan ras orang lain, dll., tidak melakukan pelanggaran jika ia "bertujuan Dhamma, bertujuan manfaat (orang tersebut) (*attha* — ini juga bisa berarti “tujuan”), yang bertujuan untuk mengajar." Komentar menggambarkan hal ini dengan seorang bhikkhu yang berkata kepada anggota dari kasta paria[*]: "Kau adalah seorang rendahan. Jangan melakukan kejahatan apapun. Jangan menjadi seorang yang terlahir dalam kemalangan dan pergi menuju kemalangan."

Contoh lainnya adalah seorang guru yang menggunakan bahasa menghina untuk mendapatkan perhatian dari seorang murid yang keras kepala sehingga akhirnya nanti akan membawa perilakunya sesuai dengan Dhamma. Ini tidak akan membawakan pelanggaran, tapi ia harus sangat yakin pada kemurnian motifnya dan akibat yang menguntungkan dari kata-katanya sebelum menggunakan bahasa semacam ini.

Ringkasan: *Penghinaan yang dibuat dengan niat jahat kepada bhikkhu lain adalah pelanggaran pācittiya.*

3. *Membawakan-omongan jahat[†] antara para bhikkhu harus diakui.*

Membawakan omongan jahat dijelaskan dalam Vibhaṅga dengan serangkaian contoh dalam bentuk berikut: X membuat pernyataan tentang Y menyentuh pada ras, nama, atau apapun yang lain dari sepuluh *akkosa-vatthu* yang tercantum dalam penjelasan aturan sebelumnya. Z, mendengar pernyataan ini, pergi untuk memberitahu orang lain — baik W atau Y

[*] yang tak boleh disentuh

[†] Umpatan, gosip, fitnah

sendiri — dengan harapan menyebabkan keretakan antara X dan pendengarnya, atau memenangkan kegemaran dari pendengarnya dalam kasus jika keretakan sudah ada di antara keduanya. Untuk contoh:

a) X memanggil Y bajingan di belakang punggungnya. Z memberitahu Y, dengan harapan agar dirinya disenangi oleh Y.
b) X membuat keterangan rasis tentang Y di hadapannya. Z tahu bahwa W adalah teman dari Y dan membenci rasis, dan menceritakan W apa yang dikatakan X, dengan harapan menyebabkan keretakan antara W dan X.

Bhikkhu Z melakukan pelanggaran penuh di sini ketika tiga faktor terpenuhi: objek, usaha, dan niat.

1) *Objek:* Kedua pendengar Z dan X adalah para bhikkhu; X telah membuat keterangan tentang Y yang memenuhi syarat sebagai penghinaan langsung di bawah aturan sebelumnya (atau, jika ia tidak membuat mereka di hadapan Y, keterangan yang akan memenuhi syarat sebagai penghinaan langsung yang telah ia lakukan).
2) *Usaha:* Z memberitahu keterangan X kepada pendengarnya secara lisan atau dengan isyarat (seperti dalam menulis surat),
3) *Niat:* dengan niat agar dirinya disenangi pendengarnya, atau menyebabkan keretakan antara pendengar dengan X.

Komentar/K menambahkan faktor keempat — pendengar Z memahami apa yang ia katakan — tapi, seperti dengan aturan sebelumnya, tidak ada dasar untuk ini di Vibhaṅga.

Objek. Jika salah satu X atau pendengar Z — atau keduanya — bukan bhikkhu, maka hukuman untuk Z adalah dukkaṭa.

Jika pernyataan X hanya memenuhi syarat sebagai penghinaan tidak langsung di bawah aturan sebelumnya — misalnya., ia berkata dengan mengacu pada Y bahwa, "Ada unta di antara kita" — maka Z menimbulkan dukkaṭa jika ia melaporkan mereka dengan maksud agar dirinya disenangi atau menyebabkan keretakan, terlepas dari apakah pendengarnya dan X adalah bhikkhu atau bukan.

Sub-komentar menyatakan bahwa ada dukkaṭa untuk menegaskan cerita yang berkaitan dengan hal-hal lain selain pernyataan tentang sepuluh *akkosa-vatthu* — yaitu., memberitahu Y tentang hal-hal yang dikatakan atau dilakukan oleh X, untuk membuat X tampil buruk dengan harapan memenangkan dukungan atau menyebabkan keretakan, meskipun beberapa kasus semacam ini akan berada di bawah pācittiya 13.

Usaha. Aturan ini kadang-kadang diterjemahkan sebagai yang berurusan dengan fitnah — menegaskan cerita palsu — tetapi seperti contoh yang ditunjukkan dalam Vibhaṅga, itu sebenarnya berhubungan dengan penegasan cerita yang benar: X benar-benar mengatakan hal-hal yang menghina tentang Y, dan Z memberikan laporan yang benar. Vinaya Mukha mencatat bahwa jika Z terlibat dalam penegasan cerita yang palsu, maka terlepas dari apakah X dan pendengar Z adalah bhikkhu, Z menimbulkan hukuman penuh di bawah pācittiya 1.

Niat. Memberikan laporan yang benar dari hal-hal tersebut dengan motif selain dari memenangkan kegemaran atau menyebabkan keretakan tidak membawakan pelanggaran. Contoh ini akan mencakup:

- Memberitahu seorang bhikkhu senior ketika salah satu bhikkhu telah menuduh bhikkhu lain tentang pelanggaran serius, sehingga penyelidikan dapat dibuat demi keselarasan dalam Komunitas; atau
- Memberitahu seorang bhikkhu senior mengenai muridnya yang membuat pernyataan rasis, agar bhikkhu senior dapat menghentikan itu.

Ringkasan: *Memberitahu seorang bhikkhu tentang pernyataan menghina yang dibuat oleh bhikkhu lain — dengan harapan memenangkan kegemaran atau menyebabkan keretakan — adalah pelanggaran pācittiya.*

4. *Setiap bhikkhu yang mendapatkan seorang yang belum ditahbiskan untuk melafalkan Dhamma baris demi baris (dengannya), itu harus diakui.*

Ini adalah pelanggaran dengan dua faktor:

1) *Usaha:* Ia mendapat seorang murid untuk melafalkan Dhamma baris demi baris dengan dirinya (yang, seperti akan kami tunjukkan di bawah ini, berarti melatih murid untuk menjadi terampil dalam melafalkan Dhamma dalam teks Pāli).
2) *Objek:* Murid itu bukan seorang bhikkhu atau seorang bhikkhunī.

Hanya faktor pertama yang membutuhkan penjelasan, dan terbaik ditangani dalam dua judul: Dhamma dan melafalkan baris demi baris.

Dhamma Vibhaṅga mendefinisikan sebagai "ungkapan yang dibuat oleh Buddha, murid-muridnya, peramal, atau makhluk surgawi, terhubung dengan ajaran atau terhubung dengan tujuan." Komentar mencurahkan diskusi panjang untuk istilah-istilah ini, sampai pada kesimpulan bahwa *terhubung dengan Dhamma* mengacu pada Pāli Kanon — dalam Pāli, bukan dalam terjemahan — seperti yang disepakati dalam tiga konsili, sementara *terhubung dengan tujuan (attha)* mengacu ke Mahā Aṭṭhakathā, referensi Komentar kuno yang paling dihormati (hanya dalam versi Pāli aslinya, Sub-komentar berkata).

Komentar-komentar kuno tidak setuju apakah karya-karya lain akan sesuai di bawah kategori ini, tetapi kesimpulan Buddhaghosa tampaknya seperti itu — di *Milinda Pañhā,* misalnya — B. Nāgasena mengutip sabda-sabda Buddha yang akan terhitung, tapi tidak untuk rumus ajarannya sendiri, dan prinsip yang sama berlaku untuk teks-teks lain yang mengutip sabda-sabda Buddha juga. Meskipun, Komentar-komentar kuno sepakat, mengatakan bahwa "Dhamma" *tidak* mencakup sutra Mahāyāna atau karangannya (ini akan termasuk terjemahannya) yang berkaitan dengan Dhamma dalam bahasa lain selain Pāli.

Penafsiran ini, mengenalkan "*Dhamma*" dengan teks Pāli tertentu, yang tidak menyebabkan kontroversi dalam konteks peraturan ini — meskipun tampaknya tidak mungkin bahwa para penyusun Vibhaṅga akan memiliki komentar-komentar dalam pikiran ketika mereka berkata, "terhubung dengan tujuan" — tapi itu *telah* menemui ketidaksetujuan dalam konteks Pc 7, dan jadi kami akan membahasnya secara lebih rinci di sana.

Melafalkan baris demi baris. Membuat seseorang membaca baris demi baris berarti melatihnya dengan hafalan untuk menjadi pelafal teks yang terampil.

Para bhikkhu pada zaman Buddha melakukan pengajaran Kanon dengan cara menghafal untuk menjaga mereka dari generasi ke generasi. Meskipun penulisan sudah digunakan pada saat itu — terutama untuk menjaga nilai-nilainya — tidak ada yang menggunakan itu untuk merekam ajaran, baik Buddha atau guru kepercayaan lainnya. Pāli Kanon tidak ditulis sampai sekitar 500 tahun setelah Buddha parinibbāna, setelah invasi ke Sri Lanka mengancam keselamatannya.

Vibhaṅga mendaftar empat cara di mana seseorang dapat dilatih untuk menjadi pelafal teks:

1) Guru dan murid membaca bersama-sama, yaitu., mulai bersama-sama dan mengakhiri bersama-sama.
2) Guru memulai sebaris, murid bergabung setelahnya, dan mereka mengakhirinya bersama-sama.
3) Guru membacakan suku kata awal dari baris bersama-sama dengan muridnya, yang kemudian menyelesaikan sendiri.
4) Guru membacakan satu baris, dan murid membacakan baris berikutnya sendiri.

Saat ini pelafal Weda masih menggunakan metode ini ketika melatih teks-teks mereka.

Kisah awal menyatakan bahwa Buddha melarang metode-metode pelatihan orang yang belum ditahbiskan karena mereka menyebabkan seorang murid awam merasa tidak menghormati para bhikkhu. Vinaya Mukha menjelaskan ini dengan mencatat bahwa jika seorang guru membuat slip lidah saat mengajar dengan cara ini, murid-muridnya akan memandang rendah padanya karena hal itu. Jika ini adalah penjelasan yang tepat, meskipun, ketentuan bukan-pelanggaran akan mendaftar cara yang "sesuai" dalam melatih sāmaṇera dan orang awam untuk membaca Dhamma, tetapi mereka tidak melakukan itu.

Penjelasan yang lebih mungkin adalah bahwa pada zaman Buddha tugas menghafal dan membaca teks dianggap sebagai bidangnya para bhikkhu dan bhikkhunī. Meskipun beberapa orang awam menghafal sutta (Mv.III.5.9), dan tentu saja para bhikkhu mengajarkan Dhamma kepada

orang awam, tampaknya ada perasaan bahwa untuk mengajar orang yang belum ditahbiskan agar menjadi pelafal teks yang terampil tidak baik untuk hubungan antara bhikkhu dan orang yang belum ditahbiskan. Ada tiga alasan yang memungkinkan untuk hal ini:

1) Orang-orang mungkin merasa bahwa para bhikkhu melalaikan tanggung jawab mereka dengan mencoba meninggalkan tugas mereka ke orang lain.
2) Para brahmana pada saat itu sangat ketat dalam tidak mengizinkan siapapun di luar kasta mereka untuk menghafal Weda, dan contoh mereka mungkin telah menyebabkan orang-orang awam merasa tidak menghormati para bhikkhu yang tidak sama-sama melindungi tradisi mereka sendiri.
3) Seorang bhikkhu yang bertindak sebagai seorang guru pribadi untuk orang awam yang ingin menghafal Dhamma mungkin, dari waktu ke waktu, mulai dilihat sebagai orang awam bayaran.

Saat ini, seluruh Kanon sudah tersedia dalam cetakan, dan bahkan para bhikkhu jarang berkomitmen untuk menghafalnya, meskipun mereka sering menghafal bagian itu, seperti Pātimokkha, sutta besar, dan bagian-bagian lain yang dibacakan pada acara-acara seremonial. Melatih orang awam atau sāmaṇera untuk menjadi terampil dalam melafalkan ajaran tersebut dengan dihafalkan akan membawakan hukuman penuh di bawah aturan ini.

Pelanggaran dihitung sebagai berikut: Jika mengajar orang yang belum ditahbiskan untuk melafalkan baris demi baris, dia membawakan pācittiya untuk setiap baris; jika mengajar suku kata demi suku kata, pācittiya untuk setiap suku kata.

Niat bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Jadi jika seorang bhikkhu yang melatih kelompok campuran bhikkhu dan sāmaṇera, ia menimbulkan pācittiya bahkan jika niatnya adalah untuk melatih hanya para bhikkhu dalam kelompok tersebut.

Persepsi juga bukan faktor yang meringankan. Jika orang yang sedang dilatih belum ditahbiskan, bhikkhu tersebut menimbulkan pācittiya jika ia melihat dia sebagai yang belum ditahbiskan, pācittiya jika ia berada dalam keraguan tentang hal ini, dan pācittiya jika ia melihat dia sebagai yang ditahbiskan. Jika orang itu ditahbiskan, maka bhikkhu itu

menimbulkan dukkaṭa jika ia melihat dia sebagai yang belum ditahbiskan dan dukkaṭa jika ia berada dalam keraguan tentang hal ini. Hanya jika orang tersebut ditahbiskan dan bhikkhu itu merasakan dia sebagai yang ditahbiskan ia bukan dasar untuk pelanggaran. *Enam pola kemungkinan ini — tiga pācittiya, dua dukkaṭa, dan satu bukan-pelanggaran — standar dalam banyak aturan pācittiya di mana persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan.* Kami akan mencatat aturan lain dalam bab ini di mana pola ini juga berlaku, tetapi menjelaskan secara rinci hanya di sini.

Bukan-pelanggaran. Karena aturan ini ditujukan untuk metode mengajar, Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran "untuk seseorang yang membaca bersama-sama." Ini, kata Komentar, mengacu pada seorang bhikkhu baru yang, dalam proses belajar teks, yang diberitahu oleh gurunya untuk membaca bersama-sama dengan sāmaṇera yang juga murid guru itu.

Juga, tidak ada pelanggaran jika seorang bhikkhu "berlatih" bagian bersama-sama dengan orang yang belum ditahbiskan. Pada saat Kanon, ini berarti praktek membacakan bagian yang sudah hafal. Saat ini, ini akan mencakup praktek para bhikkhu yang membaca bersama-sama dengan orang-orang awam yang membaca dari teks atau yang membaca melalui memorinya — misalnya, sewaktu membacakan puja bakti sore — dan tidak belajar teks itu dari para bhikkhu. Komentar memperluas kelayakan ini untuk memasukkan kasus para bhikkhu yang belajar teks dari orang yang belum ditahbiskan, mungkin pada bentuk Itivuttaka, yang — menurut Komentarnya — para bhikkhu pertama kali belajar dari seorang pelayan wanita yang telah hafal beberapa ajaran Buddha yang para bhikkhu telah lupakan.

Akhirnya, tidak ada pelanggaran jika seorang bhikkhu mengoreksi orang yang belum ditahbiskan yang telah hafal sebagian besar bagian atau yang membacanya secara acak.

Ringkasan: *Melatih seorang sāmaṇera atau orang awam untuk membaca bagian-bagian dari Dhamma dengan menghafal adalah pelanggaran pācittiya.*

5. *Setiap bhikkhu yang berbaring bersama-sama (di kediaman yang sama) dengan orang yang belum ditahbiskan selama lebih dari dua atau tiga malam berturut-turut, itu harus diakui.*

Seperti komentar Vinaya Mukha, "Buddha awalnya menetapkan aturan yang melarang berbaring di kediaman yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan agar orang awam tidak akan melihat sikap yang tidak sedap dipandang, yang seorang bhikkhu mungkin lakukan saat tidur. Tapi kemudian, karena sāmaṇera menjadi salah satunya, mereka digolongkan sebagai orang yang belum ditahbiskan dan jadi tidak memiliki tempat tinggal. Karena itu Buddha memperenggang aturan ini, memungkinkan para bhikkhu untuk tidur di kediaman yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan tidak lebih dari tiga malam berturut-turut, dengan demikian juga membuka jalan bagi mereka untuk tidur di tempat tinggal yang sama dengan pria awam biasa."

Kejadian perumusan pertama aturan ini adalah:

"Pada saat itu, orang awam datang ke vihāra untuk mendengarkan Dhamma. Setelah Dhamma telah diajarkan, masing-masing bhikkhu sesepuh pergi ke kediamannya sendiri, sedangkan bhikkhu yang lebih baru pergi tidur tepat di aula pertemuan dengan berbaring bersama-sama pria awam — dengan kesadaran kacau, tidak waspada, telanjang, mengigau, dan mendengkur. Orang-orang awam mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa orang yang dihormati mereka pergi tidur dengan kesadaran kacau, tidak waspada, telanjang, mengigau, dan mendengkur?'"

Kejadian akhir yang membuat perumusannya adalah ini:

"Para bhikkhu berkata kepada B. Rāhula (yang saat itu adalah seorang sāmaṇera), 'Ada aturan pelatihan yang ditetapkan oleh Yang Terberkahi bahwa (seorang bhikkhu) tidak boleh berbaring bersama-sama dengan orang yang belum ditahbiskan. Carilah sendiri tempat untuk tidur. 'Jadi B. Rāhula, karena tidak menemukan tempat untuk tidur, pergi tidur di kamar kecil.

Kemudian Yang Terberkahi, bangun menjelang akhir malam, pergi ke kamar kecil dan tiba di sana berdeham. B. Rāhula berdeham.
"'Siapa itu?'
"'Ini aku, Yang Mulia — Rāhula.'
"'Kenapa kau berbaring di sana?' (§ — dalam edisi Thai terbaca *nipanno'sīti*)
"Jadi B. Rāhula memberitahukan kepadanya apa yang telah terjadi."

Ada dua faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Objek:* orang yang belum ditahbiskan.
2) *Usaha:* (a) berbaring, (b) bersama-sama di kediaman yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan, (c) untuk empat malam berturut-turut.

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan *orang yang belum ditahbiskan* sebagai orang lain selain seorang bhikkhu. Sub-komentar, mengutip Tiga Gaṇṭhipada, mencatat bahwa ini berarti pria tapi bukan wanita, karena ada aturan pelatihan lain, berikut segera yang satu ini, khususnya berkaitan dengan wanita. Menurut Komentar, *orang yang belum ditahbiskan* meliputi tidak hanya manusia, tetapi juga hewan yang cukup besar untuk melakukan hubungan seks dengannya. Sekali lagi, Sub-komentar akan memenuhi syarat ini sebagai “hewan jantan” untuk alasan yang sama.

Persepsi apakah orang lain itu ditahbiskan bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Berbaring. Berbaring bersama-sama dengan orang lain berarti harus berbaring pada waktu yang sama sebagaimana orang lain itu berbaring dalam wilayah yang didefinisikan sebagai tempat tinggal (lihat di bawah). Faktor ini terpenuhi apakah bhikkhu berbaring ketika orang lain sudah terbaring di sana, atau sebaliknya, atau keduanya berbaring pada waktu yang sama. Meskipun ada aturan pelatihan lain di mana berbaring disertakan di bawah istilah *duduk,* duduk *tidak* termasuk dalam istilah *berbaring* di sini. Apakah bhikkhu atau orang lain itu jatuh tertidur bukan hitungannya.

Jika kedua belah pihak bangun dan kemudian berbaring lagi, bhikkhu tersebut menimbulkan pācittiya lain.

Kediaman. Vibhaṅga mendefinisikan kediaman yang dapat menjadi dasar pācittiya di sini sebagai tempat yang sepenuhnya beratap dan sepenuhnya berdinding, atau sebagian besar beratap dan sebagian besar berdinding. Tempat setengah beratap dan setengah berdinding, itu dikatakan, adalah dasar untuk dukkaṭa, sementara tempat (a) sepenuhnya beratap tetapi tanpa dinding (misalnya., paviliun terbuka), (b) sepenuhnya berdinding tetapi tanpa atap (misalnya., sebidang tanah yang berpagar kayu), atau (c) kurang dari setengah beratap dan kurang dari setengah berdinding, bukan dasar untuk pelanggaran.

Buddhaghosa mengutip Mahā Aṭṭhakathā, Komentar kuno yang paling utama, sebagai pengisi dalam semua kemungkinan lain:

Dasar untuk pācittiya: tempat yang:

- Sepenuhnya beratap dan sebagian besar berdinding,
- Sepenuhnya beratap dan setengahnya berdinding,
- Sebagian besar beratap dan setengahnya berdinding,
- Sebagian besar beratap dan sepenuhnya berdinding,
- Setengahnya beratap dan sepenuhnya berdinding, atau
- Setengahnya beratap dan sebagian besar berdinding.

Dasar untuk dukkaṭa: tempat yang:

- Sepenuhnya beratap dan kurang dari setengahnya berdinding,
- Sebagian besar beratap dan kurang dari setengahnya berdinding,
- Kurang dari setengahnya beratap dan sepenuhnya berdinding, atau
- Kurang dari setengahnya beratap dan sebagian besar berdinding.

Dasar untuk bukan pelanggaran: tempat yang:

- Setengah beratap dan kurang dari setengahnya berdinding,
- Kurang dari setengahnya beratap dan setengahnya berdinding, atau

- Kurang dari setengahnya beratap dan kurang dari setengahnya berdinding.

Komentar mencatat bahwa tenda juga akan sesuai di bawah definisi “tempat” di sini, dan akan terlihat bahwa kendaraan — kafilah pada zaman Buddha; mobil, kereta api, bus dan pesawat terbang di saat ini — akan cocok juga di sini.

Kediaman yang sama. Sayangnya, Vibhaṅga tidak mengatakan seberapa jauh batas dari "kediaman tunggal" akan diperluas. Untuk contoh, akankah masing-masing kamar terpisah di rumah dihitung sebagai kediaman terpisah? Apakah seluruh rumah? Apakah seluruh gedung apartemen menjadi kediaman tunggal? Komentar mencoba untuk memperbaiki kelalaian ini dengan memperkenalkan faktor "memiliki pintu masuk tunggal yang umum" atau "menjadi bagian dari pagar yang sama." (Kata Pāli yang digunakan, *ek’ūpacāra,* memiliki kedua arti, dan Komentar menggunakan keduanya dalam pembahasannya.)

Apa yang dikatakannya adalah ini: Bahkan istana berlantai tujuh atau bangunan dengan 100 kamar akan dihitung sebagai kediaman tunggal jika semua kamar menggunakan pintu masuk umum. Jika ada beberapa gedung dalam sebuah pagar tunggal, dan ia dapat pergi dari satu ke yang lain tanpa menginjak tanah di luar, mereka akan dihitung sebagai bagian dari kediaman yang sama. Jika ada gedung yang dibagi menjadi unit-unit yang tidak terhubung oleh pintu internal masing-masing unit yang memiliki pintu terpisah, unit yang berbeda akan dihitung sebagai kediaman terpisah. Terkunci atau tertutup pintu *tidak* menutup pintu keluar masuk. Hanya jika pintu yang dibuka bertembok atau terpasang permanen apakah itu tidak lagi dihitung sebagai pintu keluar masuk.

Komentar mengakui bahwa "pintu masuk tunggal" faktor yang tidak disebutkan dalam Kanon sehubungan dengan peraturan ini tetapi dipinjam dari ide “pagar tunggal” dalam Vibhaṅga untuk NP 2. Lebih dulu, itu diperdebatkan, bahwa faktor ini tak terhindarkan terikat dalam konsep dari "berdinding dan beratap," dan menggambarkan poinnya sebagai berikut: Ada rumah dengan dua kamar, terdiri dari ruang depan di mana ia harus melaluinya untuk sampai ke kamar di dalam. Seorang bhikkhu tidur di kamar dalam dan orang yang belum ditahbiskan di ruang depan. Sekarang anggaplah bahwa seorang murid Vinaya yang keras kepala

mempertahankan bahwa jika pintu antara dua kamar ditutup, bhikkhu sedang tidur di rumah terpisah dari orang yang belum ditahbiskan, sedangkan jika pintu terbuka, mereka berada dalam di rumah yang sama. Gurunya kemudian bertanya kepadanya, "Mengapa mereka di dalam rumah yang sama jika pintu terbuka?"
"Karena dua kamar berbagi atap dan dinding yang sama."
"Dan jika pintu ditutup, apakah itu menghancurkan atap dan dinding yang mereka miliki bersama?"
"Tidak, tentu saja tidak. Tetapi pagar di mana bhikkhu sedang tidur ditandai dengan pintu."

Ini, Komentar mengatakan, menunjukkan bahwa gagasan pagar adalah bagian tak terpisahkan dari konsep kediaman, dan bahwa murid yang keras kepala telah mengalahkan argumennya sendiri. Penalaran yang di sini mungkin lebih meyakinkan di Pāli daripada dalam bahasa Inggris, karena seperti yang kami sebutkan di atas, Pāli mengunakan kata yang sama untuk pagar dan pintu masuk — tetapi bahkan menjadi ilustrasi yang tidak membawa banyak kekuatan bila diterapkan ke tempat-tempat seperti apartemen terpisah di gedung apartemen dan sebagainya meninggalkan masalah itu tidak terselesaikan sejauh mereka terkait.

Vinaya Mukha mencatat bahwa faktor yang diperkenalkan oleh Komentar memiliki pengertian yang jauh melampaui tujuan awal aturan ini — dan aturan berikut, di mana konsep "kediaman tunggal" adalah bahkan lebih penting. Ini menunjukkan meminjam faktor tambahan dari NP 2: faktor kediaman atau zona kepemilikan terpisah (kata Pāli *kula* membawa dua makna). Jadi dalam bangunan besar yang terdiri dari kediaman yang terpisah — seperti gedung apartemen, hotel atau rumah sakit dengan kamar pribadi — itu menunjukkan bahwa setiap tempat tinggal terpisah dihitung sebagai kediaman yang terpisah.

Karena Kanon tidak memberikan panduan yang jelas tentang hal ini, kebijakan yang bijaksana untuk seorang individu bhikkhu adalah mengikuti pandangan dari Komunitas di mana ia berada.

Malam di sini, seperti dalam aturan pelatihan lainnya, dihitung oleh fajar. Jadi, jika seorang bhikkhu yang tidur di kediaman yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan tapi salah satu dari mereka bangun sebelum terbitnya fajar, malam itu tidak masuk hitungan. Jika seorang bhikkhu telah berbaring di kediaman yang sama dengan orang yang belum

ditahbiskan untuk dua malam berjalan tapi kemudian melangkahi satu malam — misalnya, bangun sebelum terbitnya fajar menjelang akhir malam ketiga — rentetan pertaliannya putus. Jika ia kemudian berbaring di kediaman yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan malam berikutnya, penghitungan dimulai lagi dari satu.

Namun, begitu ia telah berbaring di kediaman yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan tiga malam berjalan, maka jika setelah matahari terbenam pada malam keempat ia berbaring di kediaman yang sama di mana orang awam berbaring — bahkan jika hanya untuk sesaat — ia menimbulkan pācittiya.

Komentar menafsirkan ungkapan "setelah matahari terbenam" sebagai arti setiap saat pada hari keempat. Dengan kata lain, tidak perlu menunggu sampai fajar berikutnya untuk menghitung periode keempat berbaring bersama-samanya. Seperti yang kami sebutkan di atas dalam kesimpulan untuk bab aturan saṅghādisesa, ada kecenderungan di masa Kanon untuk mengatakan periode 24-jam siang dan malam sebagai satu "malam." Untuk tujuan peraturan ini dan yang berikutnya, periode ini tampaknya dimulai pada saat matahari terbenam.

Komentar juga menyatakan bahwa orang yang belum ditahbiskan tidak perlu menjadi orang yang sama dalam setiap empat malam itu, dan prinsip yang sama berlaku untuk kediaman juga. Dengan kata lain, jika seorang bhikkhu berbaring di tempat tinggal dengan sāmaṇera X satu malam, dan kemudian pergi ke tempat lain dan berbaring di sebuah kediaman dengan orang awam Y malam berikutnya dan seterusnya selama empat malam berjalan, ia sama saja melakukan pelanggaran.

Persepsi dan niat bukan merupakan faktor-faktor yang mengurangi di sini. Jadi seorang bhikkhu yang berbaring di kediaman yang sama dengan seorang sāmaṇera yang menurutnya bhikkhu lain tetap sama melakukan pelanggaran, seperti halnya seorang bhikkhu yang salah menghitung jumlah malam dan berbaring di kamar yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan untuk apa yang ia pikir adalah malam ketiga ketika sebenarnya itu malam keempat.

Bahkan, ini adalah aturan pelatihan yang mungkin ia langgar tanpa pernah menyadarinya. Misalkan seorang sāmaṇera datang untuk berbaring di sebuah ruangan di mana seorang bhikkhu tidur, dan kemudian bangun untuk pergi sebelum bhikkhu itu terbangun. Jika ia melakukan hal ini untuk empat malam berjalan, bhikkhu itu juga berbuat pācittiya meskipun ia

mungkin tidak pernah menyadari apa yang sāmaṇera itu lakukan. Aturan seperti ini adalah alasan mengapa banyak bhikkhu membuat praktek mengakui pelanggaran bahkan ketika mereka tidak sadar menyadari telah melakukan mereka.

Bukan-pelanggaran. Untuk merekapitulasi beberapa poin dari pembahasan di atas: Berbaring dengan orang yang belum ditahbiskan dalam kediaman yang akan memenuhi syarat sebagai dasar untuk pācittiya atau dukkaṭa adalah bukan pelanggaran selama ia tidak melakukannya tidak lebih dari tiga hari berjalan. Jika, setelah berbaring di kediaman yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan untuk dua malam berjalan, salah satu bangun sebelum terbitnya fajar pada akhir malam ketiga, ia dapat melanjutkan berbaring di kediaman yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan malam berikutnya. Juga, tidak ada pelanggaran dalam berbaring sejumlah malam berturut-turut dengan orang yang belum ditahbiskan dalam kediaman yang tidak akan memenuhi syarat sebagai dasar untuk pelanggaran. Dan, tidak ada pelanggaran jika salah satu pihak duduk sementara yang lain berbaring, atau jika kedua belah pihak duduk (meskipun begitu lihat Pc 44 dan 45).

Vinaya Mukha berkomentar bahwa meskipun saat ini aturan ini tidak berdiri memenuhi tujuan aslinya lagi, para bhikkhu harus menjaga tujuan awal dalam pikiran dan menghindari tidur di tempat yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan bila memungkinkan. Ini juga akan menjadi kebijakan yang bijaksana untuk menghindari tidur di taman umum, di pantai umum, di paviliun tak berdinding, dll., dalam tampilan penuh dari masyarakat, meskipun tidak ada pelanggaran akan dilibatkan.

Hal ini juga perlu diperhatikan bahwa aturan ini mendorong para bhikkhu untuk bangun dan bermeditasi sebelum fajar setiap hari sehingga mereka bisa tahu pasti mereka tidak melakukan pelanggaran di sini.

Ringkasan: *Berbaring pada saat yang sama, di kediaman yang sama, dengan seorang sāmaṇera atau orang awam pria selama lebih dari tiga malam berjalan adalah pelanggaran pācittiya.*

6. *Setiap bhikkhu yang berbaring bersama-sama (di kediaman yang sama) dengan seorang wanita, itu harus diakui.*

Hanya ada dua perbedaan antara aturan ini dan yang sebelumnya:

1) Faktor dari "objek" di sini hanya terpenuhi oleh seorang wanita, "walau yang baru lahir hari ini, apalagi yang lebih tua," terlepas dari apakah ia berkerabat dengan bhikkhu itu.
2) Ketentuan empat malam di bawah "usaha" dihilangkan, yang berarti bahwa bhikkhu tersebut menimbulkan pācittiya segera setelah ia berbaring di kediaman yang sama dengannya.

Objek. Vibhaṅga menyatakan bahwa yakkha wanita, peta, nāga, dewa, dan hewan — serta paṇḍaka (orang yang lahir netral atau pria yang dikebiri) — alasan untuk dukkaṭa di sini. Komentar memenuhi syarat ini dengan mengatakan bahwa "hewan betina" berarti satu dengan mana itu memungkinkan untuk melakukan hubungan seks, dan ungkapan "yakkha wanita, peta, nāga, dan dewa" hanya mencakup mereka yang membuat dirinya terlihat.

Bahkan jika pria lain hadir di tempat tinggal, itu tidak meniadakan pelanggaran.

Persepsi apakah orang lain itu adalah seorang wanita bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. (lihat Pc 4).

Niat juga bukan faktor yang meringankan. Jadi seorang bhikkhu yang berbaring di tempat tinggal yang sama dengan seorang wanita melakukan pelanggaran terlepas dari apakah ia menyadari bahwa dia ada di sana.

Prinsip yang sama tentang persepsi dan niat juga berlaku untuk paṇḍaka: Seorang bhikkhu yang berbaring di ruangan yang sama dengan seorang paṇḍaka yang ia pikir seorang pria pada umumnya melakukan dukkaṭa; dan hal yang sama berlaku untuk seorang bhikkhu yang berbaring di tempat tinggal tidak mengetahui bahwa seorang paṇḍaka juga berbaring di sana.

Usaha. Kediaman tunggal didefinisikan seperti dalam aturan sebelumnya. Jadi seorang bhikkhu yang tidur di rumah yang sama dengan ibunya, bahkan jika mereka di kamar terpisah dan pria lain hadir, semua sama melakukan pelanggaran.

Poin utama di mana aturan ini berbeda dari yang sebelumnya adalah di bawah faktor usaha bahwa seorang bhikkhu menimbulkan

pācittiya di saat ia berbaring dalam tempat tinggal pada saat yang sama seorang wanita terbaring di sana, tanpa perlu menghitung malam atau fajar. Hal ini diungkapkan dalam Vibhaṅga dengan mengatakan, "Jika setelah matahari terbenam seorang bhikkhu sedang berbaring ketika seorang wanita sedang berbaring, itu harus diakui."

Sub-komentar menafsirkan ini sebagai arti bahwa aturan ini hanya berlaku pada malam hari, tapi ketentuan bukan-pelanggaran dalam Vibhaṅga tidak memberikan pengecualian untuk siang hari atau “sebelum matahari terbenam,” yang menunjukkan bahwa penafsiran Sub-komentar tidak sah. Apa yang dinyatakan Vibhaṅga berarti bahwa tidak ada perlu menunggu sampai terbitnya fajar untuk menghitung periode berbaring bersama-sama. Seperti yang kami catat di bawah peraturan sebelumnya, ada kecenderungan dalam waktu yang dipakai Kanon untuk menyebut periode 24-jam siang dan malam sebagai satu "malam," dan untuk tujuan dua aturan ini, periode ini tampaknya dimulai pada saat matahari terbenam. Komentar, beralih ke praktik kami saat menyebut periode 24-jam sehari, mengatakan, "Dalam aturan sebelumnya, pelanggaran adalah pada hari keempat. Di sini saat itu juga pada hari pertama."

Jadi, tidak peduli apakah waktu siang atau malam seorang bhikkhu berbaring di tempat tinggal yang sama dengan seorang wanita, ia segera menimbulkan pācittiya.

Tujuan dari aturan ini. Perbedaan lain antara aturan ini dan sebelumnya adalah sebuah titik jelas bahwa mereka memiliki tujuan yang berbeda. Seperti yang kisah awalnya tunjukkan, aturan ini untuk mencegah situasi yang mungkin menggoda seorang bhikkhu untuk melakukan pelanggaran serius, seperti pārājika 1 atau saṅghādisesa 2.

> "Waktu itu seorang wanita, setelah dirinya menyiapkan tempat tidur dalam (rumahnya) untuk B. Anuruddha, setelah memakai perhiasan dan memberikan wewangian pada dirinya dengan parfum, pergi mendekatinya… dan berkata, 'Guru, Anda tampan, menarik, dan mempesona. Aku, juga, cantik, menarik, dan mempesona. Akan lebih baik jika aku menjadi istrimu.'
> "Ketika ia mengatakan hal ini, B. Anuruddha diam. Jadi kedua kalinya... ketiga kalinya ia berkata kepadanya, ' Guru, Anda tampan, menarik, dan mempesona. Aku, juga, cantik, menarik,

> dan mempesona. Akan lebih baik jika Anda akan membawa saya bersama-sama dengan semua kekayaan saya.'
> "Ketiga kalinya, B. Anuruddha diam. Jadi wanita itu, setelah melepas pakaiannya, mengarak naik dan turun di depannya, berdiri, duduk, dan kemudian berbaring di depannya. Tetapi B. Anuruddha, menjaga pengendaliaan inderanya, tidak banyak melirik dirinya atau bahkan berkata sepatah kata pun.
> "Lalu pikiran terlintas dalam benaknya (wanita itu): 'Bukankah ini menakjubkan! Bukankah mengherankan! Banyak pria mengirimkan tawaran untuk saya dengan harga 100 atau bahkan 1,000 (per malam), tapi bhikkhu ini, bahkan ketika aku sendiri memintanya, tidak ingin membawaku bersama-sama dengan semua kekayaanku!' Maka, mengenakan pakaiannya kembali dan bersujud dengan kepalanya di kakinya, ia berkata kepadanya: 'Bhante, kesalahan telah menguasai saya begitu dalam sehingga aku begitu bodoh, begitu tolol dan kacau-balau dan sehingga tidak terampil untuk bertindak sedemikian rupa. Terimalah pengakuan dari kesalahan saya ini yang seperti itu, demi pengendalian diri (saya) di masa depan.'"

B. Anuruddha sangat terlatih dalam praktek dan begitu mampu melewati situasi itu dengan kesadaran dan kemoralan yang sempurna. Banyak bhikkhu yang lebih kurangnya, bahkan, akan menyerah langsung dari permintaan pertama wanita itu, dan maka itulah Buddha merumuskan aturan ini untuk perlindungan.

Aturan ini juga dimaksudkan untuk mencegah situasi di mana orang-orang yang curiga mungkin berpikir seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran serius bahkan ketika ia tidak. Seperti istri Kaisar, seorang bhikkhu tidak hanya *harus* murni, tapi ia juga harus *terlihat* murni jika ia ingin menjaga reputasinya. Jika seorang bhikkhu dan seorang wanita terlihat masuk ke rumah bersama-sama di malam hari dan pergi bersama-sama keesokan harinya, kemudian bahkan jika mereka tidur di kamar terpisah, tetangga yang curiga — dan sangat sedikit tetangga yang tidak curiga kepada bhikkhu — akan dengan cepat melompat ke kesimpulan. Inilah sebabnya mengapa tidak ada pengecualian yang dibuat untuk seorang bhikkhu yang melakukan pelanggaran ini dengan tidak sadar. Orang lain mungkin tahu apa yang terjadi, dan ini adalah semacam kasus di mana

pendapat mereka memberikan masalah yang besar. Untuk alasan yang sama, kebijakan yang bijaksana yang disebutkan dalam aturan sebelumnya berlaku bahkan lebih kuat di sini: Seorang bhikkhu akan baik disarankan untuk tidak berbaring dengan seorang wanita di tempat-tempat seperti taman, pantai, atau paviliun terbuka meskipun dalam hal aturan tidak ada pelanggaran yang dilibatkan.

Ada beberapa tumpang tindih antara aturan ini dengan pācittiya 44 dan 45, yang berhubungan dengan seorang bhikkhu yang duduk atau berbaring bersama-sama secara pribadi dengan seorang wanita (atau para wanita). Kasus-kasus khusus yang dicakup oleh aturan ini tidak tercakup oleh mereka akan kami cakup, misalnya, seorang bhikkhu dan seorang wanita berbaring di kamar terpisah dari tempat tinggal yang sama; dan seorang bhikkhu dan seorang wanita berbaring di tempat tinggal yang sama dengan dihadiri pria lain. Juga, di bawah aturan-aturan dari kesangsian tentang keadaan pikiran dan kesadaran bhikkhu pada situasi tersebut adalah faktor yang penting. Di sini mereka tidak ada konsekuensinya: Bahkan seorang bhikkhu dengan keadaan paling murni pikirannya — atau benar-benar tidak sadar — menimbulkan pācittiya ketika berbaring bersama-sama dengan seorang wanita di tempat tinggal yang sama.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam berbaring dengan seorang wanita di tempat tinggal yang di bawah aturan sebelumnya tidak akan menjadi dasar untuk pelanggaran, yaitu.,

Sepenuhnya beratap namun tanpa dinding (misalnya., paviliun terbuka),
sepenuhnya berdinding tetapi tanpa atap (misalnya., tanah berpagar),
setengah beratap dan kurang dari setengah berdinding,
kurang dari setengah beratap dan setengah berdinding,
kurang dari setengah beratap dan kurang dari setengah berdinding.

Namun, seperti disebutkan di atas, seorang bhikkhu akan baik disarankan untuk menghindari situasi seperti itu bila memungkinkan, dan untuk memiliki seorang pria lain saat tidak ada.

Ringkasan: *Berbaring pada saat yang sama di tempat tinggal yang sama dengan seorang wanita adalah pelanggaran pācittiya.*

7. *Setiap bhikkhu yang mengajar lebih dari lima atau enam kalimat Dhamma kepada seorang wanita, kecuali seorang pria yang berpengetahuan hadir, itu harus diakui.*

"Adapun Waktu itu B. Udāyī, setelah berpakaian di awal pagi dan mengambil mangkuk dan jubah (luar), pergi untuk mengunjungi keluarga tertentu. Pada saat itu nyonya rumah sedang duduk di pintu masuk utama, sedangkan menantu perempuannya sedang duduk di pintu ke ruang dalam. Lalu B. Udāyī pergi ke nyonya rumah… dan berbisik Dhamma ke telinganya. Menantu perempuannya berpikir, 'Apakah bhikkhu ini kekasih ibu mertuaku, atau ia sedang kurang ajar dengannya?' Kemudian, setelah berbisik Dhamma ke telinga nyonya rumah, B. Udāyī pergi ke menantu perempuannya… dan berbisik Dhamma ke telinga*nya*. Nyonya rumah berpikir, 'Apakah bhikkhu ini kekasih menantuku, atau ia sedang kurang ajar dengannya?' Setelah berbisik Dhamma ke telinga menantu perempuan itu, B. Udāyī pergi. Lalu nyonya rumah itu berkata kepada menantu perempuannya, 'Hei, apa yang dikatakan bhikkhu itu kepadamu?'
"'Ia mengajarkan saya Dhamma, Bu. Dan apa yang ia katakan padamu?'
"'Ia mengajarkan saya Dhamma, juga.'
Jadi mereka mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa B. Udāyī berbisik Dhamma ke telinga wanita? Bukankah Dhamma diajarkan secara terbuka dan terdengar lantang?'"

Dua faktor untuk pelanggaran penuh ini adalah:

1) *Objek:* seorang wanita yang tahu perkataan apa yang dan tidak cabul, apa ucapan yang baik dan ucapan yang tidak baik, dan yang tidak bertanya pertanyaan tentang Dhamma.
2) *Usaha:* Ia mengajarkannya lebih dari enam kalimat Dhamma tanpa seorang pria yang berpengetahuan hadir — yaitu.,seorang pria yang juga tahu tentang apa yang bisa dan tidak cabul, apa ucapan yang baik dan yang tidak baik.

Objek. Kata *wanita* mencakup *para wanita* juga: Jika seorang bhikkhu dengan dua orang wanita atau lebih, tetapi tanpa seorang pria yang berpengetahuan hadir, ia dapat mengajar mereka tidak lebih dari lima atau enam kalimat Dhamma. Persepsi apakah orang yang diajarkan adalah seorang wanita atau seorang pria bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Menurut Vibhaṅga, seorang peta wanita, dewa, atau hewan betina (mungkin seekor nāga) dalam bentuk seorang wanita manusia, masing-masing alasan untuk dukkaṭa.

Usaha. Faktor ini berisi dua sub-faktor yang memerlukan penjelasan: “Dhamma" dan “enam kalimat.”

Dhamma Vibhaṅga mendefinisikan dalam hal yang sama seperti di bawah Pc 4: "Sabda yang dibuat oleh Buddha, siswa-siswanya, peramal, atau makhluk surgawi, berhubungan dengan ajaran, berhubungan dengan tujuan (*attha*)."

Justru apa artinya ini adalah poin perdebatan. Komentar mengindetifikasi "Sabda yang dibuat Buddha, siswa-siswanya, peramal, atau makhluk surgawi" dengan bagian-bagian yang berbeda dari Pāli Kanon — di Pāli — dan kemudian memperlakukan "yang berhubungan dengan ajaran, berhubungan dengan tujuan" sebagai kata benda, yang pertama mengacu dengan Kanon, dan yang kedua pada Komentar kuno bernama Mahā Aṭṭhakathā. Poin terakhir ini sangat tidak mungkin, karena Mahā Aṭṭhakathā belum ada saat Kanon sedang disusun.

Ada dua jalan keluar untuk penafsiran Komentar: Yang pertama mengikuti Komentar dalam menangani "berhubungan dengan ajaran, berhubungan dengan tujuan" sebagai kata benda, tetapi menafsirkan mereka sebagai makna pernyataan yang berhubungan dengan Dhamma, tidak peduli dalam bahasa apa itu, dan terlepas dari apakah itu dikutip dari teks. Jadi, menurut penafsiran ini, apapun yang seorang bhikkhu akan katakan tentang Dhamma — dikutip dari Kanon, dari teks terdahulu, atau dari temuan sendiri — akan dihitung sebagai Dhamma di sini.

Penafsiran kedua menganggap "berhubungan dengan ajaran, berhubungan dengan tujuan" sebagai kata sifat yang digubah menjadi "Sabda yang dibuat oleh Buddha, siswa-siswanya, peramal, atau makhluk-

makhluk surgawi." Ini lebih masuk akal dalam hal sintaksis Pālinya — istilahnya dalam kasus maskulin, setuju dengan kata *Dhammo,* sedangkan mereka mungkin akan berada dalam kasus netral yang mereka maksudkan sebagai kata benda. Ini membatasi makna *Dhamma* dalam peraturan ini untuk bagian-bagian Kanon, tetapi tidak harus dalam bahasa Pāli. Terjemahan dari Kanon juga akan datang di bawah aturan, karena ada bagian di Cūḷavagga (V.33.1) di mana Buddha memungkinkan para bhikkhu untuk belajar Dhamma masing-masing dalam bahasanya sendiri, sehingga menunjukkan, pertentangan dengan Komentar, bahwa Dhamma tidaklah harus dalam Pāli untuk menjadi Dhamma.

Namun, kedua penafsiran memiliki pengikut mereka saat ini, dan pertanyaan itu pada apakah yang dirasakan yang menjadi tujuan dari aturan. Penganut tafsiran pertama mengatakan bahwa aturan ini dirancang untuk mencegah kecurigaan semacam itu yang muncul ketika seorang bhikkhu berbicara panjang lebar sendirian dengan seorang wanita, tapi pendapat ini tidak sesuai dengan perizinan Buddha untuk seorang bhikkhu untuk memberikan ceramah ketika seorang wanita memintanya untuk mengajar.

Hal ini mungkin bahwa aturan tersebut bertujuan untuk mencegah seorang bhikkhu dari menggunakan pengetahuan Dhammanya sebagai ajakan, cara untuk membuat dirinya menarik bagi seorang wanita. Seperti setiap orang yang mengajarkan Dhamma segera mengetahui, ada seorang wanita yang menemukan pengetahuan semacam itu sangat menarik. Melihat aturan dalam sorotan ini akan membuat salah satu dari dua terjemahannya dipertahankan, sehingga kebijakan yang bijaksana adalah untuk mematuhi terjemahan dari Komunitas di mana ia bertinggal.

Aturan ini juga berlaku untuk percakapan telepon serta percakapan secara pribadi, tetapi karena Parivāra (I.5.7) mencatat bahwa itu hanya berhubungan dengan kata yang diucapkan, tidak mencakup surat atau komunikasi tertulis* lainnya.

Enam kalimat. Adapun jumlah Dhamma yang seorang bhikkhu mungkin katakan kepada seorang wanita atau para wanita tanpa seorang pria yang berpengetahuan hadir, kata Pāli untuk "kalimat," *(vācā),* bisa juga berarti "kata," tetapi Komentar menyatakan secara khusus bahwa itu adalah *vācā* yang diperkirakan sebanding dengan sebaris syair. Sub-komentar

* Untuk zaman sekarang adalah e-mail.

selanjutnya mengatakan bahwa definisi Komentar di sini berlaku untuk puisi, sementara satu *vācā* dari prosa sama dengan penghubung kata kerja, yaitu., enam kata. Dalam kedua kasus, enam vācā akan berjumlah enam kalimat.

Pelanggaran dihitung sebagai berikut: Jika ia mengajarkan Dhamma baris demi baris. Ia dikenai pācittiya untuk setiap baris; jika suku kata demi suku kata, pācittiya untuk setiap suku katanya.

Percakapan di topik lain. Anehnya, baik Vibhaṅga maupun Komentar menyebutkan percakapan dengan para wanita yang tidak menyentuh pada Dhamma. Sub-komentar mencatat ini, dan dalam hal tersebut jarang memperlihatkan kesimpulan yang menghibur, "Itu tentu sangat dibolehkan untuk berbicara sebanyak yang ia suka tentang orang Tamil dan hal semacam itu."

Meskipun, percakapan yang tidak berhubungan dengan Dhamma, meskipun disebut "pembicaraan hewan" *(tiracchāna-kathā)* dalam Kanon, dan ada beberapa bagian (misalnya., Vibhaṅga untuk Pc. 21 dan 85; Mv.V.6.3-4) yang mengkritik para bhikkhu kelompok enam yang terlibat dalam pembicaraan hewan: pembicaraan duniawi tentang "raja-raja, perampok, dan menteri negara (politik); tentara, tanda bahaya, dan pertempuran; makanan dan minuman; pakaian, perabotan, karangan bunga, dan aroma; kerabat; kendaraan; desa, kota kecil, kota besar, pedesaan; wanita dan pahlawan; gosip tentang jalanan dan sumur; kisah orang mati; juga diskusi filosofis dari masa lalu dan masa depan (ini adalah bagaimana Sub-komentar untuk pācittiya 85 menjelaskan 'cerita yang beraneka ragam'), penciptaan dunia dan laut, dan berbicara tentang hal-hal apakah ini ada atau tidak." Sub-komentar, meskipun, mencatat, bahwa untuk mendiskusikan topik ini dengan cara untuk mendorong pemahaman tentang Dhamma — misalnya., membahas ketidakkekalan kekuasaan duniawi — tidak dianggap tidak tepat.

Meskipun tidak ada hukuman khusus untuk terlibat dalam pembicaraan duniawi seperti itu, seorang bhikkhu yang memanjakan di dalamnya dengan orang awam, para bhikkhu atau sāmaṇera ke titik di mana ia menjadi pengacau untuk Komunitas dapat dikenakan transaksi kecaman, pengusiran, atau penangguhan atas dasar "hubungan tak pantas dengan perumah-tangga" atau "kesembronoan ucapan." Selain itu, seorang bhikkhu yang duduk sendirian dengan seorang wanita (atau para wanita) terlibat

dalam pembicaraan seperti itu akan tunduk pada kondisi pācittiya 44 atau 45 dan Ay 1 atau 2.

Hal ini juga perlu diperhatikan dalam hal ini bahwa, tidak seperti pācittiya 44 dan 45 juga aniyata 1 dan 2, aturan ini mencakup situasi di mana baik bhikkhu atau wanita itu, atau keduanya, berdiri. Dengan kata lain, jika seorang bhikkhu dan seorang wanita sedang berbicara sambil berdiri, ia dapat mengajarinya paling banyak enam kalimat Dhamma kecuali salah satu ketentuan bukan-pelanggaran berlaku.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika, setelah bhikkhu tersebut mengajarkan wanita enam kalimat Dhamma, baik ia atau wanita itu berubah posisi — berdiri, duduk, dll. — dan ia terus dengan enam kalimat lagi. Hal ini kemungkinan besar dimasukkan untuk menunjukkan percakapan terpisah. Setelah seorang bhikkhu telah mengajarkan lima atau enam kalimat untuk seorang wanita, ia mungkin mengajarinya lagi ketika mereka bertemu lagi dan tidak dihukum untuk membungkam selama sisa hidupnya.

Pengecualian lain adalah bahwa seorang bhikkhu, setelah mengajar enam kalimat Dhamma kepada seorang wanita, dapat kembali dan mengajar enam kalimat lagi ke yang lain tanpa terkena hukuman. Dengan demikian Komentar mencatat bahwa seorang bhikkhu yang menasihati pertemuan 100 wanita dapat mengajarkan mereka sebanyak 600 kalimat Dhamma jika ia bertujuan untuk mengatur enam kalimat untuk setiap wanita yang berbeda.

Pengecualian ketiga adalah bahwa tidak ada hukuman untuk seorang bhikkhu yang mengajar Dhamma kepada orang lain, dan kebetulan seorang wanita mendengarkan itu.

Akhirnya, seperti disebutkan di atas, jika seorang wanita menanyakan seorang bhikkhu pertanyaan, dia dapat memberikannya ceramah bahkan jika tidak ada pria lain hadir. Pembebasan ini adalah umum untuk semua aturan yang berhubungan dengan mengajar para wanita (lihat pācittiya 21 dan 22), tetapi justru apa maknanya adalah sesuatu yang tidak menentu, karena tidak ada teks yang menentukan bagaimana mengajarkan Dhamma *(dhammaṁ deseti)* berbeda dengan memberikan ceramah *(katheti),* jika mereka berbeda sama sekali. Komentar sekadar mencatat bahwa dalam memberikan ceramah ia tidak terbatas pada enam kalimat; contohnya 'ceramah' pembacaan Dīgha Nikāya secara penuh (!),

yang menunjukkan bahwa, sejauh komentator yang bersangkutan, mengajarkan Dhamma dan memberikan ceramah pada dasarnya sama. Dengan demikian seorang bhikkhu dapat menjawab pertanyaan seorang wanita tentang Dhamma dengan ceramah termasuk sebanyak kalimat Dhamma yang ia butuhkan untuk membuat maksudnya jelas.

Kelayakan ini penting sebagai tanda jasa untuk para wanita yang berkeinginan memahami Dhamma. Meskipun, kebijakan yang bijaksana, akan menahan diri dalam situasi seperti itu. Hubungan antara guru pria dengan siswinya memiliki kerinduan, sejarah yang dikenal baik membuat lepas kendali. Bahkan jika seorang bhikkhu mengendalikan dirinya dalam percakapan seperti itu, orang yang lewat — dan wanita itu sendiri — dapat dengan mudah salah menanggapi kata-kata dan tindakannya. Jadi, sedapat mungkin, ia harus pergi keluar dengan caranya sendiri untuk menjaga diri terhadap kecurigaan dan kesalahpahaman dalam kasus tersebut dengan memiliki seorang pria lain yang hadir ketika berbicara sendirian dengan seorang wanita, meskipun pengecualian khusus telah dibuat.

Ringkasan: *Mengajar lebih dari enam kalimat Dhamma kepada seorang wanita, kecuali dalam menanggapi pertanyaan, merupakan pelanggaran pācittiya kecuali seorang pria yang berpengetahuan hadir.*

8. *Setiap bhikkhu yang memberitahukan (dirinya sendiri) tingkat manusia adiduniawi, meskipun berdasarkan kenyataan, kepada orang yang belum ditahbiskan, itu harus diakui.*

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini adalah dua:

1) *Usaha:* Ia memberitahukan pencapaian sebenarnya tentang tingkat manusia adiduniawi.
2) *Objek:* kepada orang yang belum ditahbiskan, yaitu., setiap manusia yang bukan seorang bhikkhu atau bhikkhunī.
   Tafsiran menambahkan faktor tambahan di sini — hasil — tapi ini didasarkan pada kesalahpahaman yang sama yang menyebabkan mereka untuk menambahkan faktor yang sama untuk Pr 4. Lihat penjelasan di bawah “Pemahaman,” di bawah ini.

Usaha adalah faktor satu-satunya yang memerlukan penjelasan di sini.

Arti *tingkat manusia adiduniawi* telah dibahas panjang lebar di bawah pārājika 4. Secara singkat, mencakup (a) jhāna, (b) kekuatan lanjutan yang dapat timbul sebagai hasilnya, dan (c) pencapaian kesucian.

Berdasarkan kenyataan tidak dijelaskan dalam teks, tapi mungkin berarti berdasarkan fakta dari titik pandang bhikkhu itu sendiri. Dengan kata lain, terlepas dari apakah ia telah benar-benar mencapai tingkat manusia adiduniawi, jika ia berpikir bahwa ia memilikinya dan memberitahukan kepada orang yang belum ditahbiskan, ia sama saja melakukan pelanggaran. Jika ia benar-benar telah mencapai tingkat tersebut, misalnya., jhāna, tapi berpikir ia belum, namun menegaskan bahwa ia memiliki itu — dengan kata lain, ia mengatakan apa yang ia pikirkan adalah suatu dusta — ia dikenai pārājika.

Penegasan, Vibhaṅga berkata, berarti berbicara secara langsung dari pencapaian sendiri, seperti yang dijelaskan di bawah Pr 4 — yaitu., menegaskan bahwa tingkat itu ada dalam dirinya atau ia berada dalam tingkat itu. Berbicara secara tidak langsung tentang pencapaian sendiri — misalnya., "Bhikkhu yang tinggal di kediaman ini dapat memasuki jhāna semaunya" — membawakan dukkaṭa. Menurut Komentar isyarat, jatuh di bawah aturan ini juga. Dengan demikian, jika seorang bhikkhu yang telah mencapai tingkat pemasuk-arus mengangguk ketika ditanya oleh orang awam apakah ia telah mencapai tingkat kesucian, anggukkan itu akan memenuhi faktor usaha di sini. Seperti di bawah Pr 4, penggunaan langgam suara (idiom) untuk mengekspresikan pencapaian tingkat manusia adiduniawi akan memenuhi faktor usaha juga.

Kisah awal aturan ini berkaitan dengan para bhikkhu yang, sebagai taktik untuk mendapatkan dana makanan di waktu bencana kelaparan, telah sepakat untuk berbicara satu sama lain tentang tingkat manusia adiduniawi kepada perumah-tangga. Hal ini sepertinya menunjukkan bahwa berbicara tentang pencapaian aktual tingkat manusia adiduniawi bhikkhu lain dengan motif semacam itu dalam pikirannya — misalnya., berharap untuk mendapatkan bagian dari peningkatan keuntungan yang mungkin ia terima — akan mendatangkan hukuman juga, tapi tidak ada teks yang menyebutkan pokok ini, sehingga bukan merupakan pelanggaran. Namun, setiap bhikkhu yang berencana untuk bertindak sedemikian rupa, dengan alasan bahwa apapun yang bukan merupakan pelanggaran tentu baik-baik

saja, harus ingat bahwa Buddha mengkritik para bhikkhu dalam kisah awal dalam istilah yang sangat keras.

Pemahaman. Vibhaṅga berisi serangkaian situasi di mana pemahaman adalah faktor, paralel seri yang sama yang diberikan di bawah Pr 4. Dalam setiap situasi, seorang bhikkhu yang bermaksud menegaskan salah satu tingkat manusia adiduniawi tetapi akhirnya menegaskan yang lain. Tidak satu pun dari teks-teks yang menyebutkan poin ini, tapi rupanya kedua tingkat yang dimaksudkan dan tingkat yang disebutkan benar-benar hadir dalam dirinya. Bagaimanapun, jika ia menyadari kesalahan pengucapannya, ia dikenai pācittiya; jika tidak, dukkaṭa.

Tidak seperti Pr 4, pemahaman bhikkhu ketika ia membuat penegasan yang tidak langsung tentang tingkat manusia adiduniawi di sini tidak menjadi masalah. Ia menimbulkan dukkaṭa apakah ia memahami maksud dari pernyataannya atau tidak.

Niat bukan faktor di bawah aturan ini. Jadi, apakah ia memiliki alasan yang terampil atau motif tidak terampil untuk menyebutkan faktual pencapaian manusia adiduniawinya kepada orang yang belum ditahbiskan tidak berkaitan dengan pelanggaran.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga hanya mendaftar dua ketentuan bukan-pelanggaran: tidak ada pelanggaran dalam memberitahukan sendiri pencapaian tingkat manusia adiduniawi bhikkhu atau bhikkhunī lain, dan tidak ada pelanggaran untuk pelaku pertama aturan ini. Komentar, mencatat tidak adanya pembebasan biasa untuk orang gila, penjelasannya sebagai berikut: Seseorang yang telah mencapai salah satu pencapaian kesucian tidak pernah dapat menjadi gila; seorang yang telah mencapai jhāna bisa menjadi gila hanya setelah kemampuan pencapaian jhānanya telah hilang. Seorang bhikkhu dalam kategori yang terakhir tidak memiliki hak menegaskan jhāna sebagai tingkat yang "hadir dalam dirinya sendiri" dan karena itu tidak pantas mendapat pengecualian di bawah aturan ini. Poin terakhir ini, bagaimanapun, bertentangan dengan Vibhaṅga, yang mencakup penegasan yang dinyatakan dalam bentuk lampau — misalnya, "Saya telah mencapai jhāna pertama" — sebagai contoh klaim yang sah. Penjelasan yang lebih mungkin untuk kurangnya pembebasan terselubung di bawah aturan ini adalah bahwa mereka sudah dibebaskan di bawah Pr 4.

Bab Delapan

Adapun pembebasan pertama, yang memungkinkan seorang bhikkhu untuk menegaskan kesungguhan pencapaiannya kepada bhikkhu atau bhikkhunī lain, serangkaian cerita di Vinita Vatthu untuk Pr 4 menimbulkan beberapa poin yang perlu diingat dalam situasi seperti ini. Contoh yang khas — ceritanya hanya berbeda sedikit dengan yang terperincinya — adalah ini:

> "Kemudian B. Mahā Moggallāna, selagi ia menuruni Puncak Gunung Burung Nasar, tersenyum di tempat tertentu. B. Lakkhaṇa berkata kepadanya, 'Teman Moggallāna, apa alasannya, apa penyebab senyum Anda?'
>
> "'Ini bukan waktunya, teman Lakkhaṇa, untuk menjawab pertanyaan ini. Tanya saya di hadapan Yang Terberkahi.'
>
> "Jadi B. Lakkhaṇa dan B. Mahā Moggallāna... pergi ke Bhagavā dan, pada saat kedatangan, setelah bersujud kepadanya, duduk di satu sisi. Saat mereka sedang duduk di sana, B. Lakkhaṇa berkata kepada B. Moggallāna, 'Baru saja, teman Moggallāna... Anda tersenyum. Apakah alasan, apa penyebab senyum Anda?'
>
> "'Baru saja, temanku… saya melihat seorang pria dengan kepala terbenam sepenuhnya dalam lubang kotoran, makan pada kotoran dengan kedua tangan. Pikiran terlintas dalam diriku, "Bukankah itu menakjubkan, bukankah itu luar biasa, bahwa ada makhluk bahkan seperti ini..."'
>
> "Para bhikkhu mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'B. Moggallāna sedang membual tentang tingkat manusia adiduniawi!'
>
> "Kemudian Yang Terberkahi berkata kepada para bhikkhu, 'Sebenarnya, para bhikkhu, *ada* seorang siswa yang memiliki visi dan pengetahuan yang akan mengetahui atau melihat atau menyaksikan hal seperti ini. Setelah Aku sendiri melihat makhluk seperti itu, tapi Aku tidak mengungkapkan hal itu. Seandainya Aku mengungkapkan itu, orang lain tidak akan percaya, dan itu akan menjadi rasa sakit jangka panjang mereka dan merugikan. Makhluk itu, bhikkhu, sebelumnya pernah menjadi seorang brahmana pengkorupsi di sini di Rājagaha. pada zaman Buddha Kassapa, setelah mengundang Komunitas

para bhikkhu untuk makan, setelah mengisi palung dengan kotoran dan memberitahukan waktunya, mengatakan, "Bhante, makanlah dari ini dan ambillah sebanyak yang Anda suka." Setelah direbus di neraka sebagai hasil dari perbuatannya selama bertahun-tahun, ratusan, ribuan, ratusan ribu tahun, ia sekarang — melalui sisa hasil dari perbuatan yang sama — mengalami eksistensi sebagai individu yang seperti ini. Moggallāna berbicara benar, bhikkhu. Tidak ada pelanggaran untuknya.'"

Perilaku B. Moggallāna di sini — menunggu sampai ia di hadapan gurunya sebelum menghubungkan visinya — telah menjadi model untuk perilaku antara meditator, karena sebagai reaksi para bhikkhu dan komentar Buddha yang memperjelas, ada situasi di mana tindakan yang berhubungan dengan visi seseorang, dll., bahkan ketika diperbolehkan, tidak akan menyajikan tujuan yang positif.

Menampilkan kekuatan batin. Aturan terkait di Cūḷavagga (V.8.2) menyatakan bahwa menampilkan kekuatan batin kepada orang awam adalah dukkaṭa. Dalam kisah awal yang mengarah ke aturan itu, Buddha mengkritik dengan sangat keras pada tindakan semacam itu: "Sama seperti seorang wanita yang mungkin memperlihatkan kemaluannya untuk sebuah koin *māsaka* dari kayu yang tidak bernilai, demikian juga berlaku bagi mereka yang menampilkan tingkat manusia adiduniawi, keajaiban dari kekuatan batin, kepada orang awam demi mangkuk kayu yang tidak bernilai."

Menampilkan kekuatan batin kepada siapa saja yang bukan orang awam, lebih dulu, bukanlah pelanggaran. Dengan demikian, mengingat cara kedua aturan ini dibingkai, ia tidak dapat memberitahu seorang sāmaṇera tentang kekuatannya, tetapi mungkin melayang di depan matanya.

Ringkasan: *Memberitahukan orang yang belum ditahbiskan tentang pencapaian aktual tingkat manusia adiduniawi adalah pelanggaran pācittiya.*

9. *Setiap bhikkhu yang memberitahu pelanggaran serius bhikkhu (lain) kepada orang yang belum ditahbiskan — kecuali diizinkan oleh para bhikkhu — itu harus diakui.*

"Pada saat itu B. Upananda sang Sakya terlibat dalam pertengkaran dengan beberapa bhikkhu dari kelompok enam. Setelah melakukan pelanggaran emisi air mani dengan sengaja, ia meminta Komunitas untuk memberinya masa percobaan... Sekarang pada waktu itu serikat buruh tertentu di Sāvatthī sedang mempersembahkan makanan untuk Komunitas. B. Upananda, berada dalam masa percobaan, duduk di tempat terakhir di ruang makan itu. Bhikkhu kelompok enam mengatakan kepada orang-orang awam, 'Teman, B. Upananda sang Sakya, yang bergantung pada kalian, memancarkan air maninya menggunakan tangan yang sama yang digunakan untuk makan makanan pemberian kalian yang diberikan dengan penuh keyakinan... (Inilah mengapa), berada dalam masa percobaan, ia duduk di tempat terakhir.'"

Ada dua faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Objek:* Pelanggaran serius yang dilakukan oleh bhikkhu lain.
2) *Usaha:* Ia memberitahukan itu kepada orang yang belum ditahbiskan tanpa diberi wewenang untuk melakukannya oleh Komunitas.

Objek. Vibhaṅga menyatakan bahwa *pelanggaran serius* berarti salah satu dari empat pārājika atau tiga belas pelanggaran saṅghādisesa, sementara Buddhaghosa memberitahukan komentar-komentar kuno yang mengatakan bahwa itu hanya mencakup saṅghādisesa. Diskusi tentang hal ini cukup menarik untuk disoroti di mana itu melontarkan sejarah teks: Ia menyajikan dua argumen untuk posisi komentar, secara efektif menghancurkan mereka, tetapi kemudian dan mengakhirinya dengan berpihak dengan mereka. Mengapa ia melakukan hal ini sulit dikatakan, meskipun mungkin bahwa ia sendiri tidak setuju dengan komentar kuno di titik ini namun terpaksa ke sisi mereka dengan para sesepuh di Mahāvihāra yang bertanggung jawab untuk mengesahkan persetujuan atas karyanya.

Bagaimanapun, rincian argumennya di luar cakupan panduan ini. Vinaya Mukha telah mengadopsi argumen Buddhaghosa terhadap komentar-komentar kuno ini, dan kami hanya akan mengikuti kebijakan yang biasa kami terapkan yaitu berpihak pada Vibhaṅga kapan pun teks-teks lain pergi darinya. *Pelanggaran serius* berarti keduanya empat pārājika dan tiga belas saṅghādisesa.

Pelanggaran tidak serius seorang bhikkhu adalah alasan untuk dukkaṭa.

Persepsi apakah pelanggaran bhikkhu adalah serius bukan merupakan faktor yang meringankan. Jika itu benar-benar serius, maka apakah ia mempersepsi itu sebagai serius, tidak serius, atau ragu-ragu, itu adalah dasar untuk pācittiya. Jika itu benar-benar tidak serius, maka terlepas dari bagaimana ia mempersepsinya, itu adalah dasar untuk dukkaṭa. Dengan kata lain, pola yang ditetapkan di bawah Pc 4 tidak berlaku di sini.

Kenakalan seorang yang belum ditahbiskan — serius atau tidak — juga adalah dasar untuk dukkaṭa. (§ — BD menerjemahkan bagian poin terakhir ini didasarkan sebagai, "mengatakan ia yang belum ditahbiskan tentang pelanggaran" yang harusnya terbaca, "menceritakan pelanggaran seorang yang belum ditahbiskan.") Menurut Komentar, *perilaku serius* dalam lingkup dari orang yang belum ditahbiskan berarti melanggar salah satu dari lima sila. Apa pun lainnya dihitung sebagai tidak serius.

Hukuman dukkaṭa ini untuk memberitahukan orang yang belum ditahbiskan tentang pelanggaran sila dari orang lainnya yang juga belum ditahbiskan merupakan sebuah poin yang sering diabaikan dalam diskusi aturan ini, adalah penting. Tampaknya ditujukan untuk menjaga para bhikkhu dari bergosip, sehingga sāmaṇera dan umat awam dapat meminta nasihat dari seorang bhikkhu mengenai kesulitan yang mereka miliki dalam melaksanakan sila tanpa takut bahwa bhikkhu tersebut akan menyebarkan berita itu kepada orang lain yang belum ditahbiskan juga.

Hal ini juga membantu menjaga itikad baik dari donatur: Mereka dapat memberikan dukungan mereka kepada para bhikkhu tanpa takut bahwa penerima dukungan mereka mungkin bergosip tentang penyimpangan mereka dalam praktek di belakang punggung mereka. Jika donatur mengetahui bahwa seorang bhikkhu *telah* bergosip tentang mereka, mereka mungkin menjadi begitu muak dan menarik dukungan mereka dari kepercayaan secara keseluruhan.

Usaha. *Orang yang belum ditahbiskan* di sini berarti siapa pun yang bukan seorang bhikkhu atau seorang bhikkhunī.

Memberitahukan pelanggaran kepada orang yang belum ditahbiskan berarti memberitahu ia/dia baik tindakan dan golongan pelanggarannya. Jadi, mengatakan, "B. Upananda melakukan saṅghādisesa dengan masturbasi," akan memenuhi faktor usaha di sini; sedangkan hanya berkata, "B. Upananda melakukan saṅghādisesa." atau "B. Upananda masturbasi," tidak akan, dan bahkan tidak akan menjadi dasar bagi pelanggaran yang lebih ringan. Tidak satu pun dari teks membahas pertanyaan apakah prinsip yang sama akan berlaku untuk pelanggaran dari orang yang belum ditahbiskan.

Kelayakan ini, terlihat sangat aneh pada permukaannya, tampaknya dibuat untuk kasus-kasus seperti ketika orang awam, melihat seorang bhikkhu senior yang duduk di ujung barisan, mungkin bertanya kepada salah satu bhikkhu lain mengapa. Meskipun, seorang bhikkhu akan baik disarankan, untuk memeriksa motifnya sebelum memanfaatkan kelayakan ini, karena mengambil keuntungan dari itu dengan mencemarkan sesama bhikkhu akan dikenakan dukkaṭa di bawah pācittiya 13. Meskipun hukuman itu ringan, tindakan sepele dan pelanggaran ringan semacam ini seringkali yang paling merusak keselarasan dalam Komunitas.

Otorisasi. Vibhaṅga tidak memberikan indikasi kapan Komunitas harus mengotorisasi seorang bhikkhu untuk memberitahu orang yang belum ditahbiskan tentang pelanggaran serius bhikkhu lain. Seperti yang Vinaya Mukha lihat, tujuan dari aturan pelatihan ini adalah untuk mencegah para bhikkhu dari menyebarkan salah satu kesalahan orang lain di antara orang-orang di luar Komunitas. Namun, ada kasus-kasus, ia mengatakan, di mana seorang bhikkhu mungkin melakukan pelanggaran serius dan menolak untuk mengakuinya, seperti ketika melakukan pārājika dan masih terus menganggap statusnya sebagai seorang bhikkhu, atau melakukan saṅghādisesa dan menolak menjalani prosedur untuk rehabilitasi. Dengan demikian Komunitas dalam kasus tersebut diperbolehkan untuk mengotorisasi salah satu anggotanya untuk menginformasikan orang-orang awam, yang menjadi pendukung bhikkhu itu, sebagai cara untuk mengerahkan tekanan pada dirinya untuk menerima hukuman.

Menurut Komentar, meskipun, otorisasi yang sebaiknya digunakan dalam kasus-kasus di mana Komunitas merasa bahwa tindakan menginformasikan kaum awam akan membantu untuk meyakinkan bhikkhu yang bermaksud baik tapi berkemauan lemah yang berulang kali melakukan pelanggaran saṅghādisesa — bahkan jika ia rela menjalani periode penebusan — untuk memperbaiki jalannya.

Kedua interpretasi sesuai dengan Kanon, meskipun harus diingat bahwa menggunakan otorisasi sejalan dengan pemikiran Vinaya Mukha — untuk menekan seorang bhikkhu yang menolak untuk menjalankan penebusan — sering dapat menjadi bumerang, bagi orang awam yang mungkin hanya berpikir bahwa Komunitas merasa cemburu akan dukungan yang mereka berikan kepada bhikkhu yang mereka anggap tidak bersalah dalam setiap perbuatan salah.

Vibhaṅga juga tidak mengatakan bagaimana untuk mengeluarkan otorisasi. Komentar merekomendasikan menggunakan bentuk penegasan *(apalokana)* yang dinyatakan tiga kali dan dengan suara bulat disetujui oleh pertemuan Komunitas dalam wilayah tunggal (lihat EMB2, Bab 12).

Vibhaṅga menyatakan, meskipun, bahwa ketika memberikan otorisasi, Komunitas dapat membatasi hal ini kepada keluarga, pada pelanggaran, pada keduanya atau tidak sama sekali. *Terbatas untuk keluarga* berarti bahwa bhikkhu yang menerima otorisasi dapat memberitahu keluarga tertentu saja. *Terbatas untuk pelanggaran* berarti bahwa ia mungkin hanya melaporkan pelanggaran tertentu bhikkhu bersalah tersebut. Seorang bhikkhu yang melangkahi batas-batas otorisasinya menimbulkan pācittiya.

Bukan-pelanggaran. Kami telah menjelaskan bahwa kasus yang dimasukkan Vibhaṅga dalam ketentuan bukan-pelanggaran. Untuk merekapitulasinya: Tidak ada hukuman —

1. Dalam menceritakan orang yang belum ditahbiskan tentang pelanggaran serius bhikkhu lain jika ia menyatakan tindakannya tetapi tidak golongan pelanggarannya, atau golongannya tetapi tidak tindakannya; atau
2. Dalam melaporkan pelanggaran serius bhikkhu lain — tindakan dan golongan pelanggaran — kepada orang yang belum ditahbiskan

ketika ia telah diotorisasi untuk melakukannya, asalkan ia tidak melanggar batas otorisasinya.

Ringkasan: *Menceritakan orang yang belum ditahbiskan tentang pelanggaran serius bhikkhu lain — kecuali ia diberi wewenang oleh Komunitas untuk melakukannya — adalah pelanggaran pācittiya.*

10. *Setiap bhikkhu yang menggali tanah atau memilikinya digali, itu harus diakui.*

Ini adalah pelanggaran dengan empat faktor: objek, usaha, persepsi, dan niat.

Objek. Kata Pāli untuk tanah, *paṭhavī,* juga berarti tanah atau bumi. Dengan demikian Vibhaṅga membedakan mana bentuk bumi yang dan tidak digolongkan sebagai tanah asli:

Lempung murni, tanah liat murni, apapun yang sebagian besar lempung atau tanah liat dengan bagian yang lebih kecil dari karang, batu, pecahan tembikar, kerikil, atau campuran pasir, digolongkan sebagai tanah "asli" (atau "alami") *(jātā-paṭhavī).*

Karang murni apapun, batu, pecahan tembikar, kerikil, atau pasir, atau semua ini dengan bagian yang lebih kecil dari lempung atau bercampur tanah liat di dalamnya, adalah bumi yang digolongkan sebagai tanah "tidak asli" (atau "tidak alami"*(ajātā-paṭhavī).* Juga, tanah liat atau lempung yang dibakar — menurut Komentar, ini berarti tanah yang telah dibakar dalam bagian pembakaran mangkuk, panci, dll. — tidak digolongkan sebagai tanah asli. Adapun tumpukan tanah liat atau lempung yang telah digali: Jika mereka telah kehujanan selama kurang dari empat bulan, mereka tidak digolongkan sebagai tanah asli, tetapi jika mereka kehujanan selama empat bulan atau lebih, mereka tergolong sebagai tanah. Selain itu, lapisan debu halus yang terbentuk pada permukaan tanah kering sebagai hasil dari erosi angin tidak digolongkan sebagai tanah asli.

Kata-kata "asli" dan "tidak asli" — *jāta* dan *ajāta* — juga berarti "lahir" dan "tidak dilahirkan." Istilah-istilah ini tampaknya terkait dengan kepercayaan India kuno bahwa tanah adalah satu bentuk yang memiliki kehidupan (lihat di bawah). Perbedaan antara mereka tampaknya

didasarkan pada ide berintuisi bahwa batu, pasir, dll., tidak hidup, sedangkan tanah liat dan lempung secara alami hidup, meskipun mereka akan kehilangan hidupnya ketika digali dan kembali hidup ketika kehujanan selama empat bulan atau lebih.

Sedangkan Komentar memperjelas pembahasan Vibhaṅga tentang ketentuan bukan-pelanggaran, tidak ada hukuman dalam menggali bumi yang tidak digolongkan sebagai tanah asli. Jadi, misalnya, menggali tumpukan tanah liat yang baru digali atau menggambar diagram pada debu di atas tanah kering tidak akan menjadi pelanggaran.

Usaha. Vibhaṅga mengatakan bahwa istilah *menggali* juga meliputi membakar, misal., pembakaran barang tembikar; dan menghancurkannya, misal., membuat alur dengan menyapu atau tongkat. Jadi, menggunakan tongkat untuk menggambar di tanah atau menancapkan tiang pancang atau menariknya sedemikian rupa yang mengganggu tanah sekitarnya, akan memenuhi faktor usaha di sini.

Vibhaṅga menambahkan bahwa jika ia memberikan perintah tunggal untuk menggali, maka tidak peduli berapa banyak orang itu menggali, pelanggarannya adalah satu pācittiya.

Persepsi. Jika ia merasakan sepetak tanah asli bukan sebagai tanah asli, itu bukan alasan untuk pelanggaran. Jika ia ragu apakah sebidang kecil bumi digolongkan sebagai tanah asli, itu adalah alasan untuk dukkaṭa terlepas dari apakah itu sebenarnya digolongkan sebagai tanah asli atau tidak.

Bukan-pelanggaran. Karena persepsi dan niat adalah faktor yang meringankan di sini, tidak ada pelanggaran untuk bhikkhu yang menggali tanah:

- *Tidak sadar* — misalnya., menggali tumpukan tanah merasa itu sebagai pasir;
- *Tanpa berpikir* — misalnya., melamun menggambar di tanah sambil berbicara dengan orang lain; atau

- *Tidak sengaja* — misalnya., menyapu daun, menarik gerobak melalui lumpur, atau menggali tumpukan pasir dan tidak sengaja menggali ke dalam tanah di bawahnya.

Juga, tidak ada pelanggaran dalam meminta tanah liat atau tanah, atau menandakan lubang yang diperlukan di atas tanah, tanpa dengan jelas memberikan perintah untuk menggali. Contoh di Vibhaṅga: “Ketahui ini. Berikan ini. Bawalah ini. Ini yang diinginkan. Buat ini menjadi layak.” Contoh saat ini akan mencakup pernyataan seperti, "Tolong ambilkan sedikit tanah liat untuk membuat pot." "Kita akan membutuhkan lubang di sini." Menurut Komentar, permintaan yang tegas bahwa kolam atau terowongan, dsb., untuk digali juga tidak mendatangkan hukuman selama ia tidak mengatakan secara tepat di mana untuk menggalinya. ("Kita akan mengalirkan air dari A ke B, jadi galilah parit di manapun Anda pikir pekerjaan ini akan menjadi yang terbaik.") Permintaan atau isyarat semacam ini disebut *kappiya-vohāra* — "ekspresi yang diizinkan," atau dalam bahasa Indonesia, "mengatakannya dengan benar" — dan sering ditemukan digunakan dalam konteks aturan di mana perintah tegas akan menjadi pelanggaran, tapi indikasi keinginan atau niat tidak.

Komentar mengutip komentar-komentar kuno yang mengatakan bahwa jika orang lain atau hewan telah jatuh ke dalam lubang, tidak ada hukuman untuk menggali korban keluar. Hal yang sama berlaku jika orang lain atau hewan yang terperangkap oleh akar pohon tetapi pohonnya masih hidup: Bhikkhu itu mungkin memotong pohon untuk membebaskan korban tanpa menimbulkan hukuman di bawah aturan berikut.

Meskipun Komentar tidak dapat menemukan pembenaran dalam Kanon untuk pendapat ini, itu menyatakan bahwa mereka sebaiknya diterima karena mereka adalah penilaian bulat dari komentar-komentar kuno. Seperti telah kami catat sebelumnya, Buddhaghosa tidak selalu menerima bahkan penghakiman bulat dari komentar kuno, tapi mungkin ia merasa bahwa ini adalah kasus di mana akan lebih baik untuk berbuat salah di sisi kasih sayang daripada sisi kekerasannya.

Namun, Komentar selanjutnya mengatakan bahwa jika seorang bhikkhu jatuh ke dalam lubang sendiri, ia sebaiknya tidak menggali setiap bumi yang akan digolongkan sebagai tanah asli, bahkan demi hidupnya. Hal yang sama berlaku jika ia terjebak akar pohon yang masih hidup: Ia tak dapat memotong pohon meskipun hidupnya berada dalam bahaya.

Sejalan dengan Cv.V.32.1, yang memungkinkan seorang bhikkhu untuk menyulut api-tandingan untuk menangkal api yang mendekat, Komentar untuk Pr 3 menyatakan bahwa ia juga dapat menggali parit untuk menangkal api tersebut tanpa menimbulkan hukuman di bawah aturan ini.

Alasan atas aturan ini, seperti yang ditunjukkan oleh kisah awalnya, adalah bahwa orang-orang pada umumnya di zaman Buddha melihat tanah sebagai sesuatu yang memiliki bentuk kehidupan. Pertapa-pertapa Jain, yang sezaman dengan Buddha, menggolongkan kehidupan menjadi lima kategori sesuai dengan jumlah indera atau kemampuan yang dimiliki makhluk hidup itu. Dalam salah satu kategori panca indera, di mana hanya ada rasa sentuhan, mereka termasuk tanah dan tumbuhan. Seorang sarjana telah menyarankan bahwa pertapa Jain di sini hanya membatalkan keyakinan animisme, yang mendahului teori mereka, bahwa tanah dan tanaman memiliki jiwa. Bagaimanapun, pandangan semacam ini begitu luas pada saat itu bahwa setiap pembuat tembikar yang teliti dalam ajaran, mereka akan mengambil tanah liat hanya dari sarang rayap dan tumpukan tanah lainnya. Ghaṭīkāra Sutta (M.81) menjelaskan seorang pembuat tembikar — seorang yang tak kembali lagi dalam masa pengajaran Buddha Kassapa — yang, meskipun ia adalah orang awam, akan mengambil tanah untuk pembuatan potnya hanya dari runtuhan tanggul dan tumpukan kotoran di sekitar lubang tikus sebagai penghindaran untuk melukai tanah.

Pertimbangan lain, membawa sesuatu yang lebih berat pada saat ini, adalah bahwa tindakan menggali tanah berisiko membunuh atau melukai hewan apapun yang mungkin tinggal di sana.

Aturan ini, bersama-sama dengan yang berikut ini, juga efektif untuk mencegah para bhikkhu terlibat dalam pertanian.

Ringkasan: *Menggali tanah atau memerintahkan agar itu digali adalah pelanggaran pācittiya.*

* * *

Bab Delapan

Bagian Dua: Bab Tanaman Hidup

11. *Merusak tanaman hidup itu harus diakui.*

> "Seorang bhikkhu Āḷavi yang sedang menebang pohon. Dewata yang tinggal di pohon itu berkata kepada bhikkhu tersebut: 'Bhante, jangan tebang rumah saya untuk membangun rumah bagi dirimu sendiri.' Tetapi bhikkhu tersebut mengabaikannya, dan terus menebang pohon tersebut dan melukai lengan anak dewata itu. Dewata itu berpikir: 'Bagaimana jika kubunuh bhikkhu ini di sini?' Kemudian pikiran lain terlintas dalam benaknya: 'Tapi tidak, itu tidaklah sesuai… Bagaimana jika saya memberitahu Yang Terberkahi apa yang telah terjadi? Jadi ia pergi menemui Yang Terberkahi dan … menceritakan apa yang telah terjadi.
>
> "Baiklah, dewata, sangat baik. Ini sangat baik bahwa kau tidak membunuh bhikkhu tersebut. Jika kau telah membunuhnya hari ini, kau akan menghasilkan banyak kerugian untuk diri sendiri. Sekarang pergilah, dewata. Di sana ada pohon yang tak berpenghuni. Tinggallah di sana. (Di sini Komentar menambahkan bahwa pohon itu, berada di Jetavana, pohon yang paling digemari oleh para dewata. Ia mendapat barisan tempat duduk terdepan untuk mendengarkan ajaran Buddha dengan baik di malam hari; tidak seperti dewa rendah lainnya ia tidak terdorong jauh keluar mencapai galaksi bimasakti ketika kelompok dewa-dewa besar utama bertemu dengan Buddha; dan ketika Empat Raja datang untuk menemui Buddha, mereka selalu bermaksud mengunjunginya sebelum pergi. Namun:)
>
> '"Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini menebang pohon dan memiliki itu ditebang? Mereka merusak sesuatu yang memiliki kehidupan?"'

Ini adalah pelanggaran lain dengan empat faktor yaitu objek, usaha, persepsi, dan niat.

Objek. Istilah Pāli untuk tanaman hidup — *bhūtagāma* — secara harfiah berarti rumah makhluk. Sub-komentar menjelaskan ini dengan mengatakan bahwa para dewata mungkin dapat bertinggal di tanaman yang tumbuh di suatu tempat dengan artian keinginan di mana kesadaran mereka terikat (pada akhir kehidupan mereka sebelumnya) seperti dalam mimpi. Aturan ini secara tepatnya, dikatakan, bahwa etiket dari seorang pertapa menghalangi melakukan kerusakan pada tempat tinggal makhluk hidup. Seperti yang kisah awal tunjukkan, meskipun, alasan aturan ini dirumuskan di tempat pertama adalah untuk mencegah para bhikkhu dari menyinggung orang-orang yang berpegang pada kepercayaan animisme yang menganggap tanaman sebagai sesuatu yang memiliki kehidupan yang memiliki indera sentuhan.

Vibhaṅga mendefinisikan *bhūtagāma* sebagai tumbuh-tumbuhan yang timbul dari salah satu dari lima sumber:

1) Dari umbi, rimpang, atau akar umbi (misalnya., kentang, tulip),
2) Dari batang atau stek (misalnya., willow, mawar),
3) Dari tunas (misalnya., tebu, bambu),
4) Dari sulur (misalnya., stroberi, rumput menjalar), atau
5) Dari bibit (misalnya., jagung, kacang-kacangan).

Menurut Komentar, seluruh tanaman atau bagian dari salah satu yang telah dipisahkan dari tempat asalnya tidak lagi digolongkan sebagai bhūtagāma. Jika mampu tumbuh lagi ketika ditempatkan di dalam tanah, itu digolongkan sebagai *bījagāma,* yang berarti "rumah benih." Ketika benih yang ditabur, itu dianggap sebagai bījagāma sampai tunas pertama berubah menjadi warna hijau segar, dan daun pertama muncul. Setelah itu dianggap sebagai bhūtagāma.

Sejalan dengan kriteria ini, Komentar mengklasifikasikan bījagāma sebagai bentuk yang lebih rendah dari tanaman seperti jamur yang masih memiliki spora mereka, cendawan, lumut tanpa daun, dan jamur-jamuran, yang dalam pertumbuhannya tidak melewati tahap hijau segar, tidak memiliki daun yang dapat dilihat, namun mampu berkembang biak. Jamur yang telah kehilangan spora mereka, dan bagian dari setiap tanaman yang telah dipindahkan dari asalnya dan tidak akan tumbuh, atau yang telah

dimasak atau dengan kata lain rusak ke titik di mana mereka tidak mampu berkembang biak, tidak menjadi dasar pelanggaran di bawah aturan ini.

Komentar menegaskan ini lebih lanjut bahwa merusak bījagāma membawakan dukkaṭa. Vibhaṅga tidak menyebutkan titik ini, tetapi Komentar mengutip sebagai pembenaran bagian yang terjadi di sejumlah Sutta (seperti DN 2) mengatakan bahwa bhikkhu yang sempurna dalam kebajikan menahan diri dari merugikan baik bhūtagāma dan bījagāma. Dengan demikian, Komentar memanfaatkan aturan terselubung Cūḷavagga yang mengenakan dukkaṭa ke semua kebiasaan buruk (Cv.V.36). Mahāvagga dan Cūḷavagga memberikan lanjutan yang membagi pembenaran pernyataan Komentar dalam dua bagian, berurusan dengan para bhikkhu yang makan buah, yang akan kami bahas di bawah. Pertapa Jain mengikuti ketaatan yang sama, yang menunjukkan bahwa baik Buddhis dan Jain mengadopsi titik ini dari pertapa India kuno yang mendahului kedua kepercayaan.

Selanjutnya, menurut Komentar, ada beberapa jenis tanaman yang tidak dihitung sebagai baik bhūtagāma atau bījagāma di bawah aturan ini, dan merusak mereka tidak mendatangkan pelanggaran. Untuk membenarkan titik ini kita akan mengutip bagian dari Cūḷavagga (VIII.1.3): "Jika dinding yang dirawat dengan hartal... (atau) lantai yang dipelitur berjamur (§), ia sebaiknya melembabkan lap, peras, dan mengusapnya sampai bersih." Komentar memperluas perintah Kanon di sini untuk tidak hanya mencakup jamur pada dinding, tetapi juga bentuk-bentuk lain yang lebih rendah dari tanaman — seperti ganggang yang berada di dalam toples air, cendawan di sikat gigi, dan jamur pada makanan — yang akan dihitung sebagai kotoran jika mereka dibiarkan terus tumbuh.

Usaha. Menurut Vibhaṅga, istilah *merusak* mencakup tindakan-tindakan seperti memotong, mematahkan, dan memasak, serta mendapatkan orang lain untuk melakukan tindakan ini. Komentar mendefinisikan *merusak* ini sebagai "berurusan dengan tanaman seperti ketika ia memotong, mematahkan, dan sebagainya. "Meskipun kata "berurusan dengan," *paribhuñjati,* secara harfiah berarti "memanfaatkan," ilustrasi Komentar tentang apa yang mencakup ini termasuk bahkan hal-hal seperti mengguncangkan dahan pohon untuk mendapatkan daun yang sudah kering jatuh sehingga ia dapat menyapu mereka. Dengan demikian,

ia mengatakan, *merusak* akan mencakup memetik bunga atau daun, mencabut tanaman, mengukir nama dalam batang pohon, dll. Karena tidak ada pengecualian yang dibuat untuk melakukan hal-hal tersebut dengan niat "baik hati" terhadap tanaman, pemangkasan akan juga dimasukkan. Mengingat sifat dasariah semua definisi Komentar, menggunakan herbisida untuk membunuh tanaman juga akan berada di bawah *merusak*.

Komentar menambahkan bahwa tanaman yang tumbuh di air, seperti eceng gondok, yang akarnya tidak mencapai tanah di bawah air, memiliki air sebagai dasar mereka. Menyingkirkan mereka dari air berarti merusak mereka, meskipun tidak ada pelanggaran dalam memindahkan mereka di dalam air. Memindahkan mereka dari permukaan air yang satu ke yang lain tidak mendatangkan hukuman, ia dapat membawa mereka bersama-sama dengan sedikit air di mana mereka awalnya tumbuh dan menempatkan mereka bersama-sama dengan air ke dalam permukaan air yang baru.

Juga, kata Komentar, tanaman seperti benalu, anggrek, dan pohon anggur buring yang tumbuh di pohon memiliki pohon sebagai dasar mereka. Menyingkirkan mereka dari pohon berarti merusak mereka dan menimbulkan pācittiya.

Persepsi. Jika ia merusak tanaman hidup (§) merasa itu sesuatu yang lain — misalnya, tanaman mati — tidak ada pelanggaran. Jika ia merusak tanaman dalam keraguan apakah itu hidup atau mati, maka terlepas dari apa yang sebenarnya, pelanggarannya adalah dukkaṭa.

Niat dibahas secara rinci di bawah bukan-pelanggaran, di bawah ini.

Membuat buah dilayakkan. Karena biji buah adalah bījagāma, muncul pertanyaan bagaimana para bhikkhu sebaiknya bertindak dalam makan buah. Komentar untuk aturan ini membahas dengan rinci dalam dua bagian, masing-masing di Mahāvagga (VI. 21) dan Cūḷavagga (V.5.2), berurusan tepat dengan pertanyaan ini. Dalam bagian Cūḷavagga berbunyi, "Aku memungkinkan kalian, para bhikkhu, untuk mengkonsumsi buah yang telah dilayakkan untuk para bhikkhu dalam satu dari lima cara ini: jika sudah rusak oleh api, dengan pisau, dengan kuku, jika tanpa biji, dan

kelima jika bijinya dibuang." Dalam bagian Mahāvagga berbunyi, "Adapun waktu itu ada sejumlah besar buah di Sāvatthī, tapi tidak ada yang dapat melayakkannya... (Buddha berkata,) 'Aku memungkinkan bahwa buah yang tanpa biji atau yang bijinya telah dikeluarkan dikonsumsi, (bahkan jika) itu belum dilayakkan."

Pertama, untuk meringkas pembahasan komentar tentang buah yang tanpa biji dan buah yang bijinya sudah dikeluarkan: Menurut Komentar untuk Mahāvagga, *buah tanpa biji* termasuk buah yang benihnya terlalu muda untuk dapat tumbuh. Sedangkan buah yang benihnya telah dikeluarkan, Sub-komentar menyatakan bahwa ini berarti, "Buah, seperti mangga atau nangka, yang memungkinkan untuk dimakan setelah menyingkirkan benihnya dan memisahkan mereka sepenuhnya (dari daging)."

Pertanyaan terkadang muncul apakah para bhikkhu dapat membuang bijinya sendiri sebelum makan buah semacam ini, atau jika orang yang belum ditahbiskan telah menyingkirkannya terlebih dahulu. Mengingat konteks bagian Mahāvagga dan kata-kata dari penjelasan Sub-komentar itu, tampak jelas bahwa para bhikkhu sendiri mungkin mengeluarkan benihnya sebelum atau saat makan buah. Sebagai catatan Komentar, kedua jenis buah yang dilayakkan dan oleh diri mereka sendiri, dan tidak perlu melalui prosedur lain untuk membuat mereka dilayakkan.

Jenis buah, meskipun, dengan biji yang banyak (seperti tomat dan blackberry) atau yang bijinya akan sulit untuk disingkirkan tanpa rusak (seperti anggur) harus dirusak oleh api, pisau, atau kuku sebelum seorang bhikkhu dapat memakannya. Deskripsi Komentar tentang bagaimana melakukan ini, hal ini menunjukkan bahwa kebutuhan merusak hanya bersifat simbolik: orang yang belum ditahbiskan mengambil objek panas atau menggores pisau di kulit buah, atau mencungkil dengan kuku, mengatakan "dilayakkan" *(kappiyaṁ)* baik saat merusak atau segera sesudahnya. Sub-komentar mencatat bahwa kata "dilayakkan" dapat dinyatakan dalam bahasa apapun.

Jika setumpuk buah, seperti anggur, diberikan ke seorang bhikkhu, ia harus mengatakan, "Buatlah itu dilayakkan," *(Kappiyaṁ karohi,)* baik kepada donatur atau kepada orang lain yang belum ditahbiskan yang tahu bagaimana. Orang yang belum ditahbiskan hanya perlu membuat satu dari buah anggur yang dilayakkan sesuai dengan prosedur di atas untuk seluruh

tumpukan untuk dipertimbangkan layak, meskipun ia/dia sebaiknya tidak menyingkirkan anggur dari tumpukan saat melakukannya.

Sub-komentar menyatakan bahwa tata cara membuat buah dilayakkan harus selalu dilakukan di hadapan seorang bhikkhu, tetapi Komentar menyebutkan faktor ini hanya sehubungan dengan kasus terakhir — membuat seluruh tumpukan buah menjadi layak dengan "merusak" hanya satu bagian — dan tidak dalam deskripsi dasar tentang bagaimana prosedur ini dilakukan.

Dalam Komunitas yang mengikuti Sub-komentar, kebiasaannya seperti berikut: Ketika seorang donatur membawa anggur, tomat, atau buah sejenisnya kepada seorang bhikkhu, bhikkhu itu mengatakan, *"Kappiyaṁ karohi* (Buatlah ini dilayakkan)." Donatur itu merusak buahnya dalam satu dari tiga cara yang telah ditentukan dan berkata, *"Kappiyaṁ bhante* (Sudah layak, bhante)," saat merusaknya, dan kemudian menyajikan buah kepada bhikkhu itu.

Dalam Komunitas yang tidak mengikuti Sub-komentar, donatur dapat melakukan tindakan merusak buah sebelumnya dan hanya menginformasikan bhikkhu bahwa buah telah dibuat layak saat mempersembahkan itu kepadanya. Dalam kedua kasus, tindakan membuat tumpukan buah dilayakkan dengan merusak hanya satu bagian *harus* dilakukan di hadapan seorang bhikkhu. Dan kami harus mencatat lagi bahwa buah tanpa biji atau buah yang bijinya dapat disingkirkan seluruhnya dari daging buah dapat dilayakkan oleh dirinya sendiri, dan tidak harus melalui prosedur apapun sebelum seorang bhikkhu dapat menerima dan memakannya.

Dua bagian dalam Mahāvagga dan Cūḷavagga yang telah kami bahas ini khusus berkaitan hanya dengan buah, tapi Komentar memperhitungkan dari mereka dengan mengatakan bahwa kondisi yang sama berlaku untuk bentuk lain dari bījagāma, seperti tebu dan tauge juga.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang memotong tanaman hidup —

Tidak sadar — misalnya., berpikir itu sudah mati,
Tanpa berpikir — misalnya., melamun mencabut rumput sambil berbicara dengan seseorang, atau

Tidak sengaja — misalnya., secara tidak sengaja mencabut rumput sambil menyapu daun, atau berpegangan pada tanaman sebagai pendukung saat mendaki bukit dan secara tidak sengaja mencabutnya.

Juga, tidak ada hukuman dalam memberitahu orang yang belum ditahbiskan untuk membuat barang dilayakkan; dalam meminta daun, bunga, dll. tanpa secara spesifik mengatakan daun atau bunga *yang* harus dipetik; atau menunjukkan secara tidak langsung, misalnya., rumput yang perlu dipangkas ("Lihatlah betapa panjangnya rumput itu") atau pohon yang perlu dipangkas ("Cabang ini seharusnya ke arah sini") tanpa tegas memberikan perintah untuk memotong. Dengan kata lain, ini adalah aturan lain di mana ia dapat menghindari pelanggaran dengan menggunakan *kappiya-vohāra:* "mengatakan dengan benar."

Cūḷavagga (V.32.1) mengatakan bahwa jika semak api mendekati hunian, ia dapat menyalakan api penangkal untuk menangkalnya. Dengan demikian, ia dibebaskan dari hukuman yang dikenakan oleh aturan ini.

Juga, menurut Sub-komentar untuk NP 6, seorang bhikkhu yang jubahnya telah dirampas dan yang tidak dapat menemukan kain lainnya untuk menutupi dirinya dapat mengambil rumput dan daun untuk menutupi dirinya tanpa menimbulkan hukuman ini.

Ringkasan: *Dengan sengaja memotong, membakar, atau membunuh tanaman hidup adalah pelanggaran pācittiya.*

12. *Pembicaraan mengelak dan menyebabkan frustasi harus diakui.*

Aturan ini berkaitan dengan perilaku seorang bhikkhu dalam pertemuan Komunitas ketika secara resmi dipertanyakan tentang tuduhan terhadap dirinya. Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini adalah tiga:

1) *Niat:* Motifnya adalah untuk menyembunyikan pelanggarannya.
2) *Usaha:* Ia terus terlibat dalam pembicaraan mengelak atau menyebabkan frustasi.
3) *Objek:* Ketika diperiksa dalam Komunitas tentang aturan atau pelanggaran setelah Komunitas telah menjatuhkan tuduhan resmi

tentang ucapan mengelak atau menyebabkan frustasi terhadap dirinya.

Usaha. Pembicaraan mengelak digambarkan dalam kisah awal sebagai berikut:

> "Adapun waktu itu B. Channa, setelah bertingkah dan sedang diperiksa tentang pelanggaran di tengah-tengah Komunitas, menghindari satu hal dengan cara lain: 'Siapakah yang melakukan pelanggaran tersebut? Apa yang telah dilakukan? Dengan anggapan untuk masalah apa itu dilakukan? Bagaimana itu dilakukan? Apa yang kau katakan? Mengapa kau mengatakan itu?'"

Vibhaṅga, mengikuti jejak kisah awalnya, memberikan contoh pembicaraan mengelak yang semuanya dalam bentuk pertanyaan. Namun, Komentar berpendapat bahwa contoh-contoh Vibhaṅga itu tidak dimaksudkan secara mendalam, dan bahwa pembicaraan mengelak mencakup setiap dan semua bentuk pembicaraan di samping poin ketika secara resmi dipertanyakan. Sub-komentar setuju dan memberikan jamuan contoh tentang itu sendiri:

> "Apakah Anda melakukan pelanggaran ini?"
> "Aku pernah ke Pāṭaliputta."
> "Tapi kami tidak bertanya tentang Anda akan ke Pāṭaliputta. Kami bertanya tentang pelanggaran."
> "Dari sana aku pergi ke Rājagaha."
> "Baiklah, Rājagaha atau Brahmaṇāgaha, apakah Anda melakukan pelanggaran?"
> "Aku punya beberapa babi di sana."

> Sedangkan untuk yang menyebabkan frustasi:
> "Sekarang di lain waktu B. Channa, sedang diperiksa tentang pelanggaran di tengah-tengah Komunitas, (berpikir), 'Dengan menghindari satu pertanyaan dengan yang lain, aku akan jatuh

ke dalam sebuah pelanggaran,' tetap diam dan membuat frustasi Komunitas."

Dengan demikian, teks-teks mengatakan, menyebabkan frustasi berarti berdiam diri ketika secara resmi dipertanyakan di tengah-tengah Komunitas.

Niat. Faktor ini hanya terpenuhi jika motifnya adalah untuk menyembunyikan pelanggaran sendiri. Jika ia memiliki motif lain untuk tetap diam atau berbicara tidak pada pokoknya ketika sedang dipertanyakan, tidak ada hukuman. Misalnya, tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang, ketika sedang diperiksa;

- Mengajukan pertanyaan atau memberi jawaban tidak pada pokoknya karena ia tidak mengerti apa yang dikatakan,
- Terlalu sakit untuk berbicara,
- Merasa bahwa dalam berbicara ia akan menciptakan konflik atau pertikaian dalam Komunitas, atau
- Merasa bahwa Komunitas akan melakukan transaksi yang tidak adil atau tidak sesuai dengan aturan.

Objek. Jika seorang bhikkhu berbicara mengelak atau tetap diam di luar keinginan untuk menyembunyikan pelanggaran, ia menimbulkan dukkaṭa. Jika Komunitas melihat cocok, mungkin kemudian dapat membawakan sebuah tuduhan resmi pembicaraan mengelak atau menyebabkan frustasi terhadap dirinya untuk mengendalikannya dari bertahan dalam perilaku tersebut. Jika ia kemudian terus berbicara mengelak atau berdiam diri, ia menimbulkan pācittiya.

Persepsi bukanlah faktor di sini. Setelah tuduhan resmi dari pembicaraan mengelak atau menyebabkan frustasi telah berhak diajukan terhadap seorang bhikkhu, dan ia terus berbicara mengelak atau tetap diam, ia menimbulkan pācittiya terlepas dari apakah ia melihat tuduhan itu sah atau tidak. Jika tuduhan telah secara salah dibawakan terhadapnya, maka terlepas dari apakah ia melihat tuduhan itu sebagai salah, benar, atau ragu-ragu, pelanggaran atau kurangnya pelanggaran yang diberikan seolah-olah transaksi Komunitas yang membawakan tuduhan itu tidak terjadi sama

sekali. Ini mencakup dua situasi. Pada bagian pertama, bhikkhu itu benar-benar layak mendapatkan tuduhan, tapi transaksi tidak dilakukan secara keras sesuai dengan prosedur resmi. Dalam hal ini, jika seorang bhikkhu terus mengelak atau berdiam diri dari keinginan menyembunyikan pelanggaran, ia dikenai dukkaṭa lain. Dalam situasi kedua, bhikkhu itu tidak layak mendapatkan tuduhan — misalnya, ia telah menanyakan pertanyaan atau tetap diam untuk salah satu alasan yang dilayakkan, namun Komunitas telah menyalahgunakan kekuasaannya dalam membawakan tuduhan terhadap dirinya. Dalam hal ini, jika ia terus mengajukan pertanyaan atau tetap diam untuk alasan yang layak, ia tidak mengeluarkan pelanggaran.

Sedangkan untuk kasus di mana Komunitas dengan benar membawakan tuduhan resmi dari pembicaraan mengelak atau yang menyebabkan frustasi terhadap seorang bhikkhu, dan ia menimbulkan pācittiya untuk terus berbicara mengelak atau tetap diam: Jika ia akhirnya mengakui perbuatannya, maka — terlepas dari apakah ia mengakui bahwa mereka benar-benar merupakan pelanggaran — ia lebih lanjut dapat dikenakan hukuman yang lebih serius, transaksi kecaman *(tajjanīya-kamma)* untuk menjadi seorang pembuat masalah dan perselisihan dalam Komunitas (Cv.I.1-8 — EMB2, Bab 20). Jika ia mengakui tindakannya dan mengakui pelanggaran, ia tunduk pada apa yang pada dasarnya hal yang sama: transaksi hukuman lebih lanjut *(tassa-pāpiyasikā-kamma)* karena tidak mengakui tuduhan yang benar sejak awal (lihat diskusi di bawah aturan Adhikaraṇa-samatha, Bab 11).

Bukan-pelanggaran. Jika seorang bhikkhu menjawab tidak pada pokoknya atau tetap diam untuk salah satu alasan yang sesuai, ia tidak mengeluarkan hukuman bahkan setelah transaksi tentang pembicaraan mengelak atau menyebabkan frustasi untuk beberapa alasan telah diberlakukan terhadap dirinya.

Ringkasan: *Terus-menerus menjawab mengelak atau tetap diam untuk menyembunyikan pelanggaran sendiri ketika diperiksa dalam pertemuan Komunitas — setelah tuduhan resmi dari pembicaraan mengelak atau menyebabkan frustasi telah diajukan terhadapnya — adalah pelanggaran pācittiya.*

13. *Mengkritik atau mengeluh (tentang seorang petugas Komunitas) itu harus diakui.*

Petugas Komunitas. Dalam Cūḷavagga (VI.11.2-4; VI.21.1-3), Buddha memberikan kelayakan untuk Komunitas para bhikkhu untuk menunjuk berbagai anggotanya sebagai petugas Komunitas untuk menangani urusan seperti pembagian makanan, memutuskan siapa yang akan tinggal dalam suatu kediaman, menyimpan daftar nama untuk memutuskan siapa yang akan menerima undangan untuk makan, dll. B. Dabba Mallaputta adalah petugas pertama dan memenuhi semua tanggung jawab dalam pekerjaannya:

> "Adapun para bhikkhu yang datang pada malam hari, ia akan memasuki unsur-api untuk mereka dan dengan cahaya itu ia akan memberikan mereka tempat tinggal — begitu banyak sehingga para bhikkhu yang tiba di malam hari bertujuan, berpikir, 'Kita akan melihat keajaiban dari kesaktian B. Dabba Mallaputta.' Setelah mendekatinya, mereka berkata, 'Teman Dabba, tentukan tempat tinggal untuk kami.'
> "B. Dabba Mallaputta berkata, 'Di mana Anda ingin? Di mana saya akan menentukan mereka?'
> "Kemudian mereka menyebutkan nama tempat yang jauh untuk tujuan itu: 'Teman Dabba, tentukan kami hunian di atas Puncak Burung Nasar. Teman Dabba, tentukan kami hunian di atas Jurang Perampok...'
> "Maka B. Dabba Mallaputta, memasuki unsur-api untuk mereka, berjalan di depan mereka dengan jarinya yang bersinar, sementara mereka mengikuti tepat di belakangnya dengan bantuan dari cahayanya." — Cv.IV.4.4

Bahkan dengan keahlian khususnya, ada para bhikkhu yang tidak puas dengan tempat tinggal dan makanan yang ditentukan kepada mereka — seperti yang kita lihat di bawah Saṅghādisesa 8 dan 9 — dan dalam kisah awal untuk aturan ini mereka mengkritik dan mengeluh tentang dirinya.

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini adalah tiga: objek, niat, dan usaha — meskipun Vibhaṅga membuat niat sebagai bagian pelengkap dari definisi faktor usahanya.

Objek. Faktor ini hanya terpenuhi oleh (1) seorang bhikkhu yang (2) telah diotorisasi sebagai seorang petugas Komunitas dan (3) tidak memiliki kebiasaan bertindak atas empat penyebab untuk prasangka: keinginan, kebencian, kebodohan, atau ketakutan. Berkenaan dengan dua pertama dari sub-faktor, orang lain — dan Vibhaṅga mendaftar tentang "orang lain" di sini sangat menarik — adalah dasar untuk dukkaṭa. Daftarnya adalah: orang yang belum ditahbiskan, orang yang ditahbiskan yang bertindak sebagai petugas Komunitas tanpa diotorisasi, orang yang ditahbiskan yang bertindak sebagai petugas Komunitas tanpa sebelumnya diotorisasi secara sesuai, dan orang yang belum ditahbiskan yang bertindak sebagai seorang petugas Komunitas apakah resmi atau tidak. Berkenaan dengan sub-faktor ketiga, siapapun yang dinyatakan akan menjadi dasar untuk pācittiya atau dukkaṭa adalah bukan alasan untuk pelanggaran jika ia/dia berperilaku dalam cara yang menyimpang.

Persepsi bukan faktor di sini. Jadi, jika petugas tersebut benar-benar berwenang dengan sesuai, ia memenuhi faktor ini apakah ia mempersepsi wewenangnya sebagai sesuai, tidak sesuai, atau meragukan. Jika ia diberi wewenang secara tidak sah, ia adalah dasar untuk dukkaṭa apakah ia mempersepsi wewenangnya sebagai sesuai, tidak sesuai, atau meragukan. Dengan kata lain, ini adalah kasus lain di mana pola yang ditetapkan di bawah Pc 4 tidak berlaku.

(Edisi Kanon PTS mengatakan bahwa jika ia mempersepsi wewenang yang tidak sesuai sebagai tidak sesuai, tidak ada pelanggaran, tetapi edisi Kanon Thai, Sri Lanka, dan Myanmar, bersama-sama dengan edisi PTS untuk Komentar/K, semua setuju dengan bacaan di atas.)

Niat. Motifnya untuk membuat dia kehilangan muka, kehilangan status, atau merasa malu.

Usaha. Vibhaṅga mendefinisikan "mengkritik" sebagai mengkritik atau mengeluh tentang seorang petugas Komunitas kepada sesama bhikkhu dengan keinginan membuat petugas itu kehilangan muka, kehilangan

status, atau merasa malu. Garis antara usaha dan niat tampak samar-samar di sini, di mana niat merupakan bagian dari definisi "usaha," tapi ketentuan bukan-pelanggaran memberikan pengecualian untuk pernyataan kritis yang dimotivasi hanya oleh keinginan untuk mengatakan yang sebenarnya.

Komentar dan Sub-komentar memberikan gambaran jelas tentang perbedaan antara mengkritik dan mengeluh: Mengkritik berarti berbicara secara kritis tentang seseorang di hadapan satu orang lain atau lebih sehingga membuat mereka memberikan pendapat yang buruk tentangnya. Mengeluh berarti hanya memberikan pelampiasan kritiknya dari orang tersebut dalam pendengaran orang lain.

Menurut Vibhaṅga, hukuman karena mengkritik atau mengeluh tentang seorang petugas Komunitas adalah pācittiya jika pendengarnya adalah sesama bhikkhu, dan dukkaṭa jika pendengarnya adalah orang yang belum ditahbiskan (§). Pertanyaan tentang siapa pernyataannya ditujukan adalah tidak relevan jika ada yang mengkritik atau mengeluh tentang orang yang belum ditahbiskan atau bhikkhu yang bukan petugas resmi Komunitas: Bagaimanapun juga, hukumannya adalah dukkaṭa.

Bukan-pelanggaran. Seperti disebutkan di atas, jika seorang petugas Komunitas bertindak biasa dari salah satu empat hal yang menyebabkan prasangka — keinginan, kebencian, kebodohan, atau ketakutan — tidak ada pelanggaran dalam mengkritik atau mengeluh tentangnya. misalnya, jika ia memberikan tempat tinggal terbaik untuk para bhikkhu tertentu hanya karena ia menyukai mereka, memberikan makanan yang tidak layak untuk bhikkhu tertentu hanya karena ia tidak menyukai mereka, kebiasaan mengirimkan bhikkhu yang salah dengan makanan yang salah karena ia terlalu bodoh untuk menangani daftar urutan nama dengan benar, atau memberikan penanganan yang terbaik untuk bhikkhu tertentu karena ia takut pada mereka atau pendukung mereka, tidak ada pelanggaran dalam mengkritik perilakunya di hadapan orang lain.

Alasan untuk kelayakan ini adalah salah satu faktor kualifikasi untuk seorang petugas Komunitas adalah bahwa ia tidak menyimpang (lihat EMB2, Bab 18). Jadi setiap keluhan yang menyimpang akan sama saja dengan tuduhan bahwa tindakan Komunitas yang mengotorisasinya sebagai seorang petugas tidak sah, dan Komunitas kemudian akan berkewajiban untuk mengkaji hal tersebut.

Namun, ia harus sangat yakin dengan fakta-fakta dari kasus tersebut sebelum mengambil keuntungan dari kelayakan ini, karena — seperti disebutkan di atas — persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan di bawah aturan ini. Kekecewaan dan kemarahan dapat mewarnai jalan persepsi seseorang, membuat perilaku orang lain, yang sempurna terlihat menyimpang dan tidak adil. Jika ia mengkritik atau mengeluh tentang seorang petugas, dengan yakin sepenuhnya bahwa ia telah bertindak menyimpang, ia tetap bersalah karena melakukan kejahatan jika ternyata bahwa sebenarnya perilaku petugas itu telah adil. Pertimbangan yang sama berlaku juga untuk mengeluh atau mengkritik mengenai siapa saja, yang ditahbiskan atau tidak.

Mengkritik seorang petugas Komunitas di hadapannya, hanya demi menyakiti perasaannya, akan menjadi pelanggaran di bawah pācittiya 2, terlepas dari apakah perilaku sebenarnya telah menyimpang atau tidak.

Tugas seorang petugas Komunitas sering satu yang tanpa pamrih. Prosedur yang harus ia ikuti dalam mendistribusikan undangan, dll., dapat menjadi cukup kompleks dan, dalam Komunitas besar, cukup memakan waktu. Karena tidak ada cara ia bisa menjamin perlakuan yang sama bagi semua, mungkin ada saat-saat ketika ia tampaknya bertindak menyimpang ketika ia hanya mengikuti prosedur standar. Jika ia tidak dapat menerima manfaat dari keraguan dari sesama bhikkhu, tidak ada keharusan baginya untuk melakukan tugas ini di tempat pertama. Buddha menyamakan keuntungan materi sebagai kotoran" (lihat AN.V.196), ketika kotoran dibagikan jarang ada keluhan tentang siapa yang mendapat porsi pilihan.

Ringkasan: *Jika seorang petugas Komunitas dalam prasangka tidak bersalah: Mengkritiknya dalam pendengaran bhikkhu lain adalah pelanggaran pācittiya.*

14. *Setiap bhikkhu yang mengatur sebuah tempat tidur, bangku, kasur, atau kursi tanpa sandaran milik Komunitas di tempat terbuka — atau membuatnya diatur — dan kemudian ketika pergi tidak menyimpannya ataupun membuatnya dipindahkan, atau haruskah ia pergi tanpa mengambil cuti, itu harus diakui.*

Selama empat bulan musim hujan, perabotan milik Komunitas — saat tidak digunakan — harus disimpan di tempat di mana tidak akan kehujanan, seperti gudang atau kediaman beratap penuh. Vibhaṅga untuk aturan ini berisi kelayakan untuk selama sisa tahun itu juga dapat disimpan dalam paviliun terbuka beratap dengan bilah atau cabang, atau di bawah pohon di mana burung tidak meninggalkan kotorannya. (Saat ini, tenda akan cocok di bawah "paviliun"). Meskipun, Komentar menyiratkan, bahwa kelayakan terakhir ini hanya berlaku di daerah-daerah dengan musim kemarau yang berbeda; dan, menurut Sub-komentar, bahkan di mana ada musim kering, jika seorang bhikkhu melihat badai hujan yang bukan pada musimnya mendekat ia sebaiknya tidak meninggalkan perabotan itu di tempat semi-terbuka tersebut. Dan seperti yang dapat kami simpulkan dari Vibhaṅga untuk aturan berikutnya, bahkan selama musim kemarau kelayakan ini hanya berlaku selama ia terus tinggal di vihāra.

Aturan ini berkaitan dengan seorang bhikkhu yang menaruh perabotan Komunitas di tempat terbuka dan kemudian pergi tanpa mengambil cuti atau membuat mereka dipindahkan di tempat yang sesuai. Faktor-faktor untuk pelanggaran penuhnya ada tiga:

1. *Objek:* setiap tempat tidur, bangku, kasur, atau kursi tanpa sandaran milik Komunitas.
2. *Usaha:* Ia menaruh perabotan tersebut di tempat terbuka dan kemudian pergi tanpa mengambil cuti, menaruh perabotan itu di luar, atau membuat mereka ditaruh di tempat yang sesuai.
3. *Niat:* Ia menaruhnya di luar untuk beberapa tujuan lain selain menjemur mereka (§).

Objek. Setiap tempat tidur, bangku, matras, atau kursi tanpa sandaran milik Komunitas adalah alasan untuk pācittiya. Persepsi apakah barang tersebut milik Komunitas bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4). Karpet, seprai, tikar, alas penutup lantai, kain lap kaki, kursi kayu milik Komunitas adalah alasan untuk dukkaṭa, karena keduanya jenis perabotan — tempat tidur, dll., dan karpet, dll., — milik individu lain. Perabot sendiri bukan alasan untuk pelanggaran.

Menurut Komentar, jika ia telah membuat kesepakatan dengan orang lain untuk mengambil barang miliknya atas kepercayaan, tidak ada

pelanggaran dalam meninggalkan perabot orang itu di tempat terbuka. Sub-komentar menambahkan bahwa setiap perabotan yang dipersembahkan oleh seorang donatur untuk Komunitas untuk digunakan di tempat terbuka — misalnya., batu atau bangku beton — juga bukan alasan untuk pelanggaran.

Di bawah aturan ini, Komentar berisi esai panjang pada penyimpanan yang sesuai untuk sapu. Karena pernyataan yang didasarkan pada penggunaan yang tidak sesuai dari Standar Besar — sapu dikenal pada zaman Buddha, namun beliau memilih untuk tidak menyertakan mereka di bawah aturan ini — tidak ada alasan untuk menganggap mereka sebagai pengikat.

Usaha. Vibhaṅga mendefinisikan *meninggalkan perabotan* seperti pergi lebih jauh dari satu *leḍḍupāta* — sekitar 18 meter — dari mereka. Ini tidak mendefinisikan "mengambil cuti," selain menyatakan bahwa ia dapat mengambil cuti dari seorang bhikkhu, sāmaṇera, atau pelayan vihāra. Namun, kebanyakan ini, menetapkan bahwa meskipun kata kerja Pāli untuk mengambil cuti, *āpucchati,* secara etimologis berkaitan dengan kata kerja untuk bertanya, *pucchati,* tindakan mengambil cuti *tidak* berarti meminta izin, karena tidak ada apa-apa dalam Kanon yang menunjukkan bahwa seorang bhikkhu harus mendapatkan izin dalam bertindak dari sāmaṇera atau pelayan vihāra. Komentar memperluas poin ini, mengatakan bahwa *mengambil cuti* berarti memberitahu seorang bhikkhu, sāmaṇera, atau pelayan vihāra yang diasumsikan akan bertanggung-jawab untuk perabotan itu. Berbeda dengan aturan berikut, di mana maksud untuk mengembalikan adalah faktor yang meringankan, di sini tidak: Setelah seorang bhikkhu telah meninggalkan perabot itu, ia telah memenuhi faktor usaha di sini bahkan jika ia berniat untuk segera kembali.

Tanggung-jawab. Seorang bhikkhu yang bertanggung jawab untuk membereskan perabotan yang telah ia perintahkan pada orang lain untuk menempatkannya di tempat terbuka, kecuali orang lain itu juga seorang bhikkhu, dalam hal ini *dia* yang bertanggung jawab. Komentar menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu senior meminta bhikkhu junior untuk menempatkan perabotan di tempat terbuka yang mungkin menjadi dasar untuk hukuman, maka bhikkhu junior bertanggung-jawab untuk

mereka sampai bhikkhu senior itu duduk di atasnya, atau menempatkan artikel yang digunakannya (seperti jubah atau tas bahu) di atasnya, atau memberikan izin bhikkhu junior untuk pergi, setelah titik ini bhikkhu senior yang bertanggung jawab.

Jika di sana ada pertemuan di ruang terbuka, para bhikkhu tuan rumah bertanggung-jawab atas segala kursi yang ditempatkan di tempat terbuka, sampai para bhikkhu pengunjung menentukan tempat mereka, setelah titik ini bhikkhu pengunjung bertanggung-jawab. Jika ada serangkaian ceramah Dhamma, masing-masing pembicara bertanggung jawab atas kursi khotbahnya dari saat ia duduk di atasnya sampai pembicara berikutnya.

Bukan-pelanggaran. Seperti dinyatakan di atas, tidak ada pelanggaran jika ia pergi setelah menaruh perabotan milik Komunitas atau individu lain di bawah sinar matahari dengan tujuan untuk mengeringkan mereka, dan berpikir, "Saya akan menaruh mereka ketika saya datang kembali." (§) Juga, tidak ada pelanggaran:

- Ia pergi setelah orang lain mengambil kepemilikan atau tanggung jawab untuk perabot yang telah ia tinggalkan di tempat terbuka;
- Jika ada kendala pada perabotan — Komentar menyebutkan seorang bhikkhu senior membuatnya bangun dari sana dan mengambil kepemilikan akan itu, harimau atau singa berbaring di atasnya, hantu atau raksasa mengambil kepemilikan dari mereka; atau
- Jika ada bahaya — yang menurut Komentar berarti bahaya bagi kehidupan atau kehidupan selibatnya — yang tidak memberikannya waktu untuk menaruh kembali perabotan itu.

Vinaya Mukha, meringkas prinsip umum dari aturan ini, mengatakan, "Aturan pelatihan ini dirumuskan untuk mencegah kelalaian dan mengajarkan seseorang untuk merawat barang-barang itu. Ini sebaiknya diambil sebagai teladan umum."

Ringkasan: *Ketika seseorang telah menaruh tempat tidur, bangku, kasur, atau kursi tanpa sandaran milik Komunitas di tempat terbuka: Meninggalkannya langsung di sekitar tanpa menaruh itu kembali,*

mengaturnya agar itu ditaruh kembali, atau mengambil cuti adalah pelanggaran pācittiya.

15. *Setiap bhikkhu yang mengatur seprai di dalam kediaman milik Komunitas — atau membuatnya diatur — dan kemudian pergi tidak menyimpannya atau membuatnya dipindahkan, atau haruskah ia pergi tanpa mengambil cuti, itu harus diakui.*

Di sini sekali lagi tiga faktor untuk pelanggaran penuhnya adalah objek, usaha, dan niat.

Objek. *Seprai* di sini termasuk kasur, bantal, karpet, seprai, tikar, kain duduk, selimut, tilam, kulit binatang, karpet bekas, dll., tapi bukan tempat tidur atau bangku di mana mereka dapat ditempatkan. Berbeda dengan aturan sebelumnya, pertanyaan tentang milik siapa seprai ini tidak menjadi masalah dalam menentukan pelanggaran di bawah aturan ini.

Tempat di mana itu ditinggalkan, meskipun, *adalah* masalah. Seprai yang ditinggalkan di kediaman milik Komunitas adalah alasan untuk pācittiya. Seprai (§) yang ditinggalkan di kediaman milik individu lain adalah alasan untuk dukkaṭa, sedangkan seprai yang ditinggalkan di daerah sekitar kediaman, di aula pertemuan, paviliun terbuka atau di kaki pohon — tiga tempat terakhir milik Komunitas atau individu lain.

Tempat tidur atau bangku yang diambil dari tempat asalnya dan ditinggalkan di salah satu tempat di atas adalah alasan untuk dukkaṭa. Mengingat bahwa aturan ini mencakup berbagai jenis yang berbeda tentang "meninggalkan" dari aturan sebelumnya, hukuman ini berlaku bahkan selama periode ketika ia diizinkan untuk menyimpan hal-hal seperti itu di bawah pohon, dll., melalui kelayakan yang diberikan dalam Vibhaṅga untuk aturan itu.

Seprai yang ditinggal di kediaman, dll., miliknya sendiri bukan alasan untuk pelanggaran.

Persepsi mengenai apakah kediaman tersebut milik Komunitas atau individu lain bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Usaha. Pembahasan Komentar tentang *menaruh barang kembali* menunjukkan bahwa pada dasarnya berarti meletakkan kembali di tempat yang aman di mana itu disimpan sebelum dibentangkan. Jadi, jika seprai itu digatung di dalam kemasan dari jemuran sebelum dibentangkan, itu harus kembali dibungkus dalam kemasan dan digantung lagi seperti sebelumnya. Jika itu diambil dari kamar lain, itu sebaiknya dikembalikan ke kamar dari mana itu diambil.

Menaruh kembali barang dan *mengambil cuti* didefinisikan seperti di bawah aturan sebelumnya, dengan satu pengecualian: seorang bhikkhu yang memerintahkan orang lain untuk membentangkannya bertanggung-jawab untuk itu bahkan jika orang lain itu juga ditahbiskan.

Meninggalkan didefinisikan sebagai pergi ke luar tanah vihāra: luar dinding vihāra jika berdinding dan di luar sekitarnya jika tidak. (Dalam semua aturan yang menyebutkan poin ini, Komentar mendefinisikan halaman vihāra sejauh jarak dua leḍḍupāta — sekitar 36 meter — dari bangunan.) Namun, tidak adanya referensi untuk aturan ini dalam panduan yang harus dilakukan sebelum ber*piṇḍapāta* (Cv.VIII.5 — lihat EMB2, Bab 9) menunjukkan bahwa pergi sementara keluar vihāra tidak dihitung sebagai "meninggalkan." Kesimpulan ini disokong oleh salah satu ketentuan bukan-pelanggaran ini, dibahas di bawah ini, yang mengatakan bahwa ketika seorang bhikkhu pergi dengan harapan untuk kembali tapi kemudian mengirimkan pesan ke vihāra bahwa ia mengambil cuti, ia terhindar dari hukuman di bawah aturan ini. Ini berarti bahwa seorang bhikkhu yang meninggalkan seprai yang terbentang di kediaman milik Komunitas, meninggalkan vihāra untuk sementara dengan maksud kembali, dan kembali seperti yang direncanakan, tidak mengeluarkan hukuman juga.

Meskipun, timbul pertanyaan, untuk berapa lama jangka waktu sementara dari ketidakhadiran yang dilayakkan. Vibhaṅga sendiri tidak menetapkan batas waktu. Komentar menggambarkan ketentuan bukan-pelanggaran yang kami baru saja sebutkan pada kasus seorang bhikkhu yang pergi, berpikir, "Saya akan kembali hari ini," tapi tidak membuat pernyataan tertentu kalau waktu yang lebih lama tidak diperbolehkan.

Karena teks tidak memberikan panduan khusus di sini, ini adalah masalah di mana setiap Komunitas harus memutuskan untuk dirinya sendiri, mengambil pertimbangan berikut ke dalam tanggungannya:

1) Kisah awal menunjukkan bahwa tujuan dari aturan ini adalah untuk mencegah seprai ditinggalkan begitu lama dalam hunian kosong yang menarik semut, rayap, atau serangga lainnya.
2) Pertimbangan lain, yang diajukan oleh Vinaya Mukha, adalah bahwa jika seorang bhikkhu pergi keluar untuk waktu yang lama, meninggalkan seprai dan barang-barang lain berserakan di kediaman tersebut, ini mungkin akan menyusahkan para bhikkhu penghuni di mana mereka tidak bisa dengan mudah memberikan tempat tinggal untuk bhikkhu lain untuk sementara.

Niat adalah faktor di sini, bahwa — seperti disebutkan di atas — jika ia berencana untuk kembali dalam lingkup waktu yang diperbolehkan, tidak ada pelanggaran. Hal ini disampaikan dalam bagian pada ketentuan bukan-pelanggaran yang berbunyi, "setelah pergi dengan keinginan (untuk kembali), tinggal di sana ia mengambil cuti; ia dibatasi oleh sesuatu atau lainnya." Komentar, dengan beralasan, membaca bagian ini sebagai dua pengecualian yang diatur oleh kalimat pertama. Dengan kata lain, (1) jika ia meninggalkan vihāra dengan maksud untuk kembali dan kemudian, setelah mencapai tepi seberang sungai atau pergi dari satu desa ke desa lain, ia berubah pikiran dan memutuskan untuk tidak kembali, ia dapat terhindar dari pelanggaran dengan mengirimkan kabar ke vihāra dengan pesan bahwa ia mengambil cuti. Atau, (2) jika ia meninggalkan vihāra dengan maksud untuk kembali tetapi menghadapi kendala fisik — seperti sungai banjir, raja, dan perampok — yang mencegah kepulangannya, dalam hal itu sendiri ia terbebaskan dari pelanggaran, dan tidak perlu mengirim kabar.

Bukan-pelanggaran. Selain dua pengecualian ini, Vibhaṅga mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam meninggalkan seprai terbentang di hunian jika orang lain mengambil tanggung jawab atas seprai atau jika ia telah mengambil cuti dari seorang bhikkhu, sāmaṇera, pelayan vihāra. Menurut panduan yang harus dilakukan sebelum meninggalkan vihāra untuk tinggal di tempat lain (Cv.VIII.3.2), jika tidak ada siapapun yang untuk mengambil cuti, "kemudian setelah mengatur tempat tidur pada empat batu, setelah menumpuk tempat tidur di atas tempat tidur lain, bangku dengan bangku, setelah menempatkan seprai (termasuk selimut) di

tumpukan atas, setelah menaruh barang kayu dan tembikar, setelah menutup jendela dan pintu, ia dapat pergi.

Dan di bawah aturan sebelumnya, tidak ada pelanggaran jika ada kendala pada seprai itu atau ada bahaya — yaitu., kendala atau bahaya yang akan mencegahnya dari menempatkan mereka kembali sebelum berangkat.

Ringkasan: *Ketika ia telah membentangkan seprai di kediaman milik Komunitas: Berangkat dari vihāra tanpa menaruh itu kembali, mengatur untuk membuat itu dipindahkan, atau mengambil cuti adalah pelanggaran pācittiya.*

16. *Setiap bhikkhu yang sengaja berbaring di kediaman milik Komunitas sehingga mengganggu seorang bhikkhu yang tiba di sana pertama, (berpikir), "Siapapun yang menemukan itu telah dibatasi akan pergi" — melakukannya hanya karena alasan itu dan tidak ada alasan lain — itu harus diakui.*

Ada empat faktor untuk pelanggaran ini:

1) *Objek:* Seorang bhikkhu yang tidak boleh dipaksa untuk pindah.
2) *Persepsi:* Ia mempersepsi dia demikian.
3) *Usaha:* Ia melanggar batas ruang dalam kediaman milik Komunitas.
4) *Niat:* dengan tujuan tunggal untuk memaksanya keluar.

Objek dan persepsi. *Dengan tahu* didefinisikan dalam Vibhaṅga sebagai mengetahui bahwa penghuni hunian saat ini adalah seorang bhikkhu senior, seorang yang sakit, atau kepada siapa Komunitas (atau petugas) telah menentukan tempat tinggal itu. Komentar menafsirkan definisi ini sebagai daftar contoh dan dari sini menyamaratakannya untuk mencakup kasus di mana ia tahu, "Bhikkhu ini tidak boleh dipaksa untuk pindah."

Usaha. Untuk *mengganggu* sarana berbaring atau duduk di daerah yang berbatasan langsung dengan tempat tidur atau duduk bhikkhu tersebut — yang Komentar definisikan sebagai di manapun dalam 75 cm. dari

tempat tidur atau duduk itu — atau pada daerah sebesar 75 cm. lebar jalan dari salah satu tempat, ke pintu masuk tempat tinggal itu. Ada dukkaṭa untuk menempatkan tempat tidur atau duduk di daerah tersebut, dan pācittiya untuk setiap kali ia duduk atau berbaring di sana. Menaruh tempat tidur atau duduk di bagian lain dari tempat tinggal menimbulkan dukkaṭa; dan duduk atau berbaring di sana, dukkaṭa lainnya — dengan asumsi semua kasus ini bahwa tempat tinggal itu milik Komunitas.

Persepsi berkaitan dengan tempat tinggal tidak menjadi masalah di sini (lihat Pc 4). Jika tempat tinggal itu benar-benar milik Komunitas, bagian dari faktor ini terpenuhi terlepas dari apakah ia mempersepsi itu sebagai milik Komunitas atau bukan.

Ada dukkaṭa untuk mengganggu batas ruang seorang bhikkhu — berniat untuk memaksanya keluar — di daerah yang berbatasan langsung ke tempat tinggal seperti itu, di tempat milik Komunitas yang bukan tempat tinggal orang tertentu (misalnya., paviliun terbuka atau ruang makan), keteduhan pohon, di udara terbuka, atau di tempat tinggal milik individu lain. Melakukannya di tempat tinggal miliknya sendiri tidak membawakan pelanggaran. Menurut Komentar, kelayakan terakhir ini juga berlaku untuk tempat tinggal milik siapa saja yang telah menawarkan untuk menggunakan barang miliknya pada kepercayaan.

Niat. Jika ada alasan kuat — ia sakit atau menderita karena dingin atau panas, atau ada bahaya di luar — ia dapat mengganggu ruang bhikkhu lain tanpa hukuman. Alasan untuk kelayakan ini akan muncul dengan jelas — ia tidak bertujuan memaksa bhikkhu lain untuk keluar — tetapi hal ini tidak sesederhana itu. Sub-komentar memberitahukan Tiga Gaṇṭhipada yang mengatakan bahwa karena kelayakan ini, ia dapat membuat alasan penyakitnya, dll., sebagai alasan untuk mengganggu ruang bhikkhu lain sehingga memaksanya keluar dari tempat tinggal tersebut. Sub-komentar mencoba menentang putusan ini, tetapi Gaṇṭhipada memiliki dukungan dari Vibhaṅga di sini: Hanya jika motif *utamanya* adalah untuk memaksa bhikkhu lain keluar maka ia adalah subyek dari pelanggaran di bawah aturan ini. Jika ia memiliki motif yang dicampur, ia dapat mengambil keuntungan dari penyakitnya, dll., untuk pindah ke tempat bhikkhu lainnya.

Namun, setelah penyakit, dll., telah berlalu, ia akan melakukan pelanggaran setiap kali ia terus duduk atau berbaring mengganggu ruangannya.

Semua ini mungkin tampak sangat aneh di permukaannya, tetapi ada kemungkinan bahwa penghuni asli tidak akan merasa terlalu tertekan jika bhikkhu sakit atau ia melarikan diri dari bahaya sehingga pindah ke tempat tinggalnya, sementara ia *akan* mulai merasa tertekan dengan kehadiran bhikkhu itu terus setelah penyakit atau bahayanya telah berlalu, itulah sebabnya mengapa hukuman diberikan sedemikian rupa.

Ringkasan: *Mengganggu tempat tidur atau duduk bhikkhu lain di kediaman milik Komunitas, dengan tujuan tunggal membuatnya tidak nyaman dan memaksanya untuk pergi, adalah pelanggaran pācittiya.*

17. *Setiap bhikkhu yang marah dan tidak senang, mengusir seorang bhikkhu dari kediaman milik Komunitas — atau membuatnya diusir — itu harus diakui.*

"Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok tujuh belas (lihat Pc 65) sedang memperbaiki hunian besar di pinggiran vihāra, berpikir, 'Kami akan menghabiskan musim hujan di sini.' Beberapa bhikkhu dari kelompok enam... melihat mereka, berkata, 'Kelompok tujuh belas bhikkhu ini sedang memperbaiki hunian. Mari kita usir mereka.' Tetapi yang lain dari mereka berkata, 'Tunggu, teman-teman, sampai mereka memperbaikinya. Ketika itu sudah diperbaiki, maka kita akan mengusir mereka.'

"Kemudian beberapa bhikkhu dari kelompok enam ini berkata kepada bhikkhu kelompok tujuh belas, 'Keluarlah, teman. Hunian ini adalah milik kami.'

"'Kenapa tidak mengatakan sebelumnya sehingga kami dapat memperbaiki yang lain?'

"'Bukankah ini tempat tinggal milik Komunitas?'

"'Ya...'

"'Maka keluarlah. Hunian ini milik kami.'

"'Tempat tinggal ini besar, teman. Kalian dapat tinggal di sini, dan kami akan tinggal di sini, juga.'
"'Keluar. Hunian ini milik kami.' Dan, marah dan tidak senang, mencengkram mereka pada tenggorokan, mereka mengusirnya. Para bhikkhu kelompok tujuh belas, setelah diusir, mulai menangis."

Tiga faktor untuk pelanggaran penuh ini adalah:

1) *Objek:* Seorang bhikkhu.
2) *Usaha:* Ia mengusirnya dari tempat tinggal milik Komunitas.
3) *Niat:* Dorongan utamanya adalah kemarahan.

Objek. Seorang bhikkhu adalah alasan untuk pācittiya ini, sementara yang berikut ini adalah alasan untuk dukkaṭa: barang bhikkhu itu, orang yang belum ditahbiskan, dan barang-barang orang yang belum ditahbiskan itu.

Usaha. Menurut Komentar, aturan ini mencakup dua pengusiran secara fisik — menjambak bhikkhu itu dan melemparkannya keluar — serta pengusiran lisan — memerintahkan mereka untuk pergi. Hukuman untuk kedua kasus adalah sama. (Mahāsāṃghika dan Sarvāstivādin menulis poin aturan ini dalam versi mereka.) Vibhaṅga menghitung pelanggaran di sini sebagai berikut: pācittiya untuk mengusir bhikkhu dari kamar ke teras, dan pācittiya lain untuk mengusirnya dari teras. Jika, dengan usaha tunggal, ia mengusirnya melalui banyak pintu, ia mendatangkan pācittiya tunggal.

Ada dukkaṭa dalam memberitahu orang lain untuk mengusir bhikkhu — tidak ada kelayakan untuk *kappiya-vohāra* yang diberikan di sini — dengan asumsi bahwa semua faktor-faktor lain terpenuhi, pācittiya sekali bhikkhu itu telah diusir, terlepas dari berapa banyak usaha yang diperlukan. (Edisi Kanon Thai memberikan pācittiya untuk memerintah/meminta orang lain untuk melakukan pengusiran, tapi meski edisi Komentar Thai hanya menempatkan dukkaṭa di sini, seperti halnya semua edisi utama Kanon lainnya, maka bacaan Thai di sini mungkin salah.)

Mengusir seorang bhikkhu dari tempat tinggal milik Komunitas membawakan pācittiya. Seperti di bawah aturan sebelumnya, persepsi sehubungan dengan kepemilikan tempat tinggal tidak menjadi masalah di sini. Mengusir siapapun — bhikkhu atau bukan — dari daerah yang berbatasan langsung dengan tempat tinggal milik Komunitas, dari tempat milik Komunitas yang bukan tempat tinggal dari orang tertentu, dari bayangan pohon, dari tempat di udara terbuka, atau dari tempat tinggal milik individu lain mendatangkan dukkaṭa. Juga ada dukkaṭa untuk melemparkan barang seseorang dari salah satu tempat ini. (Dalam semua kasus yang disebutkan dalam paragraf ini, asumsinya adalah bahwa ia dimotivasi oleh kemarahan.)

Mengusir orang atau barang seseorang dari tempat tinggalnya sendiri — atau dari milik seorang individu yang telah memberikannya untuk menggunakan barang milik mereka pada kepercayaan — bukan alasan untuk pelanggaran.

Persepsi mengenai apakah tempat tinggal itu milik Komunitas bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Niat. Tidak ada pelanggaran dalam mengusir siapapun ketika dorongan utamanya bukan karena marah. Contoh yang diberikan dalam ketentuan bukan-pelanggaran termasuk mengusir orang — atau keperluan siapa saja — yang gila, yang perilakunya tidak teliti, atau pembuat pertengkaran, perselisihan, dan perpecahan dalam Komunitas. Komentar menambahkan di sini bahwa ia juga memiliki hak untuk mengusir orang keluar dari vihāra secara keseluruhan jika ia/dia adalah seorang pembuat pertengkaran, perselisihan, dan perpecahan, tapi tidak jika ia/dia hanya tidak teliti.

Juga, ia mungkin tanpa hukuman mengusir muridnya atau barang-barang miliknya dari tempat tinggalnya jika ia tidak benar melaksanakan tugasnya.

Dalam semua kasus ini, Sub-komentar mencatat, jika kemarahan kebetulan muncul dalam pikirannya dalam rangka mengusir orang tersebut, tidak ada pelanggaran asalkan bukan dorongan utama.

Teks-teks tidak menyebutkan kasus di mana motif utamanya adalah keserakahan, dan kisah awal menunjukkan mengapa: Kemarahan bhikkhu kelompok enam, hanyalah fungsi dari keserakahan yang gagal, dan dua

emosi akan dengan mudah pergi bersama-sama dalam setiap pelanggaran dari aturan ini.

Ringkasan: *Menyebabkan seorang bhikkhu diusir dari tempat tinggal milik Komunitas — ketika dorongan utamanya adalah kemarahan — adalah pelanggaran pācittiya.*

18. *Setiap bhikkhu yang duduk atau berbaring di tempat tidur atau bangku dengan kaki yang dapat dilepas pada loteng (tidak berpapan) di sebuah kediaman milik Komunitas, itu harus diakui.*

Objek. Loteng adalah bagian lantai kedua dalam tempat tinggal; loteng yang tidak berpapan adalah sesuatu yang kasaunya tidak ditutupi oleh papan lantai. Tempat tidur atau bangku dengan kaki yang dapat dilepas di atas loteng yang tidak berpapan adalah alasan untuk pācittiya di bawah aturan ini jika berada dalam tempat tinggal milik Komunitas, dukkaṭa jika dalam tempat tinggal milik individu lain, dan bukan pelanggaran jika dalam tempat tinggal milik sendiri atau kepada siapa saja yang telah menawarkan untuk membiarkannya mengambil barang miliknya pada kepercayaan. Persepsi atas kepemilikan tempat tinggal, seperti dalam aturan sebelumnya, tidak menjadi masalah di sini.

Tujuan dari aturan ini, seperti yang ditunjukkan oleh kisah awal, adalah untuk menjaga agar tidak mencederai seorang bhikkhu yang tinggal di bawah loteng: Ia mungkin terkena di kepala jika salah satu kaki yang dapat dilepas jatuh melalui kasau loteng. Demikian tidak ada pelanggaran jika loteng tidak cukup tinggi dari tanah untuk seorang pria dengan tinggi sedang dapat berdiri di bawahnya tanpa memukul kepalanya; jika lantai loteng sepenuhnya berpapan; jika tidak ada orang di bawah loteng; jika daerah di bawah loteng tidak dapat digunakan sebagai hunian (misalnya., digunakan semata-mata untuk ruang penyimpanan, kata Komentar); jika tempat tidur atau bangku dengan kaki yang dapat dilepas ada di tanah; atau jika kaki dari tempat tidur atau bangku terpasang aman dengan bingkainya.

Usaha. Ada pertanyaan apakah *duduk* dan *berbaring* akan mencakup berdiri juga, karena ketentuan bukan-pelanggaran

mengizinkannya "berdiri di sana dan mengantung sesuatu atau menurunkannya. "Komentar menafsirkan "di sana" sebagai tempat tidur atau bangku dengan kaki yang dapat dilepas, tapi berdiri di atas benda seperti itu tampaknya akan menjadi bahkan lebih bahaya daripada duduk atau berbaring di atasnya. Lebih mungkin, "di sana" mengacu pada loteng yang tidak berpapan.

Beberapa orang telah mencatat bahwa meskipun bhikkhu dalam kisah awal duduk tergesa-gesa, kata "tergesa-gesa" tidak muncul dalam aturan, dan mereka berspekulasi bahwa itu mungkin terjadi karena kesalahan. Jika ia tidak diperbolehkan sama sekali untuk duduk atau berbaring di atas tempat tidur atau bangku dengan kaki yang dapat dilepas di atas loteng yang tidak berpapan, mereka mengatakan, tidak akan ada alasan untuk memiliki itu di sana. Sebenarnya, tempat tidur dengan kaki yang dapat dilepas tidak terdengar seperti sesuatu yang bijaksana untuk menempatkannya di atas loteng yang tidak berpapan, dan mungkin tujuan Buddha dalam merumuskan aturan ini adalah untuk mencegah mereka tidak ditempatkan di sana di tempat pertama.

Ringkasan: *Duduk atau berbaring di tempat tidur atau bangku dengan kaki yang dapat dilepas di atas loteng yang tidak berpapan dalam tempat tinggal milik Komunitas adalah pelanggaran pācittiya.*

19. *Ketika seorang bhikkhu membangun kediaman yang besar, ia dapat melapis dua atau tiga lapisan plester di daerah sekitar bingkai jendela dan memperkuat daerah sekitar bingkai pintu dengan lebar pintu terbuka, sambil berdiri di sana tidak ada tanaman yang tumbuh. Apabila ia melapis lebih dari itu, bahkan jika berdiri di mana tidak ada tanaman yang tumbuh, itu harus diakui.*

"Adapun waktu itu seorang menteri yang merupakan pendukung B. Channa telah membuatkan tempat tinggal yang dibangun untuk B. Channa. B. Channa menyelesaikan tempat tinggal itu dengan melapis bahan atap lagi dan lagi, memplesternya lagi dan lagi, sehingga tempat tinggal, runtuh karena kelebihan beban. Kemudian B. Channa,

> mengumpulkan rumput dan ranting, merampas ladang gandum dari seorang brahmana tertentu. Brahmana itu mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa seorang mulia merampas ladang gandum kami?'... Para Bhikkhu... mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa B. Channa setelah menyelesaikan tempat tinggal melapis bahan atapnya lagi dan lagi, memplesternya lagi dan lagi, sehingga tempat tinggal itu kelebihan beban dan runtuh?'"

Aturan ini merupakan perpanjangan dari saṅghādisesa 7, yang memberikan arah lebih lanjut tentang bagaimana cara sebuah hunian digunakan sendiri ketika disponsori oleh orang lain. Karena aturan itu berkaitan dengan teknik yang digunakan dalam membangun anyaman dahan kayu yang dipulas dengan lem 2,500 tahun yang lalu, aturan dan penjelasan dalam Kanon dan komentar-komentar mengandung istilah yang maknanya tidak pasti saat ini. Kalimat dari aturan menunjukkan satu penafsiran, Komentar lain, sedangkan Vibhaṅga tidak terlalu berkomitmen pada titik di mana dua penafsirannya berbeda. Karena kedua penafsiran masuk akal, kami akan menyajikan mereka berdua.

Apa yang aturan itu tampaknya ingin katakan. Daerah 1.25 meter di sektar kusen pintu harus dilapis sampai tiga lapisan plester atau atap untuk menguatkannya sehingga ketika pintu ditiup membuka atau menutup tidak akan merusak dinding dan terlepas dari engselnya. Lima jenis bahan atap disebutkan dalam Vibhaṅga: ubin, batu, kapur (semen), rumput, dan daun.

Demikian pula, di sekitar jendela, area selebar daun jendela harus diperkuat sampai tiga lapisan plester untuk melindunginya dari kerusakan ketika daun jendela dtiup membuka dan menutup. Tiga jenis plester yang digunakan di zaman Buddha — kapur putih, hitam dan kuning tua — dan para bhikkhu diizinkan untuk menerapkannya dalam sejumlah pola geometris, tetapi tidak menggunakannya untuk membuat gambar cabul pria atau wanita di dinding (!) (Cv.VI.3.1-2). Meskipun para bhikkhu diizinkan untuk menutupi seluruh dinding dan lantai dengan plester ini, aturan ini

hanya memberikan arah untuk area minimum yang harus ditutupi untuk menjaga dinding yang kuat.

Apa kata Komentar. Karena aturan ini mengacu pada bahan atap, Komentar berasumsi bahwa itu harus mengacu pada atap tempat tinggal, meskipun asumsi ini bertentangan dengan sintaks aturannya. Penafsirannya: Ia dapat memperkuat kusen pintu dan jendela dengan banyak plester atau bahan atap sesukanya, tapi mungkin menutupi atap dengan hanya tiga lapisan bahan atap. Poin yang relevan dari Kanon di bagian Cv.VIII.3.3 menyatakan bahwa jika di kemudian hari atap mulai bocor, bhikkhu penghuni — jika ia mampu — harus memperbaiki atap itu sendiri atau mengatur orang lain untuk melakukan untuknya. Jika ia tidak bisa melakukan keduanya, lebih dulu, tidak ada pelanggaran.

Alasan untuk aturan ini. Kisah awal menunjukkan bahwa Buddha menentukan batas tiga lapisan untuk mencegah tempat tinggal dari runtuh karena beban dari bahan atap yang terlalu banyak, namun ketentuan bukan-pelanggaran menunjukkan dengan jelas bahwa aturan tersebut bertujuan untuk mecegah para bhikkhu menyalahgunakan kemurahan hati orang yang mensponsori pekerjaan pembangunan itu. Dalam kedua kasus, penafsiran Komentar memiliki logika, bahwa atap yang kelebihan beban akan lebih memberatkan untuk tempat tinggal dan sponsornya dari kusen jendela atau pintu yang kelebihan beban.

Aturan tambahan yang timbul dari kisah awal adalah bahwa ia tidak boleh melakukan pekerjaan pembangunan, termasuk pengawasan, di mana tanaman tumbuh.

Tindak pidana di sini adalah sebagai berikut: pācittiya untuk setiap bagian atap yang melebihi tiga lapisan yang diperbolehkan, dan dukkaṭa untuk melakukan atau mengarahkan pekerjaan sambil berdiri di mana tanaman tumbuh. Pelanggaran ini berlaku terlepas dari apakah ia melakukan pekerjaan itu sendiri atau memiliki itu dilakukan. Mereka juga berlaku apakah ia sedang membangun tempat tinggal baru atau memperbaiki yang lama.

Persepsi apakah ia telah melampaui jumlah lapisan yang diizinkan bukan faktor di sini (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, aturan ini tidak berlaku untuk "kediaman di gua, gubuk rumput, (hunian) untuk digunakan orang lain, (tempat tinggal yang dibangun) dengan cara sumber daya sendiri, atau apapun selain dari tempat tinggal. "Sub-komentar berpendapat kata-kata dari aturannya — yang referensinya untuk "tempat tinggal yang besar" — bahwa aturan juga tidak berlaku untuk membangun tempat tinggal yang kecil yang dibangun dengan ukuran standar yang ditetapkan di bawah saṅghādisesa 6: yaitu., tidak lebih besar dari 3 berbanding 1.75 meter.

Ringkasan: *Ketika seorang bhikkhu sedang membangun atau memperbaiki hunian yang besar untuk digunakan sendiri, menggunakan sumber daya yang diberikan oleh orang lain, ia tidak dapat memperkuat kusen jendela atau pintu dengan lapisan lebih dari tiga lapisan bahan atap atau plester. Melampaui ini adalah pelanggaran pācittiya.*

20. *Setiap bhikkhu yang sengaja menuangkan air yang mengandung makhluk hidup — atau membuat itu dituang — di atas rumput atau tanah liat, itu harus diakui.*

Ini adalah pelanggaran dengan empat faktor:

Objek: Air yang mengandung makhluk hidup. Komentar/K menyumbangkan faktor berikutnya yang menunjukkan bahwa ini termasuk makhluk-makhluk seperti jentik nyamuk, tetapi tidak untuk makhluk yang sangat kecil yang tidak dapat dilihat.

Persepsi. *Mengetahui*, menurut Vibhaṅga, berarti bahwa baik ia mengetahuinya sendiri atau telah diberitahu bahwa makhluk hidup itu ada di sana. Komentar/K menambahkan dua poin: (1) *Mengetahui sendiri* berarti bahwa baik ia melihat atau mendengarnya sendiri; dan (2) *Mengetahui* juga termasuk mengetahui bahwa mereka akan mati dari faktor usaha, yang didefinisikan di bawah ini.

Jika ia ragu apakah air tersebut mengandung makhluk hidup (misalnya., air keruh atau di tempat gelap; mengandung bibit yang menunjang kehidupan seekor serangga), maka menggunakannya dengan

cara yang akan menyebabkan kematian mereka, jika mereka *ada* di sana ia melakukan dukkaṭa. Jika ia berpikir bahwa air itu mengandung makhluk hidup padahal sebenarnya tidak, hukuman untuk menggunakannya sedemikian rupa juga dukkaṭa.

Usaha. Karena keganjilan dari tata bahasa Pāli, Komentar menyatakan bahwa, selain bacaan di atas, aturan ini juga dapat ditafsirkan sebagai yang terbaca, "Setiap bhikkhu yang sengaja menuang rumput atau tanah liat — atau membuatnya dituang — dalam air yang mengandung makhluk hidup, itu harus diakui." Hal ini juga menyatakan bahwa *rumput dan tanah liat* dalam konteks bacaan kedua ini akan mencakup materi yang akan menyebabkan kematian makhluk hidup di dalam air. Ada dua keberatan pada bacaan kedua Komentar: Yang pertama adalah bahwa itu menentang urutan kata dasar kalimat prosa dalam Pāli yang resmi; yang lain adalah bahwa kata Pāli untuk “menuang” — *siñcati* — hanya digunakan untuk air dan bukan untuk benda padat seperti rumput dan tanah liat. Namun, bahkan jika bacaan kedua ini tidak cukup gramatikal, Standar Besar mungkin saja dilibatkan di bawah aturan ini untuk mencegah menuangkan polutan mematikan ke dalam air. Jadi tindakan yang tercakup dalam aturan ini akan mencakup, hal seperti mengganti air yang lama dari vas bunga ke tanah atau menuangkan air ke dalam baskom berisi campuran semen, di bawah bacaan kedua, menuangkan bahan kimia beracun ke dalam air.

Tidak seperti beberapa aturan lain yang berhubungan dengan memberi perintah, hanya memberikan perintah untuk menuangkan sudah cukup untuk memenuhi faktor ini. Jadi, misalnya, seorang bhikkhu yang memberitahu orang lain untuk menguras aquarium ikan di lantai menimbulkan pācittiya untuk memberi perintah dan pācittiya lain ketika orang lain itu melakukan sesuai dengan apa yang diberitahukan.

Niat. Faktor ini terpenuhi hanya dengan tujuan mendadak menuangkan air atau membuat itu dituang (atau menuangkan "rumput dan tanah liat" ke dalam air atau membuat itu dituang).

Sebagai catatan Komentar/K, ia tidak perlu memiliki motif pembunuhan terhadap makhluk hidup untuk memenuhi faktor ini. Sebagai contoh, jika setelah memahami bahwa air itu mengandung serangga, ia

memilih untuk mengabaikan keberadaan mereka dan menuangkan air itu pada kayu terbakar — tidak untuk membunuh serangga, tetapi untuk memadamkan api — ia tetap melakukan pelanggaran.

Hasil bukan merupakan faktor di sini. Apakah makhluk hidup itu benar-benar mati, tidak ada keringanan dalam menentukan pelanggaran.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam menggunakan air yang mengandung makhluk hidup dalam salah satu cara yang tercakup dalam aturan ini:

- *Tidak sadar* — misalnya., tidak tahu bahwa itu berisi makhluk hidup; menuangkan bahan kimia beracun ke dalam air berpikir itu tidak berbahaya;
- *Tanpa berpikir* — misalnya., memanaskan ketel air di atas kompor, melihat bahwa itu memiliki berudu di dalamnya dan dalam sekali sendokan membuang air itu di tanah sehingga mereka tidak akan direbus sampai mati; atau
- *Tidak sengaja* — misalnya., tidak sengaja memecahkan mangkuk (aquarium bulat) ikan mas.

Namun, seorang bhikkhu sebaiknya selalu memeriksa air sebelum menggunakannya. Saringan air dibahas di EMB2, Bab 3.

Menyiram tanaman. Pokok pengairan tanaman muncul dalam pembahasan Komentar tentang kebiasaan buruk para bhikkhu di Kīṭāgiri yang disebutkan di bawah saṅghādisesa 13. Di sana dikatakan bahwa bahkan jika air tidak memiliki kehidupan yang dapat dilihat, menggunakannya atau mendapatkan orang lain untuk mengunakannya untuk menyiram tanaman dengan tujuan mengkorupsi keluarga dengan hadiah yang didapatkan dari tanaman itu memerlukan dukkaṭa. Dalam kasus semacam ini, ia tidak diperbolehkan untuk menggunakan *kappiya-vohāra* atau cara lain untuk menunjukkan keinginannya agar tanaman disiram.

Jika ia ingin menggunakan buah atau bunga dari tanaman dengan cara lain — untuk makan buahnya sendiri, untuk membuat hadiah buah kepada Komunitas, menggunakan bunga sebagai persembahan untuk

gambar Buddha, dll. — ia tidak mungkin menyiraminya sendiri, tetapi tidak ada pelanggaran dalam mendapatkan orang lain untuk menyiraminya jika ia menggunakan *kappiya-vohāra* ("Lihatlah betapa kering tanaman ini!" "Jika tidak mendapatkan air, itu akan mati.")

Jika ia ingin tanaman itu tumbuh karena alasan lain — untuk mendapatkan keteduhan darinya atau sebagai bagian dari taman hias atau hutan — tidak ada pelanggaran dalam menyiram itu sendiri selama ia menggunakan air tanpa kehidupan yang tampak di dalamnya. Dua dari komentar kuno menambahkan bahwa jika ia hanya menginginkan keteduhan, taman, atau hutan, ia dapat menanam tanaman sendiri selama ia menempatkannya di atas tanah yang tidak akan dihitung sebagai "tanah asli" *(jātā-paṭhavī)* di bawah Pācittiya 10.

Ringkasan: *Menuangkan air yang ia tahu mengandung makhluk hidup — atau membuat itu dituang — di rumput atau tanah liat adalah pelanggaran pācittiya. Menuangkan sesuatu ke dalam air yang akan membunuh makhluk — atau membuat itu dituang — juga merupakan pelanggaran pācittiya.*

* * *

Pācittiya – Ovāda Vagga

Bagian Tiga: Bab Nasihat

21. *Setiap bhikkhu yang tak diberi kuasa, menasihati para bhikkhunī, itu harus diakui.*

"Adapun saat itu, para bhikkhu senior menasihati para bhikkhunī menjadi penerima jubah, dana makanan, tempat tinggal, dan obat-obatan untuk orang sakit. (Menurut Komentar, jika seorang bhikkhu memberikan nasihat yang baik kepada bhikkhunī, mereka akan memberitahu pendukung mereka, yang pada gilirannya akan memberikan penasehat dengan barang keperluan.) Pikiran terjadi pada beberapa bhikkhu dari kelompok enam: 'Saat ini, para bhikkhu senior menasihati para bhikkhunī telah menjadi penerima jubah, dana makanan, tempat tinggal, dan obat-obatan untuk orang sakit. Mari kita menasihati para bhikkhunī, juga.' Jadi, setelah mendekati para bhikkhunī, mereka berkata, 'Ayo, saudari, pergi ke kami juga, dan kami akan menasihati kalian juga.'

"Jadi para bhikkhunī pergi ke bhikkhu kelompok enam dan, pada saat kedatangan, setelah bersujud, duduk di satu sisi. Kemudian para bhikkhu kelompok enam, setelah memberikan pembicaraan Dhamma yang tak berharga dan menghabiskan hari dengan 'pembicaraan hewan,' membubarkan para bhikkhunī: 'Kalian dapat pergi, saudari.'

"Kemudian para bhikkhunī pergi ke Yang Terberkahi dan, pada saat kedatangan, setelah bersujud kepadanya, berdiri di satu sisi. Ketika mereka berdiri di sana, Yang Terberkahi berkata kepada mereka: 'Semoga nasihat itu efektif, bhikkhunī?'

"'Bhante, dari mana nasihat itu akan efektif? Para bhikkhu dari kelompok enam, hanya memberikan sebuah pembicaraan Dhamma yang tak berharga, membubarkan kami setelah menghabiskan hari dengan pembicaraan hewan.'"

Ketika Mahāpajāpatī Gotamī, bibi dan ibu tiri Buddha, memintanya untuk mendirikan Komunitas para bhikkhunī, beliau melakukannya dengan syarat bahwa ia dan semua bhikkhunī di masa depan menerima delapan

aturan penghormatan *(garu-dhamma)*. (Istilah ini kadang-kadang diterjemahkan sebagai "aturan berat" atau "aturan penting," tetapi Komentar menjelaskan itu sebagai makna sumpah bahwa para bhikkhunī menerimanya dengan hormat.) Singkatnya:

1) Bahkan seorang bhikkhunī yang telah ditahbiskan lebih dari satu abad harus memberi penghormatan kepada seorang bhikkhu yang ditahbiskan hari itu.
2) Seorang bhikkhunī harus tidak menghabiskan musim hujan di kediaman di mana tidak ada bhikkhu (dalam setengah yojana, kata Komentar).
3) Setiap setengah bulan seorang bhikkhunī harus mengharapkan dua hal dari Komunitas para bhikkhu: tanggal pembacaan Pātimokkha dan izin untuk mendekat untuk nasihat.
4) Pada akhir berdiam di musim hujan, setiap bhikkhunī harus mengundang tuduhan (pavāraṇa) dari kedua Komunitas bhikkhunī dan Komunitas bhikkhu.
5) Seorang bhikkhunī yang telah melanggar aturan penghormatan harus menjalani penebusan *(mānatta)* selama setengah bulan di bawah kedua Komunitas.
6) Seorang wanita mungkin ditahbiskan menjadi seorang bhikkhunī hanya setelah, sebagai seorang siswi latihan (*sikkhamānā*), ia telah mengamati enam kemoralan pertama dari sāmaṇerī tanpa selang selama dua tahun penuh. (Menurut Pācittiya Bhikkhunī 63, 66, dan 72, ia bisa melakukan hal ini dengan atau tanpa mengambil set lengkap sepuluh kemoralan dari sāmaṇerī. Namun, hanya setelah mengambil sepuluh sila tidak akan menggantikan kebutuhan untuk menerima otorisasi untuk memegang ketat ke enam pertama selama dua tahun penuh.)
7) Seorang bhikkhunī tidak dapat menghina atau mencerca seorang bhikkhu dengan cara apapun. Menurut Komentar, ini berarti bahwa ia tidak menghinanya dengan salah satu dari sepuluh *akkosa-vatthu* (lihat Pc 2) atau hal lainnya, juga ia tidak mengancam bhikkhu itu dengan bahaya.
8) Seorang bhikkhunī tidak mungkin menginstruksikan seorang bhikkhu, meskipun seorang bhikkhu dapat menginstruksikan seorang

bhikkhunī. (Menurut Komentar, ini berarti bahwa seorang bhikkhunī tidak mungkin memberikan perintah kepada seorang bhikkhu tentang bagaimana berperilaku. Namun, itu mencatat, ia dapat mengajarinya dengan cara yang lebih tidak langsung, misalnya, mengatakan, "Di masa lalu, para bhikkhu besar bertindak seperti ini.")

Aturan ini berkaitan dengan pemberian nasihat setiap dua mingguan yang disebutkan dalam sumpah ketiga. Pola untuk nasihat itu adalah bahwa sekali seorang bhikkhu telah dipilih oleh para bhikkhu untuk menasihati para bhikkhunī, ia harus menyapu tempat untuk nasihat dalam vihāra di mana ia tinggal, mengatur air minum dan pencuci, mengatur kursi untuk para bhikkhunī, mencari pendamping pria, dan kemudian duduk menunggu para bhikkhunī tiba. Ketika mereka datang, ia harus bertanya apakah semua bhikkhunī sudah hadir dan apakah delapan aturan penghormatan tetap dijaga (§). (Menurut Komentar, pertanyaan terakhir ini berarti, "Apakah mereka terus hafal sehingga mereka selalu segar dalam memori?") Jika mereka tidak ingat, ia harus membacakan delapan aturan itu. Jika mereka mengingatnya, ia harus memberikan nasihat.

Karena delapan aturan membentuk inti dari nasihat, dua faktor untuk pelanggaran penuh di bawah aturan ini didefinisikan sebagai berikut:

1) *Objek:* Seorang bhikkhunī atau sekelompok bhikkhunī.
2) *Usaha:* Seorang bhikkhu menasihati dia/mereka tentang delapan aturan penghormatan ketika ia belum dengan sesuai diberi wewenang untuk melakukannya oleh Komunitas atau diminta oleh para bhikkhunī untuk memberikan instruksi.

Objek. Seorang bhikkhunī yang telah menjalani penahbisan ganda, pertama dalam Saṅgha Bhikkhunī dan kemudian dalam Saṅgha Bhikkhu, sebelum ia dianggap ditahbiskan secara penuh. Jadi hanya seorang bhikkhunī dengan penahbisan penuh ganda adalah dasar bagi pācittiya di sini. Seorang bhikkhunī yang hanya menerima penahbisan pertamanya, dari Saṅgha Bhikkhunī, adalah alasan untuk dukkaṭa, sementara siswi latihan dan sāmaṇerī tidak menjadi alasan untuk pelanggaran.

Usaha. Seorang bhikkhu, yang tidak sesuai diotorisasi, yang menasihati para bhikkhunī pada setiap topik selain delapan aturan menimbulkan dukkaṭa.

Otorisasi. Ketika aturan ini masih baru dirumuskan, beberapa bhikkhu kelompok enam hanya memberi wewenang antara satu sama lain untuk terus menasihati para bhikkhunī. Hal ini memaksa Buddha untuk menetapkan standar yang ketat untuk jenis bhikkhu yang bisa dengan sesuai disahkan. Mereka, singkatnya adalah:

- Ia dengan teliti menjalani hidup suci.
- Ia sangat terpelajar dan benar-benar memahami ajaran kehidupan selibat.
- Ia telah menguasai baik Pātimokkha, bhikkhu dan bhikkhunī.
- Ia memiliki suara dan pembawaan yang menyenangkan.
- Ia sangat disuka oleh sebagian besar bhikkhunī. (Sebagai catatan Komentar, ini berarti bahwa ia disuka oleh para bhikkhunī, yang terpelajar, berbudi luhur, dan bijaksana.)
- Ia mampu menasihati para bhikkhunī. (Hal ini, menurut Komentar, berarti bahwa ia mampu mengutip bagian-bagian sutta dan alasan lainnya yang menanamkan pengertian para bhikkhunī tentang bahaya dalam siklus kelahiran kembali.)
- Ia tidak pernah, sebelum penahbisannya, melanggar aturan penting yang bertentangan dengan pemakaian jubah kekuningan. (Hal ini, menurut Komentar, berarti bahwa ia tidak pernah terlibat dalam kontak fisik atau hubungan seksual dengan seorang bhikkhunī, siswi latihan, atau sāmaṇerī.
- Ia telah menjadi seorang bhikkhu selama minimal 20 tahun.

Berkenaan dengan syarat pertama ini, Cv.II.1.2 mencatat bahwa seorang bhikkhu yang menjalani penebusan atau masa percobaan untuk pelanggaran saṅghādisesa sebaiknya tidak menerima otorisasi untuk menasihati para bhikkhunī; bahkan jika ia berwenang, ia tidak boleh menasihati mereka. Pembatasan yang sama berlaku untuk para bhikkhu yang menjalani tugas yang dijatuhkan oleh transaksi kecaman, hukuman lebih lanjut, penurunan status, pengusiran, suspensi, atau rekonsiliasi.

(Lihat EMB2, Bab 20. Untuk lebih rincinya tentang prosedur otorisasi, lihat EMB2, Bab 23.)

Sebagai catatan Komentar, para bhikkhu kelompok enam tidak pernah memiliki delapan kualitas di atas bahkan dalam mimpi mereka.

Persepsi apakah ia sudah dengan sesuai diotorisasi bukan faktor yang meringankan (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Meskipun aturan ini tumbuh di saat para bhikkhu ingin menasihati para bhikkhunī, waktu berubah. Cūḷavagga (X.9.5) berkaitan dengan periode ketika para bhikkhu berusaha menghindari untuk menasihati para bhikkhunī, dan Cv.X.9.4 memberitahu apa yang sebaiknya dilakukan ketika tidak ada bhikkhu yang memenuhi syarat untuk menasihati mereka. (Para bhikkhu harus memberitahu mereka, "Berjuanglah untuk penyelesaian (dalam praktek) dengan cara yang damai.")

Bahkan dalam kasus ini, meskipun, para bhikkhunī tidak ditinggalkan terkatung-katung. Mereka bisa mendekati setiap bhikkhu yang mereka kagumi dan memintanya untuk instruksi. Jadi ketentuan bukan-pelanggaran Vibhaṅga di sini mengatakan, “Tidak ada pelanggaran ketika, setelah diberikan penjelasan, setelah diberikan interogasi, dan kemudian setelah dimohon oleh para bhikkhunī untuk membaca, ia membaca.” Menurut Komentar “penjelasan” di sini berarti pembacaan delapan aturan dalam Pāli, sedangkan “interogasi” berarti Komentar kuno untuk delapan aturan. Terakhir ini hampir tidak mungkin. Apa yang tampaknya lebih mungkin adalah bahwa “penjelasan yang terperinci” berarti menetapkan bahwa para bhikkhunī semua sudah datang; “interogasi,” menanyai mereka apakah mereka telah menghafal delapan aturan. Bagaimanapun, Komentar selanjutnya mengatakan bahwa, ketika seorang bhikkhu telah diundang seperti ini, ia bebas untuk berbicara tentang delapan aturan atau topik Dhamma lainnya tanpa pelanggaran. Sekali lagi, ini tampaknya tidak mungkin, karena Vibhaṅga sangat tepat dalam terminologi untuk menggunakan berbagai tahapan yang mengarah kepada nasihat, dan *mengucapkan* (*osāreti*) bukan kata kerja yang digunakan untuk berbicara tentang topik. Sebaliknya, itu biasanya berarti mengulangi bagian dari ingatan.

Bagaimanapun, ada ketentuan bukan-pelanggaran dalam Vibhaṅga yang mengizinkan seorang bhikkhu yang tidak diberi wewenang untuk menasihati seorang bhikkhunī (para bhikkhunī) berkenaan delapan aturan atau topik lain dalam situasi berikut: jika, diajukan pertanyaan oleh seorang bhikkhunī, ia menjawab pertanyaannya. Juga tidak ada pelanggaran jika kebetulan seorang bhikkhunī mendengar instruksi yang ia berikan untuk kepentingan orang lain.

Aturan tambahan. Vibhaṅga untuk aturan ini memasukkan pembahasan tentang tiga aturan tambahan berhubungan dengan nasihat untuk bhikkhunī:

- Seorang bhikkhu, bahkan jika berwenang, menimbulkan dukkaṭa jika ia menasihati kelompok bhikkhunī yang tidak lengkap, terlepas dari apakah ia melihat mereka sudah lengkap atau belum. Bagaimanapun, catatan Sub-komentar, bahwa menurut Vibhaṅga untuk Pc 58 Bhikkhunī seorang bhikkhunī sakit tidak diwajibkan untuk pergi ke sebuah nasihat. Jadi jika semua bhikkhunī kecuali yang sakit harus datang, kelompok itu dianggap sebagai lengkap. Jika kelompok itu lengkap dan bhikkhu itu tetap merasakan tidak lengkap atau ragu-ragu, maka jika ia masih tetap melanjutkan nasihatnya ia menimbulkan dukkaṭa.
- Jika seorang bhikkhu yang berwenang, setelah menanyai para bhikkhunī apakah mereka semua datang, berbicara Dhamma lain (bukan bertanya pada mereka apakah delapan aturan telah hafal), ia menimbulkan dukkaṭa.
- Jika, tanpa pertama kali memperkenalkan nasihatnya, ia berbicara tentang Dhamma lain, ia menimbulkan dukkaṭa. Menurut Komentar, "memperkenalkan" nasihat berarti hanya mengumumkan, "Ini, saudari, adalah nasihat itu." (Lihat kisah awal pada aturan berikut untuk contoh prakteknya.)

Ringkasan: *Menasihati seorang bhikkhunī tentang delapan aturan penghormatan — kecuali ketika ia telah diberi wewenang untuk melakukannya oleh Komunitas atau diajukan pertanyaan oleh seorang bhikkhunī — adalah pelanggaran pācittiya.*

22. *Setiap bhikkhu bahkan jika yang berwenang, menasihati para bhikkhunī setelah matahari terbenam, itu harus diakui.*

"Adapun waktu itu B. Cūḷapanthaka mendapat giliran untuk menasihati para bhikkhunī. Para bhikkhunī berkata, 'Hari ini nasihat tidak akan efektif, karena bhante Cūḷapanthaka hanya akan mengatakan bait lama yang sama berulang-ulang.'
"Kemudian para bhikkhunī pergi ke B. Cūḷapanthaka dan, pada saat kedatangan, setelah bersujud kepadanya, duduk di satu sisi. Saat mereka duduk di sana, B. Cūḷapanthaka berkata kepada mereka, 'Saudari, apakah kalian semua hadir?'
"'Ya, bhante, kami semua hadir.'
"'Apakah delapan aturan penghormatan masih dipertahankan?'
"'Ya, bhante, mereka masih dipertahankan.'
"Setelah memperkenalkan (nasihat, ia mengatakan,) 'Ini, saudari, adalah nasihatnya,' ia mengulang bait ini berulang-ulang:

Kembangkan pikiran dengan penuh perhatian,
Para bijak terlatih dalam cara bijaksana ini:
Ia tidak memiliki kesedihan, orang semacam itu,
Tenang dan selalu waspada.

"Para bhikkhunī berkata (satu sama lain), 'Bukankah kita telah mengatakan demikian? Hari ini nasihat itu tidak akan efektif, karena baru saja B. Cūḷapanthaka hanya akan mengatakan bait lama yang sama berulang-ulang.'
"B. Cūḷapanthaka mendengar percakapan para bhikkhunī. Melayang ke udara, ia mondar-mandir di ruang angkasa, di langit, berdiri, duduk, berbaring, mengeluarkan asap, mengeluarkan lidah api, dan menghilang, mengatakan bait lama yang sama dan banyak perkataan-perkataan lain dari Buddha. Para bhikkhunī berkata, 'Bukankah itu menakjubkan? Bukankah itu luar biasa? Belum pernah ada sebelumnya nasihat seefektif bhante Cūḷapanthaka!'

> "Kemudian B. Cūḷapanthaka, setelah menasihati para bhikkhunī sampai malam, membubarkan mereka: 'Kalian boleh pergi, saudari.' Jadi para bhikkhunī — gerbang kota telah ditutup — menghabiskan malam di luar tembok kota dan memasuki kota hanya setelah fajar. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, "Para bhikkhunī ini tidak suci. Setelah menghabiskan malam dengan para bhikkhu dalam vihāra, baru sekarang mereka memasuki kota.'"

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini ada dua:

Objek. Seperti dengan aturan sebelumnya, seorang bhikkhunī atau sekelompok bhikkhunī yang telah menerima penahbisan ganda adalah alasan untuk sebuah pācittiya di sini. Seorang bhikkhunī yang hanya menerima penahbisan pertamanya, dari Saṅgha Bhikkhunī, adalah alasan untuk dukkaṭa, sementara siswi latihan dan sāmaṇerī tidak menjadi alasan untuk pelanggaran.

Usaha. Ia menasihati seorang bhikkhunī atau para bhikkhunī tentang delapan aturan atau Dhamma lainnya setelah matahari terbenam. Persepsi apakah matahari telah benar-benar terbenam di sini bukan merupakan faktor yang meringankan (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Meskipun kisah awal menunjukkan bahwa itu tidak bijaksana dalam hal apapun untuk mengajar para bhikkhunī setelah matahari terbenam — karena kecurigaan bahwa tindakan tersebut dapat menimbulkan — ketentuan bukan-pelanggaran yang memberikan penghormatan yang lebih kepada para bhikkhunī yang ingin untuk mendapat instruksi daripada takut digosipi orang awam. Seperti di bawah aturan sebelumnya, seorang bhikkhu dapat berkhotbah pada para bhikkhunī setelah matahari terbenam, jika setelah ia memberikan mereka penjelasan yang terperinci dan interogasi, mereka juga tidak dikenai pelanggaran jika ia mengajarkan setiap topik Dhamma setelah matahari terbenam untuk menanggapi pertanyaan seorang bhikkhunī, atau jika seorang bhikkhunī setelah matahari terbenam kebetulan mendengar instruksi yang ia berikan untuk kepentingan orang lain.

Ringkasan: *Menasihati para bhikkhunī pada setiap topik setelah matahari terbenam — kecuali ketika mereka memohon itu — adalah pelanggaran pācittiya.*

23. *Setiap bhikkhu setelah pergi ke tempat tinggal bhikkhunī, menasihati para bhikkhunī — kecuali pada kesempatan yang sesuai — itu harus diakui. Di sini kesempatan yang sesuai adalah: seorang bhikkhunī sakit. Ini adalah kesempatan yang sesuai di sini.*

Di sini sekali lagi ada dua faktor untuk pelanggaran penuh:

Objek. Seorang bhikkhunī yang tidak sakit. *Sakit* berarti bahwa ia tidak mampu untuk pergi ke sebuah nasihat atau ke sebuah "keanggotaan" (*saṁvāsa*), di mana Sub-komentar/K baru mendefinisikan sebagai pertemuan Komunitas seperti uposatha.

Seperti dengan aturan sebelumnya, seorang bhikkhunī atau sekelompok bhikkhunī yang telah menerima penahbisan ganda dasar untuk sebuah pācittiya di sini. Seorang bhikkhunī yang hanya menerima penahbisan pertamanya, dari Saṅgha Bhikkhunī, adalah dasar untuk dukkaṭa, sementara siswi latihan dan sāmaṇerī tidak menjadi dasar untuk pelanggaran.

Usaha. Ia pergi ke tempat tinggalnya — setiap tempat di mana seorang bhikkhunī telah menghabiskan setidaknya satu malam — dan menasihatinya tentang delapan aturan penghormatan. Menasihatinya tentang topik lain adalah dasar untuk dukkaṭa. Persepsi berkaitan dengan statusnya sebagai ditahbiskan bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Seperti yang dinyatakan aturan, tidak ada pelanggaran untuk bhikkhu yang pergi ke kediaman para bhikkhunī untuk menasihati seorang bhikkhunī yang sakit. Jika tidak, ketentuan bukan-pelanggaran identik dengan aturan sebelumnya. Di sini sekali lagi, keinginan seorang bhikkhunī untuk instruksi dianggap lebih penting daripada kecurigaan kaum awam.

Bab Delapan

Ringkasan: *Pergi ke tempat tinggal para bhikkhunī dan menasihati seorang bhikkhunī tentang delapan aturan penghormatan — kecuali ketika ia sakit atau telah meminta instruksi — adalah pelanggaran pācittiya.*

24. *Setiap bhikkhu yang mengatakan para bhikkhu senior*[*] *menasihati para bhikkhunī demi keuntungan duniawi, itu harus diakui.*

Berikut faktor-faktor untuk pelanggaran penuhnya ada tiga:

Objek: Seorang bhikkhu yang telah diotorisasi untuk mengajarkan bhikkhunī dan yang tidak mengajar demi keuntungan duniawi: baik material (jubah, makanan, tempat tinggal, atau obat-obatan) atau immaterial (kehormatan, penghormatan, kemuliaan, sanjungan, atau pujian.

Seorang bhikkhu yang belum diotorisasi adalah dasar untuk dukkaṭa, sama halnya untuk orang yang belum ditahbiskan, diotorisasi atau tidak. (Edisi Kanon PTS berisi perputaran di mana orang yang tidak berwenang secara sah dan dianggap belum berwenang tidak menjadi dasar untuk pelanggaran, namun ini bertentangan dengan bagian-bagian dalam Vibhaṅga yang membuat poin di atas. Perputaran yang sama dalam edisi Thai, Myanmar, dan Sri Lanka dengan demikian lebih benar dengan mengatakan bahwa seseorang yang belum berwenang secara sah dan dirasakan demikian adalah dasar untuk dukkaṭa.)

Persepsi mengenai keabsahan otorisasi bhikkhu bukan faktor yang meringankan di sini. Jika ia sah, ia menjadi dasar untuk pācittiya apakah ia merasakan itu sebagai sah, tidak sah, atau ragu-ragu. Jika itu tidak sah, ia menjadi dasar untuk dukkaṭa apakah ia merasakan itu sebagai sah, tidak sah, atau ragu-ragu. Ini adalah kasus lain di mana pola yang ditetapkan di bawah Pc 4 tidak berlaku.

Niat. Motifnya adalah untuk membuat ia kehilangan muka, kehilangan status, atau merasa malu (niat yang sama seperti di bawah Pc 13).

---

[*] Hanya ada dalam terjemahan tradisi Myanmar

Usaha. Ia menuduhnya mengajar untuk keuntungan duniawi, seperti dijelaskan di atas.

Bukan-pelanggaran. Jika bhikkhu tersebut benar-benar mengajar demi keuntungan duniawi, tidak ada pelanggaran dalam menyatakan fakta-fakta dari kasus tersebut. Namun, seperti yang kami catat dalam kasus yang sama di bawah Pc 13, pembebasan ini tidak berlaku dalam kasus di mana persepsinya bahwa ia mengajar demi keuntungan duniawi keliru, jadi ia harus berhati-hati bahwa persepsinya adalah akurat.

Ringkasan: *Mengatakan bahwa seorang bhikkhu yang diotorisasi, menasihati para bhikkhunī demi keuntungan duniawi — padahal sebenarnya itu tidak terjadi — adalah pelanggaran pācittiya.*

25. *Setiap bhikkhu yang memberikankan kain-jubah ke seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat dengannya, kecuali dalam pertukaran, itu harus diakui.*

Aturan ini adalah mitra untuk NP 5. Pelanggaran penuhnya terdiri dari dua faktor: objek dan usaha.

Objek: setiap bagian kain-jubah dari enam jenis yang sesuai, berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari. Keperluan lainnya bukan dasar untuk pelanggaran.

Usaha. Bhikkhu itu memberikan kainnya ke seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat dan tidak menerima apa-apa darinya dalam pertukaran itu.

Bhikkhunī yang tidak berkerabat didefinisikan dalam istilah yang sama seperti di bawah NP 4: seorang bhikkhunī yang telah menerima penahbisan ganda, dan tidak berkerabat dengan bhikkhu itu melalui 7x kakek buyut mereka. Seorang bhikkhunī yang hanya menerima penahbisan pertamanya, dari bhikkhunī, adalah dasar untuk dukkaṭa. Siswi latihan dan sāmaṇerī tidak menjadi dasar bagi pelanggaran.

Persepsi apakah bhikkhunī itu benar-benar kerabatnya bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Komentar menyatakan bahwa pemberian tidak perlu tangan ke tangan. Jika seorang bhikkhu hanya menempatkan kain-jubah di dekat seorang bhikkhunī sebagai caranya memberikan itu padanya, dan dia menerimanya sebagai pemberian, faktor ini terpenuhi.

Sedangkan untuk barang yang diberikan dalam pertukaran untuk kain, Vibhaṅga menyatakan bahwa hal itu dapat bernilai lebih dari kain atau kurang. Buddhaghosa mengutip Mahā Paccarī, salah satu dari komentar kuno, yang mengatakan bahwa bahkan jika, sebagai imbalan atas kain itu, bhikkhunī memberikan bhikkhu itu myrobalan kuning — buah obat, salah satu benda termurah yang ada di India — ia terbebaskan dari hukuman di bawah aturan ini.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika:

- Bhikkhunī itu adalah kerabatnya;
- Ia bukan kerabatnya, tetapi ia memberikannya sesuatu dalam pertukaran;
- Ia mengambil kain pada kepercayaan;
- Ia meminjam kain;
- Ia memberikannya kain bukan keperluan; atau
- Ia memberikan kain-jubah itu kepada seorang siswi latihan atau sāmaṇerī.

Ringkasan: *Memberikan kain-jubah ke seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat tanpa menerima apapun dalam pertukarannya adalah pelanggaran pācittiya.*

26. *Setiap bhikkhu yang menjahit kain-jubah atau membuat itu dijahit untuk seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat dengannya, itu harus diakui.*

"Pada saat itu B. Udāyī memiliki keahlian dalam membuat jubah. Seorang bhikkhunī tertentu pergi kepadanya dan pada

saat kedatangan berkata, 'Alangkah baiknya, bhante, jika Anda menjahit jubah saya. 'Jadi B. Udāyī, setelah menjahit jubah untuk bhikkhunī, setelah dicelup dan dijahit dengan baik, setelah menyulam desain cabul di tengah (pria dan wanita di pertengahan hubungan seksual, dilakukan dalam penuh warna, kata Komentar), dan setelah melipatnya, meletakkannya di satu sisi. Kemudian bhikkhunī itu pergi kepadanya dan pada saat kedatangan berkata, 'Di mana jubah itu, bhante?'

"'Ini dia, saudari. Ambil jubah yang dilipat dan ditempatkan di samping ini. Ketika Komunitas para bhikkhunī datang untuk nasihat, kenakan dan datanglah di belakang mereka.'

"'Jadi bhikkhunī itu mengambil jubah yang dilipat dan ditempatkan di samping tersebut. Ketika Komunitas para bhikkhunī datang untuk nasihat, ia mengenakannya dan datang di belakang mereka.' Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Begitu beraninya bhikkhunī ini, begitu nakal dan tak tahu malu, bahwa mereka menyulam desain cabul pada jubah!'

"Para bhikkhunī berkata, 'Pekerjaan siapa ini?'

"'Bhante Udāyī,' bhikkhunī itu menjawab.

"'Hal seperti ini tidak akan menarik bahkan dari mereka yang kurang ajar, nakal dan tak tahu malu, apalagi dari bhante Udāyī (§).'"

Pelanggaran penuh ini memiliki tiga faktor:

1) *Usaha:* ia menjahit — atau mendapatkan orang lain untuk menjahit
2) *Objek:* jubah
3) *Niat:* demi seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat dengan dirinya.

Usaha. Vibhaṅga mengatakan bahwa ada pācittiya untuk setiap jahitan yang ia buat dalam kain-jubah. Jika ia mendapatkan orang lain untuk menjahit itu, ada pācittiya dalam memberikan perintah atau membuat permintaan, dan pācittiya lain ketika orang lain itu melakukan seperti yang diperintahkan atau diminta, tidak peduli berapa banyak jahitan yang ia buat.

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan *Jubah* di sini berarti salah satu dari enam jenis kain-jubah, bahkan potongan berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari. Hal ini sepertinya menunjukkan bahwa kain yang dijahit ke dalam barang apapun akan berada di bawah aturan ini, tapi ketentuan bukan-pelanggaran memberikan pengecualian untuk menjahit "keperluan apapun selain jubah," sehingga hanya kain yang dijahit menjadi jubah yang akan memenuhi faktor usaha di sini.

Niat. Faktor ini terpenuhi hanya jika kain-jubah yang dijahit dimaksudkan untuk seorang bhikkhuni yang tidak berkerabat, seperti di bawah aturan sebelumnya: seorang bhikkhunī yang telah menerima penahbisan ganda dan tidak berkerabat dengan bhikkhu itu kembali melalui 7x kakek buyut mereka. Seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat yang telah menerima penahbisan pertamanya, dari para bhikkhunī, adalah dasar untuk dukkaṭa. Bhikkhuni yang berkerabat tidak menjadi dasar untuk pelanggaran, tidak pula dengan siswi latihan dan sāmaṇerī.

Persepsi apakah bhikkhunī itu benar-benar kerabatnya bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Komentar menyatakan bahwa jika Bhikkhu X menjahit kain-jubah untuk seorang bhikkhunī yang berkerabat dengannya, dan Bhikkhu Y — yang tidak berkerabat dengan bhikkhunī itu — membantunya menjahit itu, Bhikkhu Y menimbulkan pācittiya untuk setiap jahitan yang ia jahit pada kain itu. Meskipun, Sub-komentar menambahkan, bahwa jika Bhikkhu Y tidak tahu bahwa kain itu untuk bhikkhunī, ia dibebaskan dari pelanggaran.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam menjahit kain keperluan selain jubah untuk seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat, dalam menjahit apapun untuk seorang bhikkhunī yang berkerabat, atau dalam menjahit apapun untuk seorang siswi latihan atau sāmaṇerī, yang berkerabat atau tidak.

Ringkasan: *Menjahit jubah — atau membuat itu dijahit — untuk seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat adalah pelanggaran pācittiya.*

27. *Setiap bhikkhu, dengan pengaturan, bepergian bersama-sama dengan seorang bhikkhunī bahkan untuk interval antara satu desa dan berikutnya, kecuali pada kesempatan yang sesuai, itu harus diakui. Di sini kesempatan yang sesuai adalah ini: Jalan yang harus dilalui oleh kafilah dipertimbangkan meragukan dan berisiko. Ini adalah kesempatan yang sesuai di sini.*

Berikut pelanggaran penuhnya memiliki dua faktor:

1) *Objek:* seorang bhikkhunī
2) *Usaha:* (a) ia membuat pengaturan bersama-sama dengannya untuk melakukan perjalanan bersama-sama; (b) yang benar-benar bepergian bersama-sama dengannya seperti yang diatur (c) dari satu desa ke desa lain (d) kecuali pada kesempatan yang diizinkan.

Objek. Seorang bhikkhunī yang telah menerima penahbisan ganda adalah dasar untuk pācittiya di sini. Wanita lain manapun akan berada di bawah pācittiya 67.

Membuat pengaturan. Menurut Vibhaṅga, baik bhikkhu dan bhikkhunī harus memberikan persetujuan lisan pada pengaturan tersebut agar bagian dari faktor ini terpenuhi. Jika bhikkhu mengusulkan pengaturan tapi bhikkhunī itu tidak memberikan persetujuan secara lisan, kemudian bahkan jika mereka kemudian melakukan perjalanan bersama sebagaimana yang ia usulkan, ia menimbulkan dukkaṭa. Jika bhikkhunī mengusulkan pengaturan itu tapi ia tidak memberikan persetujuan secara lisan, kemudian bahkan jika mereka kemudian melakukan perjalanan bersama-sama sebagaimana yang ia atur, ia tidak mendatangkan hukuman.

Persepsi apakah faktor untuk membuat pengaturan itu benar-benar terpenuhi bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Teks-teks tidak menangani kasus di mana orang lain yang membuat pengaturan untuk seorang bhikkhu dan bhikkhunī untuk melakukan perjalanan bersama-sama, misalnya, sebagai bagian dari kelompok yang lebih besar. Namun, kata-kata dari definisi Vibhaṅga tentang pengaturan — di mana bhikkhu dan bhikkhunī mengucapkan itu satu sama lain — dan ketentuan bukan-pelanggaran memungkinkan keduanya untuk melakukan

perjalanan bersama-sama jika mereka tidak membuat pengaturan, menunjukkan bahwa selama bhikkhu dan bhikkhunī tidak saling menyapa — secara langsung atau melalui perantara — tentang perjalanan itu, tidak ada pelanggaran dalam bergabung dengan kelompok.

Pergi seperti yang diatur. Jika jangka waktu tertentu merupakan bagian dari pengaturan tersebut, maka kedua belah pihak harus mulai bepergian bersama-sama dalam jangka waktu tersebut agar faktor ini terpenuhi. Jika mereka kebetulan memulainya lebih awal atau lebih lambat dari yang diatur, kembali bhikkhu itu tidak mendatangkan hukuman. Contoh-contoh dalam Komentar menunjukkan bahwa "lebih awal" atau "lebih lambat" di sini melibatkan jumlah waktu yang cukup besar yaitu., pergi satu hari kemudian daripada yang diatur, atau pergi sebelum makan ketika pengaturan untuk perginya setelah makan. Komentar juga menambahkan bahwa jika tempat yang khusus untuk bertemu atau rute perjalanannya merupakan bagian dari pengaturan tersebut, setiap perubahan dalam faktor-faktor tersebut akan tidak relevan dengan pelanggaran. Misalnya, jika mereka setuju untuk pergi dengan kereta api tapi akhirnya pergi dengan mobil, faktor "pergi sebagaimana diatur" masih akan terpenuhi.

Dari satu desa ke desa lain. Ada beberapa perdebatan mengenai apakah kalimat — *gāmantara* — berarti "dari satu desa ke desa lain" atau "dari satu rumah ke rumah lain." Menurut Buddhaghosa, komentar kuno memilih untuk "desa," sementara ia memilih untuk "rumah." Komentar kuno memiliki pendukung dari Kanon di sini, di bawah istilah ini juga terjadi dalam saṅghadisesa 3 dan pācittiya 37 bhikkhunī, di mana dengan pasti itu berarti daerah di luar desa dan bukan interval dari satu rumah ke lain dalam desa.

Ada pācittiya untuk setiap interval desa ke desa yang dilewati. Di daerah di mana tidak ada desa — yaitu., kata Sub-komentar, di mana desa-desa yang lebih jauh dari setengah yojana (8 km. atau 5 mil) — ada pācittiya untuk setiap setengah yojana ia bepergian bersama-sama seperti yang diatur.

Kesempatan yang diizinkan. Jalan yang akan dilalui oleh kafilah (§) adalah salah satu yang terlalu meragukan atau berisiko untuk bepergian sendirian. (BD menerjemahkan ini sebagai "jalan yang harus ditempuh dengan senjata," tetapi karena para bhikkhu dan para bhikkhunī tidak diperbolehkan bahkan menyentuh senjata, itu terjemahan yang meragukan di bawah kondisi yang terbaik.)

Meragukan berarti tempat makan, tidur, duduk, atau berdiri pencuri telah terlihat sepanjang jalan; *berisiko,* bahwa orang-orang diketahui telah dipukuli, dirampas, atau dirampok oleh pencuri di sana.

Vibhaṅga menambahkan bahwa jika jalan itu diyakini akan meragukan atau berisiko tetapi kemudian ditemukan aman, pembebasannya tidak lagi berlaku, dan para bhikkhu harus menolak para bhikkhunī dari kelompok mereka.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Jika bhikkhu dan bhikkhunī itu kebetulan bepergian bersama-sama tanpa membuat pengaturan;
- Jika bhikkhunī itu yang mengusulkan pengaturan, sementara bhikkhu tidak memberikan persetujuan lisannya;
- Jika mereka bepergian di jalan yang meragukan dan berisiko; atau
- Jika ada bahaya lain. Komentar menggambarkan kemungkinan terakhir ini, dengan segudang ungkapan yang tersembunyi yang berarti memuat dua penafsiran. Itu dimulai, "Suku orang biadab menyerang pedesaan," dan kemudian terdapat bagian yang berarti-dua, baik, "Orang menaiki kemudi mereka (gerbong mereka, demikian kata Sub-komentar)," atau, "Suku-suku merebut kekuasaan (makna lain untuk 'kemudi')."

Ringkasan: *Perjalanan dengan pengaturan dengan seorang bhikkhunī dari satu desa ke desa lain — kecuali ketika jalan berisiko atau ada bahaya lain — adalah pelanggaran pācittiya.*

28. *Setiap bhikkhu, dengan pengaturan, menaiki perahu yang sama dengan seorang bhikkhunī yang pergi ke hulu atau hilir — kecuali untuk menyeberang ke tepi lain — itu harus diakui.*

"Adapun waktu itu, beberapa bhikkhu dari kelompok enam, setelah membuat pengaturan dengan beberapa bhikkhunī, masuk ke dalam perahu yang sama dengan mereka. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu: 'Sama seperti kami berpesiar dengan istri-istri kami dalam perahu, demikian juga para bhikkhu putra Sakya ini, telah membuat pengaturan dengan para bhikkhunī, berpesiar dengan mereka dalam perahu...'"

(Buddha kemudian merumuskan versi pertama aturan ini, tanpa pengecualian untuk menyeberang ke tepi lain.)

"Kemudian pada waktu itu sejumlah bhikkhu dan bhikkhunī bepergian di jalan dari Sāketa ke Sāvatthī. Sepanjang jalan, mereka harus menyeberang sungai. Para bhikkhunī berkata kepada para bhikkhu, 'Kami akan menyeberang bersama dengan bhante.'
"'Saudari, tidak sesuai untuk para bhikkhu, setelah membuat pengaturan, masuk ke dalam perahu yang sama dengan bhikkhunī. Entah kalian yang menyeberang pertama atau kami yang akan.'
"'Para bhante adalah orang-orang terkemuka. Biarlah bhante menyeberang terlebih dahulu.'
"Kemudian sebagaimana para bhikkhunī menyeberang sesudahnya, pencuri merampok dan memperkosa mereka."

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini sama dengan mereka yang untuk aturan sebelumnya:

1) *Objek:* seorang bhikkhunī.
2) *Usaha:* (a) ia membuat pengaturan bersama-sama dengannya untuk menaiki perahu bersama-sama; (b) ia benar-benar bepergian

bersama-sama dengannya seperti yang diatur, pergi ke hulu atau ke hilir sepanjang sungai (c) dari satu desa ke desa lain.

Objek. Seorang bhikkhunī yang telah menerima penahbisan ganda adalah dasar untuk pācittiya di sini. Berbeda halnya dengan banyak aturan lain dalam bagian ini, di sini Vibhaṅga tidak menyatakan bahwa seorang bhikkhunī yang hanya menerima penahbisan pertamanya adalah dasar untuk dukkaṭa, atau bahwa siswi latihan dan sāmaṇerī akan menjadi dasar untuk tidak ada pelanggaran. Mungkin ini adalah kekeliruan. Di sini Vibhaṅga lebih erat mengikuti Vibhaṅga untuk aturan sebelumnya, yang menghilangkan menyebutkan tiga golongan wanita ini karena mereka diliputi oleh aturan yang paralel, Pc 67. Namun, aturan ini, tidak memiliki aturan paralel untuk meliputi tiga golongan tersebut, sehingga penghilangan ini membuat mereka tidak diperbolehkan atau dilarang oleh aturan apapun.

Usaha. Kondisi untuk membuat pengaturan di sini, serta menyangkut masalah persepsi tentang pengaturan, identik dengan yang ada di bawah aturan sebelumnya:

Bagian faktor lanjutannya — pergi seperti yang diatur — hanya terpenuhi jika mereka menaiki perahu bersama-sama dalam jangka waktu yang telah mereka sepakati. Jika mereka menaikinya lebih awal atau lambat, tidak ada pelanggaran.

Setelah mereka menaiki perahu seperti yang diatur, bhikkhu itu menimbulkan pācittiya untuk setiap interval desa ke desa yang mereka lewati sepanjang tepi sungai selagi pergi ke hulu atau ke hilir. Jika desa-desa itu terpisah lebih jauh daripada 8 km. Ia menimbulkan pācittiya untuk setiap 8 km. mereka bepergian bersama-sama.

Komentar menambahkan "niat" sebagai faktor tambahan di sini — tujuan bhikkhu dalam perjalanan dengan bhikkhunī adalah untuk hiburan — tetapi tidak ada dasar untuk ini dalam Vibhaṅga.

Bukan-pelanggaran. Seperti yang dikatakan aturan, tidak ada pelanggaran dalam membuat pengaturan dan menyeberang sungai dengan seorang bhikkhunī. Komentar menambahkan bahwa hal ini tidak hanya berlaku untuk sungai tetapi juga untuk lautan: Jika ia bepergian dengan

pengaturan dari satu pelabuhan ke pelabuhan lain dengan seorang bhikkhunī, tidak ada hukuman yang dilibatkan.

Komentar/K bahkan melangkah lebih jauh dan mengatakan bahwa aturan ini hanya berlaku untuk sungai, dan bahwa bhikkhu yang mencari beberapa hiburan dengan seorang bhikkhunī dapat membuat janji dengannya dan bepergian berkeliling lautan selama yang ia suka tanpa pelanggaran. Sub-komentar tidak setuju dengan keduanya Komentar dan Komentar K di sini, mengatakan bahwa seorang bhikkhu yang bepergian dengan pengaturan dengan seorang bhikkhunī dalam perahu di laut menimbulkan dukkaṭa untuk setiap 8 km. mereka bepergian. Di sini posisi Sub-komentar lebih sesuai dengan Standar Besar sehingga lebih membawakan bobot.

Akhirnya, tidak ada pelanggaran jika:

Bhikkhu dan bhikkhunī kebetulan bepergian bersama-sama dalam perahu yang sama tanpa membuat pengaturan;
Bhikkhunī mengusulkan pengaturan, sementara bhikkhu tidak memberikan persetujuan lisannya; atau
Ada bahaya.

Ringkasan: *Bepergian dengan pengaturan dengan seorang bhikkhunī ke hulu atau ke hilir dalam perahu yang sama — kecuali ketika menyeberangi sungai — adalah pelanggaran pācittiya.*

29. *Setiap bhikkhu yang sengaja makan dana makanan yang disumbangkan sebagai anjuran seorang bhikkhunī, kecuali untuk makanan yang perumah-tangga itu telah tujukan baginya sebelum (ia anjurkan), itu harus diakui.*

"Adapun waktu itu bhikkhunī Thullanandā teratur mendapatkan dana makanan dari keluarga tertentu. Lalu suatu hari kepala perumah-tangga mengundang beberapa bhikkhu senior untuk makan. Bhikkhunī Thullanandā, setelah berpakaian di awal pagi, mengambil mangkuk dan jubah (luar), pergi ke tempat keluarga itu dan pada saat kedatangan ia berkata kepada kepala

perumah-tangga, 'Mengapa begitu banyak makanan pokok dan tidak pokok yang dipersiapkan?'
"'Saya telah mengundang beberapa bhikkhu senior untuk makan.'
"'Tapi siapa, yang menurut Anda, adalah para bhikkhu senior?'
"'B. Sāriputta, B. Mahā Moggallāna, B. Mahā Kaccāna, B. Mahā Koṭṭhita, B. Mahā Kappina, B. Mahā Cunda, B. Anuruddha, B. Revata, B. Upāli, B. Ānanda, B. Rāhula.'
"'Tapi mengapa Anda telah mengundang para bajingan ini di saat pahlawan besar tersedia? (§)'
"'Dan siapa, yang menurut *Anda,* para pahlawan besar?'
"'B. Devadatta, B. Kokālika, B. Kaṭamoraka Tissaka, B. Khaṇḍa Deviyāputta, B. Samuddadatta...' Pada saat itu, bhikkhunī Thullanandā terputus di tengah kalimat saat para bhikkhu senior masuk. 'Memang benar! Anda telah mengundang para pahlawan besar?'
"'Baru saja Anda mengatakan bahwa mereka adalah bajingan, dan sekarang pahlawan besar.' Jadi ia mengusirnya keluar dari rumah dan mengakhiri makanan rutinnya."

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh di sini ada tiga:

1) *Objek:* salah satu dari lima makanan pokok (lihat kata pengantar Bab Makanan, di bawah) yang diberikan oleh orang awam atas anjuran seorang bhikkhunī.
2) *Persepsi:* Ia tahu bahwa itu diberikan atas anjurannya.
3) *Usaha:* Ia makan makanan tersebut.

Objek. Salah satu dari lima makanan pokok adalah alasan untuk pācittiya. Setiap yang dapat dimakan selain dari mereka bukan alasan untuk pelanggaran.

Bhikkhunī di sini mengacu pada orang yang telah menerima penahbisan ganda. Vibhaṅga mencatat bahwa orang yang hanya menerima penahbisan pertamanya — dari Saṅgha Bhikkhunī — adalah alasan untuk dukkaṭa, sementara siswi latihan dan sāmaṇerī tidak menjadi alasan untuk pelanggaran.

Anjuran berarti bahwa bhikkhunī itu berbicara kepada orang awam yang belum berencana untuk memberikan makanan kepada Bhikkhu X, memuji X atau menunjukkan bahwa makanan harus dipersembahkan kepadanya. Jika orang awam itu sudah berencana untuk memberikan makanan untuk X, faktor ini tidak terpenuhi. Vibhaṅga mendefinisikan *sudah berencana untuk memberikan makanan* dalam istilah berikut: Entah X dan orang awam berkerabat, orang awam yang sebelumnya telah mengundang X untuk meminta makanan, atau orang awam telah menyiapkan makanan yang bersangkutan untuk X menurut kemauannya sendiri sebelum dianjurkan oleh bhikkhunī itu.

Persepsi. Jika ia ragu apakah makanan yang diberikan atas anjuran seorang bhikkhunī, hukuman untuk makan itu adalah dukkaṭa terlepas dari apakah itu. Jika ia berpikir bahwa itu diberikan atas anjuran ketika sebenarnya tidak, hukuman untuk makan itu kembali dukkaṭa. Jika ia tidak melihatnya sebagai yang dipersembahkan atas anjuran, lalu apakah itu ya atau tidak, tidak ada pelanggaran.

Usaha. Ada dukkaṭa untuk menerima makanan dengan tujuan makan itu, dan pācittiya untuk setiap suapan yang ia makan.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika:

- Ia tidak tahu,
- Makanan yang dipersembahkan bukan salah satu dari lima makanan pokok,
- Orang awam itu dianjurkan oleh seorang siswi latihan atau sāmaṇerī, atau
- Orang awam itu sudah merencanakan untuk mempersembahkannya dengan makanan sebelum dianjurkan oleh bhikkhunī itu. Seperti yang kami sebutkan di atas, kerabatnya, orang-orang yang telah mengundangnya untuk meminta makanan, dan orang-orang yang biasanya menyediakannya makanan juga sesuai di bawah kelayakan ini.

Ringkasan: *Makan salah satu dari lima makanan pokok yang orang awam telah persembahkan sebagai hasil dari anjuran seorang bhikkhunī — kecuali orang awam itu sudah merencanakan untuk mempersembahkan makanan sebelum anjurannya — adalah pelanggaran pācittiya.*

30. *Setiap bhikkhu yang duduk secara pribadi, sendirian dengan seorang bhikkhunī, itu harus diakui.*

Kecuali untuk satu kasus yang jarang terjadi — seorang bhikkhunī yang tidak tahu apa yang cabul dan tidak cabul — aturan ini secara lengkapnya dimasukkan di bawah Pc 45. Untuk penjelasan, lihat pembahasan di bawah aturan itu.

Ringkasan: *Ketika bertujuan pada keleluasaan, duduk atau berbaring sendirian dengan seorang bhikkhunī di tempat yang tidak terpencil tapi tersendiri dengan tidak ada orang lain hadir adalah pelanggaran pācittiya.*

* * *

Bab Delapan

Bagian Empat: Bab Makanan

Banyak aturan dalam bab ini yang mengklasifikasikan makanan ke dalam dua kelompok: *bhojana/bhojaniya* (yang dapat dimakan) dan *khādaniya* (yang dapat dikunyah). Para sarjana biasanya menerjemahkan keduanya sebagai "makanan lunak" dan "makanan keras," meskipun kekerasan dan kelunakan makanan tertentu tak ada hubungannya dengan kategori itu berada. Terjemahan yang lebih mendekati inti dari setiap kategori akan menjadi "makanan pokok" dan "bukan-makanan pokok." Perbedaan antara keduanya adalah penting, karena itu sering menjadi faktor penentu antara apa yang dan bukan merupakan pelanggaran. Bagaimanapun, catatlah, bahwa istilah *pokok* di sini hanya mencakup apa yang dianggap pokok pada zaman Buddha. Roti, pasta, dan kentang, yang merupakan kebutuhan pokok di Barat, tidak selalu pokok di India pada waktu itu dan jadi tidak selalu masuk ke dalam kategori ini.

Makanan pokok secara konsisten didefinisikan sebagai lima macam makanan, meskipun definisi tepat dari dua yang pertama adalah pokok perdebatan.

1) *Biji-bijian yang dimasak.* Komentar untuk Pc 35 mendefinisikan ini sebagai tujuh jenis gandum yang dimasak, tapi ada ketidaksepakatan mengenai identitas beberapa dari tujuh itu. Mereka adalah *sāli* (BD menerjemahkan ini sebagai beras; Thai, gandum); *vīhi* (BD lagi sebagai beras, dan Thai setuju); *yava* (BD gandum; Thai, beras ketan); *godhuma* (BD gandum; Thai, ilalang); *kaṅgu* (baik BD dan Thai menngidentifikasi ini sebagai padi-padian atau sejenis jagung); *varaka* (BD tidak mendefinisi ini selain mengatakan bahwa itu adalah kacang; orang Thai mungkin benar dalam mengidentifikasi sebagai air mata Ayub); dan *kudrūsaka* (Komentar mendefinisikan istilah ini meliputi semua bentuk biji-bijian yang berasal dari rumput — gandum hitam akan menjadi contoh di Barat). Apapun definisi yang tepat dari istilah-istilah ini, meskipun, kami bisa memperdebatkan dari Standar Besar bahwa setiap biji-bijian yang dimasak sebagai pokok — termasuk jagung (maizena) dan gandum — akan masuk ke dalam kategori ini.

2) *Kummāsa.* Komentar menggambarkan ini sebagai manisan pokok yang terbuat dari *yava,* tetapi tidak memberikan rincian lebih lanjut selain mengatakan bahwa jika *kummāsa* terbuat dari salah satu biji lainnya atau kacang hijau, itu tidak dihitung sebagai makanan pokok. Referensi untuk *kummāsa* dalam Kanon menunjukkan bahwa itu adalah makanan pokok yang sangat umum yang dapat membentuk makanan dasar dan dari dirinya sendiri akan membusuk jika dibiarkan semalam.
3) *Sattu.* Salah satu dari tujuh jenis biji-bijian kering atau panggang dan ditumbuk menjadi tepung.
4) *Ikan.* Daging hewan yang hidup di dalam air.
5) *Daging.* Daging hewan yang hidup di darat, kecuali untuk yang tidak layak. Karena Komentar, dalam membahas daging yang tidak layak, menggunakan kata *daging* untuk menutupi semua bagian tubuh hewan, ketentuan yang sama akan berlaku untuk daging yang layak (dan ikan) juga. Oleh karena itu meliputi hati, ginjal, telur, dll., dari hewan apapun yang dagingnya diizinkan.

Berikut jenis daging yang tidak layak: daging manusia, gajah, kuda, anjing, ular, singa, harimau, macan tutul, beruang, dan hyena. Manusia, kuda, dan gajah dianggap sebagai terlalu mulia untuk dijadikan makanan. Jenis daging lain yang dilarang baik dengan alasan bahwa mereka menjijikkan ("Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini makan daging anjing? Anjing sangat memuakkan, menjijikkan'") atau berbahaya (para bhikkhu yang berbau daging singa, masuk ke hutan; singa di sana, bukan mengkritik atau mengeluh, tapi menyerang mereka).

Komentar menambahkan tiga komentar di sini: Larangan ini tidak hanya mencakup daging dari hewan tersebut, tetapi juga darah, tulang, kulit, dan kulit jangat mereka (selaput di bawah kulit — lihat AN IV.113). Larangan terhadap daging anjing tidak termasuk anjing hutan, seperti serigala dan rubah, (tapi banyak guru — termasuk penerjemah Komentar Thai — mempertanyakan poin ini). Bagaimanapun, daging campuran dari setengah anjing setengah serigala, akan dilarang. Larangan terhadap daging ular meliputi semua daging yang panjang, makhluk tanpa kaki. Jadi belut tidak akan diizinkan.

Makan daging manusia mendatangkan thullaccaya; makan salah satu jenis yang tidak diperbolehkan, dukkaṭa (Mv.VI.23.9-15). Jika seorang bhikkhu tidak pasti mengenai identitas daging dari setiap daging yang disajikan kepadanya, ia menimbulkan dukkaṭa jika ia tidak bertanya pada donaturnya apa itu sebelum makan itu (Mv.VI.23.9). Komentar menafsirkan ini sebagai artian bahwa jika, saat merenungkan, ia mengetahui daging jenis apa itu, ia tidak perlu bertanya pada donatur tentang identitas daging itu. Jika ia tidak mengenalinya, ia *harus* bertanya. Jika ia keliru mengidentifikasi suatu jenis daging sebagai yang tidak layak dan tetap terus makan di bawah asumsi keliru itu, di sana tidak ada pelanggaran.

Ikan atau daging, bahkan dari jenis yang diperbolehkan, adalah tidak layak jika mentah. Jadi bhikkhu tidak boleh makan steak tartar, sashimi, tiram pada setengah cangkangnya, telur mentah, telur ikan, dll. (Daging mentah dan darah diperbolehkan di Mv.VI.10.2 hanya ketika ia dipengaruhi oleh makhluk bukan manusia (!)) selain itu, bahkan ikan atau daging dari jenis yang layak dan sudah dimasak adalah tidak layak jika bhikkhu itu melihat, mendengar, atau mencurigai bahwa hewan tersebut dibunuh khusus dengan tujuan untuk bhikkhu makan (Mv.VI.31.14).

Bukan-makanan pokok didefinisikan menurut konteksnya:

a) Di pācittiya 35-38: setiap yang dapat dimakan selain dari makanan pokok, minuman jus, lima tonik, dan obat-obatan (lihat di bawah).
b) Di pācittiya 40: setiap yang dapat dimakan selain dari makanan pokok, air, dan kayu gigi.
c) Di pācittiya 41 (juga pācittiya Bhikkhunī 44 dan 54): setiap yang dapat dimakan selain dari makanan pokok, lima tonik, minuman jus, obat-obatan, dan bubur encer.

Komentar untuk pācittiya 37 mendaftar barang berikut sebagai bukan-makanan pokok: tepung dan permen yang terbuat dari tepung (kue, roti dan pasta yang dibuat tanpa telur akan digolongkan di sini); juga, akar, umbi-umbian (ini akan mencakup kentang), akar teratai, kecambah, batang, kulit kayu, daun, bunga, buah-buahan, kacang-kacangan, tepung biji, biji, dan resin yang dibuat menjadi makanan. Meskipun, setiap barang ini dibuat

menjadi obat-obatan, tidak akan digolongkan sebagai bukan-makanan pokok.

Komentar juga mengakui bahwa beberapa masyarakat menggunakan akar, umbi-umbian, permen yang terbuat dari tepung, dll., sebagai makanan pokok, tapi tempat menunjukkan bahwa definisi makanan pokok dapat diubah agar sesuai dengan masyarakat di mana ia tinggal. Namun — karena telur berada di bawah daging — setiap roti, kue-kue, mie, dan pasta yang dibuat dengan telur adalah makanan pokok. Dengan demikian di Barat kami dibiarkan dengan garisan yang agak berlika-liku dalam memisahkan apa yang dan bukan makanan pokok untuk tujuan aturan ini: Makanan yang ditumbuk dari biji-bijian adalah makanan pokok; tepung yang berasal dari gandum adalah bukan. Roti yang dibuat dengan gandum, tepung jagung, benih gandum, dll., dengan demikian akan menjadi pokok; roti yang dibuat tanpa gandum atau telur, tidak. Hal yang sama berlaku untuk kue-kue, mie, dan pasta.

Ini berarti bahwa akan ada kemungkinan untuk seorang donatur untuk menyediakan bhikkhu, dengan makanan vegetarian ketat yang akan sungguh-sungguh mencakup bukan-makanan pokok. Kebijakan yang bijaksana dalam kasus seperti ini, meskipun, akan memperlakukan makanan seolah-olah itu berisi makanan pokok dengan mengacu pada aturan (Pācittiya 33 dan 35) yang bertujuan untuk menyelamatkan muka donaturnya.

Bubur encer, bubur nasi berair atau bubur yang biasa diminum sebelum berkeliling mencari dana makanan pada zaman Buddha, digolongkan secara berbeda menurut konteksnya. Jika terlalu kental sehingga tidak bisa diminum dan harus dimakan dengan sendok, itu dianggap sebagai makanan pokok (Mv.VI.25.7; Pācittiya 33). "Minum bubur encer" digolongkan sebagai bukan-makanan pokok di bawah pācittiya 35-38 dan 40, mengingat itu tidak dipertimbangkan sebagai makanan pokok ataupun bukan-makanan pokok di bawah pācittiya 41. Lebih dulu, Komentar mencatat, bahwa jika minum bubur encer yang memiliki potongan-potongan daging atau ikan "lebih besar dari biji lada" yang mengambang di dalamnya, itu adalah makanan pokok.

Mv.VI.34.21 berisi kelayakan untuk lima produk sapi: susu, dadih, mentega susu, mentega, dan ghee. Komentar menyebutkan bahwa masing-masing lima ini dapat diambil secara terpisah — yaitu., kelayakannya tidak

berarti bahwa kelimanya harus diambil bersama-sama. Susu dan dadih diklasifikasikan sebagai "makanan pokok yang istimewa" di bawah pācittiya 39, tetapi dalam konteks lain mereka cocok di bawah definisi bukan-makanan pokok. Semua produk susu lainnya — kecuali untuk mentega segar dan ghee bila digunakan sebagai tonik (lihat NP 23) — adalah bukan-makanan pokok.

Salah satu dari sepuluh poin yang diperdebatkan yang menyebabkan diselenggarakannya Konsili Kedua adalah masalah tentang apakah susu asam cair* — susu yang telah melalui tahapan menjadi susu tetapi belum tiba pada tahapan menjadi susu mentega — akan terhitung di dalam atau di luar kategori umum tentang makanan pokok atau bukan-makanan pokok di bawah Pc 35. Keputusan dari Konsili adalah bahwa hal itu di dalam kategori tersebut, dan dengan demikian seorang bhikkhu yang telah menolak tawaran makanan lebih lanjut akan melakukan pelanggaran di bawah aturan itu jika ia kemudian di pagi hari mengkonsumsi susu asam cair yang bukan sisa.

Selain makanan pokok dan bukan-makanan pokok, Vibhaṅga untuk aturan dalam bab ini menyebutkan tiga golongan lainnya dari yang dapat dimakan: minuman jus, lima tonik, dan obat-obatan.

Minuman jus termasuk jus tebu segar, akar bunga teratai, semua buah-buahan kecuali biji-bijian, semua daun hijau kecuali yang dimasak, dan semua bunga kecuali kayu manis (Mv.VI.35.6). Cara kelayakan minuman jus diutarakan — buah-buahan, daun, dan bunga disebutkan sebagai sebuah golongan, sedangkan rotan dan akar tidak — menunjukkan bahwa Standar Besar sebaiknya tidak digunakan untuk memperluas kelayakan untuk jus tebu dan jus akar bunga teratai untuk memasukkan jus dari rotan dan akar lainnya.

Menurut Komentar, jus harus disaring dan dapat dihangatkan oleh sinar matahari tetapi tidak dipanaskan di atas api. Jus yang direbus akan cocok di bawah kategori apa, Komentar tidak mengatakan. Seperti yang kami catat di bawah NP 23, Vinaya Mukha — memperdebatkan dari hubungan antara jus tebu, yang adalah minuman jus, dan gula, yang dibuat dengan cara merebus jus tebu — mempertahankan bahwa jus yang direbus

* Saat ini kemungkinan susu fermentasi

akan cocok di bawah gula dalam lima tonik. Bagaimanapun, pendapat ini, tidak diterima di semua Komunitas. Dalam yang menerimanya, jus yang disterilkan, sari jus, dan jus yang terbuat dari konsentrat akan berada di bawah gula.

Dalam membahas Standar Besar, Komentar mengatakan bahwa gandum adalah "buah yang besar," dan dengan demikian jus dari salah satu dari sembilan buah yang besar — buah lontar, kelapa, nangka, sukun, labu botol, labu putih, melon, semangka, dan gambas — akan jatuh di bawah golongan yang sama dengan jus gandum: yaitu., sebagai makanan bukan-pokok dan bukan juga minuman jus. Dari penilaian ini, banyak Komunitas menyimpulkan bahwa jus dari *beberapa* buah yang besar, seperti nanas atau jeruk bali, juga akan digolongkan sebagai makanan bukan-pokok. Namun, tidak semua Komunitas mengikuti Komentar pada poin ini, sebagai kelayakan untuk minuman jus secara khusus menyatakan bahwa jus dari semua buah-buahan diperbolehkan kecuali yang dari gandum.

Menurut Komentar, minuman jus dari daun yang diperbolehkan termasuk jus yang diperas dari daun yang dianggap sebagai makanan — seperti selada, bayam, atau umbi hijau — serta daun yang digolongkan sebagai obat-obatan. Minuman kesehatan seperti jus rumput gandum akan diperbolehkan. Jus-daun dapat dicampur dengan air dingin atau air yang dihangatkan di bawah sinar matahari. Larangan mengkonsumsi jus dari sayuran yang dimasak di sore hari mencakup semua daun yang dimasak yang dianggap sebagai makanan, serta setiap daun obat yang dimasak dalam cairan digolongkan sebagai makanan, seperti susu. Daun obat yang dimasak dalam air murni mempertahankan klasifikasinya sebagai obat-obatan.

Komentar membahas minuman jus dari bunga yang diizinkan dan tidak diizinkan untuk sore hari, menunjukkan bahwa jus bunga kayu manis digunakan untuk membuat alkohol, yang mengapa Kanon tidak memasukkan itu sebagai layak dalam golongan ini. Komentar memperluas larangan ini untuk menutupi jenis jus bunga yang disiapkan sedemikian rupa bahwa itu akan menjadi alkohol. Meskipun, Komentar lanjut berkata, bahwa jus bunga kayu manis dan jus bunga lainnya yang *tidak* disiapkan sehingga mereka akan menjadi tuak yang diizinkan di pagi hari.

Komentar mencatat lebih lanjut bahwa jika bhikkhu itu sendiri membuat salah satu minuman jus, ia dapat mengkonsumsi hanya sebelum

tengah hari. Jika jus dibuat oleh orang yang bukan-bhikkhu dan secara resmi diterima sebelum tengah hari, ia boleh “juga” meminumnya dengan makanan sebelum tengah hari — yang “juga” di sini menyiratkan bahwa kelayakan awal, ia dapat meminumnya tanpa makanan setelah tengah hari dan sebelum terbitnya fajar, masih berlaku. Jika jus dibuat oleh orang yang bukan bhikkhu dan secara resmi ditawarkan setelah tengah hari, ia dapat meminumnya tanpa makanan sampai terbitnya fajar di hari berikut. Kelayakan untuk jus mangga meliputi jus yang dibuat baik dari mangga yang matang atau dari mangga mentah. Untuk membuat jus mangga mentah, itu merekomendasikan bahwa mangga harus dipotong atau diiris menjadi potongan-potongan kecil, ditempatkan dalam air, dipanaskan di bawah sinar matahari, dan kemudian disaring, ditambahkan madu, gula, dan/atau kapur barus seperti yang diinginkan. Jus yang terbuat dari *Bassia pierrei* harus diencerkan dengan air, karena jus semacam ini jika tidak diencerkan dengan air terlalu kental.

Lima tonik dibahas secara rinci di bawah NP 23.

Obat-obatan. Menurut Mahāvagga (VI.3.1-8), setiap barang dalam enam kategori berikut bahwa, dengan sendirinya, tidak digunakan sebagai makanan pokok atau bukan-pokok adalah obat: akar, jamu-jamuan, daun, buah, resin, dan garam. Sebagai contoh, di bawah buah-buahan: Jeruk dan apel bukan obat-obatan, tetapi lada, pala, dan kardamunggu termasuk. Kebanyakan obat-obatan modern akan cocok di bawah kategori garam. Menggunakan Standar Besar, kita dapat mengatakan bahwa setiap yang dapat dimakan yang digunakan sebagai obat tetapi tidak cocok di bawah kategori makanan pokok atau bukan-pokok, minuman jus, atau lima tonik, akan cocok di sini. (Untuk pembahasan lengkap tentang obat-obatan, lihat EMB2, Bab 5.)

Menyimpan dan memakan. Masing-masing dari empat golongan dasar dari yang dapat dimakan — makanan, minuman jus, lima tonik, dan obat-obatan — memiliki "jangka waktunya," periode di mana itu dapat disimpan dan dikonsumsi. Makanan dapat disimpan dan dikonsumsi sampai

tengah hari[*] dari hari itu diterima; minuman jus, sampai terbitnya fajar[†] di hari berikutnya; lima tonik, sampai terbitnya fajar di hari ketujuh[‡] setelah mereka diterima; dan obat-obatan, selama sisa hidupnya[§].

Makanan yang dicampur. Sesuatu yang dapat dimakan terbuat dari campuran yang memiliki jangka waktu yang berbeda — misalnya., daging sapi diasinkan, sirup obat batuk dengan madu, jus jeruk yang diberi gula — memiliki rentang waktu yang sama dengan yang memiliki rentang waktu yang terpendek. Jadi daging sapi yang diasinkan diperlakukan sebagai daging sapi, sirup obat batuk dengan madu sebagai madu, dan jus jeruk yang diberi gula sebagai jus jeruk (Mv.VI.40.3). Menurut Komentar, *mencampur* di sini berarti melalui pengadukan. Dengan demikian, itu mengatakan, jika jus buah memiliki jumlah, kelapa yang sudah dikerok mengambang di dalamnya, kelapa itu dapat disingkirkan, dan jus itu tentu dapat diminum sampai terbit fajar berikutnya. Jika mentega ditaruh di atas bubur nasi, bagian dari mentega yang belum mencair ke dalam nasi dapat disimpan dan dimakan selama tujuh hari. Jika barang dengan rentang waktu yang berbeda semua disajikan pada saat yang sama, mereka mempertahankan rentang waktunya selama mereka tidak meresap satu sama lain. Namun, tidak semua Komunitas, mengikuti Komentar pada poin ini.

Mv.VI.40.3, bagian yang mendasari keputusan ini, dapat diterjemahkan sebagai berikut (menggantikan istilah resmi untuk kategori makanan dengan contoh-contoh utama dari setiap kategori):

"Jus yang dicampur dengan makanan, ketika diterima hari itu, diperbolehkan selama waktu yang sesuai dan tidak diperbolehkan pada waktu yang salah. Tonik yang dicampur dengan makanan, ketika diterima pada hari itu, diperbolehkan selama waktu yang sesuai dan tidak diperbolehkan pada waktu yang salah. Obat yang dicampur dengan makanan, ketika diterima pada hari itu, diperbolehkan selama waktu yang sesuai dan tidak diperbolehkan pada waktu yang salah. Tonik yang dicampur dengan jus, ketika diterima pada hari itu, diperbolehkan sampai

[*] Yāva kālika.

[†] Yāma kālika.

[‡] Sattāha kālika.

[§] Yāva jīvika.

jaga malam itu dan tidak diperbolehkan ketika jaga malam itu telah berlalu. Obat yang dicampur dengan jus, ketika diterima pada hari itu, diperbolehkan melalui jaga malam itu dan tidak diperbolehkan ketika jaga malam itu telah berlalu. Obat yang dicampur dengan tonik, ketika diterima, diperbolehkan selama tujuh hari dan tidak diperbolehkan ketika tujuh hari telah berlalu."

Ditafsirkan dengan cara ini, bagian tersebut meliputi makanan yang sudah dicampur ketika itu disajikan kepada seorang bhikkhu. Satu dari masalah umum yang menyebabkan diselengarakannya Konsili Kedua, bagaimanapun, terkait bagaimana memperlakukan kasus-kasus di mana makanan yang diterima secara terpisah kemudian dicampur oleh seorang bhikkhu. Pokok persoalan spesifik yang dibawakan pada Konsili adalah bahwa para bhikkhu yang menyimpan tanduk yang diisi dengan garam sehingga mereka bisa menambahkan garam ke makanan lunak. Keputusan Konsili adalah dalam melakukan hal itu, para bhikkhu mendatangkan pācittiya di bawah Pc 38. Bagaimanapun, Vibhaṅga untuk aturan itu, memberikan dukkaṭa untuk menggunakan, sebagai makanan, obat-obatan seumur hidup yang telah disimpan semalaman, dan garam adalah obat seumur hidup. Dengan demikian para sesepuh pada Konsili tampaknya beralasan bahwa jika garam dicampur ke dalam makanan, keseluruhan campuran itu dianggap sebagai makanan yang diterima ketika ramuan pertama (garam) diterima: sehingga itu adalah pācittiya, dibanding daripada dukkaṭa, di bawah Pc 38. Prinsip ini tidak di manapun dinyatakan dengan tegas dalam teks, tetapi di beberapa tempat diajarkan sebagai tradisi lisan.

Komentar, dalam menangani persoalan tentang makanan yang dicampur oleh seorang bhikkhu, menerjemahkan Mv.VI.40.3 sebagai berikut:

"Jus yang diterima pada hari itu, bila dicampur dengan makanan, diperbolehkan selama waktu yang sesuai dan tidak diperbolehkan pada waktu yang salah. Tonik yang diterima hari itu, bila dicampur dengan makanan, diperbolehkan selama waktu yang sesuai dan tidak diperbolehkan pada waktu yang salah. Obat yang diterima hari itu, bila dicampur dengan makanan, diperbolehkan selama waktu yang sesuai dan tidak diperbolehkan di waktu yang salah. Tonik yang diterima hari itu, bila dicampur dengan jus, diperbolehkan melalui jaga malam itu dan tidak diperbolehkan ketika

jaga malam itu telah berlalu. Obat diterima, bila dicampur dengan tonik, diperbolehkan selama tujuh hari dan tidak layak ketika tujuh hari telah berlalu."

Pertanyaan Komentar yang kemudian muncul adalah, "Mengapa kata 'hari itu' (*tadahu*) dihilangkan dari kasus terakhir?" Jawabannya adalah bahwa tidak ada batasan kapan obat tersebut harus diterima agar itu dapat dicampur dengan sesuai dengan tonik yang diterima hari ini. Dengan kata lain, itu dapat diterima sejumlah hari sebelum tonik diterima. Jika itu dicampur dengan tonik pada hari pertama masa waktu tonik itu, keseluruhan campurannya memiliki rentang waktu selama tujuh hari. Jika dicampur dengan tonik pada hari kedua jangka tonik itu, campuran tersebut memiliki jangka waktu enam hari, dan begitu seterusnya. Terjemahan Komentar tentang bagian ini dapat memaksa Standar kalimat Pāli, tetapi tata bahasa yang benar dan satu-satunya cara yang berasal dari Mv.VI.40.3 prinsip umum untuk meliputi persoalan tentang makanan yang diterima secara terpisah yang kemudian dicampur oleh seorang bhikkhu. Dengan demikian prinsipnya telah diterima secara umum bahwa tonik dan obat-obatan, seperti gula dan garam, yang diterima hari ini dapat dimakan dicampur dengan makanan atau minuman jus yang diterima hari ini, tapi tidak dengan makanan atau minuman jus yang diterima di hari berikutnya. Obat, seperti garam, teh[*], atau cocoa, yang diterima setiap saat dapat dimakan dicampur dengan salah satu dari lima tonik pada setiap hari dari rentang waktu tonik itu.

31. *Seorang bhikkhu yang tidak sakit bisa makan satu kali di sebuah pusat derma umum. Jika ia makan lebih dari itu, itu harus diakui.*

"Adapun waktu itu pekerja tertentu telah menyiapkan makanan di pusat derma umum tidak jauh dari Sāvatthī. Beberapa bhikkhu dari kelompok enam, berpakaian di awal pagi, mengambil mangkuk dan jubah (luar) mereka, memasuki Sāvatthī untuk berkeliling mencari dana makanan tetapi, setelah

[*] Teh dan cocoa dalam tradisi Myanmar bukanlah obat, sedangkan di Sri Lanka teh masih dianggap sebagai obat.

> tidak mendapatkan dana makanan, mereka pergi ke pusat derma umum. Orang-orang di sana mengatakan, 'Sekian lama bhante Anda telah datang,' dan dengan hormat menunggu mereka. Kemudian pada hari kedua… hari ketiga, bhikkhu kelompok enam… memasuki Sāvatthī untuk berkeliling mencari dana makanan tetapi, setelah tidak mendapatkan dana makanan mereka kembali pergi ke pusat derma umum dan makan. Pikiran terlintas dalam benak mereka, 'Apa gunanya kita pulang ke vihāra? (§) Besok kita juga harus datang kembali ke sini.'
> "Jadi tinggal dan terus berdiam di sana, mereka makan makanan dari pusat derma umum itu. Para anggota kepercayaan lain meninggalkan tempat tersebut. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu: 'Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini tinggal dan terus berdiam, makan makanan dari pusat derma umum? Makanan di pusat derma umum tidak disiapkan hanya untuk mereka; itu disiapkan sama sekali untuk semua orang.'"

Sebuah *pusat derma umum* adalah tempat — dalam gedung, di bawah naungan pohon, atau di udara terbuka — di mana semua pendatang ditawarkan makanan sebanyak yang mereka inginkan, secara gratis. Dapur umum dan tempat penampungan untuk para tunawisma, jika dijalankan dengan cara ini, akan cocok di bawah aturan ini. *Makanan* yang didefinisikan sebagai salah satu yang mencakup satu dari lima makanan pokok. *Tidak sakit* dalam aturan ini didefinisikan sebagai mampu meninggalkan pusat derma itu.

Kisah awal tampaknya mengindikasikan bahwa aturan ini diarahkan terhadap terus berdiam dan makan hari demi hari di pusat derma itu. Meskipun, Komentar, menyatakan bahwa itu melarang makan di pusat itu selama dua hari berjalan, tanpa menyebutkan apakah bhikkhu itu tetap di pusat atau tidak. Makan satu hari di pusat milik satu keluarga (atau kelompok) dan hari berikutnya di pusat milik kelompok lain, ia mengatakan, tidak mendatangkan hukuman.

Persepsi apakah ia benar-benar sakit bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran dalam mengambil makanan pada hari kedua:

- Jika tidak termasuk salah satu dari lima makanan pokok;
- Jika ia diundang oleh pemiliknya;
- Jika ia sakit;
- Jika makanan itu khusus ditujukan untuk para bhikkhu (§); atau
- Jika pusat itu menentukan jumlah makanan yang dapat diambil penerimanya, daripada membiarkan mereka untuk mengambil sebanyak yang mereka inginkan (§). Alasan untuk kelayakan terakhir ini adalah bahwa jika pemilik pusat tidak senang dengan adanya seorang bhikkhu yang makan di sana, mereka bisa memberikan sangat sedikit atau tidak sama sekali.

Juga, tidak ada pelanggaran dalam mengambil makanan kedua ketika "datang atau pergi," yang dalam konteks kisah awal tampaknya berarti bahwa ia dapat mengambil makanan kedua jika ia hanya pergi meninggalkan pusat dan kemudian datang kembali. Meskipun, Komentar, menafsirkan kalimat ini sebagai yang berarti "datang atau pergi dalam perjalanan," dan bahkan di sini ia mengatakan makanan tidak harus diambil dari pusat itu dua hari berjalan kecuali ada bahaya, seperti banjir atau perampok, yang mencegahnya dari melanjutkan perjalanannya.

Ringkasan: *Makan makanan yang diperoleh dari pusat derma umum yang sama dua hari berjalan — tanpa pergi untuk sementara, kecuali ia terlalu sakit untuk meninggalkan pusat itu, merupakan pelanggaran pācittiya.*

32. *Makan berkelompok kecuali pada kesempatan yang sesuai, harus diakui. Di sini kesempatan yang sesuai adalah: waktu sakit, waktu pemberian kain, waktu pembuatan jubah, saat akan melakukan perjalanan, waktu menaiki perahu, kesempatan besar, waktu makanan disediakan oleh para pertapa, ini adalah kesempatan yang sesuai di sini.*

Bab Delapan

Ini adalah aturan yang berasal dari usaha Devadatta untuk menciptakan perpecahan di dalam Saṅgha.

> "Adapun waktu itu Devadatta, keuntungan dan persembahannya berkurang, makan makanan bersama pengikutnya setelah bertanya dan meminta mereka di antara perumah-tangga. (Berikut Komentar memperluas: 'Berpikir, "Jangan biarkan kelompok saya tercerai-berai," ia memberikan pengikutnya dengan makan makanan di antara perumah-tangga bersama-sama dengan pengikutnya, setelah meminta mereka, demikian: "Kau berikan makanan untuk satu bhikkhu. Kau berikan makanan untuk dua."') Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu: 'Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini makan makanan mereka setelah bertanya dan meminta mereka di antara perumah-tangga? Siapa yang tidak suka hal-hal yang disiapkan? Siapa yang tidak suka hal-hal yang manis?'"

Makanan kelompok. Vibhaṅga mendefinisikan *makanan kelompok* sebagai salah satu yang terdiri dari lima jenis makanan pokok di mana empat atau lebih bhikkhu diundang. Parivāra (VI.2) menambahkan bahwa aturan ini mencakup setiap makanan kelompok yang donaturnya berikan atas inisiatif mereka sendiri, serta setiap yang dihasilkan dari seorang bhikkhu yang meminta itu.

Pada hari-hari awal karir Buddha, donatur yang ingin mengundang para bhikkhu untuk makan ke rumah mereka akan mengundang seluruh Komunitas. Kemudian, sebagaimana Komunitas tubuh berkembang dan ada saat-saat di mana kelangkaan donatur tidak dapat mengundang seluruh Komunitas (Cv.VI.21.1), Buddha mengizinkan:

1) *Makanan yang ditunjuk,* di mana sejumlah bhikkhu akan dilayani. Donaturnya akan meminta petugas Komunitas yang bertanggung jawab atas distribusi makanan — penentu makanan *(bhattuddesaka)* — untuk menunjuk bhikkhu sejumlah ini dan itu "dari Komunitas" untuk menerima makanan mereka. Para bhikkhu akan dikirim secara bergiliran ke makanan ini ketika itu terjadi.

2) *Makanan undangan,* yang mana bhikkhu tertentu diundang.
3) *Makanan undian,* untuk mana para bhikkhu yang menerima makanan itu harus dipilih lewat undian; dan
4) *Makanan periodik,* yaitu., makanan yang ditawarkan secara berkala, misalnya setiap hari atau setiap hari uposatha, yang mana para bhikkhu dikirim secara bergiliran, seperti makanan yang ditunjuk. Bhattuddesaka mengawasi penarikan dari kumpulannya dan melacak berbagai jadwal gilirannya. (Penjelasan dari berbagai jenis makanan ini sebagian datang dari Komentar. Untuk penjelasan lebih lengkap, lihat Lampiran III.)

Ketentuan bukan-pelanggaran untuk aturan ini menyatakan bahwa selain pengecualian yang disebutkan dalam aturan, yang akan kami bahas di bawah, aturan ini tidak berlaku untuk makanan undian atau makanan periodik. Komentar menyimpulkan dari ini — dan di permukaan tampaknya cukup masuk akal — bahwa aturan itu berlaku untuk makanan di mana seluruh Komunitas diundang dan makanan undangan. (Buddhaghosa melaporkan bahwa ada ketidaksepakatan di antara para ahli Vinaya apakah itu berlaku untuk makanan yang ditunjuk — untuk lebih jelasnya lihat di bawah.)

Meskipun, kesimpulan Komentar, menciptakan masalah ketika orang awam ingin mengundang Komunitas lebih dari tiga bhikkhu ke rumah mereka untuk makan. Mungkin masalah ini adalah apa yang menginduksi Komentar untuk menafsirkan definisi Vibhaṅga tentang *makanan kelompok* sebagai yang bermakna satu di mana undangan secara spesifik menyebutkan kata "makan," atau "makanan," atau jenis makanan atau makanan yang disajikan. ("Datanglah ke rumah saya untuk sarapan besok." "Saya tahu Anda tidak sering mendapatkan kesempatan untuk makan makanan India, jadi saya mengundang Anda semua untuk makan nasi campur dan kari.") Penafsiran ini telah menyebabkan kebiasaan ungkapan undangan untuk makan "di pagi hari" atau makan "sebelum tengah hari," sehingga kelompok-kelompok dari empat atau lebih bhikkhu dapat diundang tanpa melanggar aturan ini.

Meskipun, tujuan Buddha menetapkan aturan ini, tercatat di Cv.VII.3.13 sebagai berikut: "Untuk menahan diri individu yang berpikiran jahat, untuk kenyamanan para bhikkhu yang bertindak baik, sehingga

orang-orang dengan keinginan jahat tidak akan membagi Komunitas dengan (pembentukan) golongan, dan demi kasih sayang untuk keluarga."

Definisi Komentar tentang *makanan kelompok* tidak satupun yang terhindar dari tujuan ini: Kebiasaan dalam mengungkapkan undangan dengan menghindari kata "makan" atau "makanan" tidak melakukan apa-apa untuk menahan individu-individu yang berpikiran jahat, dll., dan itu benar-benar menciptakan masalah bagi orang-orang awam yang tidak tahu kebiasaan ini, poin yang digambarkan dengan baik oleh Komentar sendiri di bagian yang menghibur tentang bagaimana berurusan dengan orang yang undangannya berisi kata "makan." Setelah mendapatkan giliran dari bhattuddesaka — yang tampaknya tidak diizinkan untuk memberitahunya dengan cara langsung bagaimana mengutarakan undangan dan sebagainya memberinya serangkaian panjang petunjuk — seorang pria miskin kembali ke teman-temannya dan membuat pernyataan yang samar bahwa Sub-komentar/A menerjemahkannya sebagai: "Ada banyak kata-kata yang harus diucapkan dalam urusan ini dalam membuat undangan. Apakah kegunaan mereka semua?"

Dua pendapat lain terhadap penafsiran Komentar yaitu:

1) Definisi Vibhaṅga tentang *undangan* dalam aturan ini diulang kata demi kata di bawah pācittiya 33 dan 46. Jika faktor dalam menyebutkan "makanan" atau "makan," dll., diperlukan untuk itu menjadi suatu pelanggaran di bawah aturan ini, itu juga harus diperlukan di bawah aturan-aturan tersebut juga, proposal yang tidak masuk akal dalam konteks mereka dan bahwa tak seorang pun yang pernah menyarankan.
2) Dalam kisah awal dari dua perumusan ulang aturan, para bhikkhu menolak undangan dengan alasan bahwa mereka akan melanggar aturan terhadap makan berkelompok dan namun undangan tidak menyebutkan "makanan" atau "makan."

Interpretasi alternatif. Untuk mencari alternatif penjelasan Komentar, kita harus kembali ke kisah awal yang mengarah ke perumusan ulang aturan, di mana kami menemukan hal yang menarik: Undangan ditolak oleh para bhikkhu yang teliti dengan alasan bahwa mereka akan melanggar aturan yang semuanya berkaitan dengan "undangan" makan.

Dalam salah satu di antara mereka, seorang pertapa telanjang mengundang sekelompok bhikkhu pada undangan makan dan ditolak dengan alasan bahwa hal itu akan dipertimbangkan makanan kelompok. Ia kemudian pergi menemui Buddha dan — setelah mengeluh bahwa ia sebaiknya tidak harus mengalami perlakuan seperti itu — yang mengungkapkan undangannya, kali ini mengundang seluruh Komunitas. Hal ini menunjukkan bahwa ia merasa undangan semacam ini tidak akan merupakan makanan kelompok.

Alasannya memiliki dasar dalam Vinaya sendiri: Sepanjang Vibhaṅga dan Khandhaka, kata "kelompok" yang digunakan untuk mengacu pada setiap kumpulan bhikkhu yang tidak membentuk Komunitas lengkap dan belum bertindak sebagai satu kesatuan. Ini mungkin mengapa kategori makanan Komunitas tidak disebutkan dalam ketentuan bukan-pelanggaran: Penyusun dari Vibhaṅga mungkin merasa bahwa tidak ada lagi yang diperlukan, dalam istilah makanan "kelompok" secara otomatis mengecualikan makanan Komunitas.

Pertimbangan serupa menunjukkan bahwa makanan yang ditunjuk juga dapat dibebaskan dari aturan ini, meskipun mereka tidak disebutkan dalam ketentuan bukan-pelanggaran. Undangan untuk makanan semacam itu lazim dikatakan sebagai permintaan bhikkhu sejumlah ini dan itu "dari Komunitas," dan dengan demikian — sebagai satu jenis makanan Komunitas — mereka tidak akan ditentukan sebagai undangan untuk makanan "kelompok".

Karena undangan untuk makanan undian dan makanan periodik tidak lazim menerangkan Komunitas, penyusun Vibhaṅga telah menyebutkan jenis-jenis makanan untuk membebaskan mereka.

Kita disisakan dengan aturan yang berlaku khusus bagi undangan untuk kelompok tertentu — bukan Komunitas — dari empat atau lebih bhikkhu terlepas dari apakah undangan menyebutkan kata "makanan" atau "makan."

Aturan dalam bentuk ini memiliki keutamaan dalam memenuhi tujuan yang jelas yang disebutkan dalam Cūḷavagga VII.3.13: Ini akan mencegah para bhikkhu yang berpikiran jahat dan orang awam dari mencoba untuk menggunakan pengaruh atas kelompok-kelompok tertentu dalam Komunitas dengan mengatur makanan khusus untuk mereka; dan dengan cara yang sama, itu akan mencegah orang dengan keinginan jahat

dari menciptakan perpecahan dalam Komunitas. (Karena golongan terkecil yang dapat membentuk perpecahan dalam Komunitas adalah empat bhikkhu, jumlah maksimum yang diperbolehkan pada makanan kelompok adalah tiga.)

Aturan dalam bentuk ini juga akan berkontribusi pada kenyamanan para bhikkhu yang bertindak baik dalam undangan untuk makan yang tidak akan didahului oleh golongan-golongan; dan itu akan melindungi keluarga awam dari menjadi mangsa para bhikkhu yang licik yang akan menekan mereka berulang kali dalam menyediakan makanan sebagai bagian dari strategi mereka untuk menciptakan dan memelihara golongan tersebut. (Siapapun yang telah tinggal di negara Buddhis tradisional tahu betul bahwa pengaruh ucapan manis seorang bhikkhu kepada orang awam yang tidak pernah curiga atau rendah hati. Hal semacam ini tidak dimulai atau diakhiri oleh Devadatta.)

Karena makanan Komunitas dan makanan yang ditunjuk tidak akan membentuk celah untuk intrik seperti itu, tidak akan ada alasan untuk membatasi mereka pada kelompok yang terdiri dari tiga jika orang awam ingin mengundang kelompok yang lebih besar dari itu. Salah satu keberatan untuk membebaskan makanan Komunitas dari aturan ini adalah bahwa makanan untuk seluruh Komunitas akan lebih membebankan dibandingkan makanan untuk kelompok yang lebih kecil, tapi untuk itulah guna makanan yang ditunjuk. Seorang donatur yang bersedia dan mampu menyediakan makanan untuk seluruh Komunitas dipersilahkan tetapi tidak diwajibkan untuk melakukannya. Seorang donatur yang bersedia tetapi tidak mampu hanya dapat meminta untuk memberikan makanan untuk sejumlah *x* bhikkhu dari Komunitas, yang meninggalkannya pada penunjuk makanan untuk menunjuk para bhikkhu mana yang akan pergi untuk makan, dengan tanpa bahaya untuk menciptakan golongan.

Dengan demikian poin masalahnya adalah bukan apakah undangannya menyebutkan tentang makanan atau waktu makan, tapi apakah itu menentukan individu bhikkhu yang akan diundang. Jika menetapkan lebih dari tiga individu bhikkhu — baik menamai mereka langsung atau mengatakan hal-hal seperti "Bhante. X dan empat temannya," atau "Lima dari Anda," dll. — makanan akan dihitung sebagai makanan kelompok.

Persepsi apakah makanan itu sebenarnya merupakan makanan kelompok bukan merupakan faktor yang meringankan (lihat Pc 4).

Usaha. Menerima undangan untuk makanan kelompok mendatangkan dukkaṭa; dan memakannya, terlepas dari apakah ia menyadari bahwa itu adalah makanan kelompok, pācittiya. Apakah para bhikkhu benar-benar makan bersama-sama tidak menjadi masalah. Jika mereka menerima makanan mereka atas undangan yang sama untuk makanan kelompok tapi kemudian berpisah dan makan secara terpisah, mereka masih dikenakan hukuman penuh.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga mendefinisikan *kesempatan yang sesuai* yang disebutkan dalam aturan — di mana para bhikkhu dapat makan makanan kelompok tanpa melakukan pelanggaran — sebagai berikut:

- *Waktu pemberian kain* adalah "musim-jubah".
- *Waktu pembuatan jubah* adalah setiap saat para bhikkhu membuat jubah.
- *Waktu dari perjalanan* adalah setiap saat para bhikkhu yang akan pergi, sedang pergi, atau baru saja kembali dari perjalanan setidaknya setengah yojana (sekitar lima mil, atau delapan kilometer).
- *Sewaktu menaiki perahu* adalah setiap saat para bhikkhu akan berlayar, sedang berlayar, atau turun dari perahu. Tidak ada jarak minimum untuk perjalanan perahu yang ditentukan.
- *Waktu sakit* adalah, dalam hal minimal yang, saat kaki bhikkhu itu terkilir (dan mereka tidak bisa berkeliling mencari dana makanan).
- *Kesempatan besar* adalah satu di mana ada begitu banyak bhikkhu yang sebanding dengan pemberi derma di mana tiga bhikkhu yang berpiṇḍapāta dapat memperoleh makanan yang cukup untuk mendukung diri mereka sendiri, tetapi tidak cukup untuk mendukung empat orang.
- *Makanan yang disediakan oleh para pertapa* adalah salah satu yang diberikan oleh seseorang yang telah menjalani aliran kepercayaan mengembara. Komentar menjelaskan ini sebagai artian bukan hanya mereka yang ditahbiskan dalam sekte-sekte lain, tetapi rekan

sejawatnya (para bhikkhu, bhikkhunī and sāmaṇera) juga; definisi Vibhaṅga tentang "orang yang telah menjalani aliran kepercayaan mengembara" di bawah Pc 41 menunjukkan bahwa Komentar sudah benar. Pembebasan ini, seperti yang diperjelas kisah awalnya, merumuskan untuk mempromosikan hubungan yang baik antara para bhikkhu dan anggota kepercayaan-kepercayaan lain, tetapi juga berarti bahwa seorang bhikkhu, dari sumber daya sendiri, dapat menyediakan makanan untuk sekelompok teman-temannya tanpa menimbulkan pelanggaran. Meskipun pembebasan ini dapat membuka pintu untuk para bhikkhu yang makmur untuk menarik golongan, selama mereka tidak mendapatkan dana dari donatur awam, mereka tidak akan menempatkan beban pada kaum awam, yang tampaknya menjadi yang paling penting untuk tujuan aturan ini.

Selain dari kesempatan yang sesuai, tidak ada pelanggaran:

- Jika kelompok tiga atau kurang makan makanan yang mereka telah diundang secara khusus;
- Jika makanan di mana kelompok empat atau lebih diundang tidak termasuk salah satu dari lima makanan pokok; atau
- Jika para bhikkhu, setelah berjalan secara terpisah untuk mencari derma, makan berkumpul sebagai sebuah kelompok.

Tidak disebutkan apakah para bhikkhu dapat pergi dalam kelompok empat atau lebih, seperti kebiasaan saat ini di daerah pedesaan di banyak negara Buddhis. Dari berbagai cerita dari para bhikkhu dan bhikkhunī saat ber*piṇḍapāta* yang muncul di Kanon, tampaknya bahwa kebiasaan mereka pergi secara individu. Pācittiya 42 menyebutkan para bhikkhu yang pergi ber*piṇḍapāta* berdua, tapi Vibhaṅga mencatat bahwa mereka mungkin mendapat lebih sedikit makanan dengan cara itu daripada ketika mereka pergi secara individual. Rupanya, pergi sebagai kelompok tidak akan membuat banyak pengertian dalam konteks budaya mereka.

Seperti disebutkan di atas, Vibhaṅga juga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran untuk kelompok dalam jumlah apapun makan makanan periodik atau makanan undian; dan seperti yang sudah kami tegaskan, penafsiran kami secara tegas akan memperpanjang pembebasan ini untuk meliputi juga makanan Komunitas dan yang ditunjuk juga.

Ringkasan: *Makan makanan yang empat atau lebih individu bhikkhu telah diundang secara khusus — kecuali pada kesempatan-kesempatan yang sesuai — adalah pelanggaran pācittiya.*

33. *Makan berturut-turut kecuali pada kesempatan-kesempatan yang sesuai, harus diakui. Di sini kesempatan yang sesuai adalah: waktu sakit, waktu pemberian kain, waktu pembuatan jubah. Ini adalah kesempatan yang sesuai di sini.*

"Adapun waktu itu serangkaian makanan yang indah sekali telah diatur di Vesālī. Pikiran terlintas pada buruh miskin tertentu: 'Cara orang-orang ini dengan hormat menyajikan makanan menunjukkan bahwa itu bukan hal yang kecil sama sekali. Bagaimana jika saya menyajikan makanan?' Jadi ia pergi ke atasannya (§) dan berkata, 'Tuan muda, saya ingin menyajikan makanan untuk Komunitas para bhikkhu dengan Buddha sebagai pemimpinnya. Tolong beri gaji saya.' Sekarang pengawas tersebut juga memiliki keyakinan dan kepercayaan pada Buddha, jadi ia memberikan buruh itu lebih dari gajinya.

"Kemudian buruh itu pergi ke Yang Terberkahi, sujud kepadanya, duduk di satu sisi, dan berkata, 'Bhante, mungkin Yang Terberkahi bersama-sama dengan Komunitas para bhikkhu menyetujui untuk makan dengan saya besok.'

"'Kau harus tahu, teman, bahwa Komunitas bhikkhu besar.'

"'Biarlah besar, Yang Mulia. Saya sudah menyiapkan banyak buah plum merah. Para bhante (§) akan mengisi diri mereka dengan campuran daging buah plum merah.'

"Jadi Yang Terberkahi menyetujuinya dengan berdiam diri... Para bhikkhu mendengar, '... Para bhante akan mengisi diri mereka dengan campuran daging buah plum merah,' begitu tepat sebelum waktu makan mereka pergi ber*piṇḍapāta* dan makan. Orang-orang mendengar, 'Mereka mengatakan bahwa buruh miskin telah mengundang Komunitas bhikkhu dengan Buddha sebagai pemimpinnya,' sehingga mereka mengambil banyak makanan pokok dan bukan pokok kepada buruh itu...

> (Ketika tiba saatnya untuk makan) Yang Terberkahi pergi ke rumah buruh miskin… dan duduk di kursi yang telah disiapkan, bersama-sama dengan Komunitas bhikkhu. Kemudian buruh miskin melayani para bhikkhu dalam ruang makan. Para bhikkhu berkata, 'Berikan sedikit saja, teman. Berikan sedikit saja.'
> "'Jangan mengambil begitu sedikit, bhante, berpikir bahwa aku hanya seorang buruh miskin. Aku sudah menyiapkan banyak bahan makanan pokok dan bukan pokok. Ambil sebanyak yang Anda inginkan.'
> "'Itu bukan alasan mengapa kami mengambil begitu sedikit, teman. Ini hanya bahwa kami pergi ber*piṇḍapāta* dan makan tepat sebelum waktu makan: *Itu sebabnya* kami mengambil begitu sedikit.'
> "Jadi buruh miskin mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu: 'Bagaimana bisa para mulia mereka makan di tempat lain ketika mereka diundang oleh saya? Bukankah saya mampu memberikan mereka sebanyak yang mereka inginkan?'"

Objek. Istilah *makan berturut-turut* meliputi dua macam situasi: Seorang bhikkhu telah diundang untuk makan yang terdiri dari salah satu dari lima makanan pokok tapi kemudian baik:

1) Pergi ke tempat lain dan makan makanan lain yang terdiri dari salah satu dari lima makanan pokok pada saat yang sama dengan waktu makan yang ia awalnya diundang; atau
2) Makan makanan pokok sebelum pergi untuk makan, seperti dalam kisah awal.

Persepsi apakah makanan benar-benar merupakan suatu makanan berturutan bukan merupakan faktor yang meringankan (lihat Pc 4)

Usaha. Vibhaṅga menyatakan bahwa ada dukkaṭa dalam menerima — dengan pemikiran untuk makan itu — makanan yang akan merupakan makan berturut-turut, dan pācittiya untuk setiap suapan yang dimakan.

Kesempatan yang sesuai. Kesempatan-kesempatan khusus adalah ketika ia dapat menerima dan makan makanan berturut-turut didefinisikan sebagai berikut:

- *Waktu sakit* adalah ketika ia tak mampu makan cukup dalam sekali duduk dan sebagainya harus makan dua kali atau lebih di pagi hari.
- *Waktu pemberian kain* dan *membuat jubah* didefinisikan seperti dalam aturan sebelumnya. Alasan untuk membebaskan mereka adalah bahwa di zaman Buddha, kain dan benang sulit didapat, dan donatur yang ingin menawarkan mereka biasanya melakukannya dalam hubungannya dengan makan. Jika pengecualian ini tidak dibuat, seorang bhikkhu yang membuat jubah, karena telah diundang untuk satu kali makan, tidak dapat pergi ke makanan lain terlebih dahulu untuk menerima kain atau benang yang ditawarkan di sana.

Ada alasan untuk percaya bahwa ketiga pengecualian berlaku untuk makanan berturut-turut dari jenis yang disebutkan dalam kisah awal: yaitu., seorang bhikkhu diperbolehkan dalam kasus ini untuk pergi ke makanan lain sebelum menghadiri makan yang ia awalnya diundang.

Berbagi undangan. Adapun jenis makan berturut-turut di mana seorang bhikkhu diundang untuk satu kali makan pergi ke makanan lain sebagai gantinya, Buddha dalam cerita tambahan untuk aturan ini memberikan izin untuk berbagi undangan: Jika seorang bhikkhu telah menerima undangan, ia dapat memberikan itu pada bhikkhu atau sāmaṇera lain dengan mengatakan, "Saya berikan undangan untuk makan di tempat ini dan itu." Ia kemudian diizinkan untuk makan di tempat lain.

Komentar menganggap tindakan berbagi sebagai formalitas belaka: Ia bahkan dapat membuat pernyataan di luar kehadiran bhikkhu lain tanpa ia mengetahui apa-apa tentang hal itu. Ini, meskipun, adalah sangat tak mungkin untuk memuaskan donatur asli. Kebijakan yang bijaksana dalam hal ini ia membuat pernyataan di hadapan bhikkhu lain — "Saya berikan undangan makan ini untuk Anda" — membuat suatu kepastian bahwa ia bersedia dan mampu untuk pergi.

Meskipun, Vinaya Mukha menambahkan, bahwa jika donatur makanan itu telah secara khusus mengundangnya untuk makan — yaitu., ia

akan lebih memilih untuk pergi ke undangan makan daripada makanan yang ditunjuk (lihat pācittiya 32) — itu akan menjadi perilaku buruk untuk berbagi undangan tanpa membuat kesepakatan dengan donatur aslinya.

Bukan-pelanggaran. Selain menyebutkan "waktu yang sesuai" di mana ia dapat makan berturut-turut, ketentuan bukan-pelanggaran menyatakan bahwa tidak ada hukuman untuk seorang bhikkhu yang menerima undangan, menyatakan, "Saya akan pergi ber*piṇḍapāta*." Komentar menjelaskan pernyataan ini sebagai penolakan, dan menafsirkan kelayakannya sebagai artian bahwa jika seorang bhikkhu menolak undangan, ia masih diperbolehkan untuk makan makanan lain pada saat undangan itu dibuat. Jika penyusun Vibhaṅga bermaksud mengartikan pernyataan ini menjadi penolakan, meskipun, itu mungkin demi para bhikkhu yang memegang sumpah *dhutaṅga* untuk pergi ber*piṇḍapāta* dan tidak menerima undangan. Jika seorang bhikkhu yang tidak memegang untuk sumpah seperti itu menolak undangan sewaktu ia tidak memiliki perjanjian sebelumnya, itu dianggap sebagai perilaku yang sangat buruk. Dan jika kemudian ia menerima undangan untuk makan yang disajikan pada saat yang sama sebagai makanan yang sebelumnya ia tolak, itu akan menjadi sikap yang sangat buruk.

Penjelasan alternatif untuk pernyataan itu, "Saya akan pergi ber*piṇḍapāta*," adalah tidak ada pelanggaran jika bhikkhu itu membiarkan donaturnya tahu sebelumnya bahwa ia akan pergi ber*piṇḍapāta* terlebih dulu sebelum makan: Ia dapat makan makanan *piṇḍapāta*nya pertama dan kemudian pergi untuk menerima makanan yang ditawarkan donatur itu. Hal ini akan membuat ruang untuk kebiasaan umum di vihāra-vihāra desa di seluruh negara-negara Theravāda, di mana undangan biasanya untuk makan akhir pagi, dan para bhikkhu diharapkan untuk ber*piṇḍapāta* di awal pagi sebelum itu. (Jika penafsiran ini tidak berlaku, sebagian besar bhikkhu desa akan mungkin terus-menerus menegaskan "waktu sakit" sebagai pembebasan mereka dari aturan ini.)

Makanan yang tidak termasuk salah satu dari lima makanan pokok juga dibebaskan dari aturan ini. Jadi jika ia diundang untuk makan dan mengambil camilan susu, minum sereal, buah, dll., sebelumnya, ini tidak akan dipertimbangkan sebagai pelanggaran — meskipun untuk bersikap

sesuai dengan semangat aturan, ia sebaiknya tidak mengambil begitu banyak yang merusak nafsu makannya.

Tidak ada pelanggaran jika, ketika diundang untuk lebih dari satu undangan pada hari yang sama, ia pergi untuk itu dalam urutan untuk menerima undangan tersebut (tapi lihat pācittiya 35); jika ia menempatkan makanan dari berbagai undangan dicampur aduk dalam satu mangkuk dan makan mereka pada saat yang sama; atau, jika diundang oleh seluruh penduduk desa, ia pergi makan kemanapun di dalam desa itu.

Komentar, dalam membahas poin ini, menyebutkan situasi yang sering terjadi di mana ada sangat sedikit bhikkhu dalam bandingannya dengan jumlah donatur: Seorang bhikkhu telah diundang untuk makan, tetapi sebelum ia meninggalkan vihāra untuk pergi ke undangan, kelompok donatur lain tiba untuk menempatkan makanan di mangkuknya; atau setelah ia tiba di rumah donatur asli, kelompok donatur lain tiba dengan masih lebih banyak makanan. Menurut Komentar ia dapat menerima makanan dari berbagai donatur selama ia berhati-hati — ketika ia akhirnya mulai untuk makan — ia harus mengambil suapan pertama dari makanan yang ditawarkan oleh donatur yang asli.

Makanan periodik dan makanan undian tidak dihitung sebagai makanan berturut-turut di bawah aturan ini. Kanon tidak memberikan penjelasan untuk kedua pengecualian terakhir, tetapi Komentar untuk Cūḷavagga VI.21 menunjukkan bahwa kebiasaan itu bagi banyak keluarga mempersiapkan makanan tersebut pada hari yang sama. Pembebasan ini sehingga tampaknya akan menyediakan situasi di mana ada lebih sedikit bhikkhu daripada keluarga yang menyiapkan makanan: Satu bhikkhu akan diperbolehkan untuk menerima lebih dari satu kali makan sehingga tidak ada makanan dari keluarga yang tak memiliki seorang penerima.

Mahāvagga (VI.25.7) menyatakan bahwa jika donatur makanan menyediakan camilan berupa sereal yang cukup kental — atau sebagai perpanjangan makanan pokok lainnya — tidak akan ada pelanggaran dalam makan itu. Dan Komentar mencatat bahwa jika donatur memberikan izin dengan tegas untuk makan makanan lain sebelum yang ia/dia sediakan, tidak akan ada pelanggaran dalam melakukannya.

Ringkasan: *Makan makanan sebelum pergi ke makanan lain di mana ia diundang, atau menerima undangan untuk satu kali makan dan*

makan di tempat lain sebagai gantinya, adalah pelanggaran pācittiya kecuali ketika ia sakit atau selama waktu pemberian kain atau membuat jubah.

34. *Sekiranya seorang bhikkhu tiba di kediaman sebuah keluarga disajikan dengan kue atau makanan padi-padian yang dimasak, ia dapat menerima dua atau tiga mangkuk penuh jika ia menginginkannya. Jika ia menerima lebih dari itu, itu harus diakui. Setelah menerima dua atau tiga mangkuk penuh dan setelah membawanya dari sana, ia harus membagikannya di antara para bhikkhu. Ini adalah perilaku yang pantas di sini.*

Tujuan dari aturan ini adalah untuk mencegah para bhikkhu menyalahgunakan kemurahan hati dan itikad baik donatur.

> Kisah awalnya berkaitan dengan dua kasus terpisah. Pada bagian pertama, seorang wanita bernama Kāṇā ketika ia kembali ke rumah suaminya setelah mengunjungi orangtuanya. Ibunya, berpikir, "Bagaimana bisa ia pulang dengan tangan kosong?" ia memanggang beberapa kue. Seorang bhikkhu datang, dan ibunya — merupakan pengikut awam yang berkeyakinan — menyajikannya dengan kue dan kemudian memanggang lagi untuk menggantikan mereka. Sementara bhikkhu itu, memberitahu bhikkhu lain bahwa kue sedang dipanggang di rumah Kāṇā, sehingga bhikkhu kedua pergi dan menerima setumpuk kue untuk kedua kalinya. Proses ini terus terjadi sampai suami Kāṇā lelah menunggu Kāṇā dan mengambil wanita lain sebagai istrinya. Catatan Komentar, cukup masuk akal, bahwa Kāṇā mengembangkan dendam jangka panjang terhadap Buddhisme sebagai akibat dari kejadian ini.
>
> Dalam kasus kedua, seorang pria sedang mempersiapkan bekal untuk perjalanan dengan kafilah. Serangkaian peristiwa serupa terjadi, dan ia akhirnya berakhir tertinggal jauh di belakang

kafilah dan dirampok. Orang-orang mengkritik dan mengeluh seperti biasa dan menyebarkan tentang itu, "Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini menerima makanan tanpa mengenal kepantasan?"

Ada dua faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Usaha:* Menerima lebih dari tiga mangkuk penuh.
2) *Objek:* Kue atau makanan dari padi-padian yang dimasak (*sattu*).

Usaha. Menerima, di sini, didefinisikan dalam konteks undangan untuk mengambil sebanyak yang ia suka. Persepsi apakah ia telah mengambil lebih dari tiga mangkuk penuh bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Objek. Dalam konteks aturan ini, Vibhaṅga mendefinisikan *kue* sebagai yang meliputi sesuatu yang disiapkan sebagai hadiah, dan *padi-padian yang telah dimasak (sattu)* untuk meliputi perbekalan perjalanan. Dengan demikian kami akan menggunakan istilah *hadiah dan bekal* untuk sisa penjelasan ini. Kata *perjalanan* di sini mengacu pada perjalanan bahwa donatur berencana untuk membawanya sendiri. Sehingga aturan ini tidak mencakup dana makanan yang donatur telah siapkan untuk memberikan kepada seorang bhikkhu yang ingin melakukan perjalanan yang sedang *ia* rencanakan.

Vinaya Mukha, menggunakan Standar Besar, menyimpulkan dari definisi Vibhaṅga untuk hadiah dan bekal adalah makanan yang disiapkan dalam jumlah besar untuk dijual atau untuk pesta, perjamuan, atau resepsi, dll., harus dicakup oleh aturan ini juga.

Panduan. Jika seorang bhikkhu telah menerima dua atau tiga mangkuk penuh barang tersebut, maka sekembalinya dari sana ia harus memberitahu setiap bhikkhu yang dilihatnya, "Saya menerima dua atau tiga mangkuk penuh di sana. Apakah kau tidak menerima apapun di sana." Ia menimbulkan dukkaṭa jika, melihat seorang bhikkhu, ia tidak mengatakan kepadanya, sementara ada dukkaṭa untuk bhikkhu lain jika, setelah diberitahu, ia menerima sesuatu di tempat tersebut. Menurut Komentar, jika

bhikkhu pertama menerima dua mangkuk penuh, ia harus memberitahu bhikkhu kedua untuk menerima tidak lebih dari satu, dan para bhikkhu lainnya yang ia jumpai bahwa sebaiknya mereka tidak menerima apapun. Jika ia hanya menerima satu mangkuk penuh, ia harus mengikuti proses yang sama, sehingga jumlah keseluruhan, para bhikkhu menerima total tidak lebih dari tiga.

Komentar menyatakan lebih lanjut apabila seorang bhikkhu yang menerima dua atau tiga mangkuk penuh dapat menyimpan satu mangkuk penuh dan melakukan apa yang ia suka dengan itu, tapi harus membagikan sisanya di antara seluruh Komunitas, yaitu., bukan hanya di antara teman-temannya. Seorang bhikkhu yang hanya menerima satu mangkuk penuh dapat melakukan apapun dengan itu sesukanya.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam mengambil lebih dari tiga mangkuk penuh suatu barang yang tidak ditujukan sebagai hadiah atau bekal, barang yang tersisa dari yang disiapkan untuk hadiah atau bekal, atau sisa perbekalan lainnya ketika rencana untuk perjalanan telah dibatalkan. Seperti dijelaskan di atas, Vinaya Mukha akan mencakup barang yang disiapkan untuk dijual atau untuk perjamuan, dll., di bawah kata "bekal" di sini.

Vibhaṅga juga mengatakan bahwa tidak ada hukuman dalam menerima lebih dari tiga mangkuk penuh dari kerabatnya atau dari orang-orang yang telah menawarkan undangan. Berikut Komentar menyatakan bahwa jika orang-orang seperti itu langsung memberikan lebih dari tiga mangkuk penuh, ia dapat menerima mereka tanpa hukuman, tetapi jika mereka memberitahunya untuk mengambil sebanyak yang ia suka dari barang-barang yang telah disiapkan sebagai hadiah atau bekal, hal yang sesuai adalah untuk mengambil hanya dua atau tiga mangkuk penuh.

Juga, tidak ada pelanggaran setelah memiliki lebih dari tiga mangkuk penuh hadiah atau bekal yang dibeli dengan sumber daya sendiri.

Akhirnya, Vibhaṅga mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam mengambil lebih demi yang lain. Baik Komentar atau Sub-komentar membahas poin ini, tapi satu-satunya cara yang dapat masuk akal dalam konteks aturan ini adalah jika mengacu pada kasus di mana bhikkhu mengambil lebih demi yang lain tidak atas inisiatifnya sendiri, tetapi karena donatur memintanya untuk itu.

Ringkasan: *Menerima lebih dari tiga mangkuk penuh yang donaturnya persiapkan untuk mereka gunakan sendiri sebagai hadiah atau bekal perjalanan adalah pelanggaran pācittiya.*

35. *Setiap bhikkhu, setelah makan dan menolak tawaran (makanan selanjutnya), mengunyah atau mengkonsumsi makanan pokok dan bukan pokok yang bukan sisa*[*]*, itu harus diakui.*

"Adapun waktu itu seorang brahmana tertentu, setelah mengundang para bhikkhu, memberi mereka makan. Para bhikkhu, setelah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut, pergi ke keluarga kerabat mereka. Beberapa makan di sana, beberapa menyisakan setelah menerima derma.

"Kemudian brahmana itu berkata kepada tetangganya, 'Tuan-tuan, para bhikkhu telah terpuaskan oleh saya. Datanglah dan Aku akan memuaskan kalian juga.'

"Mereka mengatakan, 'Tuan, bagaimana Anda akan memuaskan kami? Bahkan mereka yang diundang datang oleh Anda ke rumah kami. Beberapa makan di sana, beberapa menyisakan setelah menerima derma.'

"Jadi brahmana mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa para Mulia, setelah makan di rumah saya, makan di tempat lain? Apakah saya tidak mampu memberikan sebanyak yang mereka inginkan?'"

Ketika seorang donatur mengundang para bhikkhu untuk makan, kebiasaan di zaman Buddha adalah ia akan menawarkan makanan kepada para bhikkhu berulang kali sementara mereka makan, dan hanya akan berhenti bila persediaan makanan habis atau para bhikkhu menolak makanan yang diberikan berikutnya. (Kebiasaan ini masih tersebar luas di Sri Lanka dan Myanmar.) Demikian itu sering menjadi masalah kebanggaan di antara para donatur bahwa pasokan mereka tidak mudah

[*] Dari makanan sebelumnya

kekurangan dan bahwa mereka dapat terus menawarkan makanan sampai para bhikkhu puas dan tidak bisa makan lagi. Sekarang, di mana ada kebanggaan di sana ada ikatan untuk terlukai oleh kebanggaan itu: Seorang donatur dapat mudah merasa terhina jika para bhikkhu menolak tawaran makanan selanjutnya, setelah mereka selesai makan, dan kemudian pergi untuk makan di tempat lain.

Seperti yang ditunjukkan kisah awal, aturan ini dirancang untuk melindungi kemurahan hati donatur dari merasa terhina oleh para bhikkhu dengan cara ini. Hal ini juga dirancang untuk melindungi para bhikkhu dari terpaksa lapar karena kekikiran atau kemelaratan donatur. Jika donatur berhenti menawarkan makanan sebelum para bhikkhu menolak tawaran selanjutnya — atau jika apa yang ia tawarkan bukan makanan pokok sama sekali (lihat pembahasan di bawah pācittiya 8 untuk kasus bersejarah semacam ini) — para bhikkhu, setelah menyelesaikan makan mereka, bebas untuk menerima makanan di tempat lain pada pagi itu jika mereka masih lapar.

Ada dua faktor untuk pelanggaran ini:

1) Objek: Makanan pokok dan bukan pokok yang bukan sisa.
2) Usaha: Ia makan makanan setelah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut.

Sebelum menjelaskan faktor-faktor ini, pertama-tama kami harus menjelaskan situasi setelah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut.

Setelah makan *(bhuttāvin),* menurut Vibhaṅga, berarti setelah makan salah satu dari lima makanan pokok, "bahkan sebanyak rumput." Di permukaan, ini bisa berarti salah satu dari dua hal: setelah mengambil gigitan pertama dari makanan, atau setelah selesai makan — bahkan mungkin yang terkecil. Komentar mengadopsi penafsiran pertama, tetapi dengan begitu menciptakan dua masalah:

1) Jika *setelah makan* berarti setelah mengambil gigitan pertamanya dari makanan, maka kata melayani tidak berguna dalam aturan itu, karena faktor pertama "telah menolak tawaran makanan lebih lanjut"

adalah "bhikkhu tersebut sedang makan," dan seperti yang dicatat Komentar itu sendiri, jika ia sedang makan kemudian ia telah mengambil gigitan pertama dari makanannya. Ini menyimpulkan bahwa kata "*setelah makan*," baik dalam aturannya dan dalam Vibhaṅga, benar-benar berlebihan.

2) Masalah yang lebih praktis yang berasal dari penafsiran Komentar adalah bahwa jika ia menolak tawaran makanan tambahan ketika ia masih memiliki lebih dari cukup makanan dalam mangkuknya namun masih belum menghabiskan makanannya, ia tak dapat terus makan. Komentar mencoba untuk melingkupi keadaan yang sulit ini dengan memperkenalkan faktor tambahan: Selama ia tidak bergerak dari titik di mana ia sedang duduk, ia dapat terus makan. Ini, meskipun, menciptakan masalah lebih lanjut: Misalkan seorang bhikkhu telah menolak tawaran makanan lebih lanjut namun belum selesai makan. Jika kemudian ada beberapa alasan yang kuat baginya untuk pindah dari tempat di mana ia sedang duduk — misalnya, donatur menumpahkan panci sup panas, atau semut datang merangkak ke jubahnya — sehingga ia tidak bisa menghabiskan makanannya bahkan jika donatur memohonnya untuk terus makan.

Sub-komentar mengambil lingkup masalah pertama dengan menafsirkan "*setelah makan*" sebagai "telah selesai makan," yang lebih cocok dengan kisah awal dan dengan penggunaan bahasa dari Kanon itu sendiri. (Kata *bhuttāvin* juga muncul dalam MN 91, Cv.VIII.4.6, dan Cv.VIII.11.5, di mana itu secara jelas dan dengan konsisten berarti "setelah selesai makan." Kanon menggunakan istilah terpisah, *āsana,* untuk ia yang sedang dalam proses makan makanan tanpa belum menghabiskannya.) Meskipun, penulis dari Sub-komentar tidak menyadari, bahwa dalam mengadopsi penafsiran ini ia juga menghilangkan kebutuhan untuk faktor tambahan Komentar yang berkaitan dengan bergerak dari tempatnya. Jika faktor ini tidak perlu dan tidak memiliki dasar di Kanon, sepertinya tidak ada alasan untuk mengadopsi itu. Dengan demikian faktor Komentar, dan bukan kata-kata dari aturan, adalah apa yang berlebihan. Jadi kami dapat mengatakan bahwa "*setelah makan*" berarti telah menghabiskan makanannya, dan pertanyaan tentang setelah pindah dari satu tempat tidak dimasukkan ke dalam aturan.

Seperti yang Komentar itu sendiri catat ketika membahas istilah *āsana,* titik di mana ia menghabiskan makanannya ditentukan dalam salah satu dari dua cara:

a) Tidak ada makanan yang tersisa di mangkuk, tangan, atau mulutnya; atau
b) Ia telah memutuskan bahwa ia telah memiliki cukup untuk makanan tertentu.

Dengan demikian, selama bhikkhu itu belum selesai makan makanan donatur itu, ia bebas untuk menolak, menerima, dan makan makanan sesuka hatinya. Dengan kata lain, jika ia ternyata menolak tawaran makanan lebih lanjut, ia dapat terus makan apa yang tersisa dalam mangkuknya. Jika pada awalnya ia ternyata menolak makanan lebih lanjut tapi kemudian menyerah dan menerimanya setelah dipaksa oleh donaturnya, ia dapat makan apa yang ia terima tanpa hukuman. Atau jika ia merasa, misalnya, bahwa ia memiliki cukup sayuran tapi ingin nasi lagi, ia dapat menolak tawaran sayuran yang belum diterima dan makan tawaran nasi yang mengikutinya.

Tapi begitu ia tidak lagi memiliki makanan dalam mangkuk, tangan, atau mulut dan telah memutuskan bahwa terutama ia telah mendapatkan cukup untuk makan, ia memenuhi faktor "setelah makan" di bawah aturan ini. Jika ia menolak tawaran makanan lebih lanjut sebelum selesai makan, ia tidak dapat untuk sisa hari itu makan makanan pokok atau bukan pokok yang bukan sisa.

Menolak tawaran makanan lebih lanjut. Vibhaṅga mendefinisikan ini sebagai tindakan dengan lima faktor:

1) Bhikkhu itu sedang makan.
2) Ada makanan pokok lagi.
3) Donatur berdiri dalam *hatthapāsa* (1.25 meter) dari bhikkhu itu.
4) Ia menawarkan makanan.
5) Bhikkhu itu menolaknya.

Komentar menambahkan jika bhikkhu telah selesai makan sebelum makanan lanjutan ditawarkan, faktor (1) tidak terpenuhi, jadi jika ia menolak makanan ia tidak terjatuh di bawah ketentuan peraturan ini. Demikian pula, jika makanan dalam faktor (2) bukan merupakan makanan pokok — misalnya., jika itu adalah buah, cokelat, atau keju — atau jika itu adalah jenis makanan pokok dari jenis yang tidak diperbolehkan untuk seorang bhikkhu makan — misalnya., telah ditawarkan sebagai hasil dari seorang bhikkhu yang mengklaim tingkat manusia adiduniawi atau mengkorupsi keluarga (lihat saṅghādisesa 13), atau terbuat dari daging manusia atau daging ular, dll. — faktor tersebut tidak terpenuhi. Karena tidak ada teks-teks yang menetapkan bahwa donatur di bawah faktor (3) harus tidak ditahbiskan, seorang bhikkhu yang menawarkan makanan untuk sesama bhikkhu tampaknya akan memenuhi faktor ini juga. Jadi aturan ini tidak hanya untuk makanan yang ditawarkan oleh donatur awam, tetapi juga untuk makanan yang diberikan oleh para bhikkhu dan sāmaṇera di sebuah vihāra.

Faktor (5) dipenuhi oleh setiap penolakan yang dibuat oleh kata atau gerakan.

Cv.VI.10.1 menyatakan bahwa ketika seorang bhikkhu senior membuat seorang bhikkhu junior bangun dari tempat duduknya sebelum yang terakhir telah selesai makan, bhikkhu senior itu dihitung telah menolak tawaran makanan lebih lanjut (§). Dengan kata lain, ketika bhikkhu senior itu kemudian selasai makan, ia berada di bawah lingkup aturan ini juga.

Makanan pokok dan bukan-pokok. *Makanan pokok*, di sini, mengikuti definisi standar. *Bukan-makanan pokok*, dalam konteks aturan ini, mencakup semua yang dapat dimakan kecuali untuk lima makanan pokok, minuman jus, lima tonik, obat-obatan, dan air.

Sisa-sisa makanan ada dua macam: (1) sisa dari makanan bhikkhu yang sakit dan (2) secara resmi "dibuat" tersisa oleh seorang bhikkhu yang tidak sakit. Dalam kasus terakhir, tindakan resminya memiliki tujuh faktor:

1) Makanan yang diizinkan.
2) Telah diterima secara resmi oleh bhikkhu kecuali Bhikkhu Y.
3) Bhikkhu X mengangkat itu di hadapan Bhikkhu Y.

4) Bhikkhu Y dalam *hatthapāsa* dari Bhikkhu X.
5) Bhikkhu Y telah selesai makan.
6) Bhikkhu Y masih belum bangun dari kursi di mana ia menghabiskan makanannya dan menolak tawaran makanan lebih lanjut; dan
7) Ia mengatakan, "Semua itu cukup (dalam bahasa Pāli: *Alam'etaṁ sabbaṁ*.)"

Catatan Komentar pada langkah (3) bahwa X baik dapat menawarkan makanan ke Y atau hanya mengangkatnya, bahkan sedikit. Itu lanjut mengatakan bahwa setiap bhikkhu kecuali bhikkhu Y dapat secara resmi makan makanan yang dibuat tersisa dengan cara ini.

Kedua kelayakan untuk sisa-sisa makanan dirancang untuk mencegah makanan yang disia-siakan. Kebutuhan pertama tidak ada penjelasan; yang kedua akan berguna untuk mencegah limbah dalam kasus-kasus seperti ini: (a) X telah menolak tawaran makanan lebih lanjut tapi tidak bisa menghabiskan makanan di mangkuknya; setelah membuat Y menyisakan itu, X dapat membawa makanan itu ke vihāra dan menghabiskan itu di sana nanti. (b) Semua bhikkhu kecuali X telah selesai makan setelah menolak tawaran makanan lebih lanjut. Sahabat-sahabat dari donatur datang terlambat dengan jumlah besar makanan yang ingin mereka sajikan kepada para bhikkhu; setelah X menerima makanan dari mereka dan mendapatkan Y untuk membuatnya tersisa, semua bhikkhu kecuali Y dapat mengambil bagian dari itu.

Usaha. Jika seorang bhikkhu yang, setelah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut, disajikan dengan makanan pokok atau bukan-pokok yang bukan sisa — misalnya., sekotak susu atau es krim — ia menimbulkan dukkaṭa jika ia menerimanya dengan pikiran untuk makan itu, dan pācittiya untuk setiap suapan yang ia makan.

Menurut Vibhaṅga, persepsi apakah makanan benar-benar sisa bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Jika seorang bhikkhu menerima makanan dan mengambilnya demi yang lain,

- Jika ia menerima dan makan sisa-sisa makanan, atau
- Jika, memiliki alasan, ia di kemudian hari menerima dan mengkonsumsi minuman jus, salah satu dari lima tonik, atau obat-obatan. Menurut Komentar, "*memiliki alasan*" berarti, dalam kasus minuman jus, ia haus; dan dalam kasus tonik dan obat-obatan, ia menderita suatu penyakit yang mereka maksudkan untuk meredakannya. (Sebagaimana telah kami catat di bawah NP 23, penyakit ini termasuk kelaparan dan kelelahan serta gangguan medis.) Dengan kata lain, seorang bhikkhu dalam keadaan yang diliputi oleh aturan ini tidak dapat menggunakan barang-barang tersebut sebagai makanan. Vibhaṅga menghukumnya dengan dukkaṭa jika ia menerima mereka dengan ide mengambil mereka sebagai makanan, dan dukkaṭa berikutnya untuk setiap suapan yang ia makan.

Menurut Mahāvagga (VI.18.4, VI.19.2, VI.20.4), aturan ini dilepaskan selama masa kelaparan sehingga bhikkhu yang telah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut bisa kemudian hari mengkonsumsi makanan yang bukan sisa:

- Jika itu diterima sebelum ia pergi makan,
- Jika itu dibawa kembali dari tempat di mana makanan telah ditawarkan, atau
- Jika telah diambil dari daerah hutan atau kolam. Teks-teks tidak memberikan penjelasan terhadap ketentuan terakhir ini. Mungkin, selama kelaparan, ini adalah tempat di mana orang-orang akan sering mencari makanan.

Kelayakan kelaparan ini kemudian ditiadakan (Mv.VI.32.2), tetapi jika krisis serupa — seperti runtuhnya peradaban modern — akan muncul, Standar Besar yang dapat diterapkan untuk mengembalikan mereka sampai krisis berlalu.

Ringkasan: *Makan makanan pokok atau bukan-pokok yang bukan sisa, setelah lebih awal pada hari itu selesai makan, pada saat ia telah*

menolak tawaran makanan pokok lebih lanjut, adalah pelanggaran pācittiya.

36. *Setiap bhikkhu yang sadar dan ingin mencari-cari kesalahan, memberikan makanan pokok dan bukan pokok yang ia bawa untuk seorang bhikkhu yang telah makan dan menolak tawaran (makanan lanjutan) mengatakan, "Di sini, bhikkhu, kunyah atau konsumsi ini" — ketika telah dimakan, itu harus diakui.*

"Adapun waktu itu dua orang bhikkhu sedang melakukan perjalanan melalui distrik Kosala dalam perjalanan mereka ke Sāvatthī. Salah satu dari mereka terlibat dalam kebiasaan buruk; yang kedua berkata, 'Jangan lakukan hal semacam itu, teman. Itu tidak sesuai.' Yang pertama mengembangkan dendam. Akhirnya, mereka tiba di Sāvatthī.

"Pada saat itu salah satu serikat buruh di Sāvatthī menyajikan makanan Komunitas. Bhikkhu kedua menyelesaikan makannya, setelah menolak tawaran makanan lebih lanjut. Bhikkhu dengan dendam, setelah pergi ke sanak saudaranya dan membawa kembali dana makanan, pergi ke bhikkhu kedua dan pada saat kedatangan berkata kepadanya, 'Ke sini, teman, ambillah beberapa.'

"'Tidak terima kasih, temanku. Saya kenyang.'

"'Sungguh, ini adalah dana makanan yang lezat. Ambillah beberapa.'

"Jadi bhikkhu kedua, karena didesak oleh yang pertama, makan dana makanan tersebut. Kemudian bhikkhu dengan dendam berkata kepadanya, 'Kau pikir *Aku* orang yang harus menegur ketika *kau* makan makanan yang bukan sisa, setelah menyelesaikan makanmu dan menolak tawaran makanan lebih lanjut?'

"'Bukankah Anda telah mengatakan kepada saya?'

"Bukankah Anda telah bertanya?'"

Aturan ini mencakup kasus di mana satu bhikkhu, dengan sadar dan ingin mencari-cari kesalahan, menawarkan makanan untuk bhikkhu lain untuk menipunya dalam melakukan pelanggaran di bawah aturan sebelumnya. Di sini pelanggaran penuhnya memerlukan rangkaian lengkap lima faktornya:

1) *Objek:* Makanan pokok atau bukan-pokok yang ia rasa bukan sisa.
2) *Usaha:* Ia memberikan makanan kepada seorang bhikkhu yang telah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut, seperti di bawah peraturan sebelumnya.
3) *Persepsi:* Ia tahu bahwa ia telah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut.
4) *Niat:* Ia ingin menemukan kesalahan darinya.
5) *Hasil:* Ia menerima makanan dan makan dari itu.

Hanya empat faktor ini — objek, persepsi, niat, dan hasil — memerlukan penjelasan lebih lanjut.

Objek. *Makanan pokok* dan *bukan-makanan pokok* di sini didefinisikan seperti di bawah peraturan sebelumnya. Apakah makanan sungguh-sungguh makanan sisa bukan merupakan faktor dalam menentukan pelanggaran. Poin terpenting terletak pada persepsi: Selama ia menganggap makanan itu bukan sisa, ia dikenakan hukuman jika bhikkhu lain menerimanya. Jika ia menganggap makanan itu makanan sisa, tindakannya tidak sesuai di bawah aturan ini.

Persepsi. Jika ia ragu apakah seorang bhikkhu telah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut, ia adalah dasar untuk dukkaṭa terlepas dari apakah ia memiliki. Jika ia berpikir bahwa ia telah makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut saat sebenarnya belum, ia adalah dasar untuk dukkaṭa. Jika ia berpikir bahwa ia belum makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut, maka terlepas dari apakah ia sudah memilikinya atau belum, ia bukan dasar untuk pelanggaran.

Niat. *Berharap untuk menemukan kesalahan,* menurut Vibhaṅga, berarti berencana untuk memarahi atau menegur bhikkhu itu atau

membuatnya malu setelah ia berhasil menipunya ke dalam pelanggaran aturan sebelumnya.

Hasil. Bhikkhu X, dalam memberikan makanan kepada Bhikkhu Y "dengan sengaja dan ingin mencari-cari kesalahan," menimbulkan dukkaṭa ketika ia membawa makanan ke Y, dukkaṭa lain ketika Y menerima makanan dengan pikiran untuk makan itu, dukkaṭa lebih lanjut untuk setiap suapan yang Y makan dan pācittiya ketika Y telah berhenti makan dari itu. Jika X kemudian mencoba membuat Y merasa malu, ia harus ditangani di bawah pācittiya 2 juga. Sedangkan Y, Komentar menyatakan bahwa ia harus diperlakukan di bawah aturan sebelumnya. Karena persepsi bukan faktor di sana, ini berarti bahwa Y tidak terbebaskan dari pelanggaran meskipun X telah sengaja menyesatkannya akan status dari makanan yang dimakannya. (Beberapa telah salah membaca salah satu "perputaran" dari pelanggaran yang tercantum dalam Vibhaṅga untuk peraturan ini sebagai berlaku untuk X, tetapi karena mereka bertentangan dengan pelanggaran yang terdaftar di Vibhaṅga untuk peraturan sebelumnya yang diberikan kepada Y untuk makan di bawah salah persepsi, bacaan tersebut tidak dapat dipertahankan. Maka Komentar tampaknya benar dalam menyatakan bahwa semua pelanggaran yang disebutkan dalam Vibhaṅga untuk peraturan ini berlaku untuk X.) Ini berarti lebih lanjut bahwa kedua bhikkhu dalam kisah awal benar: Bhikkhu dengan dendam harus memberitahu bhikkhu kedua, sementara bhikkhu kedua harus bertanya.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Jika ia memberikan sisa makanan untuk bhikkhu lain makan,
- Jika ia memberinya makanan demi bhikkhu lain, atau
- Jika ia memberinya minuman jus, satu dari lima tonik, obat-obatan ketika ia memiliki alasan untuk mengambil mereka.

Dalam kasus pembebasan kedua — ia memberinya makanan demi yang lain — tidak ada teks yang menyebutkan poin itu, tapi tampaknya berlaku hanya dalam kasus di mana bhikkhu lainnya sakit atau belum makan dan menolak tawaran makanan lebih lanjut.

Tidak satupun dari teks-teks yang menyebutkan tentang seorang bhikkhu yang mencoba untuk menipu bhikkhu lain terjatuh ke dalam pelanggaran di bawah peraturan apapun selain pācittiya 35; dan tampaknya, seorang bhikkhu yang menipu sesama bhikkhu ke dalam pelanggaran di bawah pācittiya 35 dengan tanpa keinginan untuk menyalahkan atau mempermalukannya, tetapi hanya untuk kepuasan sesat untuk melihatnya melakukan pelanggaran, tidak mendatangkan hukuman di bawah aturan ini atau aturan lainnya. Meskipun, tidak ada yang melarikan diri dari kenyataan, bahwa tindakan tersebut membawa hukuman yang melekat pada mereka sendiri dalam istilah dari kedewasaan spiritual seseorang. Ini adalah salah satu kasus di mana kebijakan yang bijaksana adalah dengan melihat masa lalu khusus aturan ke dalam prinsip umum yang mendasarinya: bahwa ia sebaiknya tidak boleh sengaja menipu orang lain untuk melanggar aturan atau sumpah yang ia atau dia janjikan untuk pertahankan.

Ringkasan: *Dengan sengaja menipu bhikkhu lain untuk melanggar aturan sebelumnya, dengan harapan akan menemukan kesalahan darinya, merupakan pelanggaran pācittiya.*

37. *Setiap bhikkhu yang mengunyah atau mengkonsumsi makanan pokok dan bukan pokok pada waktu yang salah, itu harus diakui.*

Objek. *Makanan pokok* di sini mengikuti definisi standar yang diberikan dalam kata pengantar untuk bab ini. *Bukan-makanan pokok* mengacu untuk semua yang dapat dimakan kecuali untuk lima makanan pokok, minuman jus, lima tonik, obat-obatan, dan air.

Waktu yang salah. Vibhaṅga mendefinisikan *waktu yang salah* sebagai dari tengah hari sampai terbitnya fajar di hari berikutnya. (Lihat Lampiran I untuk diskusi tentang bagaimana terbitnya fajar didefinisikan.) Tengah hari diperhitungkan sebagai momen matahari mencapai puncaknya, bukan oleh jam — dengan kata lain, oleh daerahnya daripada standar atau waktu yang menunjukkan satu jam lebih cepat. Jadi, misalnya, seorang bhikkhu yang ditawarkan makanan saat bepergian di pesawat sebaiknya memeriksa posisi matahari untuk menentukan apakah ia dapat menerima

atau memakannya. Beberapa berpendapat bahwa ia dapat makan setelah tengah hari jika ia telah mulai memakannya sebelum tengah hari, tetapi Komentar mengatakan dengan tegas bahwa bukan itu masalahnya.

Persepsi apakah ia makan pada waktu yang salah atau waktu yang benar bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Usaha. Kata kerja *mengunyah* dan *mengkonsumsi* di Pāli dari aturan ini adalah kata kerja yang biasanya berpasangan, masing-masing, dengan makanan bukan-pokok dan pokok. Mereka berdua berarti "makan," tetapi muncul pertanyaan apakah makan berarti itu memasuki tenggorokan atau memasuki mulut. Ini menjadi masalah, misalnya, ketika seorang bhikkhu memiliki potongan makanan yang menempel di giginya dari makanan pagi dan menelannya setelah tengah hari.

Komentar umumnya mendefinisikan makan sebagai yang memasuki tenggorokkan, tetapi bagian dari Cūḷavagga (V.25) menunjukkan sebaliknya. Di dalamnya, Buddha mengizinkan seorang pengembala yang membawa makanan ke mulutnya pada "waktu yang salah" untuk menelannya, dan berakhir dengan pernyataan: "Tapi makanan yang telah dibawa keluar dari mulut sebaiknya tidak diambil masuk kembali. Siapapun yang membawanya harus ditangani sesuai dengan aturan (yaitu., aturan ini dan yang berikutnya)." Maka, ini menunjukkan, bahwa makan secara teknis didefinisikan sebagai "mengambil ke dalam mulut."

Pelanggaran. Vibhaṅga mengatakan bahwa seorang bhikkhu menimbulkan dukkaṭa ketika, berniat untuk memakannya, ia menerima makanan pokok atau bukan-pokok. Pertanyaannya adalah, apakah dukkaṭa hanya untuk menerima makanan di waktu yang salah? Atau itu juga untuk menerima makanan di waktu yang tepat. Vibhaṅga tidak menjawab pertanyaan itu, tetapi Komentar melakukannya, mengatakan bahwa dukkaṭa adalah untuk menerima makanan di waktu yang salah. Vibhaṅga melanjutkan dengan mengatakan bahwa jika bhikkhu tersebut makan makanan pokok atau bukan pokok pada waktu yang salah ia menimbulkan pācittiya untuk setiap suapan yang ia makan. Adapun minuman jus, lima tonik, dan obat-obatan, ada dukkaṭa untuk menerima mereka pada waktu yang salah untuk digunakan sebagai makanan, dan dukkaṭa lainnya untuk makan mereka pada waktu yang salah sebagai makanan.

Tidak ada pengecualian yang diberikan kepada bhikkhu yang sakit, karena ada sejumlah yang dapat dimakan oleh seorang bhikkhu yang sakit yang dapat dikonsumsi pada waktu yang salah tanpa melibatkan pelanggaran: minuman jus, lima tonik, dan obat-obatan. Juga, ada kelayakan dalam Mahāvagga (VI.14.7) untuk seorang bhikkhu yang telah menggunakan obat pencahar untuk mengambil saringan kaldu daging, saringan air nasi, atau saringan air kacang hijau pada setiap saat sepanjang hari itu. Menggunakan Standar Besar, kami dapat mengatakan bahwa seorang bhikkhu yang memiliki penyakit yang sama atau lebih buruk dapat mengambil kaldu ini setiap saat; dan ada yang berpendapat bahwa air daging kacang lainnya — seperti saringan kaldu daging yang terbuat dari rebusan kacang kedelai — akan cocok di bawah kategori air kacang hijau juga. Namun, tidak seperti halnya dengan lima tonik, lapar belaka atau kelelahan tampaknya tidak akan terhitung sebagai alasan yang cukup untuk mengambil salah satu bahan ini di waktu yang salah.

Sebuah subtansi disebut *loṇasovīraka* (atau *loṇasocīraka)* diperbolehkan (Mv.VI.16.3) untuk digunakan di waktu yang salah sebagai obat untuk bhikkhu yang sakit dan, bila dicampur dengan air, sebagai minuman bagi para bhikkhu yang tidak sakit. Tidak ada yang membuatnya lagi, tapi resep untuk itu ada dalam Komentar untuk pārājika 3 yang menunjang beberapa kemiripan dengan resep untuk *miso* (pasta kedelai fermentasi). Beberapa berpendapat, menggunakan Standar Besar, bahwa kelayakan khusus untuk bahan ini harus meliputi miso juga, tapi ini adalah poin perdebatan. Sejauh yang saya mampu ketahui, miso tidak digunakan untuk menyembuhkan penyakit pada orang dewasa bahkan di Cina, yang penggunaannya ditempatkan sebagai obat. Namun, bahkan jika kelayakan ini tidak berlaku untuk miso, menggunakan air kaldu miso sebagai makanan di waktu yang salah akan membawakan dukkaṭa.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika, memiliki alasan, ia mengkonsumsi minuman jus, salah satu dari lima tonik, obat-obatan, atau air setelah tengah hari atau sebelum terbitnya fajar.

Ringkasan: *Makan makanan pokok atau bukan-pokok pada periode dari tengah hari sampai terbitnya fajar berikutnya adalah pelanggaran pācittiya.*

Bab Delapan

38. *Setiap bhikkhu yang mengunyah atau mengkonsumsi makanan pokok dan bukan pokok yang disimpan*[*], *itu harus diakui.*

Ini adalah satu dari sedikit aturan di mana pelaku aslinya adalah seorang *Arahatta*: B. Belaṭṭhasīsa, guru penahbis B. Ānanda dan yang sebelumnya adalah pemimpin dari 1.000 pertapa yang mencapai Kesadaran pada saat mendengarkan Khotbah Api (SN XXXV.28). Kisah awal ini menceritakan bahwa ia melakukan praktik menyimpan nasi sisa dari *piṇḍapāta*, mengeringkan, dan kemudian membasahinya untuk makan pada hari berikutnya. Akibatnya, ia jarang harus pergi keluar *piṇḍapāta*. Meskipun ia melakukan ini karena kesederhanaan daripada keserakahan, Buddha masih menegurnya. Cerita tidak memberikan alasan yang pasti untuk teguran itu. Mungkin itu dikarenakan Buddha melihat bahwa perilaku seperti itu akan membuka jalan bagi para bhikkhu untuk menghindari pergi *piṇḍapāta*, sehingga menghilangkan diri dari kesempatan yang sangat baik bahwa *piṇḍapāta* akan memberikan perenungan atas ketergantungan mereka pada orang lain dan kondisi manusia pada umumnya; dan menghilangkan manfaat orang awam yang berasal dari hubungan sehari-hari dengan para bhikkhu dan kesempatan untuk berlatih kemurahan hati dari jenis yang paling dasar setiap hari. Meskipun kesederhanaan menjadi kebaikan, ada kalanya pertimbangan lain melampaui itu.

Alasan lain yang memungkinkan untuk aturan ini dinyatakan dalam AN V.80: "Di masa depan akan ada para bhikkhu yang hidup terjerat dengan pelayan vihāra dan sāmaṇera. Karena mereka terjerat dengan pelayan vihāra dan sāmaṇera, mereka dapat berharap hidup dengan maksud pada berbagai barang simpanan yang dapat dikonsumsi dan membuat tanda-tanda yang mencolok (memperkenalkan mereka) tanah dan tanaman." Buddha menunjukkan kejelian besar dalam melihat ini sebagai bahaya. Selama berabad-abad, setiap kali para bhikkhu yang tinggal dalam Komunitas di mana gudang yang luas dari makanan yang disimpan — seperti pada universitas Buddhis yang besar di India — mereka cenderung untuk tumbuh lalai dalam praktek mereka, dan jurang kesalahpahaman dan kecurigaan telah muncul untuk memisahkan mereka dari kaum awam.

[*] Makanan yang telah diterima di hari sebelumnya

Objek. *Makanan pokok* di sini, seperti biasa, mengikuti definisi standar yang diberikan dalam kata pengantar untuk bab ini. *Bukan-makanan pokok* di sini mencakup semua yang dapat dimakan kecuali untuk lima makanan pokok, minuman jus, lima tonik, obat-obatan, dan air.

Disimpan berarti secara resmi diterima oleh seorang bhikkhu (lihat pācittiya 40, di bawah) pada satu hari dan dimakan pada hari berikutnya atau hari yang akan datang. Batas antara satu hari dan berikutnya adalah terbitnya fajar.

Persepsi apakah makanan telah disimpan bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Kisah Konsili Kedua (Cv.XII.2.8) menunjukkan bahwa aturan ini juga melarang menyimpan obat-obatan seperti garam (atau merica, cuka, dll.) untuk menambah makanan hambar yang mungkin ia terima pada hari berikutnya. (Lihat pembahasan sebelumnya pada Pc 31 untuk rincian lebih lanjut tentang hal ini.)

Komentar berisi kelayakan sendiri, mengatakan bahwa, "Jika seorang bhikkhu tanpa keinginan (untuk makanan) melepaskannya untuk sāmaṇera dan sāmaṇera, setelah menyimpannya (semalaman) memberikan (lagi), semua itu dilayakkan. Namun, jika, ia telah menerimanya sendiri dan belum melepaskannya, itu tidak sesuai untuk hari kedua." Kelayakan ini menimbulkan dua pertanyaan utama, yang pertama adalah bagaimana menafsirkannya. Beberapa, fokus pada kalimat kedua dengan mengesampingkan yang pertama, yang memperhatikan bahwa itu tidak menyebutkan ada atau tidak adanya keinginan untuk makanan tersebut, dan sebagainya telah ditafsirkan sebagai artian bahwa masalah keinginan sama sekali tidak relevan: Jika ia belum memberikan makanan untuk orang yang bukan-bhikkhu, tidak layak; jika ia telah memberikan, itu layak. Namun, penafsiran ini, mengabaikan poin yang jika ada atau tidak adanya keinginan untuk makanan yang tidak relevan, kalimat pertama tidak akan disebutkan. Baik Sub-komentar/K lama dan baru mencatat poin ini, dan mengatakan *melepaskan* dalam kalimat kedua berarti "melepaskannya tanpa keinginan." Dengan kata lain, kelayakan Komentar ini dimaksudkan hanya untuk digunakan dalam kasus di mana ia telah melepaskan makanan dan keinginan untuk menerimanya kembali.

Ini, bagaimanapun, menimbulkan pertanyaan kedua, berdasar kebenaran mana Komentar membuat kelayakan itu. Tidak ada dasar untuk

itu dalam definisi Vibhaṅga tentang "disimpan," juga tidak ada hal lain dalam Vibhaṅga untuk aturan ini di mana Standar Besar dapat digunakan untuk mendukung kelayakan itu. Komentar rupanya mengambil satu ketentuan bukan-pelanggaran dari NP 23 untuk aturan ini, tapi itu adalah penyalahgunaan Standar Besar. Vibhaṅga untuk satu aturan tidak dapat digunakan untuk menulis ulang Vibhaṅga yang lain; jika tidak, akan ada akhir untuk menulis ulang aturan. Seandainya para penyusun bermaksud menerapkan prinsip di bawah NP 23 di sini, mereka bisa melakukannya sendiri. Untuk alasan ini, tampaknya tidak ada dasar untuk menerima kelayakan itu sebagai sah. Jadi, jika ia melepaskan makanan yang diterima hari ini maka, terlepas dari apakah ia telah melepaskan keinginan untuk itu, jika ia menerima lagi pada hari berikutnya dan memakannya, ia sama saja melakukan pelanggaran penuh di bawah aturan ini.

Usaha. Vibhaṅga mengatakan bahwa ada dukkaṭa "jika ia menerima/mengambil, berpikir, 'Saya akan memakan itu.'" Muncul pertanyaan mengenai apakah “itu” di sini berarti makanan yang telah disimpan atau makanan yang ia rencanakan untuk simpan. Komentar, mencatat bahwa niat “Aku akan menyimpan itu, tidak disebutkan, mengadopsi penafsiran pertama: “Itu” di sini berarti makanan yang sudah disimpan. Vibhaṅga menambahkan bahwa ada pācittiya untuk setiap suapan yang ia makan.

Persepsi bukan faktor di sini. Dengan demikian, seorang bhikkhu yang makan makanan yang telah disimpan melakukan pelanggaran terlepas dari apakah ia melihat itu sebagai yang sudah disimpan. Ini berarti:

1) Jika Bhikkhu X menerima makanan pada satu hari dan memungkinkan orang lain menyimpannya, dan Bhikkhu Y memakannya di hari berikutnya, Y sama saja melakukan pelanggaran, terlepas dari apakah ia tahu bahwa makanan itu telah disimpan.
2) Ia sebaiknya berhati-hati bahwa tidak ada jejak dari sesuatu yang dapat dimakan yang diterima kemarin pada perabotan di mana ia makan makanannya hari ini. Tugas seorang murid yang harus dilakukan berkaitan pembimbingnya *(upajjhāya-vatta)* (Mv.I.25.9) menunjukkan bahwa kebiasaan di zaman Buddha adalah membilas

mangkuk sebelum pergi *piṇḍapāta*. Komentar menunjukkan metode untuk memastikan bahwa mangkuknya bersih: Usapkan jari di sekeliling bagian dalam mangkuk ketika itu masih kering. Jika ada cukup sisa makanan atau debu dalam mangkuk sampai jari dapat membuat tanda di dalamnya, bersihkan mangkuk itu lagi sebelum digunakan.

3) Dalam vihāra di mana ada pelayan awam dan sāmaṇera, penting bahwa mereka sepenuhnya diberitahu tentang kebutuhan untuk memastikan bahwa sisa-sisa makanan para bhikkhu tidak disajikan kepada para bhikkhu lagi pada hari berikutnya. Jika donatur datang dengan banyak makanan, yang berniat agar itu dapat dimakan selama beberapa hari, jumlah makanan yang para bhikkhu akan makan dalam satu hari dapat ditempatkan dalam wadah terpisah dan ditawarkan kepada mereka, sementara sisanya dapat disimpan di tempat yang sesuai untuk digunakan nanti.

Pelanggaran berasal/turunan. Jika seorang bhikkhu menerima atau mengambil, demi makanan, minuman jus, tonik, atau obat-obatan yang telah disimpan semalaman, ada dukkaṭa dalam mengambil, dan dukkaṭa lain untuk setiap suapan yang ia makan. Meskipun, Komentar, menegaskan bahwa ketika seorang bhikkhu membutuhkan, bukan untuk makanan tetapi hanya untuk meredakan rasa haus, minum jus yang telah disimpan semalaman, ia menimbulkan pācittiya untuk setiap tegukan yang ia minum.

Tampaknya aneh bahwa minum jus hanya sebagai jus akan membawakan hukuman yang lebih berat daripada mengambil itu sebagai makanan. Karena tidak ada dasar di mana saja dalam Kanon untuk pernyataan Komentar ini, sepertinya tidak ada alasan untuk mengadopsi itu. Mv.VI.40.3 menyatakan dengan jelas bahwa minuman jus, diambil untuk alasan apapun, tetap diperbolehkan setiap saat pada hari mereka diterima, tapi tidak setelah terbitnya fajar dari hari berikutnya. Tidak ada hukuman pasti yang diberikan untuk mengambil mereka pada hari berikutnya, tetapi menyimpulkan dari Vibhaṅga untuk aturan ini kami dapat menggunakan Standar Besar untuk mengatakan bahwa hukumannya adalah dukkaṭa.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam tindakan hanya menyimpan makanan. Seorang bhikkhu yang akan memulai perjalanan

dengan orang yang belum ditahbiskan sehingga dapat membawa makanan yang terakhir — sedangkan yang kedua membawa makanan bhikkhu tersebut — tanpa melakukan pelanggaran.

Juga tidak ada pelanggaran dalam memberitahu orang yang belum ditahbiskan untuk menyimpan makanan yang belum diterima secara resmi. Sebagai contoh, jika donatur hanya meninggalkan makanan di kediaman seorang bhikkhu tanpa secara resmi menyajikannya, bhikkhu dapat memberitahu seorang sāmaṇera atau orang awam untuk mengambil dan menyimpannya untuk kemudian hari. Jika makanan itu kemudian disampaikan kepada bhikkhu pada hari berikutnya, ia dapat makan pada hari itu tanpa hukuman.

Namun, Mv.VI.33.2 menyatakan bahwa makanan dapat disimpan dalam ruangan di vihāra hanya di bangunan yang ditujukan untuk tujuan itu. (ini akan mencakup tempat tinggal dari siapa saja yang bukan seorang bhikkhu — lihat EMB2, Bab 7). Makan makanan yang disimpan di dalam ruangan di tempat lain selain vihāra, bahkan jika itu belum secara resmi diterima pada hari sebelumnya, akan dikenakan dukkaṭa di bawah Mv.VI.32.2. Namun, seorang bhikkhu boleh, menyimpan obat-obatan atau lima tonik di mana saja di vihāra tanpa hukuman.

Jika seorang bhikkhu menerima, menyisihkan, dan kemudian makan salah satu dari empat jenis yang dapat dimakan dalam periode waktunya mereka diperbolehkan — misalnya., ia menerima roti di pagi hari, menyisihkannya, dan kemudian memakannya sebelum tengah hari; atau menerima madu hari ini, menyisihkannya, dan memakannya esok hari sebagai tonik — tidak ada pelanggaran.

Aturan ini tidak membuat pengecualian untuk bhikkhu yang sakit, meskipun keseluruhan aturan ditangguhkan bila ada kelangkaan dan kelaparan, dan dikembalikan ketika kelangkaan dan kelaparan telah berlalu. (Mv.VI.17-20; Mv.VI.32).

Ringkasan: *Makan makanan yang seorang bhikkhu — diri sendiri atau yang lain — terima secara resmi pada hari sebelumnya adalah pelanggaran pācittiya.*

39. *Ada makanan pokok yang istimewa ini: ghee, mentega segar, minyak, madu, gula/tetes tebu, ikan, daging, susu, dan dadih. Jika ada bhikkhu yang tidak sakit, setelah meminta makanan pokok yang istimewa seperti ini demi dirinya sendiri, kemudian mengkonsumsinya, itu harus diakui.*

Vibhaṅga mendefinisikan *makanan pokok istimewa* sebagai salah satu dari sembilan makanan yang disebutkan dalam aturan, baik secara utuh atau dicampur dengan makanan lain. Jadi susu dan susu yang dicampur dengan sereal keduanya akan dianggap sebagai makanan pokok yang istimewa. Meskipun, komentator kuno, harus keberatan untuk memasukkan beberapa barang di bawah kategori makanan pokok *(bhojana),* sehingga kami mengambil definisi Komentar tentang "makanan pokok yang istimewa" sebagai salah satu makanan yang disebutkan dalam aturan yang dicampur dengan salah satu dari tujuh jenis biji-bijian. Dengan demikian, akan mengatakan, susu dengan sereal akan menjadi makanan yang istimewa, tapi jika susu saja tidak.

Meskipun, seperti yang telah kita lihat, Vibhaṅga mendefinisikan istilah-istilah itu agar sesuai dengan situasi yang dicakup oleh setiap aturan tertentu dan tidak selalu konsisten dari satu aturan ke aturan yang lain. Dengan demikian, semenjak Vibhaṅga tidak bersalah karena tidak konsisten di sini, tidak ada alasan untuk mengikuti Komentar yang menyimpang darinya. Aturan itu berarti apa yang dikatakannya: Ini mencakup setiap makanan yang disebutkan di dalamnya, apakah murni atau dicampur dengan bahan lain.

Lima pertama dari makanan pokok yang istimewa ini telah dibahas secara rinci di bawah NP 23. *Ikan* dan *daging* dibahas dalam kata pengantar untuk bab ini. *Susu dan dadih* di sini mengacu pada susu dan dadih dari hewan yang dagingnya diperbolehkan. Sub-komentar, dalam membahas poin ini, menyatakan bahwa susu harimau, susu beruang, dll., tidak diperbolehkan, hanya bahwa mereka tidak akan berada di bawah aturan ini. Ini adalah ide yang menarik, tapi mungkin dimasukkan hanya untuk membangunkan murid yang mengantuk di belakang ruangan.

Menurut Komentar, setiap makanan selain dari sembilan makanan pokok yang istimewa ini adalah dasar untuk dukkaṭa di bawah sekhiya 37.

Usaha. Seorang bhikkhu yang tidak sakit, meminta salah satu dari makanan pokok yang istimewa itu untuk dirinya sendiri, mendatangkan dukkaṭa untuk setiap permintaan yang ia buat, dukkaṭa untuk menerima makanan, dan pācittiya untuk setiap suapan yang ia makan.

Tidak sakit berarti bahwa ia mampu berjalan dengan nyaman tanpa makanan ini. Tak satu pun dari teks-teks yang masuk ke perincian tentang hal ini, tapi *sakit* mungkin berarti sesuatu yang lebih dari sekadar lapar, karena ada kelayakan terpisah di bawah sekhiya 37 untuk seorang bhikkhu yang lapar untuk meminta nasi dan kari kacang, yang merupakan diet dasar pada saat itu, dan Komentar memperluas kelayakan itu dengan meliputi semua makanan yang tidak tercakup oleh aturan ini. *Sakit* di sini mungkin mengacu pada bentuk kelelahan, kelemahan, atau kurang nutrisi yang secara khusus datang karena kekurangan salah satu dari makanan yang disebutkan di dalam aturan.

Persepsi apakah ia sungguh-sungguh sakit bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Komentar menambahkan jika seorang bhikkhu meminta satu jenis dari sembilan makanan pokok yang istimewa tapi menerima jenis lain sebagai gantinya, ia dikenai dukkaṭa untuk meminta, tapi tidak ada hukuman untuk menerima dan makan apa yang didapatnya. Hal ini juga mencatat bahwa ketika seorang bhikkhu meminta orang awam untuk salah satu makanan pokok yang istimewa, dan orang awam itu memberikan dana uang kepada kappiya bhikkhu untuk membeli makanan itu, maka setelah makanan dibeli itu sama saja termasuk di bawah aturan ini.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Dalam meminta makanan — segala jenis makanan — ketika ia sakit, dan kemudian memakannya, bahkan jika ia sembuh pada saat itu (§);
- Dalam makan makanan yang telah ia minta demi seorang bhikkhu yang sakit dan adalah sisa setelah ia makan;
- Dalam meminta dari kerabatnya;
- Dalam meminta dari mereka yang telah menawarkan undangan untuk meminta;
- Dalam meminta demi orang lain; atau
- Dalam meminta makanan yang dibeli dengan sumber daya sendiri.

Juga, menurut kelayakan Meṇḍaka (Mv.VI.34.21), seorang bhikkhu yang pergi pada perjalanan melalui daerah hutan lebat di mana dana makanan sulit diperoleh dapat mencari perbekalan gabah, kacang merah, kacang hijau, garam, gula, minyak, dan ghee untuk perjalananan. Meskipun, Komentar mengatakan, bahwa sebaiknya pertama kali ia menunggu untuk pemberian spontan seperti itu dari orang-orang yang mengetahui rencananya untuk perjalanan itu. Jika hal ini tidak datang, ia harus meminta dari kerabatnya atau dari mereka yang telah memberinya undangan untuk meminta. Atau ia mungkin melihat apa yang didapat dari *piṇḍapāta*nya. (Aternatif terakhir ini tampaknya berlaku untuk garam, gula, minyak, dan ghee; orang biasanya tidak akan memberikan beras, kacang-kacangan, atau kacang hijau untuk berdana.) Hanya ketika semua ini gagal ia dapat meminta dari orang-orang yang bukan kerabatnya dan belum memberikan undangan untuk meminta. Selain itu, sebaiknya ia tidak meminta lebih dari yang dibutuhkan untuk perjalanan itu.

Tak satu pun dari teks-teks yang menyebutkan izin untuk bhikkhu, setelah ia sudah mencari perbekalan, untuk menyimpannya lebih lama dari biasanya atau memasak mereka dengan cara apapun. Rupanya, mereka mengharapkannya untuk mengatur orang yang belum ditahbiskan — atau orang awam — untuk menerima perbekalan itu dan bertanggung jawab untuk penyimpanan dan pengolahan mereka sementara di jalan.

Ringkasan: *Makan makanan pokok yang istimewa, setelah meminta mereka untuk kepentingan sendiri — kecuali ketika sakit — adalah pelanggaran pācittiya.*

40. *Setiap bhikkhu yang mengambil ke dalam mulutnya sesuatu yang dapat dimakan yang belum diberikan — kecuali untuk air dan kayu pembersih gigi — itu harus diakui.*

"Pada saat itu seorang bhikkhu tertentu, hidup sepenuhnya dari apa yang dibuang (§), tinggal di kuburan. Tidak ingin menerima dana dari orang-orang, ia sendiri mengambil persembahan bagi leluhur yang telah meninggal — yang tersisa di kuburan, di bawah pohon, dan pada ambang pintu — dan memakannya.

> Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa bhikkhu ini sendiri mengambil persembahan bagi leluhur kami yang sudah meninggal dan memakannya? Bhikkhu ini, begitu sehat. Ia kuat. Mungkin ia memakan daging manusia.'"

Ada dua faktor untuk pelanggaran lengkap ini: objek dan usaha.

Objek. Sesuatu *yang dapat dimakan* adalah apa saja yang cocok untuk dimakan, dan mencakup semua empat golongan makanan dan obat-obatan: makanan pokok and bukan-pokok, minuman jus, lima tonik, dan obat-obatan. Namun, sebagai catatan aturan, ada dua pengecualian:

1) *Air,* menurut Komentar, termasuk es, hujan es, dan salju juga. Apakah hal-hal seperti air matang, air minum kemasan, dan es buatan manusia harus juga berada di bawah pengecualian, ini adalah sebuah titik yang kontroversial. Karena teks tidak memberikan panduan khusus di sini, ini adalah area di mana kebijakan yang bijaksana adalah untuk mengikuti perintah Komunitasnya.
2) *Kayu pembersih gigi,* seperti yang digunakan pada zaman Buddha, yang setengahnya dapat dimakan. Mereka adalah batang kayu lunak, seperti balsam, dipotong empat berbanding delapan lebar jari panjangnya, dikunyah sampai mereka menjadi serat dan meludahkannya. Orang-orang di India masih menggunakan kayu pembersih gigi semacam ini bahkan hari ini.

Di sini kembali ada perdebatan apakah pasta gigi datang di bawah pengecualian ini juga. Di satu sisi cocok dengan pola kayu pembersih gigi — itu setengahnya dapat dimakan dan tidak dimaksudkan untuk ditelan — tapi di sisi lain mengandung zat, seperti garam mineral, yang Kanon golongkan sebagai obat (Mv.VI.8) dan yang dimaksudkan untuk memiliki nilai pengobatan untuk gigi dan gusi. Pertimbangan kedua ini tampaknya akan menolak yang pertama, karena merupakan pertanyaan berikut tentang apa yang secara tegas tercantum dalam Kanon, daripada menerapkan Standar Besar. Dengan demikian kebijakan yang bijaksana tampaknya akan menganggap pasta gigi sebagai obat yang harus secara resmi diberikan

sebelum dapat digunakan, dan bukan sebagai yang datang di bawah pengecualian ini.

Tindakan memberi makanan dan yang dapat dimakan lainnya, seperti yang dijelaskan dalam Vibhaṅga, memiliki tiga faktor:

1) Donatur (orang yang belum ditahbiskan) berdiri dalam jangkauan (satu hatthapāsa, atau 1.25 meter) dari bhikkhu tersebut.
2) Ia memberikan barang dengan tubuh (misalnya., tangan), dengan sesuatu yang bersentuhan dengan tubuh (misalnya., sendok), atau dengan cara melepaskan. Menurut Komentar, *melepaskan* berarti melepaskan dari tubuh atau sesuatu yang bersentuhan dengan tubuh — misalnya., menjatuhkannya dari tangan atau sendok — dan mengacu pada kasus-kasus seperti ketika donatur menjatuhkan atau melemparkan sesuatu ke dalam mangkuk atau tangan bhikkhu tanpa secara langsung atau tidak langsung melakukan sentuhan.
3) Bhikkhu menerima barang tersebut dengan tubuh atau dengan sesuatu yang bersentuhan dengan tubuh (misalnya., mangkuk, sehelai kain).

Ada sebuah tradisi di Thailand bahwa seorang bhikkhu harus tidak pernah menerima persembahan dari seorang wanita tangan ke tangan. Entah wanita itu harus memberikannya dengan sesuatu yang bersentuhan dengan tubuhnya (misalnya., nampan) atau bhikkhu itu harus menerimanya dengan sesuatu yang bersentuhan dengan tubuhnya: mangkuk derma, nampan, sehelai kain, dll. Rupanya tradisi ini muncul sebagai sarana untuk melindungi rangsangan seksual yang muncul pada bhikkhu dari melakukan pelanggaran di bawah saṅghādisesa 2, atau dari rasa malu yang mungkin timbul jika, katakanlah, kemarin ia tidak terangsang sehingga bisa mengambil sesuatu langsung dari tangannya, sementara hari ini ia sedang dan maka tak bisa. Banyak biarawati delapan sila Thai, meskipun mereka tidak memiliki sila sesuai dengan saṅghādisesa 2, mengikuti tradisi yang timbal-balik ini untuk tidak menerima apa-apa tangan ke tangan dari seorang pria. Tak satu pun dari tradisi ini disebutkan dalam Kanon atau Komentar, mereka juga tidak dijalankan oleh para bhikkhu dan biarawati sepuluh sila di Myanmar atau Sri Lanka.

Sebuah kelayakan khusus di Cūḷavagga (V.26) menyatakan bahwa jika makanan tidak sengaja jatuh saat diberikan, seorang bhikkhu dapat mengambilnya sendiri dan memakannya tanpa melakukan pelanggaran.

Persepsi apakah makanan sungguh-sungguh sudah secara resmi diberikan bukan merupakan faktor yang meringankan dalam pelanggaran penuh ini (lihat Pc 4). Meskipun, ini adalah faktor, dalam pelanggaran awal mengambil makanan dengan tujuan untuk makan itu. Vibhaṅga menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu menyadari bahwa makanan belum diberikan atau belum sesuai diberikan, ia menimbulkan dukkaṭa jika ia mengambilnya dengan maksud makan itu. Komentar menambahkan bahwa ia tidak akan dikenakan dukkaṭa jika ia melihat makanan itu sebagai yang diberikan dengan sesuai bahkan ketika itu tidak.

Usaha. Terlepas dari apakah bhikkhu yang menimbulkan dukkaṭa dalam tindakan mengambil makanan yang belum diberikan dengan sesuai, Vibhaṅga menyatakan bahwa ia menimbulkan pācittiya untuk setiap suapan yang ia makan.

Bukan-pelanggaran. Ada kelayakan (Mv.VI.17.8-9; Mv.VI.32) yang di saat kelangkaan dan kelaparan seorang bhikkhu dapat mengambil buah yang jatuh, membawa itu ke orang yang belum ditahbiskan, meletakkannya di atas tanah, dan membuat itu secara resmi "diberikan" tanpa melakukan pelanggaran. Pada saat-saat kelayakan ini tidak berlaku, meskipun, seorang bhikkhu yang — dengan tujuan makan itu — mengambil benda yang dapat dimakan yang ia tahu belum diberikan kemudian tidak dapat membuat itu dilayakkan "menerimanya" secara resmi dari orang yang belum ditahbiskan. Apakah bhikkhu lain dapat menerima atau memanfaatkan itu, meskipun, adalah poin perdebatan yang dibahas dalam Komentar dalam risalah terpisah dari penjelasan yang diberikan Vibhaṅga (lihat di bawah).

Mahāvagga (VI.14.6) memungkinkan seorang bhikkhu yang digigit seekor ular untuk membuat penawar dari air seni, tahi (yang dibakar), abu, dan tanah. Jika tidak ada orang yang belum ditahbiskan yang dapat atau akan membuat hal-hal ini layak, bhikkhu dapat mengambil dan menyiapkan mereka sendiri, dan kemudian memakannya tanpa menimbulkan hukuman di bawah aturan ini. Komentar menambahkan

bahwa jika ia memotong pohon dalam keadaan ini untuk membakarnya, atau menggali bumi untuk mendapatkan tanah, ia dibebaskan dari aturan yang terkait dengan semua tindakan itu juga.

Poin perdebatan dari Komentar. Seperti disebutkan di atas, pembahasan Komentar tentang aturan ini termasuk risalah yang terpisah dari yang dijelaskan Vibhaṅga, berurusan dengan poin perdebatan di mana Kanon tidak memberikan jawaban yang jelas atau tidak ada jawaban sama sekali. Karena risalah ini adalah kumpulan dari pendapat berbagai guru dan tidak berpura-pura untuk menjelaskan arti atau maksud dari kata-kata Buddha — dan karena Buddha memperingatkan para bhikkhu untuk tidak membuat aturan mereka sendiri (NP 15.1.2) — pendapat yang disajikan dalam risalah ini tidak selalu normatif. Banyak Komunitas tidak menerima mereka, atau selektif dalam memilih apa yang mereka terima dan tidak terima. Di sini kami akan memberikan ringkasan dari beberapa pendapat Komentar yang telah mempengaruhi praktik yang ditemukan di beberapa, jika tidak semua, Komunitas bhikkhu saat ini.

1) *Mengambil ke dalam mulut.* Didefinisikan sebagai menuruni tenggorokan. Seperti yang telah disebutkan di bawah pācittiya 37, meskipun, definisi ini tidak memiliki pembenaran dalam penggunaan resmi. Upaya Sub-komentar untuk membenarkan pendirian Komentar ini dengan mendefinisikan "mulut" (*mukhadvāra* — secara harfiah, pintu wajah) sedangkan pangkal tenggorokan, yaitu., pintu belakang bukan pintu depan mulut, tapi sekali lagi ini tidak didukung oleh Kanon. Sekhiya 41 — "Saya tidak akan membuka pintu wajah ketika suapan tersebut belum dibawa ke sana" — menunjukkan secara meyakinkan bahwa istilah ini mengacu pada bibir dan bukan pangkal tenggorokan. MN 140 secara tegas mencantumkan *mukhadvāra* dan bagian "di mana apa yang dimakan, diminum, dikonsumsi, dan dirasakan tertelan" sebagai dua bagian yang terpisah dari unsur ruang internal dalam tubuh. "Mengambil ke dalam mulut" sehingga berarti mengambil masuk melalui bibir.
2) *Makanan.* Air tambak berlumpur yang meninggalkan kotoran di tangan atau di mulut dianggap makanan, dan sebagainya harus diberikan sebelum dapat diminum. Hal yang sama berlaku dengan air di mana begitu banyak daun atau bunga telah jatuh sehingga rasa

mereka tak dapat dibedakan dengan air biasa. Untuk beberapa alasan, meskipun, air yang telah beraroma bunga tidak perlu diberikan, dan hal yang sama berlaku dengan air yang diambil dari arus atau sungai tidak peduli seberapa berlumpurnya. (Ada kepercayaan yang masih dipercaya di India dan bagian lain di Asia bahwa air yang mengalir adalah air yang secara alaminya bersih.) Meskipun daun dan bunga secara teknis tidak dihitung sebagai yang dapat dimakan — mereka digolongkan sebagai bukan-makanan pokok atau obat-obatan, tergantung pada tujuannya dalam memakan mereka — ide menghitung lumpur dan buih sebagai yang dapat dimakan tampaknya akan mengambil konsep yang terlalu jauh dari sesuatu yang dapat dimakan.

Jika kayu gigi dikunyah demi sarinya, itu harus diberikan terlebih dahulu. Bahkan jika ia mengunyah itu demi membersihkan gigi tetapi tidak sengaja menelan sarinya, ia sama saja telah melakukan pelanggaran. Kedua pendapat tidak memiliki dasar di Kanon, karena niat bukan merupakan faktor dalam menentukan pelanggaran di bawah aturan ini.

Bagian yang panjang dari risalah ini membahas apa yang harus dilakukan jika hal-hal yang belum diberikan masuk ke dalam makanan yang telah diberikan. Ini menyimpulkan bahwa mereka harus dikeluarkan dari makanan, atau makanan harus diberikan kembali. Jika barang yang "belum diberikan" adalah yang dapat dimakan, ini tampaknya cukup masuk akal, tetapi Komentar memperluas konsepnya untuk memasukkan hal-hal seperti debu, air hujan yang kotor, karat dari pisau, tetesan keringat yang jatuh dari keningnya, dll. Sekali lagi, ini tampaknya mengambil konsep terlalu jauh, karena Vibhaṅga menyatakan dengan jelas bahwa aturan hanya mencakup hal-hal yang umumnya dianggap sebagai cocok untuk dimakan.

3) *Memberi.* Komentar mengubah tindakan memberi, yang memperluas faktornya menjadi lima:

a) Barang ini adalah sedemikian rupa sehingga orang dengan ketinggian rata-rata mampu mengangkatnya.
b) Donaturnya ada dalam jangkauan (1.25 m.) dari bhikkhu tersebut.

c) Ia membuat isyarat menawarkan makanan.
d) Donaturnya adalah makhluk surgawi, manusia, atau hewan pada umumnya.
e) Bhikkhu menerima barang tersebut dengan tubuh atau dengan sesuatu yang bersentuhan dengan tubuh.

Faktor (a) disertakan tampaknya untuk menncegah praktek, masih ditemukan di banyak tempat, yang mendapatkan dua pria atau lebih untuk menyajikan meja makanan untuk seorang bhikkhu dengan mengangkat seluruh meja sekaligus. Dimasukkannya faktor ini, meskipun, menimbulkan asumsi bahwa donaturnya harus mengangkat makanan dalam jarak tertentu sebelum menyerahkannya kepada bhikkhu, tetapi Komentar sendiri menunjukkan bahwa asumsi ini salah, karena itu menyatakan bahwa jika seorang sāmaṇera kecil yang terlalu lemah untuk mengangkat panci nasi lalu hanya menggesernya sepanjang meja atau lantai ke tangan bhikkhu, itu diberikan dengan benar.

Faktor (b): Jika ada bagian dari tubuh donaturnya (kecuali untuk jangkauan tangannya) dalam 1.25 meter dari setiap bagian dari tubuh bhikkhu (kecuali untuk jangkauan tangannya), faktor ini terpenuhi. Jika donatur berdiri di luar jangkauan, bhikkhu harus memberitahunya agar mendekat dalam jangkauan sebelum memberikan makanan. Jika karena alasan tertentu donatur tidak menuruti permintaan bhikkhu itu, bhikkhu tersebut masih dapat menerima makanan, tetapi kemudian harus membawa ke orang lain yang belum ditahbiskan — tanpa pengaturan itu atau mengambilnya lagi sementara itu (lihat di bawah) — dan membuat itu "diberikan" secara sesuai sebelum memakannya.

Meskipun donatur harus berada dalam jangkauan, makanan itu sendiri tidak perlu. Jadi jika donatur menempatkan banyak wadah di atas tikar sambil bhikkhu menyentuh tikar dengan maksud menerima mereka, semua makanan dianggap sudah diterima dengan baik asalkan donatur berada dalam jangkauan bhikkhu tersebut. Hal yang sama berlaku jika donatur menempatkan banyak wadah yang menyentuh satu sama lain sementara bhikkhu menyentuh salah satu wadah dengan tujuan menerima mereka semua. (Faktor niat bhikkhu itu dibahas lebih lanjut di bawah faktor (e) di bawah ini.)

Faktor (c) berarti bahwa donatur tidak bisa hanya memberitahu bhikkhu untuk mengambil makanan yang diberikan. Sebaliknya, ia harus membuat gerakan fisik dalam menawarkan makanan. Dalam beberapa Komunitas, faktor ini ditafsirkan sebagai berarti bahwa donatur harus menganggap cara sederhana atau hormat sementara membuat persembahan, dan telah membuat beberapa orang percaya, misalnya, jika seorang bhikkhu pergi bertelanjang kaki saat ber*piṇḍapāta* seharusnya tidak menerima makanan dari donatur yang memakai sepatu. Pandangan ini tidak didukung oleh Komentar. Meskipun beberapa gerakan itu dikutip sebagai contoh, seperti menganggukkan kepala, bisa ditafsirkan sebagai menunjukkan rasa hormat, beberapa dari mereka tidaklah sopan dalam etiket di Asia. Misalnya, orang yang naik di bahu seorang bhikkhu untuk memetik buah dari pohon, menjatuhkannya ke tangan bhikkhu tersebut, dan itu dianggap telah diberikan dengan benar.

Timbul pertanyaan tentang berapa banyak isyarat diperlukan agar faktor ini terpenuhi. Di Barat, jika donatur membawa nampan makanan dan berdiri di depan seorang bhikkhu, menunggunya untuk mengambil beberapa makanan, fakta bahwa ia berdiri menunggu di sana akan dianggap isyarat yang cukup untuk menunjukkan bahwa makanan sedang diberikan. Jika bhikkhu itu menuntut isyarat yang lebih dari itu, donatur mungkin akan tersinggung. Karena pendapat yang diungkapkan dalam bagian Komentar tidak selalu normatif, ini adalah area di mana ia dapat membuat kelayakan untuk norma-norma budaya. Inti dari faktor ini tampaknya akan menjadi bahwa seorang bhikkhu sebaiknya tidak merebut makanan jika kebetulan seseorang yang membawa makanan melewatinya tanpa menunjukkan tanda apapun bahwa dia ingin agar ia mengambil makanan.

Faktor (d) tidak dibahas oleh Komentar, meskipun itu mungkin diilhami oleh cerita-cerita seperti seekor gajah yang menawarkan tangkai lotus ke B. Moggallāna, dan Sakka, raja dari para dewa, menyajikan dana makanan untuk Mahā Kassapa setelah menarik dirinya dari tujuh hari pencerapan konsentrasi (Ud.III.7). Setidaknya ada satu bhikkhu di Thailand saat ini yang telah melatih seekor monyet peliharaan untuk "memberikan" kepadanya barang-barang.

Faktor (e): Usaha yang terlibat dalam menerima barang dapat diminimalkan sebisa mungkin. Bahkan, pembahasan Komentar tentang Vibhaṅga dikutip dari Mahāpaccāri, salah satu dari komentar Sinhala kuno, yang mengatakan bahwa niat adalah ukuran yang menentukan apakah makanan itu telah diterima atau tidak. Jadi jika seorang donatur menawarkan makanan dengan menempatkannya di atas meja, bhikkhu mungkin hanya menyentuh meja dengan jarinya, berpikir, "Saya menerima makanan ini," dan itu diberikan dengan benar. Hal yang sama berlaku jika ia duduk di meja atau berbaring di tempat tidur dan menganggap tindakan duduk atau berbaring di sana sebagai salah satu penerimaan apa saja yang ditempatkan di sana. Namun, benda-benda yang tidak bergerak — seperti lantai, tanah, atau apapun yang terpasang ke lantai atau tanah — tidak boleh digunakan sebagai "benda yang terhubung ke tubuh" untuk menerima makanan dengan cara ini.

Makanan yang ditempatkan di tangan seorang bhikkhu ketika ia sedang tidur atau perhatiannya tertuju di tempat lain, misalnya., dalam meditasi yang mendalam, tidak dihitung sebagai yang diberikan dengan benar. Ia harus terjaga dan memiliki cukup perhatian untuk mengetahui bahwa makanan itu sudah diberikan agar faktor ini terpenuhi. Makanan yang ditempatkan di mulut seorang bhikkhu dianggap telah diterima dengan benar jika ia terjaga. Jika ia tertidur atau tidak sadar dan makanan yang dimasukkan ke dalam perutnya melalui tabung infus, ia tidak melanggar aturan ini karena ia bukanlah perantara yang menaruh itu di sana, dan sebagai catatan Sub-komentar di bawah saṅghādisesa 1, Vinaya tidak berlaku untuk seorang bhikkhu ketika ia tidak sedang waras, keadaan bangun dari kesadaran.

4) *Mengambil makanan yang belum diberikan.* Mengambil makanan mengetahui bahwa itu diberikan secara tidak benar atau tidak diberikan sama sekali (di sini kita tidak berbicara tentang kasus pencurian) adalah bukan pelanggaran jika bhikkhu itu tidak memiliki niat untuk memakannya. Jika, setelah ia meletakkannya, kemudian makanan "diberikan" kepadanya, ia dapat menerima dan memakannya tanpa hukuman. Berikut contoh yang diberikan dalam Komentar mencakup hal-hal seperti mengambil buah yang jatuh atau

sisa-sisa mangsa seekor singa dengan pikiran membawa mereka untuk dimakan seorang sāmaṇera, atau mengambil minyak atau ghee dengan pikiran membawanya ke orang tua. Sebuah contoh yang umum pada saat akan mengambil makanan yang tersisa tergeletak di sekitar vihāra ketika ia membersihkan vihāra. Sub-komentar menyatakan bahwa kelayakan ini tidak berlaku jika ia berpikir mengambil makanan untuk dimakan bhikkhu lainnya.

Mengambil makanan dengan tujuan memakannya, berpikir bahwa itu telah diberikan dengan benar padahal sebenarnya tidak, juga tidak ada pelanggaran. Jika ia kemudian mempelajari atau menyadari bahwa itu belum diberikan dengan benar, ia harus mengembalikannya — jika mungkin, ke tempat asalnya — tanpa pengaturan itu dan mengambilnya lagi untuk sementara. Setelah makanan kembali ke tempat asalnya, ia dapat "menerima" dan memakannya tanpa hukuman. Jika ia mengatur dan mengambilnya lagi sebelum mengembalikan ke tempat asalnya, meskipun, kemudian secara teknis ia mendatangkan dukkaṭa untuk mengambil makanan yang ia sadari belum diberikan dengan benar, dan jadi ia tidak dapat menerima makanan itu secara resmi, seperti yang disebutkan di atas. Jika karena alasan tertentu tidak ada kemungkinan untuk mengembalikan makanan ke tempat asalnya, ia hanya perlu mengembalikan itu pada beberapa tempat lain dalam bangunan di mana itu diambil dan kemudian "menerima" dan memakannya tanpa melakukan pelanggaran.

Mengambil makanan dengan tujuan untuk memakannya, mengetahui bahwa itu belum diberikan dengan benar, membawakan dukkaṭa, sebagaimana dinyatakan dalam Vibhaṅga. Menurut risalah Komentar, "mengambil" di sini juga termasuk dengan sengaja menyentuh makanan atau wadah yang berisi itu dengan maksud memakannya. (Menyentuh itu secara tidak sengaja tidak membawa hukuman.) Jika seorang bhikkhu sengaja menyentuhnya dengan cara ini, ia kemudian tidak dapat menerima itu dengan benar, meskipun para bhikkhu lainnya boleh. Bahkan setelah mereka telah menerimanya, bhikkhu pertama tersebut tidak boleh makan semua itu.

Jika bhikkhu pertama, bukan hanya menyentuh makanan atau wadahnya, yang benar-benar bergerak dari tempatnya, maka baik dirinya maupun salah satu bhikkhu lain dapat menerimanya. Jadi jika seorang donatur membawa panci rebusan ke vihāra, dan salah satu dari para bhikkhu, penasaran untuk melihat apa yang akan diberikan hari itu, memiringkan panci untuk mengintip ke dalam, tidak ada bhikkhu yang dapat makan makanan itu, dan salah satunya donatur harus memberikannya kepada sāmaṇera atau setiap pelayan di vihāra, jika tidak ada siapapun, membuangnya ke anjing, atau membawanya pulang.

Banyak Komunitas tidak menerima pendapat Komentar pada poin ini, dan dengan alasan yang baik: Hukuman terakhir yang disebutkan — meskipun pelanggarannya adalah dukkaṭa — adalah lebih berat dari yang dikenakan oleh salah satu aturan nissaggiya pācittiya, dan menghukum orang yang tidak bersalah: para bhikkhu lain dan sama halnya dengan donatur makanan itu. Pendapat alternatif, yang banyak diikuti Komunitas, adalah bahwa jika seorang bhikkhu mengambil — dengan pikiran untuk memakannya — makanan yang ia tahu belum ditawarkan dengan benar, ia kemudian tidak boleh secara resmi menerimanya dari orang yang belum ditahbiskan, tetapi para bhikkhu lain boleh. Setelah itu diterima dengan benar, setiap bhikkhu — termasuk yang pertama — boleh makan dari itu.

Ini adalah area di mana tidak ada teks yang memberikan jawaban tegas, dan kebijakan yang bijaksana adalah mematuhi pandangan Komunitas di mana ia tinggal, selama mereka masuk ke dalam kerangka kerja yang disediakan oleh Kanon.

5) *Ketika makanan menjadi "belum diberikan."* Komentar untuk pārājika 1, dalam pembahasan atas apa yang harus dilakukan ketika kelamin seorang bhikkhu berubah secara spontan (!), mendaftar tujuh kasus di mana sesuatu yang dapat dimakan diberikan kepada seorang bhikkhu menjadi "belum diberikan" — yaitu., tidak ada bhikkhu yang dapat mengambil dan memakannya sampai itu secara resmi diberikan lagi. Tujuh itu adalah:

a) Penerima awal mengalami perubahan kelamin secara spontan.
b) Ia meninggal.

c) Ia lepas jubah dan menjadi orang awam.
d) Ia menjadi orang yang rendah. (Menurut Sub-komentar, ini berarti bahwa ia melakukan pārājika.)
e) Ia memberikan kepada orang yang belum ditahbiskan.
f) Ia melepaskannya, setelah menghilangkan minat akan itu.
g) Barang tersebut dicuri. (Sub-komentar, dalam membahas poin terakhir ini, mengacu semata-mata untuk kasus yang benar-benar pencurian, dan tidak untuk tindakan hanya menyentuh atau menggerakkannya.)

Dari tujuh kasus, risalah Komentar hanya membahas dua — (e) dan (f) — dalam serangkaian contoh, sebagai berikut:

Seorang bhikkhu dengan nasi di tangannya menawarkan kepada seorang sāmaṇera: Nasi tetap "diberikan" sampai sāmaṇera mengambilnya.

Seorang bhikkhu menempatkan makanan dalam wadah dan, tidak lagi tertarik, memberitahu seorang sāmaṇera untuk mengambilnya: Makanan adalah "belum diberikan" segera setelah ia mengatakan ini. Bagaimanapun, poin ini, tidak berlaku untuk makanan yang bhikkhu itu sisakan di mangkuknya sendiri atau dalam wadah milik Komunitas dari mana para bhikkhu disajikan atau di mana makanan mereka disiapkan. Jika ia meninggalkan makanan dalam wadah tersebut, ia tidak dianggap sebagai telah melepaskan ketertarikan pada itu.

Seorang bhikkhu yang menaruh mangkuk di atas kakinya (kaki mangkuk) dan memberitahu seorang sāmaṇera untuk mengambil nasi dari itu. Dengan asumsi bahwa tangan sāmaṇera itu bersih — yaitu., tidak "terkontaminasi" dengan makanan dari mangkuknya sendiri yang mungkin jatuh ke dalam mangkuk bhikkhu itu — sisa nasi dalam mangkuk bhikkhu setelah sāmaṇera telah mengambil bagiannya masih "diberikan." Secara teknis, risalah mengatakan, nasi yang diambil oleh sāmaṇera masih milik bhikkhu sampai sāmaṇera menempatkan ke dalam mangkuknya sendiri. Jadi jika sāmaṇera mulai mengambil genggaman kedua dan, diberitahu oleh bhikkhu tersebut, "Sudah cukup," menempatkan segelintir kedua kembali dalam mangkuk bhikkhu tersebut; atau jika ada butiran nasi dari segelintir pertama terjatuh kembali ke dalam mangkuk bhikkhu itu selagi sāmaṇera

mengangkatnya keluar, semua nasi dalam mangkuk bhikkhu itu masih "diberikan."

Seorang bhikkhu yang memegang sebatang tebu memberitahu seorang sāmaṇera untuk memotong pada ujung lainnya: Bagian yang tersisa masih "diberikan."

Seorang bhikkhu menempatkan potongan manisan keras pada nampan dan memberitahu para bhikkhu dan sāmaṇera lain untuk mengambilnya sendiri dari nampan: Jika para bhikkhu dan sāmaṇera hanya mengambil bagian mereka dan membawanya, manisan keras yang tersisa masih "diberikan." Meskipun, jika, seorang sāmaṇera mengambil satu potong, menaruhnya kembali, mengambil lagi yang lain, menaruhnya kembali, dan seterusnya, manisan keras yang tersisa di nampan menjadi "belum diberikan."

Sub-komentar menjelaskan ini dengan mengatakan bahwa sāmaṇera yang mengambil manisan berpikir, "Ini adalah milikku. Saya akan mengambilnya," kemudian berubah pikiran, menaruhnya kembali dan mengklaim potongan lain, dan seterusnya. Dengan demikian, hanya potongan-potongan yang diklaim dan dilepaskan dalam cara ini oleh sāmaṇera yang menjadi "belum diberikan." Potongan-potongan lain di atas nampan masih dihitung sebagai "diberikan."

Contoh terakhir ini, ketika dikeluarkan dari konteksnya, telah menyebabkan pandangan umum bahwa makanan yang diberikan kepada seorang bhikkhu menjadi "belum diberikan" jika orang yang belum ditahbiskan menyentuh atau memindahkannya. Dilihat dalam konteksnya, meskipun, misalnya tidak berarti ini sama sekali. Bhikkhu tersebut telah menawarkan manisan keras kepada sāmaṇera, dan sāmaṇera dalam mengambilnya hanya melengkapi faktor untuk kasus (e): "Bhikkhu yang memberikan barang kepada orang yang belum ditahbiskan." Contoh sāmaṇera yang mengambil nasi dari mangkuk seorang bhikkhu menunjukkan bahwa bahkan ketika seorang bhikkhu menawarkan makanan kepada orang yang belum ditahbiskan, fakta bahwa orang itu menyentuh atau memindahkan makanan tidak selalu membuat makanan "belum diberikan."

Jadi dalam kasus di mana bhikkhu tidak memberikan makanan dan belum melepaskan ketertarikan pada itu — dan orang yang belum ditahbiskan tidak mencurinya — tidak ada alasan untuk percaya bahwa

makanan yang telah "diberikan" menjadi "belum diberikan" hanya ketika orang yang belum ditahbiskan menyentuh atau memindahkannya. Meskipun, ini adalah daerah lain, di mana Komunitas yang berbeda memiliki pandangan yang berbeda, dan di mana kebijakan yang bijaksana adalah untuk menyesuaikan diri pada Komunitas di mana ia tinggal.

Poin-poin dalam risalah Komentar ini mungkin tampak seperti banyak rambut yang terbelah, tapi ingat bahwa pemberian makanan setingkat dengan godaan seksual sebagai salah satu masalah terbesar dalam seorang bhikkhu — atau hidup — siapapun. Jika pertanyaan-pertanyaan semacam ini tidak muncul dalam prakteknya, tak seorang pun akan peduli untuk menghimpun risalah ini di tempat pertama. Mengingat cara sepintas di mana Vibhaṅga memperlakukan aturan ini, dan mengingat daerah "abu-abu" besar yang mengelilingi tindakan memberi — kepercayaan modern dimulai dengan subjek ini dan mungkin tidak akan pernah selesai dengan itu — adalah baik untuk memiliki daerah-daerah yang dijabarkan secara rinci sehingga untuk meminimalkan ketidakharmonisan yang mungkin timbul dalam Komunitas ketika anggotanya menemukan diri mereka dalam situasi abu-abu.

Namun, seperti yang kami telah catat berulang kali, pedoman dalam risalah Komentar tidak mengikat, dan kebijakan yang bijaksana adalah mengikuti standar dari Komunitas di mana ia tinggal, selama mereka jatuh dalam kerangka kerja Kanon.

Ringkasan: *Makan makanan yang belum secara resmi diberikan adalah pelanggaran pācittiya.*

* * *

Pācittiya – Acelaka Vagga

Bagian Lima: Bab Pertapa Telanjang

41. *Setiap bhikkhu yang memberikan makanan pokok atau bukan pokok dengan tangannya sendiri kepada seorang pertapa telanjang, seorang pengembara pria, atau seorang pengembara wanita, itu harus diakui.*

Ada dua kisah awal di sini, yang pertama lebih menghibur dari yang kedua:

> "Adapun waktu itu (banyak) makanan bukan-pokok diterima Komunitas. B. Ānanda mengatakan hal ini kepada Yang Terberkahi, yang berkata, "Dalam kasus ini, Ānanda, berikan kue untuk mereka yang memakan sisa*.'"
> "'Seperti yang Anda katakan, bhante,' B. Ānanda menjawab Yang Terberkahi. Kemudian, setelah mengumpulkan orang-orang yang memakan sisa yang duduk dalam barisan dan memberikan satu kue untuk masing-masing orang, ia memberikan dua kue untuk seorang pengembara wanita tertentu, berpikir mereka adalah satu. Para pengembara wanita di sekelilingnya berkata, "Bhikkhu itu adalah kekasihmu.'
> "'Bukan, ia bukan. Ia hanya memberi saya dua kue berpikir mereka adalah satu.'
> "Untuk kedua kalinya... Untuk ketiga kalinya, B. Ānanda, memberikan satu kue untuk masing-masing orang, ia memberikan dua kue untuk seorang pengembara wanita itu, berpikir mereka adalah satu. Para pengembara wanita di sekelilingnya berkata, "Bhikkhu itu adalah kekasihmu.'
> "'Bukan, ia bukan. Ia hanya memberi dua kue berpikir mereka adalah satu.'
> "Jadi — 'Kekasih!' atau 'Bukan kekasih! (§)' — Mereka terus bertengkar."

* Pengemis dalam artian pertapa atau pengembara

Kisah kedua, lebih dulu, memberikan ide yang lebih baik sebagai alasan untuk aturan ini:

> "Waktu itu seorang pertapa telanjang tertentu pergi ke pembagian makanan. Seorang bhikkhu tertentu, setelah mencampur nasi dengan banyak ghee, memberikan bantuan yang besar untuk pertapa telanjang. Jadi pertapa telanjang, setelah menerima sedekah, pergi. Pertapa telanjang lainnya bertanya, 'Di mana, teman, Anda mendapatkan sedekahmu?'
> "'Pada pembagian makanan oleh perumah-tangga gundul, bhikkhu Gotama.'"

Aturan pelatihan ini merupakan akibat wajar dengan yang sebelumnya. Kepercayaan-kepercayaan lain di zaman Buddha melaksanakan sikap yang kaku dalam menerima makanan dari pengikut awam mereka seperti yang dilakukan para bhikkhu, dan dengan demikian seorang bhikkhu yang memberi makanan sedemikian rupa untuk pengemis yang ditahbiskan dalam kepercayaan lain akan menempatkan dirinya dalam posisi pengikut awam dari kepercayaan itu, seperti yang ditunjukkan kisah awal yang kedua. Hal yang menarik tentang aturan ini adalah bahwa Buddha merumuskan itu atas permintaan seorang pengikut awam Buddha. Setelah mendengar percakapan para pertapa telanjang, mereka berkata kepadaNya, "Bhante, penganut kepercayaan lain menikmati mengkritik Buddha... Dhamma... dan Saṅgha. Akan baik jika para bhante tidak memberikan sesuatu kepada penganut kepercayaan lain dengan tangan mereka sendiri."

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan istilah pertapa *telanjang* dan *pengembara pria atau wanita* sedemikian rupa sehingga mencakup semua orang yang telah “meninggalkan keduniawian” kecuali para bhikkhu, bhikkhunī, siswi latihan, sāmaṇera atau sāmaṇerī. Karena “meninggalkan keduniawian” adalah bagaimana pentahbisan dipahami pada waktu itu, kami dapat menggunakan Standar Besar saat ini untuk memasukkan siapa saja yang ditahbiskan dalam agama-agama lain — misalnya, imam Katolik, pendeta Protestan, rabi Yahudi, mullah Muslim, dll. — di bawah faktor dari objek ini juga. Lain Komunitas berbeda mengenai apakah mereka akan

memasukkan orang-orang yang ditahbiskan dalam kepercayaan Buddha lainnya — seperti biksu Zen atau lama Tibet — dalam kategori ini juga.

Persepsi apakah seseorang akan memenuhi syarat sebagai seorang pertapa telanjang atau pengembara pria atau wanita bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Usaha. *Makanan pokok dan bukan-pokok* di sini mencakup semua yang dapat dimakan: minuman jus, tonik, dan obat-obatan yang digunakan sebagai makanan, tetapi tidak untuk air atau kayu pembersih gigi. Makanan pokok dan bukan-pokok alasan untuk pācittiya; air dan kayu pembersih gigi, alasan untuk dukkaṭa.

Memberikan didefinisikan sebagai pemberian dengan tubuh, dengan sesuatu yang bersentuhan dengan tubuh, atau dengan cara melepaskan, seperti dalam aturan sebelumnya.

Bukan-pelanggaran. Mendapatkan orang lain untuk memberikan sesuatu yang dapat dimakan, memberikan sesuatu yang dapat dimakan dengan menaruh di dekat mereka (seperti dalam NP 18), atau memberikan salep untuk penggunaan eksternal tidak membawakan pelanggaran. Seperti yang ditunjukkan Komentar/K yang baru, pembebasan terakhir ini mungkin dimaksudkan untuk berlaku bagi minyak, yang tidak akan berada di bawah "bukan-makanan pokok" di sini.

Ringkasan: *Memberikan makanan atau obat-obatan untuk orang yang ditahbiskan dalam kepercayaan lain adalah pelanggaran pācittiya.*

42. *Setiap bhikkhu yang berkata kepada seorang bhikkhu, "Ayo, temanku, mari kita masuk ke desa atau kota untuk mencari derma," dan kemudian — apakah ia telah memiliki (makanan) yang diberikan kepadanya — mengusirnya, berkata, "Pergilah, temanku. Saya tidak suka duduk atau berbicara dengan Anda. Saya lebih suka duduk dan berbicara sendiri" — melakukannya hanya karena alasan itu dan tidak ada yang lain — itu harus diakui.*

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini ada empat:

1) Objek: bhikkhu lain.
2) Niat: ia ingin menuruti perilaku buruknya dan tidak ingin ia melihatnya.
3) Usaha: ia mengusirnya.
4) Hasil: bhikkhu itu meninggalkan jarak pendengaran dan penglihatan.

Meskipun aturan itu menyebutkan satu situasi tertentu — para bhikkhu yang pergi ber*piṇḍapāta* di kota atau desa — ketentuan bukan-pelanggaran tidak memberikan pengecualian untuk seorang bhikkhu yang, ingin memanjakan diri dalam perilaku buruk, mengusir bhikkhu lain sementara di luar desa atau terlibat dalam kegiatan selain pergi *piṇḍapāta*. Komentar melihat poin ini dan layak tidak mendaftar situasi tertentu sebagai faktor yang diperlukan untuk pelanggaran. Untuk alasan ini, faktor-faktor untuk pelanggaran ini berlaku di setiap lokasi dan setiap saat sepanjang hari.

Objek. Seorang bhikkhu adalah alasan untuk pācittiya ini; orang yang belum ditahbiskan (yang untuk tujuan peraturan ini akan mencakup bhikkhunī), alasan untuk dukkaṭa. Persepsi apakah orang itu sungguh-sungguh seorang bhikkhu bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Dengan kata lain, seorang bhikkhu adalah alasan untuk pācittiya jika ia mempersepsi dirinya sebagai seorang bhikkhu, jika ia memandangnya sebagai orang yang belum ditahbiskan, atau jika ia berada dalam keraguan tentang hal ini. Orang yang belum ditahbiskan adalah alasan untuk dukkaṭa jika ia mempersepsi dirinya sebagai seorang bhikkhu, jika ia memandangnya sebagai orang yang belum ditahbiskan, atau jika ia berada dalam keraguan tentang hal ini. *Pola ini — tiga pācittiya dan tiga dukkaṭa — diulang di semua aturan di mana seorang bhikkhu adalah alasan untuk pācittiya, orang yang belum ditahbiskan adalah alasan untuk dukkaṭa, dan persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan.*

Niat. Vibhaṅga mendefinisikan *perilaku buruk* seperti tertawa, bermain, atau duduk secara pribadi dengan seorang wanita, atau perilaku buruk lain apapun. Mengusir orang lain, ditahbiskan atau tidak, karena motif lain selain keinginan untuk meyembunyikan perilaku buruknya tidak

mendatangkan pelanggaran. Contoh motif tersebut diberikan dalam ketentuan bukan-pelanggaran yang tercantum di bawah ini.

Usaha dan hasil. *Mengusir* orang lain berarti baik mengatakan langsung agar ia/dia pergi, atau membuat pernyataan yang akan membuatnya ingin pergi. Komentar memberikan contoh di sini — "Lihatlah bagaimana orang ini berdiri, duduk, dan melihat sekeliling. Ia berdiri seperti tunggul, duduk seperti anjing, dan melihat sekitar seperti monyet" — tapi ini lebih mungkin akan berada di bawah pācittiya 2.

Pelanggarannya sebagai berikut:

- Dukkaṭa untuk berbicara kata-kata pengusiran;
- Dukkaṭa ketika bhikkhu lain meninggalkan kisaran pendengaran dan penglihatan; dan
- Pācittiya ketika dia telah pergi.

Komentar mendefinisikan *berbagai kisaran pendengaran* dan *berbagai penglihatan* dua belas hasta, atau enam meter. Namun, jika, ada dinding atau pintu dalam jarak tersebut, itu dikatakan, membatasi jangkauan.

Bukan-pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran dalam:

- Mengusir rekannya dengan pikiran bahwa dua bhikkhu pergi bersama-sama tidak akan mendapatkan cukup makanan;
- Mengusirnya setelah melihat barang berharga di depan, sehingga ia tidak akan mengembangkan perasaan serakah;
- Mengusirnya setelah melihat seorang wanita cantik di depan, sehingga ia tidak akan kehilangan tekadnya untuk hidup selibat;
- Mengirimnya kembali dengan makanan untuk orang sakit, yang tertinggal, atau yang menjaga vihāra; atau
- Mengusirnya karena alasan yang tepat lainnya selama ia tidak berencana untuk memanjakan diri dalam perilaku buruk.

Bab Delapan

Ringkasan: *Mengirim bhikkhu lain pergi sehingga ia tidak akan menyaksikan setiap perbuatan buruk apapun yang ia rencanakan untuk nikmati adalah pelanggaran pācittiya.*

43. *Setiap bhikkhu yang duduk mengganggu sebuah keluarga "dengan makanannya", itu harus diakui*[*].

> Secara singkat, kisah awalnya, adalah ini: "B. Upananda mengunjungi seorang wanita di tempat pribadinya. Suaminya mendekatinya dengan hormat, setelah istrinya memberinya dana makanan, dan kemudian memintanya untuk pergi. Sang istri merasa bahwa suaminya ingin berhubungan seksual dengannya dan sebagainya — sebagai permainan, rupanya — terus menahan B. Upananda sampai suaminya menjadi jengkel dan pergi mengeluh kepada para bhikkhu: "Yang Mulia, bhante Upananda duduk di kamar tidur dengan istri saya. Saya telah mengusirnya, tapi ia tidak bersedia untuk pergi. Kami sangat sibuk dan memiliki banyak pekerjaan yang harus dilakukan."

Objek: keluarga "dengan makanannya." Istilah ini — *sabhojanaṁ* — tampaknya sebagai permainan kata-kata dalam Pāli asli, yang artinya baik "dengan makanannya" — *sa* + *bhojanaṁ* — atau "dengan dua orang" — *sa* + *ubho* + *janaṁ.* Vibhaṅga menjelaskan itu sebagai ungkapan yang berarti "seorang pria dan wanita bersama-sama, keduanya belum keluar (dari kamar tidur mereka), tidak keduanya tanpa nafsu." Seperti penjelasan yang ditunjukkan lebih lanjut, ini berarti seorang pria dan wanita bersama-sama di tempat pribadi mereka, dengan setidaknya salah satu dari mereka menginginkan hubungan seksual dengan yang lain. Meskipun Komentar mencoba membenarkan penjelasan Vibhaṅga yang menurut asal-usul katanya (*bhoga,* bentuk akar makan, memiliki bentuk-bentuk lain yang berarti kenikmatan, kesenangan, dan penggunaan), tidak perlu untuk beralih ke asal-usul katanya. Sejak zaman kuno di semua budaya, makan telah

[*] Terjemahan lainnya: Bhikkhu manapun yang masuk dan duduk di dalam kamar tidur yang dihuni oleh pasangan suami istri, itu harus diakui

biasa digunakan sebagai kiasan untuk seks. (Demikian pula, sang suami mengeluh bahwa ia "memiliki banyak pekerjaan yang harus dilakukan" juga bisa diambil sebagai makna ganda.)

Usaha. *Duduk mengganggu* berarti duduk — tanpa dihadiri bhikkhu lain — di area pribadi rumah, ini didefinisikan dalam hal seberapa besar rumah itu. Dalam satu yang besar cukup untuk memiliki kamar tidur terpisah, area pribadi adalah setiap tempat yang lebih dari satu hatthapāsa (1.25 meter) dari pintu (kamar tidur, kata Komentar). Di rumah yang lebih kecil, area pribadi adalah setengah dari bagian belakang rumah. Tak satu pun dari teks yang membahas hal-hal seperti apartemen satu kamar atau kamar hotel, tetapi mungkin ini akan diperlakukan sebagai "kamar tidur yang terpisah."

Vibhaṅga menyatakan bahwa persepsi berkaitan dengan area pribadi bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4) dan tampaknya hal yang sama berlaku untuk persepsi berkaitan dengan apakah pasangan itu sedang "dengan makanannya". Adapun tujuan, yang Parivāra dan komentar pertahankan bahwa itu *adalah* faktor, tetapi Vibhaṅga tidak menyebutkan sama sekali. Dengan demikian, untuk benar-benar aman dari pelanggaran dalam kasus-kasus seperti ini, seorang bhikkhu sebaiknya tidak duduk mengganggu pasangan kecuali mereka berdua membuatnya 100% yakin bahwa ia diterima dengan baik: kebijakan yang bijaksana dalam hal apapun, terlepas dari apakah ia seorang bhikkhu.

Kasus duduk dengan seorang wanita sendirian di kamarnya — atau tempat pribadi lainnya — diliputi oleh aturan berikut.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Jika keduanya pria dan wanita itu telah beranjak dari kamar tidur atau area pribadi;
- Jika tak satu pun dari mereka yang terangsang secara seksual;
- Jika bangunan itu bukan “ruangan tidur”;
- Jika bhikkhu itu bukan di area pribadi; atau
- Jika ia bersama bhikkhu kedua sebagai temannya.

Bab Delapan

Ringkasan: *Duduk mengganggu pada seorang pria dan seorang wanita di tempat pribadi mereka — ketika salah satu atau keduanya terangsang secara seksual, dan ketika bhikkhu lain tidak hadir — adalah pelanggaran pācittiya.*

44. *Setiap bhikkhu yang duduk secara pribadi di kursi terpencil[*] dengan seorang wanita, itu harus diakui.*

Di sini ada tiga faktor untuk pelanggarannya:

1) *Objek:* seorang wanita, "bahkan ia yang lahir hari itu, apalagi yang lebih tua."
2) *Usaha:* Ia duduk dengannya secara pribadi, di kursi terpencil tanpa dihadiri pria lain.
3) *Niat:* Ia bertujuan privasi.

Objek. *Wanita* di sini mencakup *para wanita* juga. Dengan kata lain, bahkan jika ia duduk dengan banyak wanita di daerah terpencil, ia tidak dibebaskan dari faktor ini.

Seorang wanita adalah dasar untuk pācittiya; seorang paṇḍaka, peta wanita, yakkhinī, dan seekor hewan betina dalam bentuk seorang wanita, dasar untuk dukkaṭa.

Persepsi apakah orang itu sungguh-sungguh seorang wanita bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Usaha. *Duduk* juga termasuk berbaring. Apakah bhikkhu duduk dekat wanita ketika ia sudah duduk, atau wanita duduk di dekatnya ketika ia sudah duduk, atau keduanya duduk pada saat yang sama, tidak ada bedanya.

Secara pribadi berarti tersendiri untuk mata dan tersendiri untuk telinga. Dua orang yang duduk di tempat tersendiri untuk mata berarti bahwa tidak ada orang lain yang dapat melihat apakah mereka mengedipkan mata, mengangkat alis mereka, atau menganguk (§). Jika

[*] Di mana mereka tak dapat dilihat

mereka berada di tempat tersendiri untuk telinga, tidak ada orang lain yang dapat mendengar apa yang mereka katakan dengan suara normal.

Kursi terpencil adalah salah satu yang berada di balik dinding, pintu tertutup, semak yang luas atau apa saja yang akan membuat mereka cukup privasi untuk melakukan tindakan seksual.

Menurut Komentar, *tersendiri untuk mata* adalah faktor penting di sini. Bahkan jika seorang pria yang berpengetahuan dalam jarak pendengaran tapi tidak dalam jarak pandang — yaitu., ia hanya duduk di luar pintu dari tempat tersendiri itu — tidak membebaskannya dari pelanggaran ini.

Vibhaṅga menyatakan bahwa kehadiran seorang pria dalam jarak pandang membebaskannya dari faktor ini hanya jika ia cukup berpengetahuan untuk mengetahui apa yang dan tidak cabul. Komentar menambahkan bahwa ia juga harus terjaga dan tidak buta atau tuli. Bahkan seorang pria yang bingung atau mengantuk, meskipun, jika ia memenuhi kriteria tersebut, *akan* membebaskannya dari faktor ini.

Niat. Ketentuan bukan-pelanggaran memberikan pengecualian untuk seorang bhikkhu "tidak bertujuan privasi," tetapi Vibhaṅga tidak dimanapun menjelaskan apa arti ini. Mengingat definisi dari *tersendiri,* "bertujuan privasi" dapat berarti tidak hanya ingin siapapun cukup dekat untuk mendengar apa yang ia katakan atau melihatnya mengedipkan mata, mengangkat alis, atau mengangguk.

Komentar memberikan penjelasan alternatif, mendefinisikan *bertujuan privasi* sebagai yang terdorong oleh kekotoran batin yang berkaitan dengan seks, tetapi penjelasan ini membuka banyak pertanyaan daripada mencoba untuk menyelesaikannya. Apakah itu semata-mata merujuk untuk keinginan hubungan seksual atau keinginan seksual yang lebih halus lainnya seperti yang tercantum dalam AN VII.47? Itu adalah sutta yang menggambarkan seorang brahmana atau pertapa yang menjalankan kehidupan selibat dengan tidak terlibat dalam hubungan seksual tapi yang selibatnya "rusak, retak, bernoda, dan cacat" oleh kenikmatan yang ia temukan dalam salah satu kegiatan berikut ini:

1) Ia menyetujui ketika dimanja, digosok, dimandikan, dan dipijat oleh seorang wanita.

2) Ia bercanda, bermain, dan menghibur dirinya dengan seorang wanita.
3) Ia menatap mata seorang wanita.
4) Ia mendengar suara seorang wanita di luar dinding saat mereka tertawa, berbicara, menyanyi, atau menangis.
5) Ia mengingat kembali bagaimana ia tertawa, berbicara, dan bermain dengan seorang wanita.
6) Ia melihat seorang perumah-tangga atau putra perumah-tangga yang menikmati dirinya sendiri diberkahi dengan lima kenikmatan indera.
7) Ia melaksanakan kehidupan selibat supaya dilahirkan dalam satu atau alam dewa lainnya, (berpikir) "Dengan kebajikan atau praktek atau pantang atau hidup selibat ini Aku akan menjadi seorang dewa dari satu jenis atau surga lainnya."

Kegembiraan yang seseorang temukan dalam salah satu dari hal-hal ini disebut belenggu seksual *(methuna-saṁyoga)* yang mencegahnya dari mendapatkan pembebasan dari kelahiran, penuaan, dan kematian, dan dari seluruh lingkaran penderitaan. Jika Komentar memang mengacu pada hal semacam ini ketika menyebutkan "kekotoran batin yang terkait dengan hubungan seksual" *(methuna-nissita-kilesa),* maka keterangan maknanya, faktor niat di bawah aturan ini akan dipenuhi oleh hal-hal seperti ingin bercanda dengan wanita, menatap matanya, atau untuk menikmati mendengar suaranya saat ia berbicara atau tertawa.

Vinaya Mukha memberikan penafsiran ketiga, mendefinisikan "tidak bertujuan privasi " dengan ilustrasi berikut: Seorang bhikkhu yang duduk di tempat terpencil dengan seorang pria dan wanita, tapi pria itu bangkit dan pergi sebelum bhikkhu itu mampu mencegahnya. Dengan kata lain, bhikkhu itu tidak berniat untuk duduk sendiri secara pribadi dengan seorang wanita sama sekali, tapi keadaan di luar kekuasaannya yang memaksanya untuk melakukan itu.

Meskipun penafsiran pertama, karena itu menganut paling dekat dengan kata-kata di Vibhaṅga, mungkin di sini yang benar, mungkin Vinaya-mukha adalah yang paling aman, dan banyak Komunitas mematuhi itu dengan alasan yang bagus. Baik Kanon dan Komentar sering memberikan peringatan tentang bahaya yang dapat timbul ketika seorang bhikkhu duduk sendirian dengan seorang wanita bahkan ketika niat aslinya tulus. Kekotoran batinnya sendiri mungkin dapat menggodanya untuk

melakukan itu, katakanlah, atau memikirkan hal-hal yang mengganggu tekadnya dalam kehidupan selibat; dan bahkan ketika motifnya murni, ia mengundang kecurigaan orang lain. Aniyata 1 mensyaratkan bahwa jika di luar saksi yang dapat dipercaya curiga terhadap seorang bhikkhu yang duduk sendirian dengan seorang wanita — dan kecuali ia duduk dengan ibunya atau saudara tua lainnya, sangat jarang bahwa orang luar tidak akan curiga — Komunitas harus bertemu untuk menyelidiki masalahnya. meskipun mereka mungkin menemukan ia tidak bersalah dari setiap perbuatan yang salah, fakta bahwa mereka harus menyelidiki perilakunya, biasanya cukup untuk mencegah kecurigaan hidup antara kaum awam dan yang menciptakan kebencian di antara sesama bhikkhu sebab telah membuang waktu mereka karena kesembronoannya itu. Pada saat yang sama, seorang bhikkhu yang duduk sendirian dengan seorang wanita meninggalkan dirinya pada belas kasihan dari wanita itu, yang kemudian akan bebas untuk membuat berbagai gugatan yang ia suka tentang apa yang terjadi saat mereka berdua saja. Seperti kata nyonya Visākhā dalam kisah awal untuk Ay 1, "Sangat tidak sesuai dan tidak tepat, bhante, karena bhante duduk secara pribadi, sendirian dengan seorang wanita... Meskipun bhante mungkin tidak bertujuan pada tindakan itu, orang yang sinis sulit untuk diyakinkan."

Dengan demikian kebijakan yang bijaksana jangan mengurangi kekerasan penafsiran Komunitasnya pada faktor ini.

Bukan-pelanggaran. Selain bhikkhu yang tidak bertujuan untuk privasi, tidak ada pelanggaran untuk bhikkhu yang duduk sendirian dengan seorang wanita ketika perhatiannya di tempat lain — misalnya., ia terserap penuh dalam pekerjaannya atau meditasi ketika seorang wanita datang dan duduk di ruangan di mana ia duduk. Juga, tidak ada pelanggaran jika salah satu bhikkhu atau wanita itu atau keduanya berdiri, atau jika keduanya duduk ketika seorang pria berpengetahuan hadir.

Ringkasan: *Ketika bertujuan privasi, duduk atau berbaring dengan seorang wanita atau para wanita secara pribadi, di tempat terpencil dengan tidak ada pria lain yang hadir adalah pelanggaran pācittiya.*

45. *Setiap bhikkhu yang duduk secara pribadi, sendirian dengan seorang wanita, itu harus diakui.*

Pelanggaran penuh ini memiliki tiga faktor yang sedikit berbeda dari mereka pada aturan sebelumnya.

Objek. *Wanita* di sini didefinisikan sebagai seorang manusia yang tahu perkataan yang sesuai dan tidak sesuai, apa yang cabul dan tidak cabul. Paṇḍaka, petī, yakkhinī, dan hewan dalam bentuk seorang wanita kembali merupakan dasar untuk dukkaṭa. Seperti di bawah aturan sebelumnya, persepsi apakah orang itu sungguh-sungguh seorang wanita bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Usaha. Ia duduk dengannya sendiri — tanpa orang lain hadir — di tempat yang tersendiri untuk telinga dan mata, tapi tidak terpencil. Contoh tempat-tempat seperti itu adalah yang terletak di tempat terbuka (misalnya, kursi taman di tempat terbuka, taman yang sepi), kursi di teras atau ruang kaca, atau di paviliun terbuka. Komentar akan mencakup ruang terbuka yang berdinding — seperti taman dengan pagar di sekelilingnya — di sini juga, tapi daerah luar yang ditutupi oleh dinding atau semak-semak akan jatuh di bawah aturan sebelumnya. Aniyata 1 dan 2 menunjukkan bahwa faktor yang membedakan di sini akan bagaimana itu tersembunyi. Jika itu akan mudah untuk melakukan hubungan seksual, itu akan jatuh di bawah aturan sebelumnya; jika tidak, itu akan jatuh di sini.

Duduk didefinisikan seperti di bawah aturan sebelumnya.

Ekspresi aturan ini untuk *sendiri* — seorang pria dengan seorang wanita — menyiratkan bahwa orang lain yang kehadirannya membebaskannya dari faktor ini dapat seorang pria atau seorang wanita. Komentar menyatakan dengan tegas bahwa ini juga, dan menambahkan bahwa orang ini harus tahu perkataan yang sesuai dan tidak sesuai, apa yang cabul dan tidak cabul, harus terjaga, dan tidak boleh buta atau tuli dan harus duduk "dalam jarak pandangan," yaitu., radius enam meter. Seperti dalam aturan sebelumnya, apakah pria atau wanita itu sedang bingung atau mengantuk tidak ada konsekuensinya.

Niat. Ia harus bertujuan untuk privasi agar faktor ini terpenuhi. Lihat pembahasan di bawah aturan sebelumnya.

Bukan-pelanggaran. Anehnya, ketentuan bukan-pelanggaran Vibhaṅga di sini identik dengan mereka untuk aturan sebelumnya — yaitu., mereka tidak menyebutkan fakta bahwa kehadiran seorang wanita lain akan membebaskannya dari pelanggaran. Komentar tampaknya dibenarkan dalam menyimpulkan fakta ini dari peraturan, meskipun, sebaliknya tidak akan ada alasan untuk memiliki dua aturan terpisah pada subyek yang sama.

Ringkasan: *Ketika bertujuan privasi, duduk atau berbaring sendirian dengan seorang wanita di tempat yang tidak terpencil tapi tersendiri adalah pelanggaran pācittiya.*

46. *Setiap bhikkhu, setelah diundang untuk makan dan tanpa mengambil cuti dari bhikkhu yang tersedia, pergi panggilan pada suatu keluarga sebelum atau setelah makan, kecuali pada kesempatan yang sesuai, itu harus diakui. Di sini kesempatan yang sesuai adalah: waktu pemberian kain, waktu pembuatan jubah. Ini adalah kesempatan yang sesuai.*

Kisah awal ini menunjukkan bahwa maksud dari aturan ini adalah untuk mencegah para bhikkhu dari berkeliaran sebelum waktu makan yang ditunjuk sehingga mereka tidak akan datang terlambat atau sulit untuk dilacak; dan untuk mencegah mereka, setelah makan, dari menggunakan undangan sebagai alasan untuk pergi mengembara tanpa menngambil cuti (lihat pācittiya 85). Namun, definisi faktor objek — membatasi aturan ini untuk mengunjungi rumah orang awam — dan ketentuan bukan-pelanggaran — memungkinkannya untuk mengunjungi vihāra-vihāra lain dan pertapaan tanpa mengambil cuti — menunjukkan tujuan yang berlebihan: untuk mencegah para bhikkhu dari menerima undangan sebagai alasan untuk mengunjungi orang-orang awam dan menghabiskan waktu mereka dalam kegiatan yang tidak pantas.

Ada dua faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Objek:* Kediaman keluarga.
2) *Usaha:* Ia memasuki kediaman seperti itu — tanpa mengambil cuti dari bhikkhu yang tersedia — pada pagi ketika ia telah diundang untuk makan, kecuali selama waktu yang dibebaskan yang disebutkan dalam aturan.

Objek. Kediaman keluarga adalah dasar untuk pācittiya ini; halamannya, dasar untuk dukkaṭa.

Usaha. Memasuki kediaman didefinisikan sebagai setelah kedua kaki berada di dalam ambang pintu. Hanya satu kaki yang melewati ambang pintu menimbulkan dukkaṭa, selain untuk dukkaṭa karena memasuki halaman.

Makanan berarti salah satu yang terdiri dari salah satu lima makanan pokok.

Adapun pertanyaan tentang bagaimana menentukan apakah bhikkhu lain tersedia atau tidak, Komentar menarik perbedaan seperti ini: Setelah berkeinginan untuk pergi mengunjungi keluarga muncul dalam pikirannya, ia mengambil cara umum untuk meninggalkan vihāra, jika ia berpapasan dengan seorang bhikkhu yang cukup dekat untuk berbicara dengan nada suara normal (dalam jarak enam meter, kata Sub-komentar), itu berarti bahwa seorang bhikkhu tersedia dan ia harus memberitahukan ke mana ia akan pergi. Jika ia tidak menemukan seorang bhikkhu yang cukup dekat, tidak ada bhikkhu yang tersedia, dan tidak perlu mencari cara lain untuk menemukan satu lainnya.

Ini, meskipun, bertentangan langsung dengan definisi Vibhaṅga tentang tersedia — "Hal ini memungkinkan untuk pergi, setelah mengambil cuti" — yaitu, jika ada bhikkhu lain dalam vihāra, dan tidak ada hambatan untuk mengambil cuti darinya (misalnya., ia tertidur, ia sakit, ia menerima tamu penting), ia wajib melanjutkan caranya untuk memberitahunya.

Menurut Komentar/K, *mengambil cuti* dalam konteks aturan ini berarti tindakan sederhana menginformasikan bhikkhu lain seperti, "Saya akan ke rumah ini dan itu," atau pernyataan yang sama. Dengan kata lain, ia tidak meminta izin untuk pergi (lihat pembahasan tentang *mengambil cuti* di bawah Pc 14). Namun, jika bhikkhu lain melihat bahwa ia melakukan sesuatu yang tidak sesuai dalam bepergian, ia bebas sepenuhnya untuk

mengatakan demikian. Jika ia memperlakukan keluhannya dengan tanpa hormat, ia menimbulkan setidaknya dukkaṭa di bawah pācittiya 54. (Lihat pembahasan di bawah aturan itu untuk lebih rincinya.)

Untuk seorang bhikkhu baru yang masih tinggal dalam ketergantungan *(nissaya)* pada penasihatnya, meskipun, mengambil cuti *adalah* masalah meminta izin di setiap saat, apakah ia telah diundang makan atau tidak. Mahāvagga (I.25.24; II.21.1) menyatakan bahwa salah satu dari tugas dari bhikkhu tersebut adalah bahwa ia harus mendapatkan izin dari penasihatnya sebelum memasuki desa, pergi ke kuburan, atau meninggalkan distrik itu. Tidak meminta izin sebelum pergi, atau tetap pergi setelah izinnya ditolak, dikenakan dukkaṭa. Sedangkan untuk penasihatnya, jika ia memberikan izin untuk pergi ketika itu tidak pantas untuk dilakukan, *ia* adalah orang yang menimbulkan dukkaṭa.

Persepsi apakah ia sungguh-sungguh telah diundang untuk makan di sini bukan merupakan faktor yang meringankan (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Seperti yang dinyatakan aturan, tidak ada pelanggaran dalam tidak mengambil cuti pada saat pemberian kain — musim jubah — atau pada saat membuat jubah, yaitu., setiap saat ketika ia membuat jubah. Pengecualian ini memungkinkan seorang bhikkhu untuk mengunjungi pendukung awamnya dengan mudah untuk memperoleh dana benang, kain, atau gunting, dll., yang mungkin ia perlukan pada saat seperti itu.

Juga tidak ada pelanggaran untuk pergi ke atau melalui kediaman keluarga ketika ia telah mengambil cuti dari bhikkhu lain, atau untuk pergi ketika ia belum mengambil cuti di bawah salah satu kondisi berikut:

- Tidak ada bhikkhu yang tersedia (di samping contoh-contoh yang disebutkan di atas, ini akan mencakup kasus di mana ia tinggal sendiri, semua bhikkhu lain telah pergi, atau semua bhikkhu di vihāra akan pergi bersama-sama).
- Ia pergi ke rumah di mana ia diundang untuk makan.
- Jalan menuju rumah di mana makanan yang akan diberikan melalui rumah lain atau halamannya.
- Ia sedang dalam perjalanan ke vihāra lain (§), ke tempat para bhikkhunī, ke kediaman orang yang ditahbiskan dalam kepercayaan

lain (terletak di desa, kata Komentar), atau ia kembali dari salah satu tempat-tempat ini.

- Ada bahaya. Hal ini, menurut Komentar, mengacu pada bahaya bagi kehidupan atau tekadnya dalam sisa hidup selibat.)

Ketentuan bukan-pelanggaran tidak menyebutkan poin ini, tetapi bagian persepsi Vibhaṅga memperjelas bahwa aturan ini tidak berlaku ketika ia tidak diundang untuk makan.

Prinsip umum. Aturan ini, dalam hubungannya dengan pācittiya 85, dirancang untuk menjaga para bhikkhu dari mengunjungi orang-orang awam dan menghabiskan waktu mereka dengan cara yang tidak pantas. pācittiya 85 terkait dengan seluruh desa dan kota, dan mencakup tindakan meninggalkan vihāra selama periode dari tengah hari sampai terbitnya fajar di hari berikutnya. Aturan ini berkaitan dengan kediaman keluarga dan mencakup tindakan meninggalkan vihāra selama periode dari terbitnya fajar sampai tengah hari pada hari-hari ketika ia telah diundang untuk makan. Periode dari terbitnya fajar sampai tengah hari pada hari-hari ketika ia tidak diundang untuk makan, dan akan diharapkan untuk pergi *piṇḍapāta*, dengan demikian tidak dicakup oleh salah satu aturan. Bagaimanapun, catatlah, bahwa dalam kisah awal untuk aturan ini Buddha menegur B. Upananda karena mengunjungi keluarga selama bagian akhir dari pagi setelah pergi *piṇḍapāta*. Hal ini menunjukkan bahwa beliau tidak menyetujui perilaku tersebut meskipun ia memiliki alasan praktis untuk tidak meletakkan aturan terhadap itu: Pada pagi hari ketika ia pergi *piṇḍapāta* — dan pada masanya, *piṇḍapāta* akan lebih sering menjadi urusan di setiap pagi — tidak ada cara untuk menarik garis keras dan cepat antara *piṇḍapāta* yang sesuai dengan kunjungan yang tidak pantas. Dengan demikian kita hanya memiliki aturan ini sebagaimana itu ditegakkan. Saat ini, meskipun, dalam vihāra-vihāra di mana *piṇḍapāta* mengambil sedikit waktu di pagi hari, atau di mana para bhikkhu tidak keluar vihāra untuk menerima dana sama sekali, kebijakan yang bijaksana adalah untuk mematuhi prinsip umum dengan menginformasikan sesama bhikkhu bila memungkinkan ketika ia meninggalkan vihāra untuk tugas atau kunjungan yang melibatkan orang-orang awam, bahkan selama periode yang tidak dicakup oleh aturan.

Ringkasan: *Mengunjungi keluarga orang awam — tanpa menginformasikan seorang bhikkhu yang tersedia — sebelum atau setelah makan yang mana ia telah diundang adalah pelanggaran pācittiya kecuali selama musim jubah atau setiap saat ia membuat jubah.*

47. *Bhikkhu yang tidak sakit dapat menerima (memanfaatkan) undangan empat-bulan untuk meminta keperluan. Jika ia harus menerima (memanfaatkan itu) lebih dari itu — kecuali undangan diperbarui atau permanen — itu harus diakui.*

Undangan. Undangan untuk meminta keperluan adalah tawaran yang dibuat oleh orang awam untuk menyediakan seorang bhikkhu dengan keperluan setiap kali ia (bhikkhu itu) meminta untuk itu. Undangan tersebut dapat dilakukan baik untuk individu bhikkhu, kelompok, atau untuk seluruh Komunitas. Tanggung-jawab dibebankan bagi kedua belah pihak dalam pengaturan tersebut yang diilustrasikan dengan baik dalam bagian dari kisah awal aturan ini.

> "'Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam memakai jubah bawah dan jubah atas mereka dengan tidak sesuai, dan sikap mereka sama sekali tidak sempurna. Mahānāma sang Sakya mengkritik mereka: 'Bhante, mengapa Anda memakai jubah bawah dan jubah atas Anda secara tidak sesuai, dan kenapa sikap Anda sama sekali tidak sempurna? Bukankah orang yang telah meninggalkan keduniawian mengenakan jubah bawah dan jubah atasnya dengan sesuai, dan menjadi sempurna dalam sikapnya?'
> "Bhikkhu kelompok enam menaruh dendam terhadapnya. Mereka berpikir, 'Sekarang bagaimana kita bisa membuat si Sakya Mahānāma merasa malu?' Kemudian pikiran muncul dalam benak mereka, 'Dengarkan, temanku. Ia telah membuat undangan untuk memberikan Komunitas dengan obat-obatan. Mari kita meminta ghee darinya.'

> "Jadi mereka menjumpai Mahānāma sang Sakya, dan pada saat kedatangan berkata kepadanya, 'Kami membutuhkan setabung penuh ghee, temanku.'
> "'Tunggu selama sisa hari ini, bhante. Orang-orang baru saja pergi ke kandang ternak untuk mendapatkan ghee. Anda bisa datang dan mengambilnya di pagi hari.'
> "Untuk kedua kalinya... Untuk ketiga kalinya, mereka berkata kepadanya, 'Kami membutuhkan setabung penuh ghee, temanku.'
> "'Tunggu selama sisa hari ini, bhante. Orang-orang baru saja pergi ke kandang tenak untuk mendapatkan ghee. Anda bisa datang dan mengambilnya di pagi hari.'
> "'Undangan macam apa ini tanpa ingin memberi, teman, bahwa setelah membuat undangan kau tidak memberikan?'
> "Jadi Mahānāma sang Sakya mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa para mulia, setelah diberitahu, "Silakan tunggu untuk sisa hari ini, bhante," tidak menunggu?'"

Seperti yang kisah itu tunjukkan, orang yang membuat undangan diharapkan untuk menyediakan barang yang ditawarkan, sementara para bhikkhu diharapkan dengan wajar dalam permintaan mereka.

Pembahasan Vibhaṅga di sini mengasumsikan bahwa aturan ini berlaku untuk undangan yang menawarkan obat-obatan, tetapi tidak mengatakan dengan tegas apakah itu mencakup undangan yang dibuat untuk individu atau dengan yang dibuat untuk seluruh Komunitas. Komentar, bagaimanapun, berpendapat cukup dari pernyataan ketentuan bukan-pelanggaran Vibhaṅga (lihat di bawah) yang hanya mencakup undangan yang dibuat untuk Komunitas.

Aturan dan kisah awal menunjukkan bahwa undangan semacam ini awalnya memiliki tiga bentuk standar: undangan empat-bulan (setiap musim utama di India berlangsung empat bulan, yang mungkin telah menjadi alasan untuk jenis undangan ini), undangan empat-bulan yang diperbarui, dan undangan permanen. Akhirnya, meskipun, Vibhaṅga bekerja di luar skema berangkap empat untuk meliputi undangan dari

berbagai macam: mereka yang menentukan (1) keperluan (obat-obatan), (2) periode waktu, (3) keduanya, atau (4) tidak satu pun;

1) Undangan yang menentukan keperluan dapat menetapkan hanya jenis barang yang ditawarkan — "Beritahu saya jika Anda membutuhkan madu atau gula" — atau juga jumlahnya — "Beritahu saya jika Anda membutuhkan sebotol madu... sekantong gula." Dalam kasus seperti ini, seorang bhikkhu dapat meminta jenis atau jumlah barang yang ditawarkan. Jika ia meminta barang-barang lain atau melebihi barang yang sesuai dari jumlah yang ditawarkan, jika itu juga ditentukan, ia menimbulkan pācittiya. Namun, karena donatur tidak menyebutkan batas waktu, Vibhaṅga mengatakan bahwa bhikkhu boleh meminta setiap saat.
2) Undangan yang menentukan periode waktu dapat diungkapkan, misalnya, "Beritahu saya jika Anda membutuhkan obat apapun selama berdiam di musim hujan ini." Dalam kasus seperti ini, seorang bhikkhu dapat meminta setiap jenis atau jumlah obat selama jangka waktu tersebut. Tapi seperti kisah awal untuk aturan ini dan aturan-aturan lain yang berurusan dengan meminta secara jelas, (lihat saṅghādisesa 6 dan NP 6 dan 7), ia harus tahu kepantasan dan wajar ketika membuat permintaan, dan tidak menyalahgunakan kemurahan hati pendukung awam. Jika, tidak sakit, ia meminta setelah periodenya telah berakhir, ia menimbulkan pācittiya.
3) Undangan yang menentukan keperluan dan periode waktu dapat diungkapkan, "Beritahu saya jika Anda membutuhkan madu apapun selama berdiam di musim hujan ini." Dalam kasus seperti ini, seorang bhikkhu menimbulkan pācittiya jika ia meminta barang-barang selain yang ditawarkan — atau melebihi jumlah barang yang sesuai dari yang ditawarkan, jika itu juga ditentukan — terlepas dari apakah ia meminta selama periode waktu yang ditentukan. Ia juga dikenai pācittiya jika, tidak sedang sakit, ia meminta barang yang ditawarkan setelah periode waktunya telah berakhir.
4) Undangan yang tidak menentukan keperluan maupun periode waktu dapat diungkapkan, misalnya, "Beritahu saya jika Anda memerlukan obat apapun." Dalam kasus seperti ini, bhikkhu dapat meminta obat

setiap saat. Seperti dalam kasus (2), meskipun, ia harus berusaha untuk menjadi wajar dalam permintaannya.

Di sini faktor-faktor untuk pelanggarannya ada dua:

1) Objek: obat yang ditawarkan sebagai bagian dari undangan untuk Komunitas.
2) Usaha: ia meminta untuk itu di luar ketentuan undangan ketika ia tidak sakit.

Objek. Vibhaṅga tidak mendefinisikan *obat* di sini, tapi semua contohnya berurusan dengan lima tonik, dan itu adalah bagaimana Komentar mendefinisikan *obat* di bawah aturan ini. Standar Besar dapat digunakan untuk memperluas *obat* untuk meliputi obat seumur hidup juga.

Usaha. Vibhaṅga juga melanjutkan dengan menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu meminta satu obat ketika ia tidak membutuhkan obat (§ — terbaca *na-bhesajjena karaṇiye* dalam edisi Kanon Thai dan Sri Lanka), ia menimbulkan pācittiya dalam memintanya. Komentar menjelaskan tidak membutuhkan obat sebagai cukup sehat untuk mendapatkan makanan yang "dicampur", istilah yang tampaknya untuk makanan yang diperoleh secara acak (lihat EMB2, Bab 18).

Putaran Vibhaṅga lanjut menyatakan jika seorang bhikkhu yang meminta satu obat ketika ia benar-benar membutuhkan yang lain (misalnya., ia memiliki penyakit yang membutuhkan ramuan ghee yang menjijikkan (lihat Mv.VIII.1.23-26) tetapi meminta madu sebagai gantinya), ia juga menimbulkan pācittiya dalam memintanya. Hukuman ini berlaku terlepas dari apakah ia menerima apa yang ia minta.

Persepsi apakah ia meminta itu di luar ketentuan undangan bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Tiga ketentuan bukan-pelanggaran tidak membutuhkan penjelasan: Tidak ada pelanggaran dalam meminta dari kerabat, demi orang lain, atau untuk obat yang dibeli dari sumber daya sendiri.

Salah satu dari dua ketentuan bukan-pelanggaran yang membutuhkan penjelasan adalah bahwa tidak ada pelanggaran dalam meminta “dari mereka oleh siapa ia telah diundang dengan obat-obatan. Komentar menjelaskan ini dengan mengatakan bahwa jika ia telah menerima undangan pribadi, ia boleh meminta sejalan dengan ketentuan-ketentuannya, tetapi sebaliknya batas waktu ditetapkan oleh aturan ini hanya berlaku untuk undangan yang dibuat kepada seluruh Komunitas, dan bukan dibuat atas dasar pribadi untuk seorang bhikkhu. Meskipun Vibhaṅga tidak menyebutkan secara khusus tentang poin ini, penjelasan Komentar tampaknya menjadi cara terbaik untuk memahami ketentuan bukan-pelanggaran ini dan hubungan antara aturan ini dan pācittiya 39. Dalam aturan itu, seorang bhikkhu yang tidak sakit dan belum diundang menimbulkan dukkaṭa dalam meminta salah satu dari lima tonik, dan tampaknya tidak ada alasan untuk menjatuhkan hukuman yang lebih berat untuk meminta salah satu dari lima tonik setelah undangan pribadi untuk melakukannya telah berakhir. Jika, meskipun, undangan yang dimaksud dalam aturan ini adalah salah satu yang dibuat untuk seluruh Komunitas, hukuman lebih berat yang masuk akal sebagai perlindungan tambahan untuk donatur agar undangan mereka tidak disalahgunakan oleh anggota Komunitas yang ceroboh. Perlindungan tambahan ini juga akan menjadi sarana untuk mendorong undangan selanjutnya dari jenis ini di masa depan.

Ketentuan bukan-pelanggaran kedua yang membutuhkan penjelasan adalah satu untuk seorang bhikkhu yang sakit. Jika membaca aturan, orang mungkin membayangkan bahwa pengecualian untuk bhikkhu sakit hanya akan terbaca, "Tidak ada pelanggaran jika ia sakit," tapi bukan itu bunyinya, "Tidak ada pelanggaran jika ia mengatakan, "periode waktu yang kami diundang telah berakhir, tetapi kami membutuhkan obat." Ini adalah poin penting dalam etiket. Biasanya, seorang bhikkhu sakit boleh meminta siapapun untuk obat setiap saat, tetapi dalam berurusan dengan orang yang telah membuat undangan untuk meminta obat kepada Komunitas, ia harus menunjukkan pertimbangan khusus. Dengan menyebutkan fakta bahwa periode waktu untuk undangan telah berakhir, ia memberikan pengakuan atas faktanya bahwa donatur tidak lagi di bawah kewajiban untuk memberikan obat, sehingga memberikan kenyamanan pada donatur "keluar" kasus ia/dia tidak lagi menyediakan itu. Sikap sederhana ini adalah pertimbangan yang setidaknya dapat ditampilkan

kepada seseorang yang telah memiliki kemurahan hati untuk mengundang Komunitas dalam meminta obat-obatan. Dan lagi, sikap sederhana semacam ini membantu melindungi dan mendorong donatur untuk undangan serupa di masa depan.

Meskipun ketentuan terakhir bukan-pelanggaran ini hanya berlaku eksplisit untuk undangan yang menentukan periode waktu, Standar Besar dapat digunakan untuk menerapkannya ke undangan yang menentukan keperluannya juga. Dengan kata lain, seorang bhikkhu sakit bisa mengatakan, "Anda telah mengundang Komunitas dengan madu, tetapi saya memerlukan ghee."

Tafsiran alternatif. Vinaya Mukha mencoba untuk memperluas aturan ini untuk meliputi undangan dari setiap jenis, individu dan komunal, berurusan dengan segala jenis keperluan. Hal ini juga membaca aturan pelatihannya dengan mengartikan bahwa jika batas waktu tidak ditentukan pada undangan, batas waktu harus dianggap selama empat bulan. Semua ini tidak memiliki dukungan di Vibhaṅga, dan karenanya tidak mengikat, tapi poin terakhir adalah sesuatu yang dapat diadopsi oleh seorang individu bhikkhu sebagai kebijakan pribadi untuk mengajar kepantasan pada diri sendiri dalam permintaan mereka. Keyakinan seorang donatur dan posisi keuangannya dapat berubah dengan cepat, dan masuk akal untuk tidak bergantung pada undangan untuk waktu yang cukup lama kecuali donatur menjelaskan bahwa ia masih bersedia untuk terus memberikan barang yang ditawarkan pada basis jangka panjang.

Ringkasan: *Ketika seorang pendukung telah membuat tawaran untuk menyediakan obat-obatan ke Komunitas: Memintanya untuk obat di luar persyaratan penawarannya ketika ia tidak sakit adalah pelanggaran pācittiya.*

48. *Setiap bhikkhu yang pergi melihat tentara yang aktif bertugas, kecuali ada alasan yang sesuai, itu harus diakui.*

Ini adalah pelanggaran dengan tiga faktor: objek, usaha, dan niat.

Objek. Tentara di zaman Buddha adalah keadaan yang sangat berbeda dengan tentara yang ada sekarang. Kami akan mulai dengan diskusi tentang bagaimana Vibhaṅga menjelaskan faktor ini dalam istilah tentara pada waktu itu, dan kemudian diikuti dengan diskusi tentang bagaimana hal itu bisa diterapkan untuk tentara saat ini.

Tentara di zaman Buddha terutama terdiri dari apa yang kita sebut sebagai unit cadangan. Ini diorganisir menjadi empat divisi: unit gajah, unit kavaleri, unit kereta, dan unit infanteri. Sebagian besar prajurit adalah bagian dari penduduk yang akan tinggal di rumah sampai dipanggil aktif bertugas untuk terlibat dalam perang sebenarnya atau untuk latihan manuver, kegiatan yang biasanya terjadi di luar kota. Pertempuran, baik aktual dan praktek, diperjuangkan menurut aturannya — jumlah peperangan tidak terjadi di India sampai berabad-abad setelah zaman Buddha — dan itu memungkinkan untuk penduduk yang bukan-militer untuk menonton, dengan bahaya sesekali untuk kehidupan dan anggota tubuh, sebanyak orang saat menonton pertandingan sepak bola. (Pergi ke medan perang tercantum dalam Brahmajāla Sutta (DN 1) sebagai bentuk hiburan.)

Dengan informasi ini dalam pikiran, mudah untuk memahami penanganan Vibhaṅga terhadap aturan ini: Tentara yang aktif bertugas — terdiri dari unit gajah bersenjata lengkap, kavaleri, kereta, dan infanteri yang telah meninggalkan kota — adalah alasan untuk pācittiya. Hal ini berlaku apakah tentara yang sedang berkemah atau berpindah. Setiap segmen tentara yang bertugas — bahkan satu pemanah bersenjata, kata Komentar — adalah alasan untuk dukkaṭa. Tentara yang tidak bertugas — Komentar menggambarkan hal ini dengan perjalanan pelesiran seorang raja — bukan alasan untuk pelanggaran.

Untuk menerapkan definisi ini untuk angkatan bersenjata saat ini: definisi Vibhaṅga untuk tentara mendekati definisi modern tentara lapangan dengan kesatuan artileri penuh, lapis baja, udara, dan divisi infanteri. Angkatan laut, marinir, dan pasukan udara belum ada pada waktu itu, tetapi Standar Besar akan memungkinkan kita untuk memperluas definisi *tentara* untuk meliputi unit besar yang sama dari cabang militer ini juga. Karena tentara yang aktif bertugas tidak lagi membatasi kegiatan mereka ke daerah-daerah di luar kota — mereka kadang-kadang berbasis di kota, menjalankan praktek latihan di sana, dan bisa dipanggil untuk

mengakhiri kerusuhan atau melawan pasukan musuh di sana — definisi "aktif bertugas" harus diubah agar sesuai dengan cara tentara yang digunakan saat ini. Jadi tentara yang bekerja di dalam atau di luar markas akan dihitung sedang bertugas. Tentara yang berkemah — di markas atau di luar — untuk tugas aktif juga akan dihitung sebagai aktif bertugas. Ada beberapa kontroversi saat ini mengenai apakah daerah markas untuk asrama akan dihitung sebagai tentara berkemah, tetapi karena Vibhaṅga mendefinisikan *tugas aktif* sebagai jauh dari rumah, akan terlihat bahwa rumah dalam markas tidak akan berada di bawah aturan ini.

Dengan poin-poin ini dalam pikiran, kita dapat mengatakan bahwa bidang militer penuh — atau setara dengan angkatan laut, kapal, atau angkatan udara — yang aktif bertugas akan menjadi dasar untuk pācittiya ini. Setiap unit militer yang lebih kecil yang aktif bertugas — resimen, divisi, atau bahkan seorang tentara bersenjata — akan menjadi dasar untuk dukkaṭa. Tentara yang tidak aktif bertugas, seperti ketika mereka mengatur acara amal, tidak akan menjadi dasar untuk pelanggaran.

Persepsi mengenai apakah kelompok memenuhi syarat sebagai tentara yang aktif bertugas bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Usaha. Faktor ini terpenuhi hanya dengan duduk diam dan menonton tentara yang sedang bertugas kecuali ia memiliki alasan yang sesuai. Vibhaṅga memberikan dukkaṭa untuk setiap satu langkah yang ia buat dalam pergi menonton tentara yang sedang bertugas, dan pācittiya untuk tinggal diam dan menonton. Hal ini juga memberikan pācittiya tambahan untuk setiap kali ia kembali untuk menonton setelah pergi jauh.

Niat. Contoh kisah awal tentang alasan yang sesuai adalah bahwa paman seorang bhikkhu di ketentaraan telah jatuh sakit dan ingin melihatnya. Ketentuan bukan pelanggaran juga memungkinkan seseorang untuk berlindung dengan tentara untuk melarikan diri dari bahaya. (Komentar mendefinisikan ini sebagai bahaya bagi kehidupan atau selibatnya.) Alasan sesuai lainnya akan mencakup menerima undangan dari para tentara untuk menerima dana makanan atau untuk memberikan ceramah.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Jika, setelah pergi dalam suatu urusan, ia melihat tentara;
- Jika, berdiri dalam vihāra, ia melihat tentara bertempur atau bermanuver di sekitarnya;
- Jika seorang tentara datang ke tempat di mana ia berada;
- Jika ia bertemu tentara yang datang dari arah yang berlawanan; atau
- Jika ada bahaya.

Ringkasan: *Menonton tentara lapangan — atau kekuatan militer yang sama besar — aktif bertugas, kecuali ada alasan yang sesuai, merupakan pelanggaran pācittiya.*

49. *Ada beberapa alasan atau lainnya bagi seorang bhikkhu untuk pergi ke ketentaraan, ia mungkin tinggal dua atau tiga malam (berturut-turut) dengan tentara. Jika ia harus tinggal melampaui itu, itu harus diakui.*

Objek. Tak seperti biasanya, Vibhaṅga untuk aturan ini dan berikutnya tidak mendefinisikan tentara, istilah penting dalam kedua aturan. Tetapi karena aturan ini kelanjutan dari yang sebelumnya, kami dibenarkan dalam membaca Vibhaṅga mereka sebagai kelanjutan dari yang sebelumnya juga. Jika demikian, tentara berarti hal yang sama di semua tiga aturan ini, dan permutasi untuk objek identik di ketiganya. Jadi aturan ini tidak berlaku untuk asrama di mana perwira militer tinggal bersama keluarga mereka, baik di dalam atau di luar markas.

Usaha. Seperti di bawah pācittiya 5 — aturan yang berhubungan dengan tidur di tempat tinggal yang sama dengan orang yang belum ditahbiskan — malam di sini dihitung oleh fajar. Jika seorang bhikkhu meninggalkan tentara sebelum terbitnya fajar dari setiap malam, malam itu tidak dihitung. Jika ia kembali untuk menghabiskan malam atau fajar dengan tentara, rangkaiannya dimulai lagi dari satu. Namun, jika, ia telah menghabiskan tiga malam berturut-turut dengan tentara dan masih dengan tentara setiap saat dimulai dengan matahari terbenam di malam keempat, ia dikenai pācittiya. Tidak seperti Pc 5, ia tidak perlu berbaring untuk faktor

ini terhitung. Komentar menggambarkan hal ini dengan mengatakan bahwa bahkan jika ia menggunakan kesaktiannya untuk duduk melayang di atas tentara saat matahari terbenam di hari keempat, ia masih memenuhi faktor ini.

Persepsi apakah lebih dari tiga malam berturut-turut telah benar-benar berlalu bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam tinggal lebih lama dari tiga malam jika mereka tidak berturut-turut, atau tinggal lebih dari tiga malam berturut-turut:

- Jika ia sakit atau merawat orang lain yang sakit;
- Jika tentara dikepung oleh kekuatan lawan (sehingga jalan keluar diblokir, kata Komentar);
- Jika ia sedang ditawan (baik oleh tentara atau lawannya, kata Komentar); atau
- Jika ada bahaya lain (yang Komentar dalam banyak ketentuan bukan-pelanggaran lain mendefinisikan sebagai bahaya bagi kehidupan atau keselibatannya.

Ringkasan: *Tinggal lebih dari tiga malam berturut-turut dengan tentara yang aktif bertugas, kecuali ia memiliki alasan yang sesuai untuk berada di sana, merupakan pelanggaran pācittiya.*

50. *Jika seorang bhikkhu yang tinggal dua atau tiga malam dengan tentara harus pergi ke medan perang, panggilan bergilir, pasukan dalam formasi perang, atau melihat tinjauan unit (pertempuran), itu harus diakui.*

"Waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, setelah pergi ke medan perang, tertusuk oleh panah. Orang-orang mengolok-oloknya: 'Kami berharap (pertempuran) adalah perang yang seru, bhante. Berapa banyak poin yang Anda dapatkan? (§)"

Medan perang, menurut Vibhaṅga dan Komentar ini, adalah tempat di mana pertempuran yang sebenarnya dapat dilihat; sesuai dengan Komentar untuk Brahmajāla Suttanta, itu adalah tempat di mana peperangan berlangsung. Kedua tafsiran tampaknya sahih, terutama mengingat pengaturan dan kepantasan perang pada masa itu.

Komentar juga mengatakan bahwa *peninjauan kesatuan tempur* dapat berarti apapun yang dilakukan untuk meninjau satu unit.

Panggilan bergilir dan *pasukan dalam formasi perang* cukup jelas.

DN 1 menyebutkan keempat kegiatan tersebut sebagai bentuk hiburan. Dari sini, menggunakan Standar Besar, kita dapat mengatakan bahwa setiap pertunjukan angkatan bersenjata yang diperagakan di depan publik — parade, pertunjukan udara, dll. — juga akan jatuh di bawah faktor ini.

Perhatikan bahwa kegiatan ini memenuhi faktor ini bahkan jika mereka tidak termasuk kekuatan kesatuan lengkap yang akan ia temukan di ketentaraan atau unit militer yang sama besar. Dengan kata lain, seorang bhikkhu yang tinggal dengan tentara akan dikenakan hukuman penuh ini untuk menonton kegiatan ini bahkan jika mereka hanya melibatkan sebagian kecil dari divisi tunggal. Jika ia tidak tinggal dengan tentara, meskipun, kemudian di bawah pācittiya 48 ia akan dikenakan pācittiya untuk menonton kegiatan tersebut jika mereka terdiri dari artileri lengkap, lapis baja, angkatan udara, dan pasukan infanteri; dan dukkaṭa jika mereka hanya terdiri dari bagian.

Usaha. Seperti pācittiya 48, ada dukkaṭa untuk setiap langkah yang ditempuhnya dalam menonton kegiatan ini, dan pācittiya untuk tinggal diam dan menonton mereka.

Bukan-pelanggaran. Ketentuan bukan-pelanggaran Vibhaṅga di sini identik dengan mereka untuk Pc 48. Dengan kata lain, tidak ada pelanggaran:

- Jika, setelah pergi dalam suatu urusan, ia kebetulan melihat salah satu kegiatan;
- Jika, tinggal dalam vihāra, ia menonton kegiatan tersebut;
- Jika seorang tentara datang ke tempat di mana ia kebetulan berada;

- Jika ia bertemu seorang tentara yang datang dari arah yang berlawanan; atau
- Jika ada bahaya.

Ringkasan: *Pergi ke medan perang, panggilan bergilir, kesatuan lengkap dalam formasi perang, atau melihat tinjauan kesatuan tempur sementara ia tinggal dengan seorang tentara adalah pelanggaran pācittiya.*

* * *

Bagian Enam: Bab Minuman Keras

51. *Minum alkohol atau minuman keras hasil fermentasi harus diakui.*

"Waktu itu B. Sāgata pergi ke pertapaan pertapa rambut terjalin di Ambatittha, dan pada saat kedatangan — setelah memasuki ruang perapian dan mengatur tikar rumput — duduk bersila dengan tubuh tegak dengan perhatian penuh pada bagian depan. Nāga (yang tinggal di ruang perapian) melihat bahwa B. Sāgata telah masuk dan, saat melihatnya, merasa marah, tidak puas, dan memancarkan asap. B. Sāgata memancarkan asap. Nāga, tak mampu menahan kemarahannya, menyemburkan api. B. Sāgata, memasuki unsur api, menyemburkan api. Kemudian B. Sāgata, setelah melahap api nāga dengan apinya, berangkat ke Bhaddavatikā.

"Kemudian Yang Terberkahi, setelah tinggal di Bhaddavatikā selama yang ia suka, melanjutkan perjalanan ke Kosambī. Para pengikut awam Kosambī mendengar: 'Mereka mengatakan bahwa B. Sāgata melakukan pertempuran dengan nāga Ambatittha!'

"Kemudian Yang Terberkahi, setelah melakukan perjalanan secara bertahap, datang ke Kosambī. Pengikut awam di Kosambī, setelah menyambut Bhagavā, (mereka) pergi ke B. Sāgata dan, pada saat kedatangan, setelah sujud kepadanya, duduk di satu sisi. Ketika mereka duduk di sana mereka berkata kepadanya, 'Apa, bhante, sesuatu yang bhante suka yang sulit bagi Anda untuk dapatkan? Apa yang bisa kami siapkan untuk Anda?'

"Ketika hal ini dikatakan, beberapa bhikkhu dari kelompok enam berkata kepada pengikut awam di Kosambī, 'Teman-teman, ada minuman keras yang disebut minuman keras merpati (warna kaki merpati, menurut Komentar) bahwa para bhikkhu suka dan sulit bagi mereka untuk dapatkan. Siapkan itu.'

"Kemudian pengikut awam di Kosambī, setelah menyiapkan minuman keras merpati dari rumah ke rumah, dan melihat bahwa B. Sāgata telah pergi keluar *piṇḍapāta*, berkata

kepadanya, 'Bhante Sāgata, minum sedikit minuman keras merpati! Bhante Sāgata, minum sedikit minuman keras merpati!' Lalu B. Sāgata, setelah mabuk minum minuman keras merpati dari rumah ke rumah, pingsan di pintu gerbang saat ia meninggalkan kota.

"Kemudian Yang Terberkahi, meninggalkan kota dengan sejumlah bhikkhu, melihat bahwa B. Sāgata pingsan di pintu gerbang kota. Saat melihatnya, ia berbicara kepada para bhikkhu, mengatakan, 'Para bhikkhu, angkatlah Sāgata.'

"Mereka menjawab, 'Seperti yang Anda katakan, Yang Mulia,' para bhikkhu membawa B. Sāgata ke vihāra dan membaringkannya dengan kepalanya ke arah Bhagavā. Kemudian B. Sāgata berbalik dan pergi tidur dengan kakinya menuju Yang Terberkahi. Maka Yang Terberkahi berbicara kepada para bhikkhu, mengatakan, 'Di waktu lalu, bukankah Sāgata hormat kepada Tathāgata dan memuji-mujiNya?'

"'Ya, Bhante.'

"'Tapi apakah ia menghormat Tathāgata dan memuji-mujiNya sekarang?'

"'Tidak, Bhante.'

"'Dan bukankah Sāgata melakukan pertempuran dengan nāga Ambatittha?'

"'Ya, Bhante.'

"'Tapi dapatkah ia melakukan pertempuran bahkan dengan seekor kadal sekarang?'

"'Tidak, Bhante.'"

(§ — Terbaca *deḍḍubhena-pi* pada edisi Kanon Thai dan Sri Lanka.)

Objek. *Alkohol* berarti setiap minuman beralkohol yang dibuat dari padi-padian, ragi, atau kombinasi dari bahan-bahan itu. Contoh sekarang akan mencakup wiski, bir, vodka, dan gin. *Minuman keras fermentasi* berarti setiap minuman beralkohol yang dibuat dari bunga, buah-buahan, madu, gula, atau kombinasi bahan-bahan itu. Contoh sekarang akan mencakup anggur, mead (madu dan air yang diberi ragi), dan rum

(minuman keras yang dibuat dari tebu). Bersama-sama, kedua istilah ini berarti mencakup semua jenis minuman beralkohol.

Ada beberapa perdebatan mengenai apakah zat lainnya akan dimasukkan dalam faktor ini sesuai dengan Standar Besar. Karena Kanon berulang kali mengkritik alkohol dengan alasan bahwa hal itu menghancurkan rasa malu seseorang, melemahkan kesadaran seseorang, dan dapat menempatkannya sampai mabuk — seperti yang terjadi pada B. Sāgata — tampaknya masuk akal untuk memperluas aturan ini untuk minuman keras lainnya, narkotika, dan halusinogen juga. Jadi hal-hal seperti ganja, hashish, heroin, kokain, dan pil-pil perangsang (inex, ekstasi) akan memenuhi faktor ini. Kopi, teh, tembakau, dan sirih tidak memiliki akibat ini, jadi tidak ada alasan untuk memasukkan mereka di sini.

Benda yang terlihat, berbau, dan rasanya seperti alkohol tetapi bukan alkohol juga tidak berada di bawah aturan ini. Jadi, misalnya, jus apel yang menyerupai sampanye tidak akan memenuhi faktor ini.

Persepsi mengenai apakah jumlah cairan alkohol atau minuman keras bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4). Jadi, seorang bhikkhu yang minum sampanye yang menurutnya sebagai jus apel berkarbonasi *akan* jatuh di bawah faktor ini, terlepas dari ketidaktahuannya.

Usaha. Vibhaṅga mendefinisikan *minum* sebagai mengambil bahkan sesedikit ujung rumput. Sehingga mengambil segelas kecil anggur, meskipun mungkin tidak cukup untuk membuat ia mabuk, akan lebih dari cukup untuk memenuhi faktor ini.

Menurut Komentar, jumlah pelanggaran yang terlibat dalam mengambil minuman beralkohol yang ditentukan oleh jumlah tegukan terpisah. Adapun minuman keras yang diambil dengan cara selain menghirup, setiap usaha terpisah akan dihitung sebagai pelanggaran.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam mengambil benda yang tidak beralkohol, tapi yang warna, rasa, atau baunya seperti alkohol.

Juga tidak ada pelanggaran dalam menggunakan alkohol yang "dimasak dalam kaldu, daging, atau minyak." Komentar menafsirkan dua jenis benda pertama sebagai yang mengacu pada kuah, rebusan, dan hidangan daging yang mana minuman beralkohol, seperti anggur,

ditambahkan untuk penyedap sebelum mereka dimasak. Karena alkohol akan menguap selama dimasak, itu tidak akan memiliki akibat yang memabukkan. Makanan yang mengandung alkohol yang tidak menguap — seperti air tebu babas — tidak akan termasuk dalam kelayakan ini.

Sedangkan alkohol yang dimasak dalam minyak, ini mengacu pada obat yang digunakan di zaman Buddha untuk penyakit yang disebabkan "unsur angin. "Mahāvagga (VI.14.1) memungkinkan penggunaan obat ini hanya selama rasa, warna, dan bau alkoholnya tidak jelas. Dari poin ini, Vinaya Mukha berpendapat bahwa morfin dan narkotika lain yang digunakan sebagai pembunuh rasa sakit akan diizinkan juga.

Selain itu, ketentuan bukan-pelanggaran mengandung frase yang dapat dibaca dalam dua cara yang berbeda. Cara pertama akan, “Berkenaan dengan sirup dan myrobalan emblic, (tidak ada pelanggaran) jika ia minum *ariṭṭha* yang belum difermentasi.” Ini adalah cara Komentar dalam menafsirkan kalimat, yang menjelaskan itu sebagai berikut: *Ariṭṭha* adalah nama dari obat tua, terbuat dari myrobalan emblic, dll., yang warna, rasa, atau baunya seperti alkohol, tetapi yang tidak beralkohol. Namun, benda ini, tampaknya akan berada di bawah ketentuan bukan-pelanggaran pertama. Cara lain untuk membaca kalimat itu akan mengambil ariṭṭha sebagai kata sifat, yang akan menghasilkan, “Berkenaan dengan sirup dan myrobalan emblic, (tidak ada pelanggaran) jika ia minum apa yang belum difermentasi dan belum berubah buruk.” Mungkin campuran myrobalan emblic dan sirup digunakan untuk membuat sejenis minuman keras, dalam hal kelayakannya akan mengizinkan campuran itu untuk diminum sebelum itu difermentasi. Kelayakan ini kemudian bisa diperluas untuk cairan seperti sari apel yang dikonsumsi sebelum itu beralkohol.

Ringkasan: *Minum minuman keras adalah pelanggaran pācittiya terlepas dari apakah ia menyadari bahwa itu adalah minuman keras.*

52. *Menggelitik dengan jari-jari tangan harus diakui.*

"Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam sedang membuat salah satu dari kelompok tujuh belas bhikkhu tertawa dengan menggelitiknya dengan jari-jari tangan mereka. Kejang-

kejang karena tertawa dan tidak mampu mengatur nafas, ia meninggal."

Ada tiga faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Objek:* bhikkhu lain.
2) *Usaha:* Ia menyentuh setiap bagian dari tubuhnya dengan bagian tubuhnya sendiri.
3) *Niat:* untuk bersenang-senang.

Objek. Seorang bhikkhu adalah dasar untuk pācittiya ini; setiap orang yang belum ditahbiskan, dasar untuk dukkaṭa. Vibhaṅga tidak mengatakan apakah *yang tidak ditahbiskan* di sini termasuk bhikkhunī. Komentar menyatakan dengan tegas bahwa hal itu ya, yang menambahkan bahwa seorang bhikkhu yang mencari sedikit kesenangan bisa menggelitik seorang bhikkhunī tanpa menimbulkan hukuman yang lebih berat dari dukkaṭa. Sesekali ada upaya humor dalam Komentar, dan kami mungkin bisa menuliskan ini sebagai salah satu dari mereka.

Persepsi apakah orang yang digelitik ditahbiskan tidak relevan dengan pelanggaran (lihat Pc 4).

Usaha. Faktor ini dipenuhi hanya dengan kontak tubuh ke tubuh, sebagaimana didefinisikan di bawah saṅghādisesa 2. Tindakan berikut, jika dilakukan dengan maksud membuat orang tertawa, akan menjadi dasar untuk dukkaṭa ini terlepas dari apakah orang tersebut ditahbiskan atau tidak:

- Mengunakan benda yang terhubung dengan tubuh — seperti tongkat — untuk menyodok seseorang;
- Menyentuh benda yang terhubung dengan tubuh orang lain;
- Melemparkan atau menjatuhkan sesuatu pada orang lain.

Niat. Jika ia memiliki motif yang masuk akal untuk menyentuh orang lain selain dari keinginan untuk bersenang-senang, tidak ada hukuman dalam melakukannya. Jadi bhikkhu yang memijat punggung bhikkhu lain yang kelelahan tidak melakukan pelanggaran jika kebetulan ia

tidak sengaja menyentuh tempat di mana bhikkhu lain merasa geli. Namun, menyentuh bhikkhu lain dalam kemarahan akan berada di bawah Pc 74.

Ringkasan: *Menggelitik bhikkhu lain adalah pelanggaran pācittiya.*

53. *Tindakan bermain di air harus diakui.*

Di sini sekali lagi, faktor-faktor untuk pelanggaran penuhnya ada tiga:

1) *Usaha:* Ia melompat naik atau turun, memercikkan atau berenang.
2) *Objek:* dalam air yang cukup dalam untuk membenamkan kakinya.
3) *Niat:* untuk bersenang-senang.

Usaha. Menurut Komentar, setiap upaya individu dianggap sebagai pelanggaran terpisah. Jadi jika ia berenang untuk bersenang-senang, ia mendatangkan pācittiya untuk setiap kali tangan atau kakinya mengayuh.

Persepsi apakah tindakannya dihitung sebagai “bermain di air” bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Objek. Melompat naik atau turun ke dalam air yang kurang dari pergelangan kaki membawakan dukkaṭa, seperti halnya memercikkan air dengan tangan, kaki, tongkat, atau pecahan genteng; bermain dengan air atau cairan lainnya — seperti bubur nasi, susu, dadih, cairan pewarna, air seni, atau lumpur — dalam wadah.

Vibhaṅga menyatakan bahwa juga ada dukkaṭa untuk bermain di perahu. Komentar menggambarkan ini dengan contoh: hal-hal seperti mengayuh perahu dengan dayung, mendorong dengan galah, atau mendorongnya sampai di pantai. Saat ini, berlayar dengan perahu layar atau mengemudikan perahu motor akan berada di bawah faktor ini.

Niat. Vibhaṅga mendefinisikan faktor ini sebagai "untuk tertawaan," (hassādhippāyo), yang Komentar terjemahkan sebagai "untuk bersenang-senang" atau "untuk olahraga" (*kiḷādhippāyo*).

Pertanyaan berenang untuk kebugaran atau oleharaga tidak dibahas dalam salah satu teks dan tampaknya telah hampir tidak pernah terjadi di Asia sampai waktu baru-baru ini. Berenang di sebagian besar negara-negara Asia telah lama dianggap sebagai bentuk permainan kanak-kanak, dan yang disebutkan dalam Kanon tentang para bhikkhu yang beratletik menjaga tubuh mereka dalam bentuk yang kekar itu diabaikan. Dalam kisah awal untuk saṅghādisesa 8, B. Dabba Mallaputta menentukan tempat-tempat tinggal terpisah untuk berbagai kelompok bhikkhu yang berbeda — mereka yang mempelajari Sutta, mereka yang mempelajari Vinaya, mereka yang bermeditasi, dll. — dan, akhirnya, "untuk para bhikkhu yang tinggal terlibat dalam pembicaraan hewan dan menjaga tubuh mereka dalam bentuk yang kekar, ia menentukan tempat tinggal di tempat yang sama, 'Agar mereka yang mulia ini akan tinggal seperti yang mereka suka.'" Demikian tampaknya tidak mungkin bahwa Buddha akan mengakui kebugaran fisik sebagai alasan yang tepat bagi para bhikkhu untuk pergi berenang.

Di sisi lain, jika seorang bhikkhu memiliki motif medis untuk berenang — misalnya., ia telah terluka di bahunya, dan dokter telah menganjurkan agar ia berenang untuk membantu mempercepat penyembuhan — ini mungkin akan dihitung sebagai contoh dari "memiliki urusan yang harus dilakukan di dalam air" dan dengan demikian akan berada di bawah ketentuan bukan-pelanggaran yang relevan.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam melompat ke dalam atau keluar dari air, berenang, atau menggunakan perahu:

- Jika ia masuk ke dalam air bukan untuk bersenang-senang tetapi karena ia memiliki urusan yang harus dilakukan — contoh akan mencakup mandi atau membantu orang yang tidak bisa berenang;
- Jika ia menyeberang ke pantai seberang dari permukaan air; atau
- Jika ada bahaya — misalnya., ia melarikan diri dari api atau hewan buas.

Ringkasan: *Melompat dan berenang di air untuk bersenang-senang adalah pelanggaran pācittiya.*

54. *Tidak hormat*[*] *harus diakui.*

Aturan ini mengacu pada kasus di mana ia telah menegur perilaku seseorang. Faktor-faktor untuk pelanggaran penuhnya ada dua:

1) *Usaha:* Setelah diperingatkan oleh sesama bhikkhu yang mengutip aturan yang dirumuskan dalam Vinaya, ia menunjukkan rasa tidak hormat.
2) *Objek:* kepada bhikkhu atau untuk aturan.

Kami akan membahas faktor-faktor ini dalam urutan terbalik.

Objek. Hanya jika bhikkhu mengutip aturan yang dirumuskan dalam Vinaya faktor ini menjadi dasar untuk pācittiya. Jika ia mengkritik tindakan seseorang, mengutip standar perilaku demi "merendahkan diri, cermat, menginspirasi; untuk mengurangi (kekotoran) atau membangkitkan usaha" yang tidak dirumuskan dalam Vinaya, faktor ini menjadi dasar untuk dukkaṭa. Komentar membatasi "tidak dirumuskan" pada ajaran dalam sutta dan Abhidhamma, tetapi tidak ada di Vibhaṅga yang menunjukkan bahwa itu demikian. Cara normal untuk merujuk secara khusus pada sutta dan mātikā (dasar Abhidhamma) adalah mengatakan, "Dhamma yang lain," dan pilihan kata-katanya di sini tampaknya dimaksudkan untuk mencakup prinsip apapun, baik dinyatakan dalam bagian lain dari Kanon atau tidak, yang bertujuan untuk tujuan dari menonjolkan diri, dll. Dengan demikian setiap ajaran yang mendukung tujuan tersebut akan menjadi dasar untuk dukkaṭa.

Jika orang yang menegurnya bukan seorang bhikkhu, maka terlepas dari apakah ia/dia mengutip aturan di Vinaya atau standar untuk menonjolkan diri, dll di luar Vinaya, maka hukuman untuk menunjukkan rasa tidak hormat kepada orang itu adalah dukkaṭa.

Persepsi apakah orang yang melakukan teguran ditahbiskan tidak relevan dengan pelanggarannya (lihat Pc 42)

Keabsahan peringatan ini tidak menjadi masalah di sini. Bahkan jika orang lain benar-benar bodoh, telah salah menafsirkan aturan, atau

[*] Terhadap senior atau Vinaya

memiliki ide-ide aneh untuk menonjolkan diri, dll., ia sebaiknya berhati-hati untuk tidak menunjukkan rasa tidak hormat dalam kata atau perbuatan.

Jika ia dikritik karena bertentangan standar yang tidak ada hubungannya dengan menjadi merendahkan diri, dll., itu tidak akan menjadi dasar untuk pelanggaran. Namun, kebijakan yang bijaksana akan menghindari melecehkan orang lain, terlepas dari keadaannya.

Usaha. Ada dua target yang mungkin untuk tidak menghormati seseorang — orang dan aturan — dan dua cara untuk menunjukkan itu: dengan kata-kata atau dengan isyarat.

Tidak menghormati orang termasuk:

- Mengatakan hal-hal yang menunjukkan rasa tidak hormat baik dengan cara kasar atau halus, misalnya., "Siapa *kau* menasihati*ku?"* "Ini kelancangan dari Anda untuk memberikan penilaian ketika Anda tidak berada dalam posisi saya," "Sikap kritis Anda menunjukkan bahwa Anda memiliki beberapa masalah emosional yang berantakan yang harusnya akan disarankan dengan baik ke dalam diri Anda sendiri," "Pergilah!" atau "Pergilah ke neraka!"
- Atau membuat gerakan kasar atau bahkan ekspresi halus pada wajah untuk menunjukkan penghinaannya.

Tidak menghormati aturan meliputi:

- Mengatakan, "Itu aturan bodoh," "Peraturan itu tidak berlaku untuk saya;"
- Keras kepala mengulangi tindakan yang salah satunya mengapa ia ditegur (poin ini tercakup dalam Mv.IV.17.7-9); atau
- Membuat gerakan kasar, mengatakan, "Ini adalah apa yang saya pikir tentang peraturan itu."

Tak satu pun dari teks-teks yang dengan tegas membatasi faktor ini untuk rasa tidak hormat yang dinyatakan di hadapan orang. Dengan demikian akan terlihat bahwa jika, sebagai akibat dari keluhan seseorang, ia

mengungkapkan rasa tidak hormat di belakangnya, kembali itu akan memenuhi faktor ini juga.

Transaksi lebih lanjut. Jika ia tetap dalam bertindak tidak hormat ketika sedang ditegur, ia juga dapat dikenakan saṅghādisesa 12 atau suspensi dari Komunitas (lihat EMB2, Bab 20).

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika, setelah ditegur, ia hanya menyatakan bahwa ia telah diajarkan berbeda oleh gurunya. (Kata-kata yang tepat dalam Vibhaṅga adalah, "Itulah tradisi dan tanya-jawab yang diajarkan guru kami." (§)) Komentar berisi diskusi tentang tradisi guru jenis mana yang layak termasuk dalam pembebasan ini, tapi ini tampaknya menghilangkan poinnya. Jika ia berhak mengutip ajaran gurunya sebagai alasan untuk perilakunya, maka terlepas dari apakah gurunya benar atau salah, kutipan tersebut tidak akan dihitung sebagai tidak hormat.

Seperti dalam Dhammapada (ayat 76) yang mengatakan, ia harus menganggap seseorang yang menunjukkan kesalahannya sebagai panduan yang menunjukkan harta karun. Jika ia menunjukkan rasa tidak hormat kepada panduan tersebut, tidak mungkin bahwa ia/dia akan merasa cenderung mendapat petunjuk setiap harta karun lagi.

Sebuah contoh yang baik tentang bagaimana untuk menerima teguran diperlihatkan oleh B. Ānanda selama Konsili Pertama (Cv.XI.1.10). Meskipun ia telah diingatkan karena telah melakukan tindakan salah di mana Buddha tidak pernah menyatakan sebagai pelanggaran, dan meskipun ia tidak melihat bahwa ia telah melakukan kesalahan, tetap saja ia rela mengakui tindakannya sebagai kesalahan sehingga untuk menunjukkan itikad baik dalam sesama bhikkhu.

Aturan terkait. Pc 71 meliputi kasus seorang bhikkhu yang, mencoba untuk menghindari pelanggaran di bawah aturan ini, menggunakan taktik untuk tidak mengubah perilakunya dalam menanggapi peringatan. Untuk rinciannya, lihat penjelasan di bawah aturan itu.

Ringkasan: *Berbicara atau bertindak tidak hormat setelah telah diperingatkan oleh bhikkhu lain karena melanggar aturan pelatihan adalah pelanggaran pācittiya.*

55. *Setiap bhikkhu yang mencoba untuk menakut-nakuti bhikkhu lain, itu harus diakui.*

Ada tiga faktor untuk pelanggaran penuh ini.

Niat. Ia ingin menakut-nakuti orang lain.

Usaha. Ia mengatur pemandangan, suara, bau, atau sensasi sentuhan yang menakutkan — ini akan mencakup hal-hal seperti menggantung seprai di ruangan gelap sehingga tampak seperti hantu; membuat lengkingan hantu di luar jendela orang, dll. — *atau ia* menggambarkan bahaya dari hantu, perampok, atau hewan buas.

Objek. Orang lain itu adalah seorang bhikkhu. Siapa saja yang bukan seorang bhikkhu adalah dasar untuk dukkaṭa.

Persepsi apakah orang yang ia coba untuk takut-takuti ditahbiskan tidak relevan dengan pelanggarannya (lihat Pc 42).

"Hasil" bukan merupakan faktor di sini. Jika tiga faktor terpenuhi, ia melakukan pelanggaran terlepas dari apakah orang lain itu benar-benar takut.

Bukan-pelanggaran. Memberitahu orang lain akan bahaya dari hantu, perampok, dll., tanpa bermaksud untuk menakut-nakutinya bukan merupakan pelanggaran. Pembebasan yang sama berlaku untuk mengatur pemandangan, suara, bau, atau sensasi sentuhan tanpa tujuan menyebabkan ketakutan.

Ringkasan: *Mencoba untuk menakut-nakuti bhikkhu lain adalah pelanggaran pācittiya.*

56. *Setiap bhikkhu yang tidak sakit, berusaha menghangatkan diri, menyalakan api atau menyuruh seseorang menyalakan, kecuali ada alasan yang sesuai, itu harus diakui.*

"Pada saat itu, di musim dingin, para bhikkhu menghangatkan diri mereka sendiri, setelah menyalakan api dengan beberapa kayu yang berongga besar. Dan dalam rongga itu seekor ular kobra kepanasan oleh api. Keluar, itu meloncat maju ke para bhikkhu. Para bhikkhu berlarian ke berbagai arah."

Di sini sekali lagi faktor untuk pelanggaran penuhnya ada tiga:

1) *Objek:* Ia tidak sakit.
2) *Usaha:* Ia menyalakan api atau mendapatkan orang lain untuk menyalakannya,
3) *Niat:* Untuk tujuan menghangatkan diri sendiri.

Objek. *Tidak sakit,* dalam konteks aturan ini, berarti bahwa ia dapat bepergian dengan nyaman tanpa menghangatkan diri sendiri. Vibhaṅga membuat poin persepsi bahwa apakah ia benar-benar sakit bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4). Apa arti semua ini adalah bahwa ketika keadaan di luar dingin, ia harus yakin bahwa kehangatan ekstra diperlukan untuk kesehatannya sebelum menyalakan api untuk menghangatkan diri.

Usaha. *Menyalakan api* saat ini akan mencakup menyalakan api dalam sistem pemanas di tempat tinggalnya demi kehangatan. Sistem pemanas tenaga surya atau listrik, yang tidak menggunakan api, tidak akan disertakan di sini.

Mendapatkan api disulut, menurut Vibhaṅga, berarti memerintahkan orang lain untuk menyalakan api. Jadi tampaknya ada ruang untuk *kappiya-vohāra* di bawah aturan ini, selama sarannya untuk menyalakan api tidak menjadi perintah langsung.

Jika, bila tidak sakit, ia memerintahkan orang lain untuk menyalakan api (atau membakar) untuk tujuan menghangatkan diri sendiri, ada pācittiya dalam membuat perintah dan pācittiya lain ketika orang lain

menyalakan api, terlepas dari berapa banyak api yang menyala sebagai akibat dari perintahnya. Mengembalikan potongan bara dari bahan bakar untuk api adalah dasar untuk dukkaṭa; menambahkan bahan bakar baru untuk api — menurut Komentar — adalah dasar untuk pācittiya.

Niat. Tidak ada pelanggaran jika ia menyalakan api atau menyuruh orang untuk menyalakan untuk tujuan selain menghangatkan diri sendiri. Jadi ia dapat menyalakan lampu atau menyalakan api untuk merebus air, membakar daun-daun kering, atau membakar mangkuk derma tanpa hukuman. Cūḷavagga (V.32.1) mengatakan bahwa jika kebakaran hutan mendekati tempat tinggalnya, ia dapat menyalakan api pencegah untuk menangkal penjalarannya. Dalam keadaan lain, meskipun, pācittiya 10 akan menjatuhkan hukuman untuk menyalakan api di atas tanah "asli", dan pācittiya 11 akan menjatuhkan hukuman lebih lanjut karena merusak tanaman hidup.

Bukan-pelanggaran. Selain itu, tidak ada pelanggaran dalam menghangatkan diri pada batubara yang membara atau api yang dinyalakan oleh orang lain (bukan karena permintaannya). Dan tidak ada pelanggaran dalam menyalakan api ketika ada bahaya. Ini, Komentar mengatakan, mengacu pada kasus-kasus ketika ia digigit ular (dan ingin membuat obat gigitan ular yang disebutkan di bawah pācittiya 40), ketika ia dikelilingi oleh perampok, atau diganggu oleh makhluk bukan-manusia atau hewan pemangsa.

Cv.V.14.1 memperbolehkan para bhikkhu untuk menggunakan "ruang perapian (§)," mirip dengan sauna saat ini, untuk tujuan merangsang keringat untuk alasan kesehatan. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran dalam menyalakan api di tempat seperti ini.

Tujuan dari aturan ini disarankan oleh Aṅguttara Nikāya (V.219), yang mendaftar lima kerugian dari duduk di sekitar api: Ini adalah buruk bagi matanya, buruk bagi kulitnya, buruk bagi kekuatannya dan (yang paling penting, dalam konteks ini) cenderung membentuk kelompok (yang dapat berubah menjadi golongan), dan mereka menghabiskan waktu mereka dalam pembicaraan hewan.

Bab Delapan

Ringkasan: *Menyalakan api untuk menghangatkan diri — atau membuat itu menyala — ketika ia tidak membutuhkan kehangatan untuk kesehatannya adalah pelanggaran pācittiya.*

57. *Setiap bhikkhu yang mandi dalam jarak kurang dari setengah bulan, kecuali pada kesempatan yang sesuai, itu harus diakui. Di sini kesempatan yang sesuai adalah: bulan terakhir dan setengah dari musim panas atau bulan pertama musim hujan, dua setengah bulan ini menjadi waktu terpanas, saat demam*[*]*; (juga) waktu sakit, waktu kerja, waktu bepergian, saat angin atau hujan. Ini adalah kesempatan yang sesuai di sini.*

"Pada saat itu para bhikkhu sedang mandi di sumber air panas (di Rājagaha). Kemudian raja Seniya Bimbisāra dari Magadha, setelah pergi ke sumber air panas dengan pikiran, 'Aku akan memandikan kepala saya,' menunggu di satu sisi, (berpikir), 'Aku akan menunggu selama para bhante mandi.' Para bhikkhu mandi sampai malam.
"Kemudian raja Seniya Bimbisāra dari Magadha, setelah memandikan kepalanya pada waktu yang salah (malam) — gerbang kota telah ditutup — menghabiskan malam di luar dinding kota... (Buddha mengetahui insiden tersebut dan menegur para bhikkhu:) 'Bagaimana bisa kalian manusia tak berharga, meskipun kalian melihat raja, mandi tanpa mengenal kepantasan?'"

Perumusan asli dari aturan ini — dengan tanpa kelayakan untuk "kesempatan yang sesuai" — tampaknya telah dimaksudkan sebagai tindakan disiplin sementara untuk para bhikkhu yang telah menyusahkan raja. (Ada aturan sementara yang serupa, terhadap makan mangga (Cv.V.5.1), yang Buddha rumuskan ketika raja Bimbisāra mengundang para bhikkhu untuk membantu diri mereka sendiri untuk mengambil mangga, dan beberapa bhikkhu dari kelompok enam pergi dan mengambil

[*] Sebagian menerjemahkan lembab

semua mangga di taman, bahkan yang mentah. Aturan ini kemudian dilepaskan (Cv.V.5.2) ketika Buddha mengizinkan para bhikkhu untuk makan setiap dan semua buah asalkan itu diizinkan dalam salah satu dari lima cara yang disebutkan di bawah pācittiya 11.)

Sedangkan untuk aturan ini: Setelah kesempatan yang sesuai ditambahkan, mereka melonggarkan pertimbangannya. Sebagai contoh:

- *Waktu sakit* adalah waktu ketika ia merasa tidak nyaman tanpa mandi;
- *Waktu kerja* dapat melibatkan pekerjaan sesedikit menyapu halaman tempat tinggalnya (§);
- *Waktu bepergian* adalah setiap kali ia hendak pergi, akan atau sedang dalam perjalanan setidaknya setengah yojana (kira-kira 5 mil atau 8 kilometer);
- *Waktu angin dan hujan* adalah setiap kali angin berdebu bertiup dan setidaknya dua atau tiga tetes air hujan jatuh di tubuhnya.

Selain itu, Mahāvagga (V.13) menceritakan B. Mahā Kaccāna yang meninggalkan bagian tengah Lembah Gangga dan menetap di Avantī, ke selatan. Setelah beberapa waktu, salah seorang muridnya — B. Soṇa Kuṭikaṇṇa — meminta izin untuk mengunjungi Buddha. B. Mahā Kaccāna memberi izin, bersama dengan permintaan untuk menyampaikan pesan kepada Buddha: bahwa aturan-aturan tertentu tidak sesuai untuk wilayah di luar Lembah Gangga — aturan ini di antara mereka — dilepaskan untuk para bhikkhu yang tinggal di daerah terpencil. Buddha memenuhi permintaan itu dan membagi distrik terpencil sedemikian rupa bahwa ada tempat di dunia di luar dari Lembah Gangga tengah di mana aturan ini berlaku.

Pelanggaran. Bagi mereka yang tinggal di Lembah Gangga tengah, pelanggaran untuk mandi lebih sering dari sekali setiap dua minggu di luar kesempatan yang sesuai adalah: dukkaṭa untuk setiap kali ia menggosokkan diri dengan *chunam* (bubuk untuk mandi) atau tanah liat (sabun), dan pācittiya ketika ia telah selesai mandi.

Persepsi apakah dua minggu telah benar-benar berlalu bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Selain kelayakan untuk mandi lebih sering dari sekali setiap dua minggu selama kesempatan-kesempatan yang sesuai atau di daerah-daerah di luar bagian tengah Lembah Gangga, tidak ada pelanggaran dalam mandi lebih sering jika ia menyeberangi sungai atau jika ada bahaya. Kelayakan terakhir ini Komentar menjelaskan dengan contoh: Ia sedang dikejar oleh lebah dan maka melompat ke dalam air untuk meloloskan diri dari mereka.

Ringkasan: *Mandi lebih sering dari sekali setiap dua minggu ketika berada di bagian tengah Lembah Gangga, kecuali pada kesempatan-kesempatan tertentu, merupakan pelanggaran pācittiya.*

58. *Ketika seorang bhikkhu menerima jubah baru, salah satu dari tiga cara pengotoran ini harus diterapkan: hijau, coklat*[*]*, atau hitam. Jika seorang bhikkhu harus menggunakan jubah baru tanpa menerapkan salah satu dari tiga cara pengotoran ini, itu harus diakui.*

"Pada saat itu banyak bhikkhu dan pengembara bepergian dari Sāketa ke Sāvatthī. Dalam perjalanan, para pencuri keluar dan merampok mereka. Pejabat kerajaan, keluar dari Sāvatthī dan menangkap para pencuri dengan barangnya, mereka mengirim utusan kepada para bhikkhu, mengatakan, 'Datanglah, bhante. Silahkan masing-masing mengidentifikasi jubahnya sendiri dan bawa mereka.' Para bhikkhu tidak bisa mengidentifikasi jubah mereka. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa para bhante mereka tidak mengidentifikasi jubah mereka sendiri?'"

Panduan. Seperti yang aturan ini tunjukkan, seorang bhikkhu sebaiknya mengenakan jubah mereka hanya setelah itu ditandai dengan identifikasi. Vibhaṅga tidak masuk ke setiap rincian mengenai tata cara menandai jubah, selain mengatakan bahwa tanda dapat sekecil ujung

[*] Warna lumpur

rumput, dan dapat dibuat dengan salah satu warna yang disebutkan dalam aturannya. (Warna hijau dalam Pāli juga mencakup warna biru, sehingga tanda yang dibuat dengan tinta biru akan diperbolehkan.)

Komentar masuk ke rincian lebih lanjut: Setelah jubah telah dicelup, ia harus membuat tanda bulat tidak lebih kecil dari ukuran bokong kutu busuk dan tidak lebih besar dari iris mata burung merak di keempat sudut jubah, tiga, dua, atau satu sudut, yang ia lihat pantas. Hanya tanda bulat yang diperbolehkan. Hal-hal seperti garis atau tanda siku (kotak, segitiga, atau bintang) tidak.

Sebagai catatan Vibhaṅga, sekali jubah telah ditandai tidak perlu menandainya lagi, bahkan jika tanda itu memudar, bagian jubah yang ditandai hilang terpakai melalui usia, ia menjahit kain yang ditandai bersama-sama dengan yang belum ditandai, atau ia menempel, menambal, atau menambah keliman pada jubah yang ditandai. Jika Bhikkhu X menandai jubah dan kemudian memberikan itu kepada Bhikkhu Y, Y dapat memakainya tanpa harus menandainya lagi.

Di Thailand saat ini, kebiasaannya adalah membuat tiga titik-titik kecil di salah satu sudut jubah, mengatakan, *"Imaṁ bindu-kappaṁ karomi,"* (Saya membuat ini ditandai dengan benar) sementara membuat setiap titik. Prosedur ini tidak muncul di Kanon atau Komentar, tetapi tidak bertentangan dengan salah satu dari mereka.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini adalah dua: *objek* — jubah baru; dan *usaha* — ia memanfaatkan itu tanpa terlebih dahulu menandainya.

Objek. Menurut Vibhaṅga, *jubah baru* di sini adalah salah satu yang terbuat dari salah satu dari enam jenis kain-jubah dan belum ditandai. Jadi kain yang belum ditandai yang disimpan untuk waktu yang lama masih dianggap sebagai baru. Komentar, mencatat bahwa Vibhaṅga tidak memenuhi syarat "jubah" sampai memasukkan bahkan kain terkecil yang dapat ditempatkan di bawah kepemilikan bersama, menyimpulkan bahwa *jubah* dalam konteks peraturan ini mengacu khusus untuk jubah lengkap yang dapat dikenakan di atas bahu atau sekitar pinggang — yaitu., jubah bawah, jubah atas, jubah luar, kain mandi musim hujan, kain penutup penyakit kulit — dan tidak untuk sehelai kain biasa atau barang kain lainnya seperti kain duduk, saputangan, atau tas bahu. Setiap kain

keperluan yang bukan jubah dalam pengertian ini bukan alasan untuk sebuah pelanggaran. Kain bahu *(aṃsa)* belum dipakai di zaman Komentar tetapi tampaknya akan jatuh di bawah faktor ini, seperti barang lainnya yang seorang bhikkhu mungkin pakai di sekitar tubuhnya.

Persepsi apakah jubah itu benar-benar telah ditandai bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Usaha. Vibhaṅga mendefinisikan faktor ini dengan kata kerja "digunakan" *(paribhuñjati),* sedangkan Komentar/K lebih spesifik dalam mengatakan bahwa faktor ini terpenuhi ketika ia memakai jubah di atas bahu atau di sekitar pinggang. Karena tanda itu akan ditambahkan hanya setelah jubah dicelup, faktor ini tidak mencakup hal-hal seperti mencoba jubah baru saat itu sedang dijahit namun belum dicelup.

Bukan-pelanggaran. Seperti disebutkan di atas, tidak ada pelanggaran:

- Dalam menggunakan jubah yang sudah ditandai dengan benar;
- Dalam menggunakan jubah yang tandanya telah memudar (seperti tercuci); atau
- Dalam menggunakan jubah yang sudut tandanya telah robek atau hancur.

Juga tidak perlu menandai ulang jubah yang telah ditandai jika ia menjahitnya bersama-sama dengan potongan kain yang belum ditandai, atau jika ia menempel, menambal, atau menambahkan keliman baru pada itu.

Komentar/K, dengan alasan dari kelayakan untuk jubah darurat di bawah NP 6, menyatakan bahwa jika jubahnya telah dirampas, hancur, dll., ia dapat memakai potongan kain yang belum ditandai tanpa melakukan pelanggaran.

Ringkasan: *Menggunakan jubah yang belum ditandai adalah pelanggaran pācittiya.*

59. *Setiap bhikkhu, setelah dirinya menempatkan kain-jubah di bawah kepemilikan bersama (vikappana) dengan seorang bhikkhu, bhikkhunī, siswi latihan, sāmaṇera, atau sāmaṇerī, kemudian menggunakan kain tersebut tanpa kepemilikan bersamanya dilepaskan, itu harus diakui.*

Kepemilikan bersama. Seperti disebutkan dalam penjelasan untuk NP 1, *vikappana* adalah pengaturan di mana seorang bhikkhu menempatkan jubah atau kain-jubah di bawah kepemilikan bersama sehingga ia dapat menyimpannya untuk waktu yang lama tanpa itu dihitung sebagai kain berlebih. Ia dapat berbagi kepemilikan dengan salah satu sejawatnya sebagaimana disebutkan dalam aturannya.

Bagian dalam Mahāvagga (VIII.20.2; VIII.21.1) menunjukkan bahwa kepemilikan bersama ditujukan untuk kain yang akan disimpan dan bukan untuk kain yang digunakan. Kain yang belum dibuat menjadi jubah jadi, kain mandi musim hujan yang disimpan selama delapan bulan dalam setahun di luar musim hujan, dan kain penutup penyakit kulit disimpan ketika mereka tidak diperlukan, mungkin semua ditempatkan di bawah kepemilikan bersama. Tiga jubah dasar, keperluan lain, saputangan, dan kain duduk tidak mungkin. Seperti yang aturan ini nyatakan, ketika seorang bhikkhu ingin menggunakan potongan kain yang ditempatkan di bawah kepemilikan bersama, kepemilikan bersama pertama harus dilepaskan.

Panduan. Vibhaṅga untuk aturan ini menjelaskan bagaimana kain dapat ditempatkan di bawah kepemilikan bersama, tapi sayangnya penjelasannya agak singkat, jadi kami akan membahas dua interpretasi alternatif.

Apa kata Vibhaṅga. Ia dapat menempatkan potongan kain di bawah kepemilikan bersama hanya jika itu adalah salah satu dari enam jenis kain-jubah yang dibahas di bawah NP 1, dan itu mengukur setidaknya empat berbanding delapan lebar jari. Ada dua cara menempatkannya di bawah kepemilikan bersama: di hadapan dari (mungkin pemilik kedua, meskipun ini adalah poin perdebatan) atau tidak dihadiri (kembali, ini tampaknya akan berarti pemilik kedua).

Dalam metode pertama, ia mengatakan, "Saya menempatkan kain-jubah ini di bawah kepemilikan bersama dengan Anda (jamak)" atau

"dengan ini dan itu." (Rumus Pāli untuk ini dan prosedur berikutnya ada dalam Lampiran V.) Sejauh inilah Vibhaṅga menjelaskan metodenya, namun tampaknya mengacu pada dua cara dalam melakukan prosedur di hadapan pemilik kedua: Ia menggunakan "Anda (jamak)" jika pemilik lainnya adalah seorang bhikkhu yang lebih senior dari dirinya sendiri; dan nama pemilik kedua jika ia/dia seorang bhikkhu yang lebih junior, bhikkhunī, siswi latihan, atau sāmaṇera, sāmaṇerī. (Bagian-bagian Kanon menunjukkan bahwa itu dianggap tidak sopan untuk menyebut seseorang yang lebih senior dengan namanya di hadapannya. Buddhisme, misalnya, tidak akan pernah menyebut Buddha sebagai Gotama, meskipun anggota kepercayaan lain sering melakukannya. Pada Mv.I.74.1, B. Ānanda mengatakan bahwa ia tidak cukup layak untuk merujuk ke B. Mahā Kassapa dengan namanya, yang terakhir adalah gurunya.)

Vibhaṅga tidak mengatakan bagaimana kepemilikkan bersama harus dilepaskan dalam kasus seperti ini, meskipun Komentar/K memberikan rumus untuk pemilik kedua: "Gunakan apa yang menjadi milikku, berikan itu, atau melakukan yang Anda inginkan dengan itu."

Dalam metode kedua, ia memberikan kain pada saksi dan berkata, "Aku memberikan kain-jubah ini untuk Anda tempatkan di bawah kepemilikan bersama." Saksi kemudian mengatakan, "Siapa yang menjadi teman-teman dan kenalanmu?" Ia kemudian menyebutkan nama dua dari temannya (dengan siapa ia telah membuat pengaturan untuk menggunakan kepunyaan satu sama lain pada kepercayaan), dan saksi mengatakan, "Saya memberikannya kepada mereka. Gunakan apa yang menjadi miliknya, berikan itu, atau lakukan yang Anda inginkan dengan itu."

Metode kedua ini, tampaknya, digunakan dalam situasi di mana ia memiliki kain ekstra yang rentang waktunya hampir habis, dan ia jauh dari sejawatnya dengan siapa ia telah membuat pengaturan untuk menggunakan kepunyaan satu sama lain pada kepercayaan.

Apa yang terjadi dalam prosedur ini adalah bahwa ia memberikan kain kepada saksi; saksi kemudian menempatkan itu dengannya sebagai dana kepada temannya. Karena ia sudah memiliki izin utuk menggunakan barang kepemilikan mereka pada kepercayaan, ia dapat dengan bebas menggunakan kain jika ia ingin, atau hanya menyimpannya untuk sejumlah hari jika tidak. (Lihat Mv.V.13.13.) Kasus menempatkan dana dalam kepercayaan dengan cara ini dibahas secara rinci di Mv.VIII.31.2-3.

Menurut bagian-bagian itu, saksi tidak memiliki urusan dalam memberikannya izin untuk menggunakan kain setelah memberikannya kepada dua orang lain; mungkin pernyataan ini disertakan di sini untuk menunjukkan bahwa semua pihak terlibat — saksi dan dua pemilik kain yang baru — yang sepakat untuk membuat penggunaan kainnya. Jika dua pemilik baru belum pernah memberikannya izin untuk menggunakan kepemilikan mereka pada kepercayaan, ia *tidak* dapat menggunakan kain itu sampai mereka memberikan izin untuk melakukannya, tetapi ia dapat menyimpannya untuk sejumlah hari tanpa menimbulkan hukuman di bawah NP 1.

Apa kata Komentar/K. Komentar tidak mengatakan tentang prosedur ini, namun Komentar/K masuk ke dalam perincian yang mendalam, mengolah ulang deskripsi Vibhaṅga menjadi tiga metode.

Pada metode pertama, "di hadapan," ia mengatakannya di hadapan pemilik kedua, "Saya menempatkan kain-jubah ini di bawah kepemilikan bersama dengan Anda." Kepemilikan bersama ini dicabut bila pemilik kedua atau saksi memberikannya izin untuk menggunakan kain, memberikannya, atau melakukan semaunya dengan itu.

Dalam metode kedua — di mana Komentar/K juga menyerukan "di hadapan" — ia mengatakan di hadapan saksi yang bukan pemilik kedua, "Saya menempatkan kain-jubah ini di bawah kepemilikan bersama dengan ini dan itu." Kepemilikan bersama ini dicabut ketika saksi memberikannya izin untuk menggunakan kain, memberikannya, atau melakukan semaunya dengan itu.

Pada metode ketiga, "Dalam ketiadaan," ia memberikan kain kepada saksi, mengatakan, "Saya berikan kain-jubah ini kepada Anda untuk ditempatkan di bawah kepemilikan bersama." Saksi mengatakan, "Siapa teman atau kenalan Anda?" Ia menamai temannya, dan saksi mengatakan, "Saya berikan itu kepadanya. Gunakan apa yang menjadi milik mereka, berikan itu, atau lakukan yang Anda inginkan dengan itu." Kepemilikan bersama ini dicabut ketika saksi mengatakan ini.

Ada beberapa masalah dengan penafsiran Komentar/K. Pertama, sulit melihat perbedaan praktis antara metode 2 dan 3, mengapa harus disebut "di hadapan" dan yang lain "dalam ketiadaan," dan dalam metode 2 mengapa saksi harus memiliki hak untuk memberikannya izin untuk menggunakan barang yang sesungguhnya milik orang lain.

Kedua, metode Komentar/K untuk "dalam ketiadaan" menyimpang dari deskripsi Vibhaṅga tentang metode ini. Dalam deskripsi Vibhaṅga, saksi menempatkan kain di bawah kepemilikan bersama dengan dua dari temannya, sedangkan di Komentar/K, ia menempatkannya di bawah kepemilikan bersama dengan salah satu teman. Mengapa hal ini harus terjadi, tidak ada teks yang menjelaskannya.

Untuk alasan ini, akan terlihat bahwa penjelasan sebelumnya — bahwa ada dua metode, seperti yang dijelaskan dalam Vibhaṅga — adalah lebih baik dari Komentar/K.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini adalah dua: *objek* — salah satu dari enam jenis kain-jubah, berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari, ia telah tempatkan di bawah kepemilikan bersama; dan *usaha* — ia menggunakan kain tanpa keberadaan kepemilikan bersama itu dibatalkan.

Persepsi mengenai apakah kepemilikan bersama sebenarnya sudah dibatalkan bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Komentar/K mencatat bahwa aturan ini tidak hanya berlaku untuk kain-jubah, tetapi juga untuk mangkuk. Tak satu pun dari teks-teks lain menyebutkan poin ini, tetapi — mengingat bahwa mangkuk yang ditempatkan di bawah kepemilikan bersama yang disebutkan di bawah NP 21, dan bahwa tidak ada di Vibhaṅga yang menunjukkan bahwa pengaturan ini berbeda untuk mangkuk daripada untuk kain — Standar Besar dapat dikutip untuk mendukung Komentar/K di sini.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam menggunakan benda yang ditempatkan di bawah kepemilikan bersama jika kepemilikan bersamanya telah dibatalkan atau jika ia menggunakan benda tersebut atas kepercayaan. Faktor-faktor untuk secara sah mengambil barang atas kepercayaan adalah sebagai berikut (Mv.VIII.19.1):

1) Orang lain itu adalah teman.
2) Ia akrab.
3) Ia telah berbicara tentang masalah ini. (Menurut Komentar, ini berarti bahwa ia mengatakan, "Anda bisa mengambil salah satu kepunyaan saya yang Anda inginkan.")

4) Ia masih hidup; dan
5) Ia tahu bahwa ia akan senang pada ia yang mengambil itu.

Faktor-faktor ini dibahas secara rinci di bawah pārājika 2.

Analisis Komentar/K dari faktor yang terlibat dalam melakukan pelanggaran di bawah peraturan ini menunjukkan bahwa ketika barang yang ditempatkan di bawah kepemilikan bersama yang diambil pada kepercayaan, kepemilikan bersamanya secara otomatis dibatalkan, dan barang tersebut beralih ke status kain ekstra atau mangkuk ekstra, sesuai dengan kasusnya.

Ringkasan: *Menggunakan kain atau mangkuk yang disimpan di bawah kepemilikan bersama — kecuali kepemilikan bersamanya telah dibatalkan atau ia mengambil barang pada kepercayaan — adalah pelanggaran pācittiya.*

60. *Setiap bhikkhu yang menyembunyikan mangkuk, jubah, kain duduk, kotak jarum, atau sabuk bhikkhu (lain) — atau membuatnya disembunyikan — bahkan sebagai lelucon, itu harus diakui.*

Ini adalah aturan lain yang datang dari beberapa anggota kelompok enam yang menggoda anak-anak dalam kelompok tujuh belas. Faktor-faktor untuk pelanggaran penuhnya ada tiga.

Objek. Salah satu keperluan yang disebutkan dalam aturan, milik seorang bhikkhu. *Jubah* di sini berarti setiap bagian dari materi jubah berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari, kecuali kain duduk, yang disebutkan secara terpisah. *Kotak jarum* mencakup tidak hanya kotak yang berisi jarum (lihat Pc 86) tetapi juga yang kosong. Setiap keperluan yang tidak disebutkan dalam aturan ini tetapi milik seorang bhikkhu adalah alasan untuk dukkaṭa, sama halnya setiap keperluan milik seseorang yang bukan seorang bhikkhu.

Persepsi mengenai status dari orang yang keperluannya disembunyikan bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 42).

Usaha. Ia menyembunyikan artikel atau membuatnya disembunyikan. Dalam kasus terakhir — dengan asumsi bahwa faktor-faktor lain terpenuhi — ada pācittiya dalam membuat permintaan/perintah/saran, dan pācittiya lain ketika orang lain melakukan tawarannya.

Niat. Ia melakukan itu sebagai permainan. Sub-komentar menjelaskan bahwa "permainan" di sini dapat menjadi ramah atau berbahaya. Jika ia menyembunyikan keperluan bhikkhu lain dari kesenangan sesat untuk mengganggunya atau hanya untuk tertawa ramah, ia tetap melakukan pelanggaran penuh.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika:

- Bukan sebagai permainan, ia menempatkan barang itu di tempat yang sesuai yang telah disingkirkan di tempat yang tidak sesuai (§), misalnya., mangkuk yang tertinggal tergantung pada gantungan (lihat Cv.V.8.9.5); atau
- Ia menempatkan barang, berpikir, "Saya akan mengembalikannya (kepadanya) setelah memberinya pembicaraan Dhamma." *Pembicaraan Dhamma* di sini, Komentar berkata, mengacu pada peringatan seperti, "Seorang pertapa sebaiknya tidak meninggalkan keperluannya tersebar di luar. "Menyembunyikan sesuatu dengan tujuan ini dalam pikirannya yang kadang-kadang merupakan cara yang efektif bagi seorang guru untuk melatih murid-muridnya untuk berhenti menjadi ceroboh dengan barang-barang mereka, tetapi sebaiknya digunakan dengan kebijaksanaan, karena itu dapat dengan mudah menjadi bumerang.

Ringkasan: *Menyembunyikan mangkuk, jubah, kain duduk, kotak jarum, atau sabuk bhikkhu lain — atau membuat itu disembunyikan — baik sebagai lelucon atau dengan tujuan mengganggunya, merupakan pelanggaran pācittiya.*

* * *

Pācittiya – Sappāṇaka Vagga

Bagian Tujuh: Bab Makhluk Hidup

61. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja mencabut kehidupan seekor hewan, itu harus diakui.*

Ada lima faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Objek:* Makhluk hidup.
2) *Persepsi:* Ia merasa itu adalah makhluk hidup.
3) *Niat:* Ia tahu, sadar, sengaja, dan bermaksud ingin menyebabkan kematiannya.
4) *Usaha:* Apa pun yang ia lakukan dengan tujuan untuk menyebabkan itu mati.
5) *Hasil:* Itu mati sebagai akibat dari tindakannya.

Objek. *Hewan* di sini mencakup semua hewan pada umumnya. Sebagai catatan Komentar, apakah hewan tersebut besar atau kecil tidak membuat perbedaan dalam hal hukumannya, meskipun ukuran hewan adalah salah satu faktor yang menentukan tingkat keberatan dari tindakannya.

Rupanya, faktor ini tidak termasuk makhluk yang terlalu kecil untuk dilihat dengan mata telanjang, karena itu digolongkan sebagai obat yang dilayakkan dalam Mahāvagga VI termasuk sejumlah zat anti-bakteri dan anti-virus — beberapa garam mineral dan decoction dibuat dari daun di beberapa pohon, misalnya, dapat menjadi antibiotik. Contoh Komentar untuk yang paling terkecil yang termasuk perluasan aturan ini adalah telur kutu busuk. Empat "Hal Yang Tak Boleh Dilakukan," diajarkan kepada setiap bhikkhu segera setelah penahbisannya (Mv.I.78.4), mengatakan bahwa ia tidak boleh mencabut kehidupan seekor hewan, "bahkan jika itu hanya seekor semut hitam atau putih."

Pada pandangan lain, Pr 3 membebankan pārājika untuk dengan sengaja membunuh seorang manusia, dan thullaccaya untuk dengan sengaja membunuh seorang peta, yakkhā, atau nāga.

Persepsi. Jika ia ragu apakah itu adalah makhluk hidup, itu adalah alasan untuk dukkaṭa terlepas dari apakah itu sebenarnya. Jika ia

mempersepsi benda mati sebagai seekor makhluk hidup, itu adalah alasan untuk dukkaṭa. Jika ia merasakan suatu benda sebagai benda mati, maka terlepas dari apakah itu benar-benar demikian, itu bukan alasan untuk pelanggaran. Jadi, misalnya, jika — dengan niat membunuh — ia menginjak noda kotoran berpikir itu sebagai telur kutu busuk, hukumannya adalah dukkaṭa. Jika ia menginjak telur kutu busuk berpikir mereka adalah noda-noda kotoran, tidak ada hukuman.

Niat. dalam Vibhaṅga, itu digambarkan sebagai "memiliki kemauan keras, telah membuat keputusan dengan tahu dan dengan sadar" — frase yang sama digunakan untuk mendefinisikan niat di bawah Pr 3. Komentar aturan ini mengacu kembali ke Komentar untuk aturan itu, "di mana *memiliki kemauan keras*" berarti setelah berencana, dengan niat membunuh. *Setelah membuat keputusan* berarti "setelah mengumpulkan keadaan pikiran yang sembrono, 'menghancurkan' melalui kekuatan serangan. *Mengetahui* berarti mengetahui bahwa, "Ini adalah makhluk hidup." *Dengan sadar* berarti menyadari bahwa tindakannya adalah mencabut kehidupan hewan.

Semua ini menunjukkan bahwa faktor ini terpenuhi hanya ketika ia bertindak pada keputusan yang jelas dan dengan sadar dilakukan untuk mencabut kehidupan hewan itu. Jadi, misalnya, jika ia menyapu jalan-jalan, mencoba dengan hati-hati untuk tidak membunuh serangga, namun beberapa semut kebetulan mati, ia tidak melakukan pelanggaran bahkan jika ia tahu bahwa ada kemungkinan bahwa beberapa mungkin mati, karena tujuan dalam tindakannya bukan menyebabkan kematian mereka.

Motif, di sini, tidak relevan dengan pelanggarannya. Bahkan keinginan untuk membunuh hewan demi "mengeluarkannya dari penderitaan" juga memenuhi faktor dari niat.

Usaha. Tindakan mencabut kehidupan dapat berupa salah satu dari enam jenis tindakan yang terdaftar di bawah pārājika 3:

- *Melakukannya sendiri* (misalnya., memukul dengan tangan, menendang, menggunakan pisau atau pentungan);
- *Melempar* (melemparkan batu, menembak panah atau senjata);

- *Menggunakan alat perantara* (memasang perangkap, menempatkan racun dalam makanan);
- *Menggunakan ilmu sihir;*
- *Menggunakan kekuatan batin; dan*
- *Memerintah.*

Mahāvagga (V.10.10) membahas kasus contoh terakhir ini, di mana seorang bhikkhu yang jahat memberitahu orang awam bahwa ia membutuhkan kulit anak sapi, dan orang awam itu membunuh seekor anak sapi untuknya. Karena bhikkhu tidak memberikan perintah yang spesifik bahwa anak sapi itu harus dibunuh, namun Buddha berkata bahwa tindakannya berada di bawah aturan ini, kita dapat menyimpulkan bahwa tidak ada ruang untuk *kappiya-vohāra* dalam konteks ini. Apapun yang ia katakan dalam menghasut orang lain untuk membunuh seekor hewan akan memenuhi faktor ini. Sehingga aturan ini berbeda dengan Pr 3, di mana *perintahnya* hanya meliputi perintah yang jelas.

Hasil. Hanya jika hewan itu mati ia dikenakan pācittiya ini. Komentar untuk pācittiya 74 membebankan dukkaṭa pada tindakan sederhana menyakiti hewan.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam membunuh hewan:

- *Tidak sengaja* — misalnya., tidak sengaja menjatuhkan beban berat yang meremukkan kucing sampai mati;
- *Tanpa berpikir* — misalnya., melamun menggosok tangannya ketika sedang digigit oleh nyamuk;
- *Tidak sadar* — misalnya., berjalan ke ruangan gelap dan, tanpa disadari, menginjak serangga; atau
- *Bila tindakannya dimotivasi oleh tujuan selain yang menyebabkan kematian* — misalnya., memberikan obat untuk anjing yang sakit, yang ternyata meninggal, karena tidak mampu menahan dosis itu.

Namun, Komentar menyatakan bahwa jika ia mengetahui bahkan telur kutu busuk saat membersihkan tempat tidur, ia sebaiknya berhati-hati

untuk tidak merusak mereka. Dengan demikian, "dengan belas kasih, tugasnya harus dilakukan dengan hati-hati." Atau, dalam kata-kata Sub-komentar: "Satu tugas dalam merawat tempat tinggalnya harus dilakukan dengan penuh perhatian sehingga makhluk tersebut tidak mati."

Ringkasan: *Dengan sengaja membunuh hewan — atau membuatnya dibunuh — adalah pelanggaran pācittiya.*

62. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja menggunakan air yang mengandung makhluk hidup, itu harus diakui.*

Aturan ini mirip dengan Pc 20, hanya berbeda dalam faktor usaha dan cara mendefinisikan bukan pelanggarannya. Di sini, seperti di bawah aturan itu, faktor-faktor untuk pelanggaran penuhnya ada empat:

Objek: air yang mengandung makhluk hidup. Ini termasuk makhluk-makhluk seperti jentik nyamuk, tetapi tidak untuk makhluk yang terlalu kecil untuk dapat dilihat.

Persepsi. Ia tahu bahwa mereka berada di sana — baik dari merasakan keberadaan mereka sendiri atau setelah diberitahu keberadaan mereka — dan bahwa mereka akan mati karena faktor usaha, yang didefinisikan di bawah ini.

Jika ia ragu apakah air itu mengandung makhluk hidup, atau jika ia mempersepsi makhluk hidup di dalam air ketika di sana sebenarnya tidak ada, maka menggunakannya dengan cara yang akan menyebabkan kematian mereka jika mereka *ada* di sana akan dikenakan dukkaṭa.

Usaha. Vibhaṅga tidak masuk ke perincian pada faktor ini, sementara Komentar mendefinisikan dengan contoh: minum air tersebut, menggunakannya untuk mencuci mangkuk, menggunakannya untuk mendinginkan bubur panas, menimbanya dari tangki atau kolam untuk mandi dengan itu, membuat gelombang di kolam renang sehingga air akan memercik ke tepiannya. Sub-komentar menunjukkan bahwa aturan ini hanya mencakup kasus di mana ia menggunakan air untuk penggunaan

pribadi, tapi ini tidak sesuai dengan kenyataan di bawah aturan ini, Komentar menjelaskan bagaimana jika ia harus membersihkan kolam yang kotor. (Tempatkan delapan sampai sepuluh pot penuh air yang tidak mengandung makhluk hidup di tempat lain yang akan menampung air itu, dan kemudian timba air dari kolam ke dalamnya.) Komentar untuk Pr 3 menyatakan bahwa menggunakan air untuk memadamkan api — bahkan api yang mendekat mengancam tempat tinggalnya — juga akan berada di bawah aturan ini.

Dari semua ini, akan terlihat bahwa peraturan ini meliputi semua kasus dari menggunakan air yang mengandung makhluk hidup yang tidak tercakup di Pc 20.

Berbeda dengan aturan itu, meskipun, Vibhaṅga tidak menyebutkan apakah faktor usaha di sini akan mencakup tindakan mengajak orang lain untuk menggunakan air yang mengandung makhluk hidup. Komentar dan Komentar/K berpendapat, bahwa itu juga, layak.

Tidak sengaja menumpahkan atau memercikkan air ternyata tidak akan berada di bawah istilah *menggunakan* di sini.

Niat. Faktor ini terpenuhi hanya dengan tujuan langsung dalam menggunakan air. Sebagai catatan Komentar/K, ia tidak perlu memiliki motif pembunuhan dalam rangka memenuhi faktor ini. Sebagai contoh, jika setelah memahami bahwa air mengandung serangga, ia memilih mengabaikan keberadaan mereka dan merebus air itu — tidak untuk membunuh serangga, tapi untuk menggunakan air tersebut untuk mandi — ia tetap sama saja melakukan pelanggaran.

"Hasil" bukan merupakan faktor di sini. Apakah makluk hidup itu sungguh-sungguh mati tidak ada konsekuensi dalam menentukan pelanggarannya.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam menggunakan air:

- Jika ia tidak tahu bahwa itu mengandung makhluk hidup;
- Jika ia tahu bahwa itu tidak mengandung makhluk hidup; atau
- Jika ia tahu dalam pikirannya bahwa makhluk hidup yang berada di dalamnya tidak akan mati karena penggunaan air tersebut.

Saringan air. Cv.V.13.1 memberikan izin baginya untuk menggunakan saringan air untuk menyingkirkan kotoran dan makhluk hidup dari air sebelum menggunakannya, dan pada akhirnya saringan tersebut menjadi salah satu dari delapan[*] keperluan dasar seorang bhikkhu. Menurut Cv.V.13.2, ia harus selalu membawa saringan air ketika pergi di sepanjang perjalanan. Jika ia tak memiliki saringan, ia dapat menentukan sudut jubah luarnya sebagai saringan dan menggunakannya untuk menyaring air.

Ringkasan: *Menggunakan air, atau mendapatkan orang lain untuk menggunakannya, mengetahui bahwa itu mengandung makhluk hidup yang akan mati karena penggunaan itu, merupakan pelanggaran pācittiya.*

63. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja mengagitasi untuk menghidupkan kembali masalah yang sudah benar ditangani, itu harus diakui.*

Masalah. Masalah *(adhikaraṇa)* adalah masalah yang, sekali muncul, harus ditangani dengan secara resmi dalam cara yang ditentukan. Vibhaṅga mendaftar empat jenis:

1) *Masalah-perselisihan* (*vivādādhikaraṇa*) tentang Dhamma dan Vinaya (lihat saṅghādisesa 10), di mana Komunitas harus berurusan dalam menegaskan pihak mana yang benar dan yang salah;
2) *Masalah-tuduhan* (*anuvādādhikaraṇa*) tentang pelanggaran (lihat saṅghādisesa 8 dan 9; Aniyata 1 dan 2), di mana Komunitas harus berurusan untuk memutuskan mereka benar atau salah;
3) *Masalah-pelanggaran* (*āpattādhikaraṇa*), dengan kata lain, komisi pelanggaran, yang bersangkutan dengan seorang pelaku yang menjalankan hukuman yang sesuai dengan ketentuan (pengakuan, penebusan, atau pengusiran dari Komunitas); dan

[*] Tiga jubah, mangkuk, ikat pinggang, pisau cukur, jarum, dan saringan air

4) *Masalah-tugas* — transaksi Komunitas seperti memberikan pentahbisan dan melakukan pembacaan Pātimokkha — di mana Komunitas harus berurusan dengan melakukan mereka secara sesuai.

Masalah yang memang seharusnya ditangani adalah salah satu yang telah ditangani dengan benar sesuai dengan prosedur yang diberikan dalam Vinaya. Beberapa dari prosedur ini dibahas di bawah pācittiya 79 dan 80, dan aturan Adhikaraṇa-Samatha, dan di EMB2, Bab 12-22. Jika masalah telah ditangani dengan tidak benar, dapat dibuka kembali untuk dipertimbangkan lagi, tetapi setelah itu telah ditangani dengan benar dianggap telah ditutup untuk selamanya.

Faktor-faktor untuk pelanggaran di bawah aturan ini ada tiga:

1) *Objek:* masalah yang telah ditangani dengan benar.
2) *Persepsi:* Ia tahu bahwa itu telah ditangani dengan benar, baik karena ia secara langsung terlibat ataupun ia telah diberitahu tentang masalah ini.
3) *Usaha:* Ia berkata — di hadapan bhikkhu lain — bahwa itu telah ditangani dengan tidak benar. Vibhaṅga memberikan contoh-contoh dari pernyataan berikut yang akan memenuhi faktor ini: "Masalah itu belum dibawakan." "Itu telah dibawakan dengan buruk." "Itu sebaiknya dibawakan lagi." "Itu belum terselesaikan." "Itu telah diselesaikan dengan buruk." "Itu harus diselesaikan lagi."

Parivāra (IX.3) berisi diskusi singkat tentang peraturan ini, yang membuat poin bahwa ia tunduk pada aturan ini terlepas dari apakah ia terlibat dalam penanganan masalah itu pada putaran yang pertama kali.

Persepsi. Jika transaksi yang berhubungan dengan masalah tersebut tidak sah tapi ia mempersepsi sebagai sah, itu adalah dasar untuk dukkaṭa. Jika ia dalam keraguan tentang keabsahan transaksi itu, maka itu adalah dasar untuk dukkaṭa terlepas dari apakah itu benar-benar sah atau tidak. Apa arti dari poin terakhir ini berarti dalam prakteknya adalah bahwa jika ia dalam keraguan tentang transaksi, ia dapat menyatakan keraguannya, tetapi menyatakannya dengan terus terang bahwa masalah itu harus dibuka kembali mendatangkan dukkaṭa.

Transaksi lebih lanjut. Komentar untuk Cv.IX.3 menyatakan bahwa dalam melakukan pelanggaran yang satu ini ia adalah subyek yang mendapatkan Pātimokkhanya dibatalkan (lihat EMB2, Bab 15). Ini akan memberikan kesempatan bagi Komunitas untuk melihat ke dalam sikapnya untuk melihat jika ia masih bersikeras agar masalah itu dihidupkan kembali. Jika ia terus melakukan usaha untuk membuka kembali masalah, mengetahui bahwa itu sudah ditangani dengan benar, ia dianggap sebagai pembuat perselisihan, dan dengan demikian tunduk pada transaksi kecaman, pengusiran, atau penangguhan, tergantung kepelikan kasusnya (lihat EMB2, Bab 20).

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam mengagitasi untuk membuat masalah dibuka kembali jika ia merasakan bahwa itu telah ditangani dengan tidak benar: misalnya., tidak ditangani sesuai dengan aturan dan prosedur Vinaya, ditangani oleh kelompok yang tidak lengkap, atau — dalam kasus tuduhan atau tindakan serupa — dilakukan terhadap seseorang yang tidak layak mendapatkannya. Kelayakan ini berlaku terlepas dari apakah, dalam kenyataannya, masalah ini telah ditangani dengan benar. Sebagai contoh: Komunitas telah melakukan transaksi kecaman terhadap Bhikkhu X. Ia dengan jujur percaya bahwa X tidak layak menerima transaksi tersebut, dan mengatakan demikian kepada sesama bhikkhu. Dalam hal ini, ia tidak melakukan pelanggaran bahkan jika itu ternyata X memang pantas menerima kecaman.

Ringkasan: *Mengagitasi untuk membuka kembali masalah, mengetahui bahwa itu telah ditangani dengan benar, merupakan pelanggaran pācittiya.*

64. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja menyembunyikan pelanggaran serius seorang bhikkhu (yang lain), itu harus diakui.*

Di sini ada empat faktor untuk pelanggaran penuhnya:

1) *Objek:* pelanggaran serius yang dilakukan oleh bhikkhu lain.

2) *Persepsi:* Ia memandang pelanggaran itu serius — baik dari mengetahui sendiri, diberitahu oleh bhikkhu itu, atau diberitahu oleh orang lain.
3) *Niat:* Ia ingin menyembunyikan pelanggaran dari para bhikkhu lain, karena takut bahwa mereka akan menegur atau mengingatkannya tentang pelanggaran (langkah-langkah dalam penyelidikan resmi dalam pelanggaran) atau bahwa mereka akan mencemooh, mengejek, atau membuatnya malu tentang itu (langkah-langkah dalam reaksi yang tidak resmi dari musuh-musuhnya terhadap berita itu). Dengan kata lain, faktor ini terpenuhi jika ia ingin mencegah transaksi Komunitas dari melakukan itu terhadap pelaku atau hanya untuk melindungi dirinya dari cemoohan bhikkhu lain yang mungkin tidak menyukainya.
4) *Usaha:* Seorang bhikkhu yang mungkin diceritakan masalah itu tersedia, tetapi ia melepaskan kewajibannya untuk memberitahunya.

Objek dan persepsi. *Pelanggaran serius,* menurut Vibhaṅga, berarti pārājika atau saṅghādisesa. Pelanggaran tidak serius bhikkhu lain adalah dasar untuk dukkaṭa di sini, seperti juga kesalahan — yang serius atau tidak — dari orang yang belum ditahbiskan. Tidak satu pun teks-teks yang menentukan dengan tegas istilah *orang yang belum ditahbiskan* di sini, tapi karena para bhikkhu tidak memiliki tanggung-jawab untuk memberitahu bhikkhu lain tentang kesalahan orang-orang awam, pengertian dari aturan tampaknya akan mensyaratkan bahwa itu hanya mencakup para bhikkhunī, siswi latihan, sāmaṇera, dan sāmaṇerī. (Sekali lagi, tidak ada teks yang menyatakan dengan tegas apakah seorang bhikkhunī dianggap sebagai ditahbiskan atau tidak ditahbiskan dalam konteks peraturan ini, tetapi karena Vibhaṅga mendefinisikan *pelanggaran serius* sebagai empat pārājika dan tiga belas saṅghādisesa, dan karena para bhikkhunī memiliki sejumlah perbedaan dari kedua golongan aturan ini, akan terlihat bahwa seorang bhikkhunī akan dihitung sebagai orang yang belum ditahbiskan di sini.)

Sedangkan untuk pelanggaran seorang bhikkhu, hanya pelanggaran serius yang ia rasakan menjadi serius adalah dasar untuk pācittiya; segala kemungkinan kombinasi dari objek dan persepsi lain — pelanggaran serius yang ia ragukan, pelanggaran serius yang ia rasakan bukan serius,

pelanggaran yang bukan-serius yang ia persepsi serius, dan pelanggaran yang bukan-serius yang ia rasakan bukan serius — adalah dasar untuk dukkaṭa.

Usaha. Komentar/K mendefinisikan faktor ini seolah-olah itu adalah tindakan sederhana dari pikiran — ia memutuskan bahwa, "Saya tidak akan memberitahu setiap bhikkhu tentang hal ini" — tapi ini berlawanan dengan prinsip-prinsip dasar dari Vinaya, di mana tindakan dari pikiran belaka tidak pernah mencukupi untuk dikatakan sebagai pelanggaran. Tampaknya lebih baik untuk membuktikannya dari Vibhaṅga yang mengatakan bahwa faktor ini terpenuhi jika ia tiba pada keputusan ini ketika bhikkhu lain tersedia sehingga ia menghindari untuk memberitahunya.

Komentar menyatakan bahwa jika ia melepaskan tanggung-jawabnya, tetapi kemudian berubah pikiran dan memberitahu bhikkhu lain, ia tetap sama saja melakukan pelanggaran.

Hal ini juga mengatakan bahwa jika ia memberitahu Bhikkhu X, yang memintanya untuk membantu menyembunyikan pelanggaran Bhikkhu Y, hal ini juga memenuhi faktor usaha ini. Jika X kemudian melepaskan tanggung-jawabnya untuk memberitahu, ia juga melakukan pelanggaran di bawah aturan ini.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam tidak memberitahu bhikkhu lain:

- Jika ia berpikir bahwa memberitahu akan menyebabkan perselisihan atau perpecahan dalam Komunitas;
- Jika, ia melihat bahwa bhikkhu yang telah melakukan pelanggaran tersebut melanggar oleh karena alam, ia merasa bahwa dia mungkin membentuk “bahaya kehidupan” atau “bahaya untuk kehidupan selibat”;
- Jika tidak ada bhikkhu yang cocok untuk diberitahu;
- Jika ia tidak termotivasi oleh keinginan untuk menyembunyikan pelanggaran itu; atau
- Jika ia merasa bahwa perilaku salah dari pelaku itu sendiri yang akan menyingkapnya dan dengan demikian tidak perlu memberitahu itu.

Ringkasan: *Tidak memberitahu bhikkhu lain tentang pelanggaran serius yang ia tahu seorang bhikkhu ketiga telah lakukan — dari keinginan melindungi bhikkhu ketiga itu baik dari harus menjalani hukuman atau dari ejekan yang dilontarkan bhikkhu lain — adalah pelanggaran pācittiya.*

65. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja memberikan penerimaan penuh (pentahbisan) kepada individu kurang dari dua puluh tahun usianya, individu tersebut tidak diterima dan para bhikkhu tercela; dan untuknya (pembimbing), itu harus diakui.*

Kisah awal ini menceritakan bagaimana kelompok tujuh belas bisa sampai ditahbiskan.

> "Adapun waktu itu di Rājagaha, sekelompok tujuh belas anak laki-laki berteman, dengan anak Upāli sebagai pemimpin mereka. Kemudian pikiran terlintas pada orang tua Upāli, 'Dengan cara apa Upāli akan, setelah kematian kami, hidup senang dan tidak menderita?... Jika ia belajar menulis, jari-jarinya akan terluka... Jika ia belajar berhitung, dadanya akan terluka... Jika ia belajar pertukaran mata uang, matanya akan terluka. Sekarang, para bhikkhu putra Sakya ini bermoral dan bertindak menyenangkan. Makan makanan yang baik, mereka berbaring di tempat tidur yang terlindung dari angin. Jika Upāli termasyhur di antara para bhikkhu putra Sakya, ia akan hidup senang setelah kematian kami dan tidak menderita.'
> "Anak laki-laki Upāli mendengar percakapan orang tuanya. Maka ia pergi ke anak-anak lainnya... dan berkata, 'Ayo, teman, mari kita pergi meninggalkan keduniawian di antara para bhikkhu putra Sakya.'
> "'Teman, jika kau pergi meninggalkan keduniawian, maka kami juga.'
> "Jadi masing-masing dari anak laki-laki itu, setelah mendatangi orang tuanya, mengatakan, 'Izinkan kami untuk pergi meninggalkan keduniawian dari berumah menjadi tanpa rumah.' Kemudian orang tua dari anak-anak tersebut memberikan izin,

> (berpikir,) 'Semua anak-anak ini sepakat dalam keinginan mereka. Motif mereka adalah mulia.'
> "(Anak-anak tersebut) setelah pergi ke para bhikkhu, memohon untuk meninggalkan keduniawian dan Penerimaan penuh. Kemudian, bangun di jaga terakhir malam, anak-anak itu (sekarang para bhikkhu) berteriak, 'Beri kami bubur! Beri kami tepung! Beri kami makanan!'
> "Para bhikkhu berkata, 'Tunggu, teman, sampai malam berganti terang. Jika ada bubur, kalian akan meminumnya. Jika ada tepung, kalian akan memakannya. Jika ada makanan, kalian akan memakannya. Tapi jika tidak ada bubur atau tepung atau makanan, maka kalian akan makan setelah pergi *piṇḍapāta*.'
> "Tapi meskipun begitu, mereka para bhikkhu (baru) berteriak seperti sebelumnya, 'Beri kami bubur! Beri kami tepung! Beri kami makanan!' Dan mereka membasahi dan mengotori tempat tidur."

Buddha, dalam menegur para bhikkhu yang telah memberikan Penerimaan penuh ke tujuh belas anak-anak laki-laki itu, melukiskan gambaran tentang kehidupan para bhikkhu sangat berbeda dari yang dibayangkan oleh orang tua Upāli:

> "Para Bhikkhu, bagaimana bisa manusia tak bernilai ini dengan sengaja memberikan Penerimaan penuh untuk individu berusia kurang dari 20 tahun? Seorang individu yang usianya kurang dari 20 tahun tidak tahan terhadap dingin, panas, lapar, haus, gigitan serangga dan nyamuk, angin dan matahari dan binatang melata; atau hinaan, bahasa yang menyakitkan. Ia bukan jenis yang bisa menahan perasaan tubuh yang, ketika mereka muncul, sangat menyakitkan, tajam, menusuk, dahsyat, tanpa pandang bulu, tidak menyenangkan, mematikan.'"

Di sini faktor-faktor untuk pelanggaran penuhnya ada tiga:

1) *Objek:* Pria berusia kurang dari 20 tahun.

2) *Persepsi:* Ia tahu bahwa ia berusia kurang dari 20 tahun — baik dari mengetahuinya sendiri, setelah diberitahu oleh orang itu, atau setelah diberitahu oleh orang lain.
3) *Usaha:* Ia bertindak sebagai pembimbing dalam Penerimaan penuh sebagai seorang bhikkhu.

Objek. Seperti yang dijelaskan Mv.I.75, usia seseorang untuk tujuan aturan ini dihitung dari waktu ia menjadi janin dalam rahim ibunya. Karena ini sulit — jika tidak mustahil — untuk menentukan tanggal akuratnya, praktek yang biasa dilakukan dalam menghitung usia seseorang adalah dengan menambahkan enam bulan dengan jumlah tahun sejak kelahirannya, untuk melayakkan kemungkinan ia telah lahir prematur. Sebagai catatan Komentar, bayi yang lahir setelah tujuh bulan dalam rahim dapat bertahan hidup, tapi yang lahir hanya setelah enam bulan dalam rahim tidak akan.

Persepsi. Jika ia ragu apakah individu itu kurang dari 20 tahun, tapi terus saja dan menahbiskannya, ia menimbulkan dukkaṭa terlepas dari usia yang sebenarnya. Jika ia memandangnya kurang dari 20 tahun ketika ia sebenarnya 20 tahun atau lebih, ia menjadi dasar untuk dukkaṭa. Jika ia memandangnya sudah 20 tahun atau lebih tua, maka terlepas dari usia sebenarnya ia tidak menjadi dasar untuk pelanggaran.

Usaha. Ada dukkaṭa untuk setiap langkah dalam mengatur Penerimaan dari seorang individu yang ia tahu kurang dari 20 tahun, dimulai dengan tindakan mencari-cari kelompok untuk bergabung dalam transaksi, mencari jubah dan mangkuk baginya untuk ia gunakan, dll., semua langkah ke pemberitahuan kedua dalam transaksi Penerimaan. Setelah pemberitahuan ketiga dan terakhir telah dibuat, pembimbingnya mendatangkan pācittiya, dan semua bhikkhu lain dalam kelompok yang tahu bahwa individu itu berusia kurang dari 20 tahun, dukkaṭa.

Dalam kasus manapun, jika individu tersebut usianya benar-benar kurang dari 20 tahun ketika ia diterima, maka — terlepas dari apakah ia atau orang lain tahu faktanya — ia tidak dihitung sebagai bhikkhu dan hanya sāmaṇera. Di sini Komentar mencatat bahwa jika ia terus di status ini cukup lama untuk menjadi seorang pembimbing atau guru dalam

Penerimaan orang lain, orang itu dianggap sebagai benar diterima hanya selama ada cukup bhikkhu sejati dalam kelompok yang menerimanya, tidak terhitung "bhikkhu" yang benar diterima masih disangsikan. (Lihat EMB2, Bab 14 untuk lebih rincian lebih lanjut tentang masalah ini.)

Komentar menambahkan bahwa jika ia kurang dari 20 tahun saat diterima, tanpa mengetahui faktanya, itu bukan tindakan yang menghambat kualifikasinya untuk ke surga atau tingkat-tingkat kesucian; tetapi jika ia menemukan kebenarannya bahwa ia telah tidak benar diterima, ia harus segera mengatur untuk Penerimaan yang sesuai.

Ringkasan: *Bertindak sebagai pembimbing dalam Penerimaan penuh orang yang ia tahu kurang dari 20 tahun adalah pelanggaran pācittiya.*

66. *Setiap bhikkhu yang dengan sadar dan dengan pengaturan bepergian bersama kafilah dari pencuri, bahkan untuk interval antara satu desa dan berikutnya, itu harus diakui.*

Berikut pelanggaran penuhnya memiliki tiga faktor:

1) *Objek:* kafilah pencuri.
2) *Persepsi:* Ia tahu bahwa itu adalah kafilah dari pencuri — baik dari mengetahuinya sendiri, setelah diberitahu oleh salah seorang pencuri itu, atau setelah diberitahu oleh orang lain.
3) *Usaha:* (a) Ia membuat pengaturan bersama-sama dengan kafilah untuk melakukan perjalanan bersama-sama dan (b) Ia benar-benar bepergian bersama-sama dengan mereka seperti yang diatur (c) dari satu desa ke desa lain.

Objek. Kafilah dari *pencuri,* menurut Vibhaṅga, adalah setiap kelompok yang telah melakukan pencurian, sedang dalam perjalanan untuk melakukan pencurian, berencana untuk menghindari pajak, atau berencana untuk "merampok raja," yang diterjemahkan Komentar sebagai berencana untuk menipu pemerintah dalam satu atau lain cara. Saat ini akan

mencakup setiap orang atau sekelompok orang yang menyeludupkan atau memperdagangkan barang seludupan.

Tak satu pun dari teks-teks yang menyebutkan jumlah minimum pencuri yang diperlukan untuk membentuk "kelompok," tetapi karena Vibhaṅga dengan tegas menggunakan bentuk jamak untuk menggambarkan pencuri, akan terlihat bahwa setidaknya dua pencuri yang diperlukan untuk memenuhi faktor ini.

Persepsi. Jika ia ragu apakah kelompok akan dihitung sebagai kafilah pencuri, ada dukkaṭa untuk bepergian dengan mereka terlepas dari apakah mereka benar-benar adalah kafilah dari pencuri atau bukan. Jika ia memandang mereka sebagai kafilah pencuri ketika mereka sebenarnya bukan, mereka adalah dasar untuk dukkaṭa. Jika ia tidak menganggap mereka kafilah dari pencuri, maka terlepas dari apakah mereka pencuri atau bukan, mereka bukan dasar untuk suatu pelanggaran.

Membuat pengaturan. Menurut Vibhaṅga, baik bhikkhu dan pencuri harus memberikan persetujuan secara lisan kepada pengaturan agar bagian dari faktor ini terpenuhi. Jika bhikkhu mengusulkan pengaturan tapi pencuri tidak memberikan persetujuan lisan mereka, kemudian bahkan jika mereka kemudian melakukan perjalanan bersama seperti yang ia usulkan, ia menimbulkan dukkaṭa. Jika mereka yang mengusulkan pengaturan tapi ia tidak memberikan persetujuan lisannya, kemudian bahkan jika kemudian mereka melakukan perjalanan bersama-sama seperti yang diusulkan, ia tidak mendatangkan hukuman.

Pergi seperti yang diatur. Seperti yang ditunjukkan ketentuan bukan-pelanggaran, jika jangka waktu tertentu merupakan bagian dari pengaturan tersebut, maka kedua belah pihak harus mulai bepergian bersama-sama dalam jangka waktu tersebut untuk faktor ini terpenuhi. Jika kebetulan mereka memulai lebih awal atau lebih lambat dari yang diatur, bhikkhu tersebut tidak mendatangkan hukuman. Seperti di bawah Pc 27, Komentar menunjukkan bahwa “lebih awal” dan “lebih lambat” di sini berlaku wajar untuk jumlah waktu yang cukup besar. Namun, seperti di bawah aturan itu, Komentar juga mencatat bahwa jika mereka berangkat

dari tempat yang berbeda dari yang mereka telah atur atau pergi dengan rute yang berbeda, itu tidak membebaskan bhikkhu dari pelanggaran

Dari satu desa ke desa lain. Ada pācittiya untuk setiap interval antara desa ke desa yang ia lewati. Di daerah di mana tidak ada desa — yaitu., kata Sub-komentar, di mana perpisahan desa-desa lebih jauh dari setengah yojana (8 km. atau 5 mil) — ada pācittiya untuk setiap setengah yojana ia bepergian bersama-sama dengan pencuri seperti yang diatur.

Tidak satu pun dari teks-teks menyebutkan kasus perjalanan jarak jauh dalam kota besar, tapi tampaknya bahwa dalam kasus semacam ini — diperdebatkan dari Standar Besar — ia akan dikenakan hukuman penuh dalam perjalanan dari satu kabupaten administratif ke yang berikutnya.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Jika bhikkhu dan pencuri kebetulan bepergian bersama-sama tanpa membuat pengaturan;
- Jika pencuri mengusulkan pengaturan, tetapi bhikkhu tidak memberikan persetujuan lisannya;
- Jika mereka pergi bersama pada waktu selain dari yang sebelumnya mereka telah atur; atau
- Jika ada bahaya (dan bhikkhu harus bergabung dengan kafilah untuk keselamatannya).

Ringkasan: *Bepergian dengan pengaturan dengan sekelompok pencuri dari satu desa ke desa lain — mengetahui bahwa mereka adalah pencuri — adalah pelanggaran pācittiya.*

67. *Setiap bhikkhu, dengan pengaturan bepergian bersama-sama dengan seorang wanita, bahkan untuk interval antara satu desa dan berikutnya, itu harus diakui.*

"Pada saat itu seorang bhikkhu tertentu, akan melalui kabupaten negeri Kosala dalam perjalanan ke Sāvatthī, melewati pintu gerbang desa tertentu. Seorang wanita, meninggalkan desa

setelah bertengkar dengan suaminya, melihat bhikkhu dan berkata, 'Kemana Anda akan pergi, bhante?'
"'Saya akan ke Sāvatthī, saudari.'
"'Bolehkah aku pergi bersama Anda?'
"'Terserah Anda, saudari.'
"Lalu suami wanita itu, meninggalkan desa, bertanya kepada orang-orang, 'Apakah kalian melihat seorang wanita seperti ini atau itu?'
"'Ia pergi bersama dengan seorang bhikkhu.'
"Jadi pria itu, setelah berhasil menyusul mereka, menangkap bhikkhu itu, memberinya pukulan yang telak, dan membebaskannya. Bhikkhu itu pergi dan duduk menggerutu di bawah pohon. Wanita itu berkata kepada suaminya, 'Bhikkhu itu tidak melarikan diri dengan saya. *Aku adalah* orang yang pergi bersama*nya.* Ia tidak bersalah. Pergi dan minta pengampunan-Nya.'
"Jadi pria itu meminta maaf kepada bhikkhu itu."

Objek. Seorang wanita yang cukup berpengalaman untuk mengetahui perkataan apa yang sesuai dan tidak sesuai, apa yang cabul dan tidak senonoh, adalah dasar untuk pācittiya ini. Paṇḍaka, yakkhinī dan petī, dan hewan dalam bentuk seorang wanita semua dasar untuk dukkaṭa. *Wanita* di sini juga termasuk *para wanita.* Dengan kata lain, satu atau lebih wanita yang termasuk dalam pengaturan perjalanan bukan merupakan faktor yang meringankan; dan, pada kenyataannya, ada pelanggaran untuk setiap wanita yang termasuk dalam pengaturan perjalanan. Bagaimanapun, keterlibatan pria dalam pengaturan perjalanan, adalah masalah yang diperdebatkan saat ini, dan dibahas di bawah.

Persepsi apakah orang tersebut benar-benar seorang wanita bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Demikian pula, jika ia bepergian dengan pengaturan seorang paṇḍaka, tidak tahu bahwa apa sebenarnya dia itu, ia masih menimbulkan dukkaṭa.

Usaha di sini didefinisikan dengan cara paralel dengan definisi di bawah peraturan sebelumnya: (a) Ia membuat pengaturan bersama-sama

dengan wanita untuk bepergian bersama-sama dan (b) Ia benar-benar melakukan perjalanan bersama-sama dengannya seperti yang diatur (c) dari satu desa ke desa lain. Lihat aturan sebelumnya untuk penjelasannya.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran:

- Jika kebetulan bhikkhu dan wanita bepergian bersama-sama tanpa membuat pengaturan;
- Jika wanita mengusulkan pengaturan, sedangkan bhikkhu tidak memberikan persetujuan lisannya;
- Jika mereka pergi bersama pada waktu selain dari yang mereka atur sebelumnya; atau
- Jika ada bahaya.

Praktek saat ini. Pada zaman Buddha, perjalanan jarak-jauh sebagian besar dilakukan dengan berjalan kaki, dan pertanyaan dari pengaturan sebelumnya adalah apa yang membuat perbedaan antara apakah ia sedang melakukan perjalanan bersama-sama dengan orang lain atau hanya kebetulan berjalan di sepanjang jalan pada waktu yang sama. Saat ini, ketika ia menggunakan transportasi umum — bus, kereta bawah tanah, kereta api, dan pesawat terbang — ini masih merupakan faktor yang menentukan apakah ia bepergian bersama-sama dengan orang lain atau hanya kebetulan di bus, dll., pada saat yang sama. Sehingga aturan ini melarang seorang bhikkhu dari bepergian bersama-sama dengan seorang wanita, dengan pengaturan sebelumnya, pada transportasi umum yang sama.

Meskipun, kendaraan pribadi — seperti mobil, truk dan van — merupakan daerah di mana Komunitas yang berbeda menanganinya dalam cara yang berbeda. Beberapa memperlakukannya di bawah pācittiya 44, daripada di sini, mengatakan bahwa seorang bhikkhu dapat duduk di mobil dengan seorang wanita selama seorang pria yang berpengetahuan hadir. Hal ini berlaku terlepas dari apakah mobil tersebut berhenti atau berjalan sejauh beberapa mil, dan terlepas dari apakah wanita atau pria yang mengemudi.

Komunitas lain memperlakukan kendaraan pribadi di bawah peraturan ini, tetapi mengatakan bahwa pengaturan sebelumnya secara eksplisit dengan sopir kendaraan itu. Jika sopirnya adalah seorang wanita,

ada pācittiya dalam berkendara dengannya dari satu desa ke desa. Jika sopirnya seorang pria, tidak ada pelanggaran, terlepas dari apakah seorang wanita naik bersama.

Komentar tidak akan setuju dengan penafsiran kedua ini, karena itu menyatakan secara eksplisit ketika membahas Mv.V.10.3 bahwa seorang bhikkhu boleh naik gerobak yang didorong oleh seorang wanita atau pria. Bagaimanapun, meskipun, ini adalah daerah lain di mana kebijakan yang bijaksana adalah mengikuti praktek Komunitas di mana ia berada, selama ia berhati-hati untuk mematuhi Vibhaṅga dengan tidak masuk secara lisan ke dalam setiap pengaturan dengan seorang wanita untuk bepergian bersama-sama.

Ringkasan: *Bepergian melalui pengaturan dengan seorang wanita dari satu desa ke desa lain adalah pelanggaran pācittiya.*

68. *Setiap bhikkhu yang berkata sebagai berikut, "Sebagaimana Dhamma yang Aku pahami yang diajarkan oleh Yang Terberkahi, perbuatan-perbuatan yang dikatakan oleh Yang Terberkahi adalah penghalang, ketika terlibat sesungguhnya bukanlah penghalang," para bhikkhu harus menegurnya demikian: "Jangan berkata demikian, yang mulia. Jangan menyalahartikan Yang Terberkahi, karena itu tidak baik untuk menyalahartikan Yang Terberkahi. Yang Terberkahi tidak akan mengatakan hal seperti itu. Dalam banyak hal, teman, Yang Terberkahi menjelaskan perbuatan yang menghalangi, dan ketika terlibat dalam mereka adalah sungguh-sungguh penghalang." [Bacaan turunan Sri Lanka dan Myanmar: dalam banyak hal, teman, Yang terberkahi telah menggambarkan tidakan penghalang sebagai halangan, dan ketika terlibat dalam mereka adalah sungguh-sungguh penghalang]."*

Dan apabila bhikkhu itu, setelah diperingatkan demikian oleh para bhikkhu, bertahan seperti sebelumnya, para bhikkhu harus menghardiknya sampai tiga kali agar berhenti. Jika saat ditegur sampai tiga kali ia berhenti, itu baik. Jika ia tidak berhenti, itu harus diakui.

Penghalang. Vibhaṅga tidak mendefinisikan *penghalang* dalam konteks aturan ini, meskipun kisah awal membuat jelas bahwa itu merujuk setidaknya untuk tindakan seksual. Komentar mendefinisikan *penghalang* sebagai sesuatu yang dilakukan sebagai penghambat bagi pencapaian surga atau pembebasan. Ini daftar lima kategori utama:

1) *Tindakan,* yaitu., lima *ānantariya/ānantarika kamma:* membunuh ayah kandung, membunuh ibu kandung, membunuh seorang *Arahatta*, melukai seorang Buddha sampai berdarah, menciptakan perpecahan dalam Saṅgha;
2) *Kekotoran batin,* yaitu., dengan kuat memegang pandangan salah (Sub-komentar mendaftar keabadian, fatalisme*, pemusnahan, dll.);
3) *Buah dari tindakan masa lalu,* misalnya., lahir sebagai hewan pada umumnya (lihat kisah seekor nāga di Mv.I.63 — EMB2, Bab 14);
4) *Ucapan menghina,* yaitu., berselisih dengan Seorang Suci — meskipun ini hanya menghalanginya selama ia belum meminta pengampunan; dan terakhir, untuk seorang bhikkhu,
5) *Dengan sengaja melanggar* tata cara yang ditetapkan Buddha, meskipun ini hanya menghalanginya selama ia tidak menjalani hukuman berkenaan dengan aturan yang relevan.

Komentar tidak mengatakan dari mana daftar ini berasal. Tiga kategori pertama — tanpa penjelasan — ditemukan dalam AN VI.86 AN VI.87 yang memberikan contoh untuk kategori pertama. Pernyataan dalam Nidana Pātimokkha bahwa kebohongan yang disengaja adalah penghalang yang mungkin telah memberikan Komentar dengan contoh kategori kelima. (AN III.88 menyatakan bahwa para *Arahatta* mungkin sengaja melakukan pelanggaran, tetapi mereka rela menjalani rehabilitasi bagi mereka.) Sedangkan untuk kategori keempat, referensi utama dalam Kanon adalah kasus bhikkhu Kokālika, yang menyebar kebohongan tentang Sāriputta dan Moggallāna, yang berakibat dengan penyakit mengerikan, dan kemudian meninggal, muncul kembali di neraka karena ia terus memendam dendam terhadap mereka (SN VI.10). Maka *menghina* di sini tampaknya akan berarti menyebarkan kebohongan yang didorong oleh permusuhan.

* Kepercayaan bahwa nasib menguasai segalanya

Komentar mencatat bahwa aturan pelatihan ini berkaitan dengan seorang bhikkhu yang memegang pandangan bahwa kategori kelima bukan halangan, contoh yang paling umum adalah bhikkhu yang percaya bahwa tidak ada yang salah bagi seorang bhikkhu dalam melakukan hubungan seksual yang bertentangan Pr 1.

Ada banyak cara yang bisa merasionalisasi gagasan seperti itu, dan Komentar memberikan deskripsi menghibur pada salah satu dari mereka:

> "Ada kasus di mana seorang bhikkhu... setelah pergi ke pengasingan, beralasan sebagai berikut: 'Ada orang-orang yang menjalani kehidupan rumah-tangga, menikmati lima kenikmatan indera, yang pemenang-arus, yang kembali sekali lagi, dan yang tidak kembali. Adapun para bhikkhu, mereka melihat bentuk menyenangkan yang dapat diketahui melalui mata, pendengaran... penciuman... kecapan... sensasi rasa sentuhan (yang menyenangkan) yang dapat diketahui melalui tubuh. Mereka menggunakan karpet dan pakaian yang lembut. Semua ini tepat. Lalu mengapa tidak seharusnya melihat, mendengar suara, mencium, mengecap, dan merasakan sentuhan seorang wanita tidak tepat? Mereka juga adalah tepat!' Jadi... membandingkan biji sesawi dengan Gunung Sineru, ia mengembangkan pandangan jahat, 'Mengapa Yang Terberkahi — seolah-olah, mengikat laut, dengan susah payah — merumuskan aturan pelatihan pārājika pertama? Tidak ada yang salah dengan tindakan itu.'"

Cukup memegang pandangan seperti itu tidak cukup membawa seorang bhikkhu di bawah lingkup aturan ini, tetapi jika ia menegaskan kepada orang lain, bhikkhu lain memiliki tugas menegurnya sampai tiga kali dengan cara yang dijelaskan dalam aturan. Jika, setelah mempelajari pernyataannya, mereka tidak menegurnya, mereka masing-masing dikenakan dukkaṭa, karena jika ia pergi tanpa diperingatkan, ia dapat terus dengan pernyataan itu sesuka hatinya tanpa menimbulkan hukuman.

Jika, setelah ditegur, ia melepaskan pandangannya, ia tidak mendatangkan hukuman. Tetapi jika ia tidak, ia dikenai dukkaṭa. Ia kemudian harus dibawa ke tengah-tengah Komunitas untuk dinasihati dan

ditegur seperti yang dijelaskan di bawah saṅghādisesa 10, satu-satunya perbedaan di sini adalah bahwa hukumannya adalah dukkaṭa di setiap tahap awal, dan pācittiya setelah teguran resmi ketiga. Berbeda dengan Vibhaṅga paralel untuk aturan saṅghādisesa, di sini Vibhaṅga tidak mengatakan bahwa hukuman yang dikeluarkan pada tahap awal akan dibatalkan ketika hukuman penuh terjadi.

Persepsi bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Jika transaksi teguran dibawakan dengan benar, maka pelanggarannya adalah pācittiya terlepas dari apakah ia menganggapnya seperti itu. Jika transaksinya tidak dibawakan dengan benar, sekali lagi — terlepas dari bagaimana ia mempersepsi keabsahannya — ia mendatangkan dukkaṭa (§), mungkin untuk keengganannya untuk melepaskan pandangannya setelah ditegur. Dengan kata lain, pola yang sama dengan yang ditetapkan di bawah Sg 10, bukan satu yang di bawah Pc 4, berlaku di sini.

Transaksi lebih lanjut. Jika seorang bhikkhu dihukum di bawah aturan ini tetap dalam menegaskan pandangan jahatnya, ia dikenakan transaksi penangguhan, di mana ia tidak diperbolehkan untuk berkomunikasi atau berkumpul dengan para bhikkhu dalam Komunitas manapun sampai ia melihat kesalahan dari jalannya dan melepaskan pandangannya (lihat EMB2, Bab 20). Seperti halnya di bawah Sg 10-13, Komunitas yang bersiap untuk menjatuhkan aturan ini pada seorang bhikkhu yang keras kepala juga harus siap memberlakukan transaksi penangguhan pada dirinya segera dalam kasus ketika ia menolak untuk menanggapi teguran resmi.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran untuk bhikkhu jika ia belum ditegur atau jika, setelah ditegur, ia melepaskan pandangannya.

Ringkasan: *Menolak — setelah pemberitahuan ketiga dari teguran resmi dalam pertemuan Komunitas — melepaskan pandangan jahat bahwa tidak ada yang salah dalam sengaja melanggar tata cara Buddha adalah pelanggaran pācittiya.*

69. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja makan*[*] *bersama, bergabung, atau berbaring di kediaman yang sama dengan bhikkhu yang menyatakan pandangan seperti itu yang bertindak tidak sesuai dengan aturan, yang tidak melepaskan pandangan itu, itu harus diakui.*

Aturan ini memperkuat saran yang dibuat di bawah peraturan sebelumnya, bahwa seorang bhikkhu yang menolak untuk menangapi teguran yang dikenakan oleh aturan itu harus segera ditangguhkan. Ada tiga faktor untuk pelanggaran penuh di sini.

1) *Objek:* seorang bhikkhu yang telah ditangguhkan oleh tindakan Komunitas dan statusnya belum dikembalikan.
2) *Persepsi:* Ia tahu bahwa ia telah ditangguhkan dan statusnya belum dikembalikan — baik dari mengetahui sendiri, setelah diberitahu oleh bhikkhu itu, atau setelah diberitahu oleh orang lain.
3) *Usaha:* Ia berkumpul, bergabung, atau berbaring di tempat tinggal yang sama dengannya.

Objek. Menurut Cv.I.25-35, seorang bhikkhu dapat ditangguhkan karena salah satu dari tiga alasan:

- Ia menolak melepaskan pandangan jahat, seperti dalam aturan sebelumnya;
- Ia menolak untuk melihat pelanggaran (misalnya., ia mengaku telah melakukan tindakan yang dilarang oleh aturan, namun menolak untuk mengakui bahwa itu adalah pelanggaran); atau
- Ia menolak untuk menebus pelanggaran itu (sekali lagi, ia mengaku telah melakukan tindakan yang dilarang oleh aturan, namun menolak untuk menjalani hukuman yang menyertainya.

Setelah seorang bhikkhu telah ditangguhkan, itu adalah tugasnya untuk mengubah cara hidupnya dan menolak pandangan atau posisi yang

[*] Dalam buku ini penulis menerjemahkannya sebagai berkumpul

menyebabkan penangguhannya, sehingga statusnya dapat dikembalikan seperti semula.

Menurut Vibhaṅga, faktor objek di sini akan dipenuhi oleh seorang bhikkhu yang telah ditangguhkan karena satu dari tiga alasan dan statusnya belum dikembalikan. Namun, karena aturan yang mengatur cara di mana seorang bhikkhu ditangguhkan harus diperlakukan oleh bhikkhu lainnya adalah sama untuk ketiga kasus (lihat Cv.I.27, Cv.I.31, Cv.I.33), Komentar berpendapat bahwa seorang bhikkhu yang ditangguhkan untuk salah satu dari dua alasan lainnya akan memenuhi faktor ini juga. meskipun, ketentuan bukan-pelanggaran Vibhaṅga, menambahkan bahwa jika bhikkhu itu telah ditangguhkan karena memegang pandangan yang jahat dan telah datang untuk melepaskan pandangannya, ia tidak memenuhi faktor ini bahkan jika Komunitas belum mengembalikannya ke status normal. Kelayakan ini tampaknya akan berlaku untuk para bhikkhu yang ditangguhkan karena alasan lain juga.

Persepsi. Tidak ada pelanggaran dalam berkumpul, dll., dengan seorang bhikkhu yang ditangguhkan jika ia mempersepsi dirinya sebagai yang belum ditangguhkan; dan dukkaṭa untuk berkumpul, dll., dengan seorang bhikkhu yang belum ditangguhkan jika ia mempersepsi dirinya sebagai ditangguhkan; dan dukkaṭa untuk berkumpul, dll., dengan seorang bhikkhu jika ia ragu apakah ia telah ditangguhkan. Hukuman terakhir ini berlaku terlepas dari apakah ia sebenarnya telah ditangguhkan.

Tak satu pun dari teks-teks yang menyebutkan masalah ini, tetapi prinsip yang sama juga tampaknya akan berlaku untuk persepsinya tentang tindakan di mana bhikkhu itu ditangguhkan. Dengan demikian, tidak akan ada pelanggaran dalam berkumpul, dll., dengannya jika ia merasa transaksi yang sah sebagai tidak sah; dukkaṭa untuk berkumpul, dll., dengannya jika ia menganggap transaksi yang tidak sah sebagai sah; dan dukkaṭa untuk berkumpul, dll., dengannya jika ia berada dalam keraguan tentang keabsahan transaksi itu, terlepas dari apakah itu benar-benar sah atau tidak.

Usaha di sini meliputi salah satu dari tiga jenis tindakan:

1) *Ia berkumpul dengan bhikkhu itu.* Berkumpul mengambil satu dari dua bentuk: berbagi benda material, yaitu., memberikan barang

material untuk bhikkhu itu atau menerima mereka darinya; atau berbagi Dhamma, yaitu., membaca Dhamma untuknya atau mendapatkannya untuk melafalkan Dhamma. Hukuman untuk berbagi Dhamma adalah, jika ia melafalkan baris demi baris atau mendapatkan orang lain untuk melafalkan baris demi baris, pācittiya untuk setiap baris; jika suku kata demi suku kata, pācittiya untuk setiap suku kata.

2) *Ia bergabung dengan bhikkhu itu,* yaitu., ia berpartisipasi dalam tindakan Komunitas bersamanya. Sebuah contoh akan duduk dalam pertemuan yang sama dengannya untuk mendengarkan Pātimokkha.
3) *Ia berbaring di tempat tinggal yang sama dengannya.* "Tempat tinggal yang sama" di sini, tidak seperti pācittiya 5 dan 6, berarti ia berada pada atap yang sama. Dengan demikian, sebagai catatan Komentar/K, jika ia berbaring di bawah atap yang sama dengan bhikkhu itu, ia berada di bawah faktor ini bahkan jika ia berbaring di kamar yang tidak terhubung dengan pintu masuk dengan tempat di mana ia berbaring. Dan, kita dapat menambahkan, ia berada di bawah faktor ini terlepas dari apakah hunian tersebut berdinding atau tidak. Apakah ia yang berbaring pertama, bhikkhu yang ditangguhkan berbaring pertama, atau keduanya berbaring pada saat yang sama, tidak menjadi masalah di sini. Seperti di bawah Pc 5, jika kedua belah pihak bangun dan kemudian berbaring lagi ia menimbulkan pācittiya lain.

Ketiga tindakan ini hanya menyentuh beberapa dari ketaatan yang harus diikuti seorang bhikkhu yang sedang ditangguhkan, tetapi mereka adalah satu-satunya yang memerlukan pācittiya untuk seorang bhikkhu biasa yang berhubungan dengannya sementara ia ditangguhkan. Untuk keterangan lebih lanjut, lihat Cv.I.25-35 dan EMB2, Bab 20.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam berkumpul, bergabung, atau berbaring di tempat tinggal yang sama dengan bhikkhu lain jika ia tahu bahwa:

- Ia belum ditangguhkan;
- Ia telah ditangguhkan tetapi statusnya telah dipulihkan; atau

- Ia telah melepaskan pandangan jahat yang menyebabkan penangguhannya.

Vibhaṅga menyatakan secara eksplisit bahwa yang pertama dari tiga pengecualian ini berlaku terlepas dari apakah persepsinya adalah benar, dan prinsip yang sama tampaknya akan berlaku untuk dua sisanya juga.

Ringkasan: *Berkumpul, bergabung, atau berbaring di bawah atap yang sama dengan seorang bhikkhu yang telah ditangguhkan dan statusnya belum dikembalikan — mengetahui bahwa itu adalah kasus seperti itu — adalah pelanggaran pācittiya.*

70. *Dan apabila seorang sāmaṇera yang berkata hal berikut, "Sebagaimana Dhamma yang Aku pahami yang diajarkan oleh Yang Terberkahi, perbuatan-perbuatan yang dikatakan oleh Yang Terberkahi adalah penghalang, ketika terlibat sesungguhnya bukanlah penghalang," para bhikkhu harus menegurnya demikian: "Jangan berkata demikian, teman sāmaṇera. Jangan menyalahartikan Yang Terberkahi, karena itu tidak baik untuk menyalahartikan Yang Terberkahi. Yang Terberkahi tidak akan mengatakan hal seperti itu. Dalam banyak hal, teman sāmaṇera, Yang Terberkahi menjelaskan perbuatan yang menghalangi, dan ketika terlibat dalam mereka adalah sungguh-sungguh penghalang." "Dan apabila sāmaṇera itu, setelah diperingatkan demikian oleh para bhikkhu, bertahan seperti sebelumnya, para bhikkhu harus menghardiknya demikian: "Mulai hari ini sampai selanjutnya, teman sāmaṇera, kau tidak boleh menegaskan Yang Terberkahi sebagai gurumu, atau kau tidak memiliki kesempatan seperti yang didapatkan sāmaṇera lainnya — yaitu berbagi kediaman selama dua atau tiga malam dengan para bhikkhu. Pergilah kau! keluar sana!" Setiap bhikkhu yang dengan sadar berteman, mendapat pelayanan darinya, makan[*] bersama, atau berbaring di kediaman yang sama dengan seorang sāmaṇera yang telah diusir, itu harus diakui.*

[*] Kembali dalam buku ini penulis menerjemahkannya sebagai berkumpul

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini ada tiga:

1) *Objek:* seorang sāmaṇera yang telah diusir dan belum melepaskan pandangan jahatnya.
2) *Persepsi:* Ia merasakan bahwa ia telah diusir dan belum melepaskan pandangan jahatnya — baik dari mengetahuinya sendiri, setelah diberitahu olehnya (§), atau setelah diberitahu oleh orang lain.
3) *Usaha:* Ia mendukungnya, menerima pelayanan darinya, berkumpul dengannya, atau berbaring di tempat tinggal yang sama dengannya.

Objek. Menurut Komentar, ada tiga jenis pengusiran: Pengusiran dari keanggotaan (ini hanya berlaku untuk para bhikkhu dan bhikkhunī, dan mengacu pada transaksi penangguhan yang dibahas di bawah peraturan sebelumnya); pengusiran dari statusnya; dan pengusiran sebagai hukuman. Para sāmaṇera tunduk pada dua terakhir.

(1) Mahāvagga (I.60) mendaftar sepuluh alasan untuk mengusir seorang sāmaṇera dari statusnya sebagai seorang sāmaṇera: Ia melanggar salah satu dari lima sila pertama, ia berbicara tak menyetujui Buddha, Dhamma, atau Saṅgha; ia memegang pandangan yang salah (hal-hal seperti keabadian, fatalisme atau pemusnahan, kata Komentar), ia memperkosa seorang bhikkhunī.

Komentar untuk Mv.I.60 menyatakan seorang sāmaṇera yang melanggar salah satu dari lima sila pertamanya telah memisahkan dirinya dari Tiga Perlindungan, dari gurunya, dan dari haknya untuk tempat tinggal di vihāra. Meskipun, ia masih seorang sāmaṇera, dan jika ia melihat kesalahan dari jalannya dan bertekad untuk mengendalikan diri di masa depan, ia dapat mengambil Tiga Perlindungan dari gurunya lagi dan jadi dikembalikan ke statusnya terdahulu. (Komentar menambahkan bahwa seorang sāmaṇera yang dengan sengaja minum alkohol yang bertentangan dengan sila kelima statusnya dapat dikembalikan sebagai seorang sāmaṇera tetapi tidak dapat ditahbiskan sebagai seorang bhikkhu dalam kehidupan ini. Tidak semua Komunitas berbagi pandangan ini, karena tidak didukung oleh Kanon.) Namun, jika, seorang sāmaṇera terbiasa melanggar salah satu sila dan tidak bertekad untuk mengendalikan diri di masa depan, ia harus diusir dari statusnya sebagai seorang sāmaṇera.

Adapun sāmaṇera yang memegang pandangan yang salah atau yang berbicara tak menyetujui Buddha, Dhamma, atau Saṅgha, para bhikkhu harus mengajarnya untuk menunjukkan kepadanya kesalahannya itu. Jika ia melepaskan pandangannya, ia harus menjalani hukuman untuk jangka waktu yang sesuai (lihat Mv.I.57-58) dan kemudian diizinkan untuk mengakui kesalahannya, sehingga dapat kembali ke statusnya semula. Jika ia tidak mengubah cara hidupnya, ia harus diusir dari statusnya sebagai seorang sāmaṇera.

Dan untuk sāmaṇera yang memperkosa seorang bhikkhunī: Komentar mencatat bahwa ini berada di bawah pelanggaran sila ketiga, namun tercantum secara terpisah karena seorang sāmaṇera yang telah melakukan hubungan seksual dengan siapapun kecuali seorang bhikkhunī dapat dipulihkan jika ia melihat kesalahan jalannya, sedangkan ia yang telah memperkosa seorang bhikkhunī tidak mungkin — dan lebih jauh lagi, ia tidak pernah dapat ditahbiskan sebagai seorang sāmaṇera atau seorang bhikkhu dalam hidup ini (lihat EMB2, Bab 14.)

Kecuali dalam kasus terakhir, seorang sāmaṇera yang telah diusir dari statusnya sebagai seorang sāmaṇera dapat ditahbiskan kembali sebagai seorang sāmaṇera jika ia melihat kesalahannya dan dapat meyakinkan para bhikkhu bahwa ia akan memperbaiki cara hidupnya di masa depan.

(2) Bentuk kedua dari pengusiran — pengusiran sebagai hukuman — adalah yang disebutkan dalam peraturan ini: Seorang sāmaṇera yang berpikir bahwa tidak ada yang salah dengan sāmaṇera yang melakukan hubungan seksual atau melanggar salah satu dari sila yang lain. Jika ia menegaskankan pandangan ini, para bhikkhu harus mengajarnya untuk menunjukkan kepadanya bahwa itu adalah jahat, tetapi jika mereka tidak bisa mempengaruhinya, mereka harus mengusirnya dalam bentuk yang dijelaskan dalam aturan: Ia tidak punya hak untuk mengklaim Buddha sebagai gurunya dan kehilangan haknya untuk tinggal di tempat tinggal yang sama dengan para bhikkhu, meskipun ia mempertahankan statusnya sebagai seorang sāmaṇera. Bentuk pengusiran ini berlangsung selama ia belum melepaskan pandangannya. Jika dan ketika ia melepaskan itu, ia harus dipulihkan lagi: Komentar tidak mengatakan bagaimana, tapi kita dapat beralasan dari pola yang disebutkan di atas bahwa ia harus mengambil Tiga Perlindungan dari gurunya lagi.

Komentar menyatakan bahwa faktor objek di bawah aturan ini dipenuhi hanya oleh seorang sāmaṇera yang telah mengalami bentuk kedua dari pengusiran dan belum melepaskan pandangan jahatnya.

Persepsi. Tidak ada pelanggaran dalam berteman, dll., seorang sāmaṇera yang diusir jika ia tidak tahu bahwa ia telah diusir; dan dukkaṭa untuk berteman, dll., seorang sāmaṇera yang belum diusir tetapi yang ia anggap telah diusir, dan dukkaṭa untuk berteman, dll., seorang sāmaṇera jika ia ragu tentang masalah ini. Hukuman terakhir ini berlaku terlepas dari apakah ia sebenarnya telah diusir atau belum.

Usaha di sini dipenuhi oleh salah satu dari empat macam tindakan:

1) *Berteman seorang sāmaṇera* berarti menawarkan persahabatan kepadanya dengan pikiran untuk mendukungnya dengan keperluan materi atau mengajarkan Dhamma, seperti yang dilakukan oleh seorang penasihat.
2) *Menerima pelayanan* darinya berarti menerima layanan yang biasanya diterima oleh penasihat dari siswanya — Vibhaṅga menyebutkan menerima bedak, tanah liat (sabun) untuk mencuci, kayu gigi, atau air untuk membilas mulut atau mencuci muka (§).
3 dan 4) *Berkumpul* dan *berbaring di tempat tinggal yang sama* didefinisikan seperti di bawah peraturan sebelumnya.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam mendukung, dll., seorang sāmaṇera jika ia tahu bahwa ia belum diusir, atau jika ia tahu bahwa ia telah melepaskan pandangan yang menyebabkan pengusirannya di tempat pertama. Seperti di bawah aturan sebelumnya, Vibhaṅga menyatakan secara eksplisit bahwa yang pertama dari tiga pengecualian berlaku terlepas dari apakah persepsinya adalah benar, dan prinsip yang sama tampaknya akan berlaku untuk dua sisanya juga.

Ringkasan: *Berteman, menerima layanan dari, berkumpul, atau berbaring di bawah atap yang sama dengan seorang sāmaṇera yang telah diusir — mengetahui bahwa ia telah diusir — adalah pelanggaran pācittiya.*

Bab Delapan

Bagian Delapan: Bab yang Sesuai dengan Peraturan

71. *Setiap bhikkhu yang diperingatkan oleh para bhikkhu sesuai dengan aturan, mengatakan, "Teman, saya tidak akan melatih diri di bawah aturan pelatihan ini sampai saya menanyakan tentang hal itu kepada bhikkhu lain, yang kompeten dan terpelajar dalam disiplin," itu harus diakui. Para bhikkhu, seorang bhikkhu yang dalam pelatihan harus memahami, harus bertanya, harus merenungkan. Ini adalah cara yang sesuai.*

Aturan ini berkaitan dengan kasus-kasus di mana seorang bhikkhu mencoba untuk membebaskan dirinya dari mengikuti salah satu aturan pelatihan tanpa menunjukkan rasa tidak hormat terhadap aturan atau orang yang menegurnya. (Jika ia menunjukkan rasa tidak hormat, kasus ini akan berada di bawah pācittiya 54.) Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini ada tiga:

1) *Objek:* Ia telah diperingatkan oleh sesama bhikkhu yang mengutip aturan yang dirumuskan dalam Vinaya.
2) *Niat:* Ia tidak ingin melatih diri sesuai dengan aturan.
3) *Usaha:* Sebagai cara untuk membebaskan diri, ia mengatakan sesuatu yang mengakibatkan ia tidak akan melatih sesuai dengan aturan.

Hanya dua faktor ini — objek dan usaha — memerlukan penjelasan.

Objek. Penjelasan untuk faktor ini adalah persis sama seperti di bawah Pc 54. Persepsi apakah orang yang memberikan teguran tersebut ditahbiskan tidak relevan dengan pelanggarannya (lihat Pc 42).

Usaha. Melihat diskusi Vibhaṅga tentang faktor ini, itu hanya akan muncul untuk meliputi kasus-kasus di mana ia menggunakan kata-kata yang tepat yang disebutkan dalam aturan pelatihan ini, tapi Komentar/K — mungkin menariknya dari Standar Besar — memperluas untuk meliputi kasus di mana ia mengatakan sesuatu sebagai taktik untuk membebaskan

diri dari mengikuti aturan tanpa menunjukkan rasa tidak hormat. Contohnya mungkin termasuk: "Saya khawatir tentang aturan bahwa ketika saya tiba pada itu." "Saya tidak punya waktu untuk itu sekarang." "Saya sudah bertanya-tanya: Apakah Anda benar-benar berpikir bahwa aturan itu berlaku untuk saat dan zaman ini? Itu akan mengambil jalan kita dalam menyebarkan Dhamma." Dengan kata lain, faktor ini menutup setiap celah yang ditinggalkan oleh pācittiya 54.

Bukan-pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, satu-satunya cara untuk menghindari pelanggaran dalam situasi seperti ini adalah mengatakan bahwa ia akan belajar tentang aturan dan melatih sejalan dengan itu. Sedangkan ketentuan bukan-pelanggaran untuk pācittiya 54 menjelaskan, meskipun, jika ia telah ditegur dengan penafsiran aturan yang berbeda dari gurunya,' ia dapat menghindari pelanggaran hanya dengan menyatakan bahwa gurunya mengajarkan secara berbeda.

Ringkasan: *Ketika sedang diperingatkan oleh bhikkhu lain berkaitan dengan aturan pelatihan yang dirumuskan dalam Vinaya, mengatakan sesuatu sebagai taktik untuk membebaskan dirinya dari berlatih di bawah aturan adalah pelanggaran pācittiya.*

72. *Setiap bhikkhu, ketika Pātimokkha sedang dibacakan, mengatakan, "Mengapa aturan pelatihan yang lebih rendah dan kecil ini dibacakan? Ketika mereka hanya menuju kecemasan, mengganggu, dan memusingkan?" Mengkritik aturan pelatihan, itu harus diakui.*

"Pada saat itu Yang Terberkahi, mengungkapkan itu dalam banyak cara, memberikan ceramah berkenaan disiplin kepada para bhikkhu. Ia berbicara dalam memuji disiplin, memuji penguasaan disiplin, dan memuji B. Upāli, merujuk kepadanya lagi dan lagi. Para bhikkhu (mengatakan), '... Ayo, teman-teman, mari kita belajar disiplin dengan B. Upāli.' Mereka dan banyak bhikkhu lainnya — sesepuh, yang baru ditahbiskan, dan orang-orang di antaranya — belajar disiplin dengan B. Upāli.

> "Lalu pikiran terlintas pada beberapa bhikkhu dari kelompok enam: 'Sekarang, teman-teman, banyak bhikkhu... sedang mempelajari disiplin dengan B. Upāli. Jika mereka menjadi fasih dalam disiplin, mereka akan mendorong dan menarik kita ke dalamnya… dalam cara apapun yang mereka suka, betapapun mereka suka, dan selama mereka suka. Ayo, teman-teman, mari kita mengkritik disiplin.' Kemudian kelompok enam bhikkhu, pergi ke para bhikkhu, berkata, 'Mengapa aturan pelatihan yang lebih rendah dan kecil ini dibacakan ketika mereka hanya menuju kecemasan, mengganggu, dan memusingkan?'"

Pelanggaran penuh ini memiliki tiga faktor:

1) *Usaha:* Ia mengkritik disiplin di hadapan.
2) *Objek:* bhikkhu lain.
3) *Niat:* dengan niat meremehkan itu.

Usaha. Vibhaṅga menjelaskan "mengkritik disiplin" dengan daftar contoh. Selain pernyataan dalam aturan, daftar itu mencakup pernyataan seperti, "Mereka yang menguasai menderita kecemasan, gangguan, dan kelinglungan ini. Mereka yang tidak menguasai tidak menderita kecemasan, gangguan, dan kelinglungan ini. Akan lebih baik (§) jika hal ini tidak dibaca. Akan lebih baik (§) jika hal ini tidak dipelajari. Akan lebih baik (§) jika hal ini tidak dikuasai. Akan lebih baik (§) jika hal ini tidak diingat. Semoga disiplin menghilang atau semoga bhikkhu ini tidak bepengalaman dalam hal ini." Kalimat terakhir ini terdengar kurang seperti kritikan dan lebih seperti motivasi yang memungkinkan bagi kritikannya — kemenduaan yang khas dalam gaya Kanon Pāli — tapi tidak ada komentar yang membahas hal ini.

Aturan pelatihan tampaknya menunjukkan bahwa tindakan ini adalah hanya alasan untuk pelanggaran sementara Pātimokkha sedang diulang atau dibacakan, tetapi ketentuan bukan-pelanggaran di Vibhaṅga tidak memberikan kelayakan untuk mengkritik disiplin di waktu lain, dan Komentar/K mengikuti Vibhaṅga dalam tidak membuat pembacaan Pātimokkha sebagai faktor yang diperlukan untuk pelanggaran ini. Dengan

kata lain, faktor usaha di sini akan terpenuhi jika ia mengkritik disiplin setiap saat.

Objek. Ada pācittiya untuk mengkritik disiplin di hadapan seorang bhikkhu; dan dukkaṭa untuk mengkritik Dhamma lainnya di hadapannya, atau mengkritik baik disiplin atau Dhamma lainnya di hadapan orang yang belum ditahbiskan. Persepsi apakah pendengarnya ditahbiskan tidak relevan dengan pelanggarannya (lihat Pc 42).

Niat. Faktor ini terpenuhi ketika niatnya untuk meremehkan disiplin. Mengingat cara "usaha" yang didefinisikan di atas, faktor ini mungkin tampak berlebihan, tetapi ketentuan bukan-pelanggaran memberikan contoh dari usaha yang mungkin terdengar seperti kritik tetapi tidak benar-benar dimaksudkan untuk dianggap sebagai penghinaan. Komentar mendefinisikan faktor niat di sini sebagai keinginan untuk menimbulkan keragu-raguan (*vimati*) tentang disiplin dalam pikiran pendengar.

Transaksi lebih lanjut. Seorang bhikkhu yang membuat usaha untuk berbicara tidak menyetujui Dhamma atau disiplin dapat dikenakan transaksi kecaman atau pengusiran, tergantung pada keseriusan kasusnya (Cv.I.4.1; Cv.I.14.2). (Lihat EMB2, Bab 20.)

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika, tanpa bermaksud untuk mengkritik disiplin, ia menunjukkan kepada orang lain bahwa ia harus menguasai Sutta, gāthā (syair) atau Abhidhamma pertama, sebelum menguasai disiplin.

Ringkasan: *Mengkritik disiplin di hadapan bhikkhu lain, dengan harapan mencegah kajiannya, merupakan pelanggaran pācittiya.*

73. *Setiap bhikkhu, ketika Pātimokkha sedang dibacakan setiap setengah bulan, mengatakan, "Baru sekarang saya belajar bahwa kasus ini juga, diturunkan dalam Pātimokkha, termasuk dalam Pātimokkha, dan yang dibacakan setiap setengah bulan"; dan jika para bhikkhu*

tahu," bahwa bhikkhu itu telah mengikuti pembacaan Pātimokkha dua atau tiga kali, jika tidak lebih," bhikkhu itu tidak dibebaskan karena kebodohannya. Apapun pelanggaran yang telah dilakukan, ia harus ditangani sesuai dengan aturan; dan di samping itu, kebodohannya harus diperlihatkan: Itu bukan keuntungan bagi Anda, teman, itu perilaku-jahat, bahwa ketika Pātimokkha sedang dibacakan, Anda tidak memberi perhatian sebagaimana mestinya dan mencamkannya dalam batin. "Sebagai kebodohannya," itu harus diakui.

Untuk meringkas Vibhaṅga: Jika seorang bhikkhu — ketika pembacaan Pātimokkha tiba pada aturan yang telah ia langgar — mencoba untuk membebaskan dirinya melalui semacam kepura-puraan yang disebutkan dalam aturan ini, ia segera menimbulkan dukkaṭa jika ia sudah mendengarkan Pātimokkha secara penuh tiga kali atau lebih. Para bhikkhu lain kemudian dapat memperlihatkan muslihatnya dengan cara transaksi Komunitas. Jika ia kemudian melanjutkan dengan kepura-puraannya, ia dikenai pācittiya. Jika mereka tidak memberlakukan transaksi terhadap dirinya, lebih dulu, ia menimbulkan dukkaṭa untuk setiap usaha yang ia buat dalam menjaga kepura-puraannya. Meskipun, tidak ada pelanggaran, jika ia tidak berpura-pura tidak tahu atau jika ia belum mendengar Pātimokkha secara penuh setidaknya tiga kali.

Sesungguhnya, penjelasan ini dirumuskan ketika Pāli adalah bahasa asli para bhikkhu, dan pembacaan Pātimokkha dalam Pāli memberikan kesempatan untuk mempelajari aturan-aturan itu, bersama dengan kesempatan untuk berpura-pura tidak tahu tanpa memberitahu kebohongan. Dengan kata lain, ia segera bisa mengatakan itu setelah pembacaan aturan tertentu, "Baru sekarang saya mendengar bahwa aturan ini berada dalam Pātimokkha," dan sesungguhnya memang itu kenyataan: Ia *baru* saja mendengarnya, bahkan jika untuk kesekian waktu, tetapi ia berharap bahwa para bhikkhu lain akan tertipu ke dalam kesimpulan bahwa ia baru saja mendengarnya untuk yang pertama kali.

Namun, pembahasan aturan ini di Vibhaṅga dan Komentar tidak membuat pengecualian untuk para bhikkhu yang bahasa ibunya bukan Pāli. Namun, semenjak Pātimokkha tersedia dalam sejumlah terjemahan, masa tenggang di mana ia diharapkan akan bodoh — tiga pembacaan mencakup

setidaknya satu bulan sampai satu bulan setengah — itu waktu yang tidak terlalu singkat untuk seorang bhikkhu baru untuk membaca dan mengingat aturan dalam terjemahannya.

Hal ini juga tidak diperhatikan bahwa ketentuan bukan-pelanggaran tidak membuat pengecualian untuk seorang bhikkhu yang mencoba taktik yang sama untuk berpura-pura tidak tahu aturan di luar waktu ketika Pātimokkha sedang secara resmi dibacakan, dan Komentar/K — seperti di bawah aturan sebelumnya — mengikuti Vibhaṅga dalam tidak membuat pembacaan Pātimokkha sebagai faktor yang diperlukan untuk pelanggaran ini. Dengan kata lain, aturan ini mencakup penggunaan setengah-kebenaran untuk berpura-pura tidak tahu aturan *setiap* saat.

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini ada tiga:

1) *Objek:* Aturan dalam Pātimokkha.
2) *Niat:* Ia ingin menipu para bhikkhu agar percaya bahwa ia tidak mengabaikan aturan yang telah ia langgar.
3) *Usaha:* Ia telah mendengar Pātimokkha secara penuh selama setidaknya tiga kali, namun ia tetap dalam mengatakan setengah kebenaran untuk berpura-pura tidak tahu setelah para bhikkhu telah memberlakukan transaksi Komunitas untuk memperlihatkan kebohongannya. (Kebohongan sengaja akan berada di bawah pācittiya 1.)

Persepsi mengenai keabsahan transaksi ini bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Jika tindakan yang memperlihatkan kebohongannya telah benar dilakukan, maka terlepas dari apakah ia mempersepsi itu sebagai sah, ia dikenakan pācittiya karena mencoba untuk menipu para bhikkhu lebih jauh. Jika tidak benar dilakukan, ia menimbulkan dukkaṭa dalam mencoba menipu mereka lebih lanjut, terlepas dari bagaimana ia mempersepsi transaksi itu.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika ia baru mendengar Pātimokkha secara penuh kurang dari tiga kali atau jika ia tidak bermaksud untuk menipu siapapun.

Ringkasan: *Menggunakan setengah-kebenaran untuk menipu orang lain untuk percaya bahwa ia tidak mengetahui aturan dalam*

Pātimokkha — setelah ia telah mendengar Pātimokkha secara penuh tiga kali, dan tindakan Komunitas yang memperlihatkan muslihatnya telah diajukan terhadapnya, adalah pelanggaran pācittiya.

74. *Setiap bhikkhu yang marah dan tidak senang, memberi pukulan kepada bhikkhu (lain), itu harus diakui.*

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini ada tiga:

1) *Objek:* bhikkhu lain.
2) *Usaha:* Ia memberinya pukulan.
3) *Niat:* karena marah.

Objek. Seorang bhikkhu adalah dasar untuk pelanggaran penuh ini; siapapun yang belum ditahbiskan, dasar untuk dukkaṭa. Menurut Komentar, *siapapun yang belum ditahbiskan* termasuk hewan serta manusia.

Seperti di bawah Pc 42, persepsi apakah orang yang menerima pukulan ditahbiskan tidak relevan dengan pelanggaran.

Usaha. Faktor ini terpenuhi apakah ia memberikan pukulan:

- Dengan tubuh sendiri (memukul dengan kepalan tangan, menusuk dengan siku, menendang dengan kaki);
- Dengan sesuatu yang menempel pada tubuh (misalnya., tongkat, pisau); atau
- Dengan sesuatu yang dapat "dilempar" (ini termasuk hal-hal seperti melempar batu, menembakkan panah atau senjata api). Menurut Vibhaṅga, kategori terakhir ini termasuk melempar "bahkan daun teratai," yang menunjukkan bahwa pukulan itu tidak perlu menyakitkan untuk memenuhi faktor ini.

Tindakan seperti memutar lengan orang lain ke belakang punggungnya atau mencekik lehernya tidak disebutkan di bawah aturan ini, tetapi tindakan meraih lengannya sebelum memutar atau meraih lehernya sebelum mencekiknya itu *akan* memenuhi faktor usaha di sini.

Niat. Jika ia memberikan pukulan dengan alasan lain selain kemarahan, tindakannya tidak jatuh di bawah aturan ini. Jadi, misalnya, jika ia memukul sesama bhikkhu di bagian punggung untuk membantu mengeluarkan sesuatu yang tersangkut di tenggorokannya, tidak ada pelanggaran. Dan sebagai catatan Komentar, jika — didorong oleh nafsu — ia memberikan pukulan terhadap seorang wanita, ia menimbulkan hukuman penuh di bawah saṅghādisesa 2.

Untuk beberapa alasan, Komentar mengatakan bahwa jika ia mencubit hidung atau telinga sesama bhikkhu untuk menyingungnya, ia hanya menimbulkan dukkaṭa. Seperti yang ditunjukkan Vinaya Mukha, meskipun, tidak ada dasar di Vibhaṅga atau alasan untuk pernyataan ini. Sulit untuk membayangkan orang yang melakukan hal ini kecuali didorong oleh kemarahan, dan tindakan mencubit orang lain akan berada di bawah faktor memberikan pukulan dengan sesuatu yang berhubungan dengan tubuh.

"Hasil," bukan merupakan faktor di sini. Apakah orang lain terluka — atau betapa parahnya ia terluka — tidak mempengaruhi pelanggaran. Jika ia hanya bermaksud untuk menyakiti orang lain, tapi kebetulan ia meninggal akibat pukulannya, kasus ini diperlakukan di bawah aturan ini, bukan di bawah pārājika 3. Dengan kata lain, hukumannya adalah pācittiya jika korban adalah seorang bhikkhu, dan dukkaṭa jika bukan.

Bukan-pelanggaran. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran untuk seorang bhikkhu yang, terjebak dalam situasi yang sulit, memberikan pukulan "menginginkan kebebasan." Diskusi Komentar tentang poin ini menunjukkan bahwa itu termasuk apa yang kita sebut saat ini membela diri; dan analisis Komentar/K untuk faktor-faktor pelanggaran ini menunjukkan bahwa bahkan jika kemarahan atau ketidaksenangan muncul dalam pikirannya dalam kasus-kasus seperti ini, tidak ada hukuman.

Ringkasan: *Memberikan pukulan kepada bhikkhu lain ketika didorong oleh kemarahan — kecuali untuk membela diri — adalah pelanggaran pācittiya.*

75. *Setiap bhikkhu yang marah dan tidak senang, mengangkat telapak tangannya berlawanan bhikkhu (lain), itu harus diakui.*

Aturan ini mirip dengan yang sebelumnya, hanya berbeda dalam faktor usaha: *Mengangkat telapak tangannya* berarti mengangkat setiap bagian dari tubuhnya (tangan, kaki, dll.) atau apapun yang melekat pada tubuh (tongkat, batu, senjata, busur dan anak panah) dengan cara mengancam.

Komentar mencatat bahwa jika ia hanya berniat untuk mengangkat tangannya, tapi tidak sengaja memberikan pukulan, ia dikenai dukkaṭa. Sub-komentar, mengikuti jejak Sub-komentar K, yang menjelaskan hal ini dalam satu-satunya cara yang masuk akal: Ia menimbulkan dukkaṭa untuk pukulan, tapi pācittiya untuk mengangkat tangan di tempat pertama.

Sub-komentar juga mencatat bahwa jika seekor hewan, misalnya, membuat berantakan dan seorang bhikkhu mengangkat tangan ke arahnya, ini akan dimasukkan di bawah "menginginkan kebebasan" — yaitu., dari kekacauan — dan jadi tidak akan dianggap sebagai pelanggaran. Bagaimanapun, penjelasan ini, akan membuka celah besar bagi seorang bhikkhu yang ingin membenarkan mengangkat tangannya berlawanan bhikkhu lain dalam setiap situasi yang ia temukan tidak menyenangkan. Tampaknya lebih baik untuk membatasi kelayakan untuk menginginkan kebebasan untuk kasus-kasus di mana ia berada dalam bahaya fisik.

Ringkasan: *Membuat gerakan yang mengancam berlawanan bhikkhu lain ketika didorong oleh kemarahan — kecuali untuk membela diri — adalah pelanggaran pācittiya.*

76. *Setiap bhikkhu yang menuduh seorang bhikkhu dengan (pelanggaran) saṅghādisesa yang tidak berdasar, itu harus diakui.*

Di sini sekali lagi faktor untuk pelanggaran penuhnya ada tiga:

1) *Objek:* bhikkhu lain.
2) *Persepsi:* Ia tidak melihat, mendengar, atau mencurigainya melakukan pelanggaran itu dan ia menuduhnya dengan itu.

3) *Usaha:* Ia menuduh di hadapannya — atau mendapatkan orang lain untuk menuduh di hadapannya — telah melakukan pelanggaran saṅghādisesa.

Jika ia membuat tuduhan tidak berdasar menuduh bhikkhu lain telah melakukan pelanggaran yang lebih ringan atau jatuh dari pandangan yang benar, ia menimbulkan dukkaṭa. Hukuman yang sama berlaku dalam membuat tuduhan yang tidak berdasar menuduh orang yang belum ditahbiskan telah melakukan kesalahan atau jatuh dari pandangan yang benar. Seperti di bawah Pc 42, persepsi apakah orang yang dituduh sudah ditahbiskan tidak relevan dengan pelanggarannya.

Topik tentang tuduhan tidak berdasar adalah satu yang kompleks dan telah dibahas secara rinci di bawah saṅghādisesa 8. Poin tambahan dapat disimpulkan dari pembahasan aturan itu, perbedaannya adalah niat bukan faktor di sini, dan perubahan dalam usaha — ia menuduh bhikkhu lain dari saṅghādisesa atau pelanggaran yang lebih ringan — mengubah keseriusan hukumannya.

Bukan-pelanggaran. Seperti di bawah saṅghādisesa 8, tidak ada pelanggaran jika ia membuat tuduhan — atau mendapatkan orang lain untuk membuatnya — ketika ia berpikir itu benar, bahkan jika bhikkhu lainnya sebenarnya tidak bersalah atas pelanggaran itu.

Ringkasan: *Membuat tuduhan tidak berdasar kepada bhikkhu lain — atau mendapatkan orang lain untuk membuat tuduhan kepadanya — bahwa ia melakukan pelanggaran saṅghādisesa adalah pelanggaran pācittiya.*

77. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja memprovokasi kecemasan dalam diri bhikkhu (lain), (berpikir) "Dengan cara ini, bahkan untuk sesaat, ia tidak akan memiliki kedamaian" — melakukannya hanya untuk alasan itu dan tidak ada yang lain — itu harus diakui.*

Penjelasan Vinaya Mukha untuk aturan ini layak dikutip panjang lebar:

"Ada orang yang biasanya cenderung cemas tentang satu atau lain hal... Jika ada yang berkata kepada bhikkhu semacam ini tentang kemungkinan yang bertentangan dengan tata cara Buddha dan tidak mungkin untuk diketahui — misalnya., 'Ketika Anda ditahbiskan, bagaimana Anda dapat mengetahui bahwa semua kualifikasi (untuk transaksi Komunitas sah) terpenuhi? Jika mereka kurang, bukankah itu berarti Anda tidak benar-benar ditahbiskan?' — Bahkan ini sudah cukup untuk membuatnya khawatir, yang memberinya segala macam penderitaan. Seorang bhikkhu yang tidak terkendali dan siapa — mencari kesenangan dengan tanpa mempedulikan bagaimana teman-temannya akan menderita — mengambil hal-hal tersebut untuk diberitahukan kepada mereka akan dihukum dengan pācittiya dalam aturan ini."

Pelanggaran penuh ini memiliki empat faktor:

1) *Objek:* bhikkhu lain.
2) *Usaha:* Ia menyebutkan bahwa ia mungkin telah melanggar aturan.
3) *Hasil:* Ia memprovokasi kecemasan di dalam dirinya.
4) *Niat:* motifnya hanya untuk menyebabkannya cemas bahkan jika hanya untuk sesaat.

Objek. Seorang bhikkhu di sini adalah dasar untuk pācittiya; orang yang belum ditahbiskan, dasar untuk dukkaṭa. Seperti di bawah Pc 42, persepsi apakah pendengarnya ditahbiskan tidak relevan dengan pelanggarannya.

Usaha dan hasil. Vibhaṅga menggambarkan dua faktor ini bersama-sama, mengatakan, “Ia memprovokasi kecemasan (berkata), ‘Mungkin Anda ditahbiskan ketika kurang dari dua puluh tahun; mungkin Anda makan pada waktu yang salah, mungkin Anda telah minum alkohol, atau mungkin Anda telah duduk secara pribadi dengan seorang wanita. Sebagian besar mungkin pelanggaran ini adalah sesuatu yang dapat dilakukan tanpa sadar, tapi yang terakhir tidak. Namun, cukup dekat untuk pelanggaran yang menyebutkan kemungkinan telah melakukannya tanpa

sadar akan menyebabkan kecemasan bhikkhu yang bodoh. Demikian pula, dalam kisah awal, beberapa bhikkhu dari kelompok enam membuat keterangan yang menyindir pada kelompok tujuh belas karena mereka ditahbiskan ketika mereka berusia kurang dari 20 tahun, mereka tidak benar-benar ditahbiskan. Namun, karena kelompok tujuh belas adalah penghasut untuk aturan itu, mereka tidak tunduk pada itu. Semua ini menunjukkan bahwa faktor usaha dapat dipenuhi oleh pernyataan yang ia buat kepada bhikkhu lain untuk menyindir bahwa ia mungkin telah melanggar aturan, bahkan jika tindakan yang disebutkan sebenarnya bukan pelanggaran.

Komentar menggarisbawahi perlunya faktor hasil di sini dengan menerjemahkan "memprovokasi" sebagai "membangkitkan." Dengan kata lain, kecemasan harus muncul dalam pendengarnya sebagai akibat dari pernyataannya, bahkan jika untuk sesaat, untuk itu menjadi sebuah pelanggaran. Penafsiran ini disokong oleh fakta bahwa Vibhaṅga untuk Pc 55, yang dalam beberapa hal sejajar dengan aturan ini, berisi pernyataan eksplisit pada akibat yang dihasilkan bukan merupakan faktor di bawah peraturan itu, sedangkan Vibhaṅga untuk aturan ini tidak.

Niat di sini didefinisikan dalam istilah yang sama yang digunakan di bawah Pr 3, Sg 1, dan Pc 61: "setelah berkemauan keras, telah membuat keputusan secara tahu dan sadar." Dalam aturan itu, kalimat ini menunjukkan bahwa niatnya harus jelas dan tegas. Namun, di sini, kata-kata dari aturan pelatihannya menunjukkan bahwa, untuk memenuhi faktor niat, niatnya untuk menyebabkan kecemasan harus menjadi satu-satunya motif untuk pernyataannya. Ketentuan bukan-pelanggaran menggambarkan hal ini dengan kasus di mana, tidak ingin memprovokasi kecemasan, ia mengatakan, "‘Mungkin Anda ditahbiskan ketika kurang dari dua puluh tahun; mungkin Anda minum minuman keras, mungkin Anda telah makan di waktu yang salah, atau mungkin Anda telah duduk secara pribadi dengan seorang wanita. Silahkan melihat ke dalamnya. Jangan menderita kecemasan nanti." Sangat mudah untuk mengantisipasi bahwa seorang bhikkhu yang mendengar pernyataan ini mungkin menderita kecemasan sesaat, tetapi karena ia mengesampingkan tujuannya untuk mencegah kecemasan yang lebih besar di kemudian hari — katakanlah, setelah ia menjadi guru dan menahbiskan banyak bhikkhu lain, ia menemukan bahwa

penahbisannya tidak sah — ia tidak menimbulkan pelanggaran dalam membuat pernyataan ini secara tepat waktu dan penuh kasih.

Ringkasan: *Sengaja memprovokasi kecemasan dalam diri bhikkhu lain bahwa ia mungkin telah melanggar aturan, ketika ia tidak memiliki tujuan lain dalam pikiran, merupakan pelanggaran pācittiya.*

78. *Setiap bhikkhu yang berdiri menguping di sebelah bhikkhu ketika mereka berdebat, bertengkar, dan berselisih, berpikir, "Aku akan mendengar apa yang mereka katakan" — melakukannya hanya untuk alasan itu dan tidak ada yang lain, itu harus diakui.*

"Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam sedang bertengkar dengan para bhikkhu yang bertindak baik. Para bhikkhu yang bertindak baik (bertemu di antara mereka sendiri) berkata, 'Para bhikkhu kelompok enam ini tidak tahu malu. Tidak ada manfaatnya kalian bertengkar dengan mereka.'
"(Nantinya,) para bhikkhu dari kelompok enam berkata kepada mereka, 'Mengapa kalian mendatangkan nama buruk dengan menyebut kami tidak tahu malu?'
"'Tapi bagaimana kalian bisa mendengar?'
"'Kami berdiri menguping kalian.'"

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini ada tiga:

1) *Objek:* bhikkhu lain yang terlibat dalam argumen atas masalah.
2) *Usaha:* Ia berdiri menguping mereka,
3) *Niat:* dengan tujuan menggunakan apa yang mereka katakan bertentangan dengan mereka, baik dalam transaksi Komunitas (tuduhan, peringatan, atau mengecam mereka) atau hanya untuk membuat mereka merasa menyesal atau malu.

Objek. Menurut Vibhaṅga, kata-kata, *berdebat, bertengkar, dan berselisih* mengacu pada perbedaan pendapat atas masalah (lihat pācittiya

63). Komentar mengatakan bahwa ini terkait pada satu jenis masalah — perselisihan — tetapi tuduhan akan cocok di sini juga.

Faktor ini terpenuhi terlepas dari apakah kedua belah pihak yang berselisih atau dituduh saling berhadapan atau — seperti dalam kisah awal — salah satu pihak berbicara secara pribadi. Hal ini juga terpenuhi terlepas dari apakah ia sudah terlibat dalam perselisihan itu sendiri.

Para bhikkhu yang terlibat dalam argumen dasar untuk pācittiya; orang yang belum ditahbiskan yang terlibat dalam argumen, dasar untuk dukkaṭa. Vibhaṅga, dalam referensi untuk para bhikkhu sebagai objek di bawah peraturan ini, beralih bolak-balik antara bentuk tunggal dan jamak. Pun demikian seorang bhikkhu tunggal, terlibat dalam argumen dengan orang yang belum ditahbiskan, akan menjadi dasar untuk pelanggaran penuh.

Peran persepsi di sini adalah sama seperti di bawah Pc 42.

Orang-orang yang tidak terlibat dalam argumen bukan dasar untuk pelanggaran. Jadi tidak ada hukuman dalam menguping khotbah Dhamma atau pada seorang bhikkhu yang duduk secara pribadi dengan seorang wanita, untuk melihat apa yang akan mereka katakan satu sama lain.

Usaha. Vibhaṅga masuk ke sejumlah perincian pada faktor ini, membagi pelanggarannya sebagai berikut (dengan asumsi faktor-faktor lain harus dipenuhi juga):

- Ia berjalan dengan tujuan menguping pihak lain (§): dukkaṭa. Ia tetap di satu tempat menguping pada mereka: pācittiya.
- Ia berjalan di belakang pihak lain dan mempercepat langkahnya untuk mendengar mereka: dukkaṭa. Ia tetap di satu tempat untuk menguping pada mereka: pācittiya.
- Ia berjalan di depan pihak lain dan memperlambat untuk mendengar mereka: dukkaṭa. Ia tetap di satu tempat untuk menguping pada mereka: pācittiya.
- Ia datang ke tempat di mana seorang bhikkhu yang terlibat dalam diskusi, duduk, berdiri, atau berbaring: Ia harus batuk, berdeham, atau membiarkan kehadirannya diketahui. (Komentar/K menyarankan berkata, "Saya di sini.") Tidak melakukannya mendatangkan pācittiya.

Saat ini, diam-diam membaca surat orang lain tampaknya akan memenuhi faktor ini juga.

Niat. Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran jika ia pergi (untuk mendengarkan) dengan maksud, "setelah mendengar (kata-kata) mereka, saya akan menjauhkan diri, saya akan menahan diri, saya akan menumbuhkan ketenangan, saya akan membebaskan diri" ("dengan mennyatakan saya tidak bersalah," kata Komentar) (§).

Ringkasan: *Menguping bhikkhu yang terlibat dalam argumen atas masalah — dengan maksud menggunakan apa yang mereka katakan berlawanan dengan mereka — adalah pelanggaran pācittiya.*

79. *Setiap bhikkhu, setelah memberikan persetujuan (dengan diwakili) untuk transaksi yang dilakukan sesuai dengan aturan, kemudian mengeluh (tentang transaksi), itu harus diakui.*

"Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam yang terlibat dalam kebiasaan buruk tapi protes ketika transaksi sedang dilakukan terhadap salah satu dari kelompok mereka. Kemudian pada satu kesempatan Komunitas bertemu pada suatu urusan, dan bhikkhu dari kelompok enam bhikkhu, membuat jubah, mengirimkan persetujuan mereka melalui salah satu dari anggota mereka. Kemudian Komunitas, (berkata), 'Lihat, teman-teman, anggota dari kelompok enam ini telah datang sendirian. Mari kita melakukan transaksi terhadapnya,' tidak hanya itu.

"Ia kemudian pergi ke kelompok dari enam bhikkhu. Mereka bertanya, 'Teman, apa, yang dilakukan Komunitas?'"

"'Mereka melakukan transaksi terhadap saya.'

"'Bukan untuk itu kami memberikan persetujuan, sehingga mereka dapat melakukan transaksi terhadap Anda. Jika kita sudah tahu bahwa mereka akan melakukan transaksi terhadap Anda, kami tidak akan memberikan persetujuan kami!'"

Transaksi. Transaksi adalah prosedur di mana Komunitas mengeluarkan pernyataan untuk menyelesaikan masalah (lihat EMB2, Bab 12). Cv. IV memberikan pola untuk prosedur tersebut, menyatakan jumlah minimum bhikkhu yang harus hadir untuk suatu transaksi, kualifikasinya (positif atau negatif) dari individu atau situasi yang menjamin transaksi, dan pola resmi untuk pernyataannya — penegasan, mosi, mosi dengan satu pemberitahuan, atau mosi dengan tiga pemberitahuan — yang merupakan transaksi. Dengan demikian Vibhaṅga untuk aturan ini mendefinisikan *transaksi* sebagai salah satu dari empat jenis pernyataan yang membentuk inti transaksi itu. Transaksi yang dilakukan sesuai dengan pola-pola ini dikatakan telah dilakukan sesuai dengan aturan.

Namun, untuk transaksi yang berlaku dan tidak dapat diubah, harus dilakukan tidak hanya sesuai dengan aturan tetapi juga oleh pertemuan lengkap (Mv.IX.2.4). Hal ini adalah untuk mencegah golongan kecil dari melaksanakan transaksi sesuka mereka. Ketika poin ini pertama kali dimunculkan, muncul pertanyaan, berapa bhikkhu yang dibutuhkan agar pertemuan menjadi lengkap? Semua bhikkhu di dunia? Semua bhikkhu di vihāra tertentu? Buddha menjawab demikian, semua bhikkhu di vihāra, dan beliau memberikan izin untuk para bhikkhu untuk menandai wilayah *(sīmā)* sehingga untuk menentukan siapa yang melakukannya dan tidak harus bergabung dalam transaksi agar pertemuan menjadi lengkap (Mv.II.5.2,6.1,12.7). Kemudian, beliau memberikan izin bahwa seorang bhikkhu yang sakit yang tinggal di dalam wilayah tidak perlu menghadiri pertemuan, tetapi bisa memberikan persetujuannya dengan diwakilkan, melalui kata atau gerakan, dan pertemuan akan tetap dianggap sebagai lengkap (Mv.II.23.1-2).

Jadi *pertemuan yang lengkap* didefinisikan sebagai berikut: Semua bhikkhu dari keanggotaan bersama dalam wilayah baik hadir pada pertemuan (duduk dalam hatthapāsa 1.25 meter dari satu sama lain) atau telah memberikan persetujuan mereka dengan diwakilkan, dan tidak satu pun — dalam rangkaian transaksi itu — membuat protes yang sah terhadap yang sedang dilakukan (Mv.IX.3.5-6). (Protes yang tidak sah dapat dibuat oleh seseorang yang bukan seorang bhikkhu, oleh seorang bhikkhu yang gila, kerasukan, di luar wilayah, atau ditangguhkan dari Komunitas, atau dengan bhikkhu terhadap siapa transaksi sedang dilakukan (Mv.IX.4.7-8).)

Sebelum kita melanjutkan untuk membahas aturan ini, ada beberapa poin tambahan berkenaan kisah awal yang harus kita sertakan:

1) Protes tidak perlu dibenarkan untuk dihitung sebagai sah. Dengan kata lain, seorang bhikkhu dapat membuat protes hanya karena ia tidak setuju dengan transaksi tersebut, dan protesnya bertahan terlepas dari apakah ia dapat menemukan dasar untuk itu dalam Dhamma dan Vinaya.
2) Satu Komunitas tidak dapat melakukan transaksi terhadap Komunitas lain (Mv.IX.2.3). Apa maksud ini adalah bahwa mereka dapat melakukannya kepada tidak lebih dari tiga bhikkhu pada suatu waktu. Inilah sebabnya mengapa kelompok dari enam bhikkhu mampu melindungi satu sama lain dari yang tunduk pada tindakan, karena biasanya ada lebih dari tiga dari mereka pada satu pertemuan Komunitas. Meskipun satu orang terhadap siapa transaksi sedang dilakukan tidak punya hak untuk protes, yang teman-teman mereka lakukan, dan mereka mengambil keuntungan dari hak mereka.
3) Dalam bagian di mana Buddha memberikan izin bagi para bhikkhu untuk memberikan persetujuan mereka dengan diwakilkan (Mv.II.23.1-2), beliau menyatakan bahwa izin ini berlaku untuk para bhikkhu sakit. Namun dalam kisah awal aturan ini dan yang berikut, para bhikkhu dari kelompok enam tidak sakit, mereka memberikan persetujuannya dengan diwakilkan, dan transaksi yang dilakukan dengan persetujuan mereka dianggap sah. Tak satu pun dari teks-teks membuat catatan tentang hal ini, tetapi tampaknya untuk menunjukkan bahwa *sakit* dalam konteks ini tidak hanya mencakup penyakit fisik tetapi juga ketidaknyamanan berat lain yang menghalanginya dari bergabung dalam pertemuan tersebut.

Faktor-faktor untuk pelanggaran di bawah aturan ini adalah tiga:

1) *Objek:* transaksi yang sah di mana ia telah memberikan persetujuannya.
2) *Persepsi:* Ia merasakan sebagai sah.
3) *Usaha:* Ia mengeluh tentang hal itu.

Objek dan persepsi. Berbagai perubahan urutan dari faktor-faktor tersebut adalah sebagai berikut:

- Transaksi sah yang ia rasakan sah: dasar untuk pācittiya;
- Transaksi yang tidak sah yang ia rasakan sah: dasar untuk dukkaṭa;
- Transaksi yang ia ragukan, terlepas dari keabsahan sebenarnya: dasar untuk dukkaṭa;
- Transaksi yang ia rasakan tidak sah, terlepas dari keabsahan sebenarnya: dasar untuk bukan pelanggaran.

Usaha. Setiap ekspresi ketidaksenangan terhadap transaksi akan memenuhi faktor ini. Namun, jika, ia menyatakan bahwa transaksi itu tidak dilakukan sesuai dengan aturan, maka terlepas dari apakah ia telah memberikan persetujuannya, kasus ini akan jatuh di bawah pācittiya 63, daripada di sini.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam mengeluh tentang transaksi jika ia merasakan itu sebagai telah dilakukan tidak sesuai dengan aturan, oleh pertemuan yang tidak lengkap, atau terhadap seseorang yang tidak menjamin transaksi semacam itu. Pembebasan ini berlaku bahkan jika transaksi itu benar-benar sah.

Ringkasan: *Mengeluh tentang transaksi Komunitas yang ia berikan persetujuan — jika ia merasakan transaksi sebagai telah dilakukan sesuai dengan aturan — adalah pelanggaran pācittiya.*

80. *Setiap bhikkhu, ketika transaksi sedang dijalankan Komunitas, bangkit dari tempat duduknya dan pergi tanpa memberikan persetujuan, itu harus diakui.*

Kisah awal ini adalah sambungan dari aturan sebelumnya.

"Pada saat itu Komunitas bertemu pada suatu urusan, dan para bhikkhu dari kelompok enam, sedang membuat jubah, mengirimkan persetujuan mereka dengan salah satu anggota

> mereka. Kemudian Komunitas, berpikir, 'Kita akan melakukan transaksi (terhadap salah satu anggota kelompok enam) itulah tujuan *sebenarnya* kita dalam pertemuan,' yang ditetapkan dengan mosi. Bhikkhu itu — berpikir, 'Hanya dengan cara ini orang-orang ini melakukan transaksi melawan kami satu per satu. Nah, melawan siapa kalian melakukan transaksi *ini*?' — tanpa memberikan persetujuannya, bangkit dari tempat duduknya dan pergi."

Seperti dijelaskan di bawah aturan sebelumnya, seorang bhikkhu tidak memiliki hak untuk protes ketika Komunitas sedang melakukan transaksi terhadap dirinya. Namun, Komunitas tidak dapat melakukan transaksi terhadap seorang bhikkhu yang tidak di tengah-tengahnya (lihat Adhikaraṇa-Samatha 1), dan transaksi menjadi tidak sah jika dilakukan ketika ada bhikkhu dalam wilayah yang tidak berada dalam pertemuan dan yang tidak memberikan persetujuannya. Para bhikkhu dalam kisah awal mengambil keuntungan dari kedua prinsip ini untuk melarikan diri dari transaksi yang sedang dilakukan terhadap dirinya, dan Buddha kemudian merumuskan aturan ini untuk menjatuhkan hukuman pada setiap bhikkhu yang mencoba siasat yang sama di masa depan.

Ada empat faktor untuk pelanggaran penuhnya:

1) *Objek:* transaksi Komunitas yang telah dimulai tetapi belum selesai, dan telah dilakukan secara sah.
2) *Persepsi:* Ia merasakan sebagai yang dilaksanakan secara sah.
3) *Niat:* Ia ingin membatalkan transaksi atau menjaga kelompok dari pada itu.
4) *Usaha:* Tanpa pertama kali memberikan persetujuannya, ia pergi melampaui *hatthapāsa* (1.25 m.) dari para bhikkhu yang duduk di pertemuan itu.

Objek dan persepsi. Berbagai perubahan urutan dari dua faktor tersebut adalah sebagai berikut:

- Transaksi yang sah yang ia rasakan sah: dasar untuk pācittiya;
- Transaksi yang tidak sah yang ia rasakan sah: dasar untuk dukkaṭa;

- Transaksi yang ia ragukan, terlepas dari keabsahan sebenarnya: dasar untuk dukkaṭa;
- Transaksi yang ia rasakan tidak sah, terlepas dari keabsahan sebenarnya: dasar untuk bukan pelanggaran.

Menurut Vibhaṅga, periode waktu yang dicakup oleh faktor objek dimulai pada titik di mana masalah ini telah dibesarkan di Komunitas — atau mosi telah ditetapkan — dan berakhir ketika keputusan Komunitas telah diumumkan.

Komentar, dalam membahas titik ini, mengatakan bahwa, dalam kasus tuduhan, titik ketika masalah ini telah dibesarkan adalah ketika kedua belah pihak telah menyatakan posisi awal mereka, dan seorang bhikkhu telah diizinkan untuk memeriksa mereka. Ini, bagaimanapun, akan membuka celah untuk bhikkhu terdakwa untuk menghindari hukuman hanya dengan meninggalkan pertemuan itu setelah dituduh tapi sebelum menyatakan kasusnya. Dengan demikian akan terlihat lebih baik untuk mengikuti Vibhaṅga di sini, yang memegang bahwa jangka waktu bahkan dalam tuduhan akan dimulai ketika masalah pertama kali diangkat pada pertemuan Komunitas yang sah.

Usaha. Vibhaṅga membagi usaha di sini menjadi tiga bagian dan memberikan hukumannya sebagai berikut:

- Ia bangkit untuk pergi: dukkaṭa.
- Ia mencapai jarak satu *hatthapāsa* dari pertemuan tersebut: dukkaṭa lain.
- Ia pergi melampaui jarak satu *hatthapāsa:* pācittiya.

Komentar/K menambahkan bahwa ia juga harus tetap dalam wilayah *(sīmā)* untuk faktor ini terpenuhi, tetapi Vibhaṅga tidak menyebutkan ini, dan tampaknya tidak ada alasan untuk mengadopsinya. Jika kita mengadopsinya, itu berarti bahwa jika transaksi sedang dilakukan terhadap seorang bhikkhu, dan ia meninggalkan keduanya pertemuan dan wilayah untuk menghindari hal itu, ia tidak akan melakukan pelanggaran. Oleh karena itu tampaknya lebih baik untuk tetap dengan Vibhaṅga dan mengatakan bahwa faktor terpenuhi ketika ia melampaui satu hatthapāsa

dari pertemuan tersebut, terlepas dari apakah ia kemudian terus tinggal di dalam wilayah.

Niat. Tidak ada pelanggaran jika, tanpa memberikan persetujuannya, ia meninggalkan pertemuan untuk tujuan selain membatalkan transaksi. Contoh di Vibhaṅga meliputi:

- Ia sedang sakit.
- Ia harus melakukan sesuatu (misalnya., menyiapkan atau memberikan obat) untuk orang yang sakit.
- Ia dikuasai kebutuhan untuk buang air kecil atau buang air besar.
- Ia pergi, tanpa menginginkan untuk membatalkan transaksi, dengan pikiran, "Aku akan segera kembali."

Dalam semua kasus ini, meskipun, jika mungkin, yang terbaik adalah memberikan persetujuannya sebelum pergi.

Transaksi lebih lanjut. Seorang bhikkhu yang telah melakukan pelanggaran ini akan, di bawah Cv.IX.3, menjadi subyek agar Pātimokkhanya dibatalkan (lihat EMB2, Bab 15). Ini akan memberikan Komunitas dengan kesempatan untuk melihat ke dalam sikapnya dan mengambil transaksi disiplin lebih lanjut jika dilihat pantas.

Bukan-pelanggaran. Selain kasus di atas, juga tidak ada pelanggaran jika ia meninggalkan pertemuan tanpa memberikan persetujuannya dengan tujuan membatalkan transaksi jika ia merasakan bahwa:

- Transaksi akan menyebabkan perselisihan, pertengkaran, percekcokkan, keretakan, atau perpecahan dalam Komunitas; atau
- Transaksi dilaksanakan tidak sesuai dengan aturan, oleh pertemuan yang tidak lengkap, atau berlawanan/untuk orang yang tidak menjamin itu.

Ringkasan: *Bangun dan meninggalkan pertemuan Komunitas di tengah-tengah transaksi yang sah yang ia tahu sah — tanpa terlebih*

dahulu memberikan persetujuannya untuk transaksi itu dan dengan maksud untuk membatalkannya — adalah pelanggaran pācittiya.

81. *Setiap bhikkhu (bertindak sebagai bagian dari) sebuah Komunitas bersatu, memberikan kain-jubah (kepada individu bhikkhu) dan kemudian mengeluh, "Para bhikkhu mengalokasikan keuntungan Komunitas sesuai dengan persahabatan," itu harus diakui.*

Pembagian keuntungan Komunitas. Cūḷavagga (VI.15.2) menyatakan bahwa tidak ada — bahkan tidak Komunitas itu sendiri — dapat mengambil salah satu barang berikut milik Komunitas dan menyerahkannya menjadi milik individu: vihāra-vihāra atau tanah vihāra; kediaman atau tanah di mana kediaman itu dibangun; perabot, seperti sofa, kursi, atau kasur; bejana besi atau alat, bahan bangunan atau barang yang terbuat dari tembikar atau kayu. Semua istilah untuk barang-barang ini adalah *garubhaṇḍa:* artikel berat atau mahal. (Untuk pembahasan rinci dari artikel ini, lihat EMB2, Bab 7.) Hukuman untuk menyerahkan salah satu *garubhaṇḍa* Komunitas menjadi milik individu adalah thullaccaya. Dalam kisah awal untuk pārājika 4, Buddha menyatakan bahwa seorang bhikkhu yang memberikan *garubhaṇḍa* Komunitas untuk orang awam adalah salah satu dari lima pencuri besar di dunia.

Artikel ringan atau murah *(lahubhaṇḍa)* milik Komunitas, meskipun, dapat diserahkan kepemilikannya kepada individu — dari seorang bhikkhu atau sāmaṇera — tapi hanya jika mengikuti prosedur yang sesuai. Pola umum adalah menunjuk seorang petugas Komunitas, melalui transaksi Komunitas, yang bertanggung jawab untuk memastikan bahwa barang-barang seperti itu dibagikan secara adil kepada anggota Komunitas yang memenuhi syarat untuk menerima mereka. Para petugas tersebut termasuk distributor kain-jubah, makanan, buah, bukan-makanan pokok, dan keperluan kecil, seperti gunting, sandal, saringan air, dll. (lihat EMB2, Bab 18).

Dalam kisah awal untuk Pc 41, Komunitas menerima sejumlah besar makanan bukan-pokok, sehingga Buddha memerintahkan Ānanda untuk membagikan kelebihan itu di antara mereka yang hidup dari sisa makanan. Beberapa Komunitas telah mengambil ini sebagai teladan untuk

mengambil barang berlebih yang tidak tahan lama milik Komunitas dan membagikannya di antara orang miskin.

Selain itu, aturan pelatihan ini menunjukkan bahwa Komunitas bertindak secara keseluruhan dapat mengambil artikel *lahubhaṇḍa* milik Komunitas tersebut dan menyerahkannya kepada individu bhikkhu atau sāmaṇera. (Menurut Komentar/K untuk pācittiya 79, hal ini dapat dilakukan dengan penegasan sederhana *(apalokana),* meskipun upacara kathina, yang akan jatuh di bawah kategori umum ini, mengikuti pola mosi dengan satu pemberitahuan.) Contoh selain dari kathina, adalah ketika Komunitas menerima potongan kain yang sangat baik dan, daripada memotongnya untuk membagi potongan-potongan itu di antara anggotanya, memutuskan untuk menyajikan seluruh bagian itu untuk salah satu anggotanya yang terutama telah banyak membantu kelompok. Ini adalah salah satu cara di mana Komunitas dapat memberikan hadiah kepada seorang petugas Komunitas atas jasanya.

Setiap anggota Komunitas yang tidak setuju dengan keputusan seperti ini dapat mencegah hal itu terjadi dengan memprotes selama deklarasinya. Tujuan aturan ini adalah untuk mencegah anggota Komunitas dari mengeluh, setelah mereka telah mengambil bagian dalam keputusan tersebut, bahwa Komunitas bertindak sesuai persahabatan.

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuhnya ada dua:

1) *Objek:* Ia telah bertindak sebagai bagian dari Komunitas bersatu yang telah memberikan kain-jubah untuk seorang bhikkhu yang telah dipilih, melalui transaksi Komunitas, menjadi petugas Komunitas.
2) *Usaha:* Sesudahnya ia mengeluh bahwa Komunitas bertindak sesuai persahabatan.

Objek. *Bertindak sebagai bagian dari Komunitas bersatu* berarti bahwa ia berkumpul dengan Komunitas yang menyerahkan kain, dan ia berada di wilayah yang sama dengan mereka: yaitu., baik ia berada dalam pertemuan atau telah memberikan persetujuannya untuk itu.

Kain-jubah berarti potongan salah satu dari enam jenis kain yang diperbolehkan, berukuran setidaknya empat berbanding delapan lebar jari.

Berbagai perubahan urutan dari artikel dan penerima adalah sebagai berikut:

- Mengeluh ketika Komunitas telah memberikan kain-jubah untuk seorang petugas Komunitas: pācittiya.
- Mengeluh ketika Komunitas telah memberi artikel ringan lainnya kepada petugas Komunitas: dukkaṭa.
- Mengeluh ketika Komunitas telah memberikan setiap artikel ringan — kain atau sebaliknya — untuk seorang bhikkhu yang bukan petugas resmi Komunitas.
- Mengeluh ketika Komunitas telah memberikan setiap artikel ringan — kain atau sebaliknya — untuk sāmaṇera: dukkaṭa.

Persepsi yang berkaitan dengan transaksi tersebut bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Jika penerima ditentukan oleh petugas Komunitas melalui transaksi Komunitas yang sah, maka terlepas dari bagaimana ia mempersepsi transaksi itu, ia menjadi dasar untuk pācittiya. Sekali lagi, jika transaksi tersebut tidak sah, terlepas dari bagaimana ia mempersepsi, ia adalah dasar untuk dukkaṭa. (Vibhaṅga agak membingungkan pada poin ini, tidak mengatakan secara eksplisit apakah faktor "persepsi yang berkaitan dengan transaksi" mengacu pada transaksi di mana petugas telah ditunjuk dengan resmi atau di mana kain itu diserahkan kepadanya. Tafsiran yang diberikan di sini mengikuti Komentar, yang untuk masalah ini merujuk bacaan yang menjelaskan Pc 13, dan Komentar/K, yang mendefinisikan keabsahan otorisasi objek sebagai faktor dalam pelanggaran ini. Penafsiran ini telah melahirkan beberapa perdebatan, terutama karena ada dua varian bacaan dari kalimat terakhir pada bagian persepsi Vibhaṅga. Edisi Kanon PTS dan Myanmar memberikan kalimat seperti, “Dalam memahami transaksi yang tidak sah: bukan pelanggaran.” Edisi Kanon Thai dan Sri Lanka, dan edisi Komentar/K PTS, memberikan kalimat seperti, “Dalam memahami tindakan yang tidak sah sebagai transaksi yang tidak sah: pelanggaran dukkaṭa.” Jika bacaan pertama itu benar, persepsi akan berlaku untuk transaksi di mana kain tersebut diserahkan kepada petugas tersebut. Namun, karena Komentar menyatakan bahwa bagian persepsi di sini adalah identik dengan yang ada di bawah Pc 13, dan dengan semua edisi Kanon Asia di sana memberikan bacaan yang kedua, tampaknya bahwa edisi PTS dan Myanmar keliru di sini, dan penafsiran yang benar dari bagian persepsi ini adalah yang diberikan di atas.)

Usaha. Faktor ini dipenuhi oleh setiap ekspresi ketidaksenangan pribadi dengan Komunitas dalam hal distribusi keperluan itu. Namun, jika, ia menuduh Komunitas telah melakukan transaksi itu secara tidak benar — tidak sesuai dengan aturan, atau dengan pertemuan yang tidak lengkap — kasus ini tidak akan berada di sini, tetapi di bawah pācittiya 63.

Bukan-pelanggaran. Vibhaṅga mengatakan bahwa jika penerima artikel bertindak sesuai keserakahan, kemarahan, kebodohan, atau ketakutan, tidak ada pelanggaran dalam mengeluh, "Apa gunanya memberikan itu kepadanya? Bahkan setelah menerimanya, ia akan merusaknya; ia tidak akan merawatnya dengan sesuai." Ini adalah perpanjangan dari ketentuan bukan-pelanggaran di bawah Pc 13, di mana ia diizinkan untuk mengeluh tentang seorang petugas Komunitas yang bertindak berdasarkan salah satu dari empat dasar untuk prasangka. Jadi pembebasan ini berlaku di sini baik sebelum dan sesudah Komunitas memberikan artikel untuk individu yang bersangkutan. Sebagai penerapan pembebasan di bawah Pc 13, ia dapat mengeluh sebelum transaksi Komunitas sehingga penerima yang tidak memenuhi syarat tidak menerima artikel itu. Ini akan menahan laju transaksinya. Seperti penerapan pembebasan di bawah Pc 63, ia dapat mengeluh setelah transaksi yang penerimanya merupakan pilihan yang buruk karena itu kebiasaan keserakahan, kemarahan, kebodohan, atau ketakutan yang berarti bahwa ia tidak memenuhi syarat untuk diberikan artikel. Ini berarti bahwa transaksi Komunitas tidak sah untuk memulai dengan itu, dan jadi ia berhak untuk mengeluh.

Ringkasan: *Setelah berpartisipasi dalam transaksi Komunitas memberikan kain-jubah kepada seorang petugas Komunitas: Mengeluh bahwa Komunitas bertindak sesuai persahabatan adalah pelanggaran pācittiya.*

82. *Setiap bhikkhu yang dengan sengaja mengalihkan keuntungan kepada seorang individu yang telah dialokasikan untuk Komunitas, itu harus diakui.*

Aturan ini sudah dijelaskan di bawah NP 30.

Ringkasan: *Membujuk donatur untuk memberikan kepada individu lain dana yang telah ia rencanakan untuk berikan kepada Komunitas — ketika ia tahu bahwa itu dimaksudkan untuk Komunitas — adalah pelanggaran pācittiya.*

* * *

Bab Delapan

Bagian Sembilan: Bab Barang Berharga

83. *Setiap bhikkhu, tanpa pemberitahuan terlebih dahulu, melintasi ambang pintu (kamar tidur) raja agung, di mana raja belum pergi, di mana barang yang berharga (ratu) belum menarik diri, itu harus diakui.*

"Saat ia sedang duduk di salah satu sisi, raja Pasenadi dari Kosala berkata kepada Yang Terberkahi, 'Akan lebih baik, Bhante, jika Yang Terberkahi menunjuk seorang bhikkhu untuk mengajar Dhamma di kediaman selir-selir kami... Jadi Yang Terberkahi berkata kepada B. Ānanda, 'Dalam hal ini, Ānanda, ajarkanlah Dhamma di kediaman selir raja.'
"Ia menjawab, 'Seperti yang Anda katakan, Bhante,' B. Ānanda waktu memasuki kediaman selir raja dan lagi untuk mengajar Dhamma. Kemudian (suatu hari) B. Ānanda, berpakaian di awal pagi, membawa mangkuk dan jubah (luarnya), pergi ke istana raja Pasenadi. Pada saat itu raja Pasenadi sedang berbaring di sofa dengan Ratu Mallikā. Ratu Mallikā melihat B. Ānanda datang dari kejauhan dan, saat melihatnya, bangun terburu-buru. Gaunnya yang berkilapan layaknya emas terlepas. B. Ānanda berbalik dan kembali ke vihāra."

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini adalah dua: objek dan usaha.

Objek. Seorang raja — seorang anggota yang telah dinobatkan dari kasta ksatria mulia, murni dalam garis keturunannya melalui tujuh generasi masa lalu — ruang tidur dengan ratunya. *Ruang tidur* berarti setiap tempat apapun di mana tempat tidurnya disiapkan, bahkan jika itu berada di luar, dikelilingi oleh tirai atau dinding kasa (seperti kebiasaan pada kunjungan kerajaan di masa itu, kebiasaan sering digambarkan dalam mural di dinding candi Thai).

Usaha. Jika, tanpa pemberitahuan, ia melangkah melalui ambang ruang tidur dengan satu kaki, hukumannya adalah dukkaṭa; ketika kedua

kaki berada melampaui ambang pintu, pācittiya. Persepsi apakah ia sudah diberitahu bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika:

- Ia telah diberitahu,
- Raja bukan anggota kasta ksatria mulia atau belum dinobatkan,
- Baik raja atau ratu telah meninggalkan ruang tidur, atau bukan ruangan untuk ruang tidur.

Jelas, ada sedikit kemungkinan bahwa seorang bhikkhu akan melanggar aturan ini saat ini. Namun, dalam rangkaian perumusan aturan ini, Buddha menyebutkan sepuluh bahaya bagi seorang bhikkhu yang memasuki bagian dalam istana raja bahkan atas permohonan raja, dan beberapa dari bahaya ini masih berlaku untuk setiap situasi di mana seorang bhikkhu yang akrab dengan orang yang berpengaruh, kerajaan atau bukan:

1) "'Ada kasus di mana raja berada di sofa bersama dengan ratu. Seorang bhikkhu masuk ke sana. Entah ratu, melihat bhikkhu tersebut, tersenyum; atau bhikkhu, melihat ratu, tersenyum. Pikiran muncul pada raja, "Pasti mereka sudah melakukannya, atau akan melakukannya...
2) "Dan selanjutnya, raja sibuk, dengan banyak yang harus dilakukan. Setelah pergi ke seorang wanita tertentu, ia lupa tentang hal itu. Atas dasar itu, ia mengandung seorang anak. Pikiran muncul kepadanya (raja), "Tidak ada yang masuk ke sini selain ia yang telah meninggalkan keduniawian. Mungkinkah ini menjadi karya dari ia yang meninggalkan keduniawian?"...
3) "Dan selanjutnya, beberapa permata dalam istana raja menghilang. Pikiran muncul pada raja, "Tidak ada yang masuk ke sini selain ia yang telah meninggalkan keduniawian. Mungkinkah ini menjadi karya dari ia yang telah meninggalkan keduniawian?"...
4) "Dan selanjutnya, rahasia perundingan yang tertutup dalam batas-batas bagian dalam istana bisa menyebar ke luar negeri. Pikiran muncul pada raja, "Tidak ada yang masuk ke sini selain ia yang telah

meninggalkan keduniawian. Mungkinkah ini menjadi karya dari ia yang telah meninggalkan keduniawian?"...

5) "Dan selanjutnya, dalam istana kerajaan seorang putra tampak asing dari ayahnya, atau ayah dari putra itu. Pikiran muncul pada mereka, "Tidak ada yang masuk ke sini selain ia yang telah meninggalkan keduniawian. Mungkinkah ini menjadi karya dari ia yang telah meninggalkan keduniawian?"...

6 dan 7) "Dan selanjutnya, raja menetapkan derajat seseorang dari posisi yang rendah ke posisi yang tinggi... (atau) dari posisi yang tinggi ke posisi yang rendah. Pikiran muncul pada mereka yang tidak senang dengan ini, "Raja akrab dengan ia yang telah meninggalkan keduniawian. Mungkinkah ini menjadi karya dari ia yang telah meninggalkan keduniawian?"...

8) "Dan selanjutnya, raja mengirim tentara keluar pada waktu yang salah. Pikiran muncul pada mereka yang tidak senang dengan ini, "Raja akrab dengan ia yang telah meninggalkan keduniawian. Mungkinkah ini menjadi karya dari ia yang telah meninggalkan keduniawian?"...

9) "Dan selanjutnya, raja mengirim tentara keluar di waktu yang tepat, tetapi harus berbalik di tengah jalan. Pikiran muncul pada mereka yang tidak senang dengan ini, "Raja akrab dengan ia yang telah meninggalkan keduniawian. Mungkinkah ini menjadi karya dari ia yang telah meninggalkan keduniawian?"...

10) "Dan selanjutnya, para bhikkhu, bagian dalam istana raja penuh sesak dengan gajah... kuda... kereta. Ada pemandangan menarik, suara, bebauan, kecapan, sensasi sentuhan yang tidak sesuai bagi ia yang telah meninggalkan keduniawian. Inilah, para bhikkhu, adalah kesepuluh bahaya bagi ia yang memasuki istana bagian dalam raja.'"

Ringkasan: *Memasuki ruang tidur raja tanpa pemberitahuan, ketika keduanya raja dan ratu berada di ruangan itu, merupakan pelanggaran pācittiya.*

84. *Setiap bhikkhu yang mengambil atau memiliki (seseorang) untuk mengambil benda berharga atau apa yang dianggap berharga,*

kecuali di vihāra atau dalam hunian, itu harus diakui. Tapi ketika seorang bhikkhu telah mengambil atau memiliki (seseorang) untuk mengambil benda berharga atau apa yang dianggap berharga yang (tertinggal) di vihāra atau dalam hunian, ia harus menyimpannya, (berpikir,) "Barangsiapa yang memilikinya boleh (datang dan) mengambilnya." Ini adalah cara yang tepat di sini.

Tujuan umum aturan ini adalah untuk mencegah seorang bhikkhu dari mengambil barang-barang berharga yang tertinggal milik orang lain, seperti yang kisah awalnya tunjukkan, ada bahaya yang melekat dalam tindakan seperti itu bahkan ketika dilakukan dengan niat yang terbaik.

"Pada saat itu seorang bhikkhu tertentu sedang mandi di Sungai Aciravatī. Dan seorang brahmana tertentu, setelah menempatkan sekantong 500 keping emas di tepi sungai, mandi di sungai dan pergi, melupakan itu. Bhikkhu itu, (berkata pada dirinya sendiri,) 'Jangan biarkan kantong milik brahmana ini hilang,' mengambilnya. Kemudian brahmana, mengingatnya, bergegas kembali dan berkata kepada bhikkhu, 'Orang baik baik, apakah Anda melihat kantong saya?'
"'Ini dia, brahmana,' katanya, dan memberikan itu kepadanya.
"Lalu pikiran terlintas pada brahmana itu, 'Sekarang dengan cara apa saya bisa pergi tanpa memberi hadiah bagi bhikkhu ini?' Jadi (berkata,) 'Aku tidak memiliki 500, sobat yang baik, saya punya 1.000!' ia menahannya selama beberapa saat dan kemudian membiarkannya pergi."

Namun, seorang bhikkhu yang menemukan barang berharga yang jatuh di dalam vihāra atau dalam hunian yang ia kunjungi — jika ia tidak mengambilnya — mungkin nanti akan bertanggung jawab jika hilang: dengan demikian dua situasi yang disebutkan sebagai pengecualian dalam aturan. Dalam situasi seperti ini, seorang bhikkhu diperbolehkan bahkan untuk mengambil uang dan barang-barang lain yang biasanya tidak diperbolehkan untuk dipegangnya. Bahkan, Vinaya Mukha menyatakan bahwa jika ia *tidak* mengambil barang berharga dan menaruhnya di tempat yang aman, ia menimbulkan dukkaṭa. Tak satu pun dari teks-teks lain

menyebutkan poin ini, meskipun mungkin dibenarkan dengan alasan bahwa bhikkhu yang mengabaikan tugasnya dalam tidak mengikuti "jalur yang benar" di sini.

Vibhaṅga menyarankan bahwa jika seorang bhikkhu telah mengambil benda berharga yang jatuh dengan cara ini dan menaruhnya di tempat yang aman, ia harus mencatat keistimewaannya. (Komentar menambahkan bahwa jika itu adalah kantong uang, ia harus membuka kantong itu dan menghitung berapa banyak isinya. Hal yang sama akan berlaku untuk hal-hal seperti dompet saat ini.) Maka ia harus membuat pengumuman, "Biarkan ia yang barang-barangnya hilang datang." Jika seseorang datang untuk mengklaim barang itu, bhikkhu tersebut harus bertanya kepadanya untuk menggambarkan hal itu. Jika orang tersebut menggambarkan dengan benar, bhikkhu harus menyerahkannya. Jika tidak, ia harus memberitahu orang itu untuk "terus mencari." Jika bhikkhu itu akan meninggalkan vihāra untuk tinggal di tempat lain, ia harus mempercayakan barang itu kepada bhikkhu lain atau — jika tidak ada bhikkhu yang sesuai tersedia — kepada orang awam yang sesuai (§).

Komentar menambahkan bahwa jika, setelah jangka waktu yang cocok, tidak ada yang datang untuk mengkalim barang itu, bhikkhu harus menukarnya dengan sesuatu yang penggunaannya tahan lama untuk vihāra. Jika, setelah itu, pemiliknya datang untuk mengklaim benda itu, bhikkhu itu harus memberitahunya bahwa itu telah digunakan pada tempat di mana itu terletak. Jika pemilik puas, tidak ada masalah. Jika tidak, bhikkhu harus mengatur kompensasi kepada pemiliknya. Namun, seperti yang kami catat dalam pembahasan kompensasi di bawah Pr 2, Kanon hanya memberlakukan satu potensi hukuman kepada seorang bhikkhu dalam situasi seperti ini: Komunitas, jika melihat pantas, dapat memaksanya untuk meminta maaf kepada pemilik (Cv.I.20; lihat EMB2, Bab 20).

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini ada empat:

1) *Objek:* benda berharga atau apapun yang dianggap berharga yang ia temukan tertinggal, kecuali di vihāra atau hunian yang ia kunjungi.
2) *Persepsi:* Ia tidak menganggapnya sebagai dibuang.
3) *Niat:* Ia ingin menyimpannya di tempat yang aman untuk pemiliknya.

4) *Usaha:* Ia mengambilnya atau menyebabkan orang lain mengambilnya.

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan *barang berharga* seperti permata, emas, atau perak. Saat ini, uang akan dimasukkan di sini. *Apa yang dianggap sebagai sesuatu yang berharga* berarti apapun yang orang gunakan atau konsumsi. Barang yang memenuhi definisi ini, saat ini akan mencakup dompet, jam tangan, kunci, kaca mata, kamera, dll.

Menurut Komentar/K, objek itu harus milik orang lain untuk memenuhi faktor usaha ini. Vibhaṅga tidak menyatakan hal ini secara eksplisit, tapi itu tidak membuat poinnya implisit oleh kegiatan yang dibahas di bawah aturan ini: menaruh barang di tempat yang aman, menanyai orang-orang yang datang untuk mengklaim itu, mengambil barang pada kepercayaan, meminjamnya. Ini adalah semua kegiatan yang berhubungan dengan barang-barang milik orang lain, dan tidak untuk barang-barang sendiri. Komentar/K menambahkan bahwa jika pemilik telah memberikannya izin untuk mengambil barang, itu tidak memenuhi faktor objek ini. Tentu saja, Komentar harus memenuhi syarat, dengan mencatat bahwa jika barang tersebut berharga, maka mengambilnya akan melibatkan pelanggaran di bawah aturan lain.

Vibhaṅga mendefinisikan *di vihāra* sebagai berikut: Jika vihāra terpagari, maka dalam halaman. Jika tidak, maka di sekitarnya langsung (menurut Komentar, radius dua *leḍḍupāta* — kira-kira 36 meter — sekitar bangunan vihāra). Adapun dalam *hunian:* Jika daerah sekitar hunian terpagari, maka dalam halamannya. Jika tidak, maka di sekitarnya langsung (menurut Komentar, jarak ia dapat melempar keranjang atau alu (!) dari hunian itu).

Untuk beberapa alasan, Komentar mengatakan bahwa jika barang tersebut telah jatuh di daerah vihāra di mana banyak orang datang dan pergi — misalnya., pintu ke pohon Bodhi atau tempat pemujaan umum — ia tidak boleh mengambilnya. Di sini penalarannya sulit untuk ditebak. Ini mencatat bahwa Kurundī — salah satu komentar kuno — menafsirkan berbagai tanggung jawab seorang bhikkhu dalam arah yang berlawanan. Dengan kata lain, Kurundī menyatakan bahwa jika seorang bhikkhu berjalan sendirian di sepanjang jalan di luar vihāra menemukan barang berharga atau apapun yang dianggap berharga dalam keadaan seperti itu ia

mungkin nantinya akan dicurigai bertanggung jawab atas hilangnya, ia harus berhenti dan menunggu di pinggir jalan sampai pemilik muncul. Jika tidak ada pemilik yang muncul, ia harus membuat "diizinkan" dan mengambilnya bersamanya. Sub-komentar menambahkan bahwa *membuat itu diizinkan* berarti memutuskan bahwa itu telah dibuang, dan hanya berlaku untuk barang-barang yang digolongkan sebagai "dianggap barang berharga." Bagaimanapun, semua ini, terletak di luar kelayakan Vibhaṅga, dan paling dapat diadopsi, di mana ketepatannya, sebagai kebijakan yang bijaksana.

Komentar juga mencatat bahwa jika seseorang meminta untuk menempatkan barang miliknya di tempat yang aman dengan seorang bhikkhu, bhikkhu itu harus tidak menerima — sehingga untuk menghindari bertanggung jawab untuk mereka — tetapi jika ia meninggalkan barang-barang itu dengan bhikkhu dan pergi begitu saja meskipun ia keberatan atau sebelum memberinya kesempatan untuk menolak, ia harus mengambil barang-barang itu dan menaruhnya di tempat yang aman.

Persepsi dan niat. Menurut Komentar, jika ia mengambil uang untuk digunakan sendiri, untuk Komunitas, atau siapa saja selain dari pemilik, kasus ini akan berada di bawah NP 18, bukan di sini. Hal yang sama berlaku dengan barang-barang dukkaṭa, seperti perhiasan dan batu mulia. Meskipun, keputusan ini, tampaknya berlaku hanya dalam kasus di mana ia menganggap uang, dll., dibuang atau ditinggalkan untuk penggunaan pribadi atau Komunitas untuk siapa yang mengambil itu. Jika ia tidak melihatnya sebagai yang dibuang atau ditinggalkan, dan ia tidak meminjam atau mengambil pada kepercayaan, kasus ini akan berada di bawah pārājika 2, terlepas dari apa barang itu.

Komentar juga membuat poin yang ganjil bahwa jika ia melihat barang milik ibu atau kerabat dekat lainnya ditinggalkan di pinggir jalan, ia akan dikenakan hukuman penuh di bawah aturan ini karena mengambilnya untuk menaruhnya di tempat yang aman, namun tidak ada pelanggaran jika ia mengambil barang itu pada kepercayaan, untuk ia sendiri. Tentu saja, setelah mengambil pada kepercayaan seperti ini, ia kemudian dapat tanpa hukuman jika mengembalikannya kepada pemilik seperti yang ia suka.

Usaha. Ketika mendapatkan orang lain untuk mengambil barang, pelanggarannya terjadi bukan pada permintaannya tetapi hanya ketika orang lain itu melakukan seperti yang dimintanya.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika, dalam vihāra atau hunian, ia mengambil benda berharga atau apa yang dianggap berharga — atau jika ia telah mengambilnya — dengan pikiran, "Barang siapapun ini boleh datang mengambilnya." (§)

Juga, menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran dalam mengambil barang "yang dianggap berharga" di mana itu ditemukan jika ia mengambilnya pada kepercayaan, meminjam, atau merasakan hal itu sebagai telah dibuang (§).

Ringkasan: *Mengambil barang berharga, atau membuat itu diambil, dengan maksud menaruhnya di tempat yang aman untuk pemiliknya — kecuali ketika ia menemukannya di vihāra atau dalam hunian yang ia kunjungi — adalah pelanggaran pācittiya.*

85. *Setiap bhikkhu, tanpa mengambil cuti dari bhikkhu yang tersedia, memasuki sebuah desa di waktu yang salah — kecuali ada keadaan darurat yang sesuai — itu harus diakui.*

Seperti yang kisah awal tunjukkan, tujuan dari aturan ini adalah untuk mencegah para bhikkhu dari melewatkan waktu mereka di antara perumah-tangga dan terlibat dalam pembicaraan hewan (lihat diskusi di bawah Pc 7).

Faktor-faktor untuk pelanggaran penuh ini ada dua:

1) *Objek:* desa (ini akan mencakup wilayah berpenghuni yang lebih luas, seperti kota kecil dan kota besar juga).
2) *Usaha:* Ia memasuki desa pada waktu yang salah — tanpa mengambil cuti dari seorang bhikkhu yang tersedia — kecuali bila ada keadaan darurat.

Objek. Vibhaṅga mengatakan bahwa jika desa yang keseluruhannya terpagari, di manapun di dalam tanah berpagar dianggap berada di dalam desa. Jika tidak, daerah di desa termasuk semua bangunan dan daerah sekitarnya. Menurut Sub-Komentar, ini berarti di manapun dalam radius dua *leḍḍupāta* dari bangunan.

Jadi jika ia tinggal di vihāra yang terletak di dalam desa atau kota, daerah yang dicakup oleh faktor ini tampaknya akan dimulai di sekitar bangunan terdekat di luar vihāra.

Usaha. Vibhaṅga mendefinisikan *waktu yang salah* sejak setelah tengah hari sampai terbit fajar berikutnya. Aturan ini merupakan sambungan dari pācittiya 46, yang berkaitan dengan periode dari terbitnya fajar sampai tengah hari pada hari-hari ketika ia telah diundang untuk makan.

Persepsi apakah waktunya benar atau salah bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pc 4).

Seperti di bawah pācittiya 46, bhikkhu lain dikatakan tersedia untuk ia mengambil cuti jika, dalam kata-kata Vibhaṅga, "Hal ini dimungkinkan untuk pergi, setelah mengambil cuti darinya." Artinya, jika ada bhikkhu lain dalam vihāra, dan tidak ada hambatan untuk ia mengambil cuti darinya (misalnya., dia tertidur, dia sakit, dia menerima tamu penting), ia wajib untuk pergi keluar dengan caranya untuk memberitahukan kepadanya.

Menurut Komentar/K, *mengambil cuti* dalam konteks aturan ini berarti tindakan sederhana menginformasikan bhikkhu lain, "Saya akan ke desa," atau pernyataan yang sama. Dengan kata lain, ia tidak hanya meminta izin untuk pergi, meskipun jika bhikkhu lainnya melihat bahwa ia melakukan sesuatu yang tidak sesuai saat bepergian, dia sepenuhnya bebas untuk mengatakan itu. Jika ia memperlakukan keluhannya dengan tidak hormat, setidaknya ia menimbulkan dukkaṭa di bawah pācittiya 54. (Lihat pembahasan di bawah aturan itu untuk rinciannya.)

Komentar menyatakan bahwa jika tidak ada bhikkhu di vihāra untuk mengambil cuti darinya, tidak ada kebutuhan untuk menginformasikan setiap bhikkhu yang mungkin dapat ia temui setelah meninggalkan vihāra. Jika banyak bhikkhu pergi bersama-sama, mereka hanya perlu mengambil cuti dari satu sama lain sebelum memasuki desa.

Untuk bhikkhu baru yang masih tinggal dalam ketergantungan *(nissaya)* pada penasihatnya, meskipun, mengambil cuti *adalah* masalah dalam meminta izin dari penasihatnya setiap saat yang, "salah" atau tidak. (Lihat pembahasan poin ini di bawah Pc 46.)

Sedangkan untuk keadaan darurat yang sesuai di bawah aturan ini — yang tampaknya akan membebaskan bahkan para bhikkhu baru dari keharusan untuk mengambil cuti dari penasihat mereka — Vibhaṅga memberikan contoh tentang seorang bhikkhu yang tergesa-gesa untuk mendapatkan api untuk membuat obat bagi bhikkhu lain yang digigit ular. Contoh yang lebih mungkin saat ini akan mencakup tergesa-gesa untuk mendapatkan seorang dokter untuk bhikkhu yang sakit atau untuk mendapatkan bantuan ketika kebakaran telah menghancurkan vihāra.

Transaksi lebih lanjut. Meskipun tidak ada hukuman untuk terlibat dalam "pembicaraan hewan," seorang bhikkhu yang sering memasuki desa dan terlibat di dalamnya, bahkan jika ia mengambil cuti dari bhikkhu lainnya, dapat dikenakan transaksi kecaman untuk "hubungan tak pantas dengan perumah-tangga" (lihat EMB2, Bab 20).

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam memasuki desa ketika ia telah mengambil cuti dari bhikkhu lain, atau dalam bepergian ketika ia belum mengambil cuti jika:

- Ada keadaan darurat.
- Tidak ada bhikkhu yang tersedia (misalnya., ia tinggal sendiri atau semua bhikkhu lain telah pergi).
- Ia sedang jalan ke vihāra lain (§), ke tempat bhikkhunī, ke kediaman orang yang ditahbiskan dalam kepercayaan lain (terletak di desa, kata Komentar), atau ia kembali dari salah satu tempat-tempat ini.
- Ia pergi sepanjang jalan yang kebetulan melewati desa. (Menurut Komentar, seorang bhikkhu yang ingin meninggalkan jalan dan masuk desa yang tepat harus mengambil cuti dari bhikkhu lain jika tersedia.)
- Ada bahaya. (Contoh dalam Komentar termasuk melihat singa atau harimau mendekat, atau awan terbentuk dan mengancam badai.)

Ringkasan: *Memasuki desa, kota, atau perkotaan selama periode setelah tengah hari sampai terbit fajar berikutnya, tanpa mengambil cuti dari bhikkhu yang tersedia — kecuali ada keadaan darurat — adalah pelanggaran pācittiya.*

86. *Setiap bhikkhu yang memiliki kotak jarum yang terbuat dari tulang, gading, atau tanduk, itu harus dihancurkan dan diakui.*

Kisah awal ini mirip dengan satu untuk NP 22.

> "Pada saat itu pengrajin gading tertentu telah mengundang para bhikkhu, mengatakan: 'Jika salah satu bhante membutuhkan kotak jarum, saya akan memberikannya dengan kotak jarum.' Jadi para bhikkhu meminta banyak kotak jarum. Mereka dengan kotak jarum yang kecil meminta yang besar; mereka dengan kotak jarum yang besar meminta yang kecil. Pengrajin gading itu, membuat banyak kotak jarum untuk para bhikkhu, tidak mampu membuat barang-barang lainnya untuk dijual. Ia tidak bisa mendukung dirinya, dan istri dan anak-anaknya menderita."

Di sini ada tiga faktor untuk pelanggaran penuhnya:

1) *Objek:* kotak jarum yang terbuat dari tulang, gading, atau tanduk.
2) *Usaha:* Ia memperolehnya setelah membuatnya atau membuat itu dibuat.
3) *Tujuan:* untuk digunakan sendiri.

Dua faktor ini melibatkan perubahan urutan: *usaha* dan *tujuan.*

Usaha. Perubahan urutan di bawah faktor ini adalah sebagai berikut: tindakan membuat kotak jarum atau memiliki itu dibuat — dukkaṭa; memperoleh kotak yang sudah jadi — pācittiya. Hukuman terakhir ini berlaku terlepas dari apakah kotak tersebut dibuat seluruhnya oleh diri sendiri, sepenuhnya oleh orang lain baik sebagian atau seluruhnya

atas dorongannya, atau apakah ia menyelesaikan apa yang dimulai orang lain atau mendapatkan orang lain untuk menyelesaikan apa yang dimulai oleh diri sendiri. Dalam hal apapun, ia harus menghancurkan kotak tersebut sebelum mengakui pelanggarannya.

Jika ia memperoleh kotak jarum tulang, gading, atau tanduk yang dibuat oleh orang lain — bukan atas dorongannya — maka menggunakannya membawakan dukkaṭa (§).

Tujuan. Ada dukkaṭa dalam membuat kotak jarum tulang, gading, atau tanduk — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan orang lain.

Bukan-pelanggaran. Ketentuan bukan-pelanggaran, bukannya mendaftar bahan dari mana kotak jarum mungkin dibuat, mendaftar barang-barang yang diperbolehkan terbuat dari tulang, gading, atau tanduk: pengikat (§) (untuk jubah), pematik api (menurut Komentar, ini berarti busur yang digunakan dengan ujung kayu dari pematik api), pengikat sabuk, kotak salep, kayu untuk menerapkan salep, pegangan kampak, dan penyeka air (§) (lihat EMB2, Bab 1). Daftar ini rupanya dimaksudkan hanya untuk ilustrasi, karena Khandhaka berisi kelayakan untuk banyak barang lain yang juga dibuat dari tulang, gading, atau tanduk — meskipun itu perlu dicatat bahwa ketentuan bukan-pelanggaran ini adalah satu-satunya bagian dalam Kanon yang menyatakan bahwa pematik api, pegangan kampak, dan penyeka air dapat dibuat dari bahan-bahan tersebut.

Pc 60 menyebutkan kotak jarum sebagai salah satu keperluan seorang bhikkhu, sehingga tampaknya ia akan diperbolehkan jika tidak terbuat dari tulang, gading, atau tanduk. Cv.V.11.2 berisi kelayakan untuk "tabung jarum" (atau "silinder jarum" — *sūci-nāḷika*) untuk menyimpan jarum, tetapi tidak menjelaskan bagaimana hal itu berbeda dari kotak jarum. Rupanya kedua kotak dan tabung mungkin terbuat dari alang-alang, bambu, kayu, lac (damar), buah (misalnya., tempurung kelapa), tembaga (logam), atau kulit-kerang, seperti yang Khandhaka sering daftar bahan-bahan ini sepertinya layak untuk barang lain juga.

Prinsip umum. Vinaya Mukha menurunkan prinsip umum dari aturan ini: Buddha, dalam merumuskan aturan ini, menempatkan larangan hal iseng semacam ini yang dapat terjadi di antara para bhikkhu ketika

keperluan tertentu menjadi mode terakhir sampai poin merepotkan donatur, dan para bhikkhu senior pada saat ini harus mencoba untuk menahan laju setiap hal iseng yang sama.

Ringkasan: *Mendapatkan kotak jarum yang terbuat dari tulang, gading, atau tanduk setelah membuat itu — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang memintanya untuk menghancurkan kotak itu sebelum mengakui pelanggarannya.*

87. *Ketika seorang bhikkhu membuat tempat tidur atau bangku baru, kaki-kakinya (paling tinggi) delapan jari panjangnya — menggunakan lebar jari Sugata — tidak menghitung tepi bawah bingkainya. Lebih dari itu, harus dipotong dan diakui.*

Tujuan aturan ini adalah untuk mencegah para bhikkhu dari membuat dan menggunakan perabot yang tinggi dan mengesankan.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini ada tiga:

1) *Objek:* tempat tidur atau bangku yang kakinya, diukur dari sisi bawah bingkai ke lantai, lebih panjang dari delapan lebar jari Sugata (16.7 cm.)
2) *Usaha:* Ia memperoleh itu setelah membuatnya atau memiliki itu dibuat.
3) *Tujuan:* untuk digunakan sendiri.

Objek. Kanon mengandung banyak aturan yang berhubungan dengan perabotan, terutama dalam Khandhaka, dan karena perabot pada zaman Buddha agak berbeda dari apa yang ada sekarang, itu sering menjadi masalah tebakan seperti untuk apa, tepatnya, aturan ini mengacu. *Tempat tidur (mañca)* di sini hampir pasti mengacu pada apa yang kita maksud dengan tempat tidur. *Bangku (pīṭha),* menurut Komentar/K, lebih rendah dari tempat tidur, tapi tidak serendah perseginya. Ketentuan terakhir ini berasal dari Cv.VI.2.4, yang memungkinkan para bhikkhu untuk menggunakan *āsandika* — tampaknya bangku persegi, cukup besar untuk duduk tetapi tidak untuk berbaring di atasnya — bahkan jika kakinya

panjang. Bagian perabotan dengan kaki yang panjang diperbolehkan dalam bagian yang sama adalah *sattaṅga,* kursi atau sofa dengan sandaran dan pegangan. Vinaya Mukha memasukkan *pañcaṅga* — kursi atau sofa dengan sandaran tetapi tanpa pegangan — di bawah kelayakan ini juga. Kanon dan Komentar tidak menyebutkan poin ini, tetapi tampaknya berlaku: Kursi dan sofa tanpa pegangan kurang mengesankan dibandingkan dengan yang memiliki pegangan.

Ukuran Sugata adalah masalah perdebatan, dibahas dalam Lampiran II. Untuk tujuan buku ini, kami mengambil jengkal Sugata menjadi 25 cm., karena ada dua belas lebar jari Sugata dalam jengkal Sugata, maka itu delapan lebar jari Sugata akan sama dengan 16.7 cm.

Usaha. Perubahan urutan di bawah faktor ini adalah sebagai berikut: tindakan membuat tempat tidur atau bangku atau memiliki itu dibuat — dukkaṭa; memperoleh barang yang sudah selesai — pācittiya. Hukuman terakhir ini berlaku terlepas dari apakah tempat tidur atau bangku dibuat seluruhnya oleh diri sendiri, sepenuhnya oleh orang lain baik sebagian atau seluruhnya atas dorongannya, atau apakah ia menyelesaikan apa yang diawali orang lain atau membiarkan orang lain menyelesaikan apa yang ia awali. Dalam hal apapun, ia harus memotong tempat tidur atau bangku ke ukuran yang tepat sebelum mengakui pelanggarannya.

Jika ia memperoleh tempat tidur atau bangku tinggi yang dibuat oleh orang lain — bukan atas dorongannya — kemudian menggunakannya memerlukan dukkaṭa (§). Cv.VI.8 mengizinkan bahwa jika perabotan dari jenis yang tidak layak untuk para bhikkhu miliki sendiri di rumah orang awam (dan milik orang awam, kata Sub-komentar) para bhikkhu boleh duduk di atasnya tapi tidak berbaring pada mereka. Ada tiga pengecualian untuk kelayakan ini, sebagian keberatan atas dasar tingginya seperti panggung (*āsandī)* — podium persegi, cukup besar untuk berbaring di atasnya, dan sangat tinggi. Para bhikkhu tidak diperbolehkan bahkan untuk duduk di atas tempat seperti itu, bahkan di dalam rumah orang awam.

Tujuan. Ada dukkaṭa dalam membuat tempat tidur atau bangku dengan kaki yang ekstra panjang — atau memiliki itu dibuat — demi orang lain.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam membuat tempat tidur atau bangku — atau memiliki itu dibuat — jika tinggi kakinya delapan lebar jari Sugata atau kurang; atau dalam menerima tempat tidur atau bangku dengan kaki yang terlalu panjang yang dibuat oleh orang lain jika ia memotong kakinya ke ukuran peraturannya sebelum menggunakannya. Komentar mencatat bahwa jika ia mengubur kakinya di tanah sehingga tidak lebih dari delapan lebar jari terpisah dari lantai sampai ke bingkai bawahnya, itu juga diperbolehkan.

Ringkasan: *Mendapatkan tempat tidur atau bangku dengan kaki yang lebih panjang dari delapan lebar jari Sugata, setelah membuatnya — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkannya untuk memotong kakinya sebelum mengakui pelanggarannya.*

88. *Setiap bhikkhu yang memiliki tempat tidur atau bangku berlapis kapas, itu (pelapisnya) harus dikeluarkan dan diakui.*

Pelapis dan kasur kecil. Bulu kapas rupanya adalah bahan yang paling mewah yang dikenal di zaman Buddha untuk mengisi mebel, kasur, dan bantal, karena bhikkhu dilarang oleh aturan ini dari membuat tempat tidur dan bangku yang berlapis bulu kapas. Cv.VI.8 melarang mereka dari duduk di atas kasur atau barang perabot lainnya yang dilapisi atau diisi dengan bulu kapas (ini akan mencakup alas duduk meditasi), bahkan di rumah-rumah orang awam. Satu-satunya perabotan yang diisi dengan bulu kapas yang diperbolehkan untuk para bhikkhu adalah bantal (§), meskipun bantal itu harus dibuat tidak lebih besar dari ukuran kepala (Cv.VI.2.6).

Penjelasan Komentar tentang poin ini menunjukkan bahwa bantal yang digunakan di masa itu adalah kasur yang kotak, terlihat seperti empat persegi panjang bila dilihat dari atas dan segitiga bila dilihat dari sisi kanan atau kiri (seperti bantal model lama yang masih digunakan di Thailand). Bantal tersebut, Komentar mengatakan, sebaiknya tidak lebih dari dua hasta (1 meter) panjangnya, dan satu jengkal ditambah empat lebar jari (32 cm.) dari sudut ke sudut pada sisinya (meskipun hal ini tampaknya jauh lebih besar dari bantal "ukuran kepala"). Seorang bhikkhu yang tidak sakit dapat

menggunakan bantal semacam itu untuk kepala dan kakinya; seorang bhikkhu yang sakit dapat menjajarkan serangkaian bantal, menutupi mereka dengan kain, dan berbaring di atasnya tanpa pelanggaran. Menurut Cv.VI.14, jika para bhikkhu disajikan dengan kasur kecil yang diisi dengan bulu kapas, mereka dapat menggunakannya hanya setelah merobek mereka dan membuat mereka menjadi bantal.

Rambut manusia adalah bentuk larangan lain dari bahan pengisi. Kasur dan kasur kecil yang diisi dengan bahan lain, meskipun, diperbolehkan bahkan untuk digunakan di dalam vihāra. Cv.VI.2.7 menyebutkan lima jenis isian yang diperbolehkan: wol, kain, kulit kayu, rumput, dan daun. (Menurut Komentar, *wol* di sini mencakup semua jenis bulu hewan dan bulu burung. Sehingga bulu angsa akan diperbolehkan. Serat sintetis dan bulu sintetis tampaknya akan berada di bawah "kain." Komentar juga menyebutkan bahwa, menurut Kurundī, kasur dan kasur kecil yang diisi dengan bahan-bahan yang diizinkan apakah ditutupi dengan kulit atau kain.)

Tujuan dari semua ini adalah untuk menjaga para bhikkhu dari menggunakan perabot yang mewah dan mencolok. Sedangkan Vinaya Mukha menyebutkan, meskipun, standar apa yang dianggap sebagai mewah dan mencolok bervariasi dari zaman ke zaman dan dari budaya ke budaya. Beberapa hal yang diperbolehkan di Kanon dan Komentar sekarang tampak eksotis dan mewah; dan hal-hal lain yang dilarang oleh mereka, umum dan biasa. Dengan demikian kebijakan yang bijaksana, di vihāra, hanya akan menggunakan perabotan yang diizinkan oleh aturan dan dianggap sebagai sederhana saat ini; dan, ketika mengunjungi rumah orang awam, untuk menghindari duduk di perabotan yang tampaknya luar biasa mewah.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini ada tiga:

1) *Objek:* tempat tidur atau bangku yang diisi dengan bulu kapas.
2) *Usaha:* Ia memperolehnya setelah membuat atau memiliki itu dibuat.
3) *Tujuan:* untuk digunakan sendiri.

Objek. Bulu kapas, menurut Vibhaṅga, termasuk bulu apapun dari pohon, tanaman merambat, dan rumput. Komentar untuk Cv.VI.2.6 menerjemahkan ini dengan artian bulu dari tanaman *apapun*, karena "pohon, tanaman merambat, dan rumput" adalah cara yang biasa Kanon

cakup untuk semua tanaman hidup. Kapok, serat rami, goni, dan kapas maka semuanya akan berada di bawah kategori ini.

Karena kasur bulu kapas dilarang dalam segala situasi, *tempat tidur dan bangku* di sini tampaknya akan mencakup semua bentuk perabotan, termasuk bangku tanpa sandaran, kursi, dan sofa yang dibebaskan dari aturan sebelumnya.

Usaha. Perubahan urutan di bawah faktor ini adalah sebagai berikut: tindakan dalam membuat tempat tidur atau bangku atau memiliki itu dibuat — dukkaṭa; memperoleh barang yang sudah jadi — pācittiya. Hukuman terakhir ini berlaku terlepas dari apakah tempat tidur atau bangku dibuat seluruhnya oleh diri sendiri, sepenuhnya oleh orang lain baik sebagian atau seluruhnya atas dorongannya, atau apakah ia menyelesaikan apa yang orang lain mulai atau mendapatkan orang lain untuk menyelesaikan apa yang ia mulai sendiri. Dalam hal apapun, ia harus merobek kain pelapisnya sebelum mengakui pelanggarannya.

Jika ia mendapatkan tempat tidur atau bangku berlapis yang dibuat orang lain — bukan atas dorongannya — kemudian menggunakannya membawakan dukkaṭa (§).

Tujuan. Ada dukkaṭa dalam membuat tempat tidur atau bangku yang dilapis dengan bulu kapas — atau memiliki itu dibuat — demi orang lain.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam menggunakan bulu kapas untuk mengisi bantal, sabuk, kain bahu, pengikat, atau tas untuk membawa mangkuk derma; atau membentuk filter dalam saringan air. Jika ia memperoleh tempat tidur atau bangku yang diisi dengan bulu kapas yang dibuat untuk digunakan orang lain, tidak ada pelanggaran dalam menggunakannya jika ia menyingkirkan pelapisnya pertama kali.

Ringkasan: *Memperoleh tempat tidur atau bangku yang diisi dengan bulu kapas setelah membuat — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mengharuskan ia menyingkirkan isiannya sebelum mengakui pelanggarannya.*

89. *Ketika seorang bhikkhu membuat kain duduk, itu harus dibuat dengan ukuran standar. Standarnya adalah ini: dua jengkal — menggunakan jengkal Sugata — panjangnya, satu setengah jengkal lebarnya, batasannya sejengkal. Lebih dari itu, itu harus dipotong dan diakui.*

Kisah awal ini mengikuti bagian dalam Mv.VIII.16.3, di mana Buddha memungkinkan para bhikkhu untuk menggunakan kain duduk untuk melindungi jubah mereka dari terkotori oleh perabotan mereka, dan perabot mereka dari terkotori oleh jubah dan tubuh mereka.

> "Pada saat itu Yang Terberkahi telah mengizinkan kain duduk untuk para bhikkhu. Beberapa bhikkhu dari kelompok enam... menggunakan kain duduk, tanpa batas dalam ukurannya, yang menjuntai ke depan dan belakang bahkan di tempat tidur dan bangku." (Akibatnya, Buddha menetapkan batas pada 2 berbanding 1,5 jengkal.) Sekarang, B. Udāyī sangat besar. Mengatur kain duduknya di depan Yang Terberkahi, ia membentang keluar di semua sisi sebelum duduk. Yang Terberkahi berkata kepadanya, 'Mengapa, Udāyī, ketika kau mengatur kain dudukmu kau membentangkan keluar semua sisinya seperti pekerja pengupas kulit tua? (§)'
> "Karena kain duduk Yang Terberkahi telah izinkan untuk para bhikkhu terlalu kecil.'" (Jadi Buddha menambahkan kelayakan bagi pembatas.)

Ada tiga faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Objek:* kain duduk yang lebih besar dari ukuran standar.
2) *Usaha:* Ia memperolehnya setelah membuat atau memiliki itu dibuat.
3) *Tujuan:* untuk digunakan sendiri.

Objek. Kain duduk, menurut definisi, harus memiliki pembatas, terlepas dari apakah itu terbuat dari bahan bulu kempa atau tenunan. Namun — karena tidak ada teks yang memberikan indikasi yang jelas tentang bagaimana banyak sisi harus memiliki batas atau bagaimana batas

sebaiknya dipola — tidak ada pengukuran yang pasti tentang bagaimana besar keseluruhan kain itu. Maka, kebijakan yang bijaksana adalah mengambil kisah awalnya sebagai panduan: Membuat kain yang cukup besar sehingga ia dapat duduk bersila di atasnya tanpa mengotori jubah atau perabot, tapi tidak terlalu besar bahwa itu melebihi satu sisi manapun.

Usaha. Perubahan urutan di bawah faktor ini adalah sebagai berikut: tindakan dalam membuat kain duduk atau memiliki itu dibuat — dukkaṭa; memperoleh barang yang sudah jadi — pācittiya. Hukuman terakhir ini berlaku terlepas dari apakah kain itu dibuat seluruhnya oleh diri sendiri, sepenuhnya oleh orang lain baik sebagian atau seluruhnya atas dorongannya, atau apakah ia menyelesaikan apa yang orang lain mulai atau mendapatkan orang lain untuk menyelesaikan apa yang ia mulai sendiri. Dalam hal apapun, ia harus memotong kain ke ukuran yang tepat sebelum mengakui pelanggarannya.

Jika ia mendapatkan kain duduk yang kebesaran yang dibuat oleh orang lain — bukan atas dorongannya — kemudian menggunakannya membawakan dukkaṭa (§).

Tujuan. Ada dukkaṭa dalam membuat kain duduk yang terlalu besar — atau memiliki itu dibuat — demi orang lain.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika ia menerima kain duduk yang terlalu besar yang dibuat oleh orang lain (§) — bukan atas dorongannya — dan memotong itu ke ukurannya sebelum menggunakannya sendiri. Ketentuan bukan-pelanggaran juga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam kanopi, penutup-lantai, tirai dinding, matras/kasur, atau tikar berlutut. Rupanya ini berarti bahwa jika ia menerima kain duduk yang terlalu besar, ia dapat menggunakannya sebagai kanopi, dll.

Ringkasan: *Memperoleh kain duduk yang terlalu besar setelah membuatnya — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong kain ke ukuran yang tepat sebelum mengakui pelanggarannya.*

90. *Ketika seorang bhikkhu membuat kain penutup penyakit-kulit, itu harus dibuat dengan ukuran standar. Berikut standarnya adalah: empat jengkal — menggunakan jengkal Sugata — panjangnya, dua jengkal lebarnya. Lebih dari itu, itu harus dipotong dan diakui.*

Objek. Mahāvagga (VIII.17) memungkinkan para bhikkhu untuk menggunakan kain penutup penyakit-kulit untuk melindungi jubah mereka ketika mereka menderita bisul, luka sayatan, ruam, atau penyakit "borok" (bisul besar? Penyakit kulit?). Vibhaṅga pada aturan ini menyatakan bahwa kain itu untuk menutupi area dari pusar sampai ke lutut, sehingga menunjukkan bahwa kain ini dimaksudkan untuk dikenakan sebagai jubah dalam yang merangkap jubah bawah. Seperti yang sudah kami sebutkan dibawah NP 1, ia harus menentukan kain tersebut untuk digunakan ketika ia menderita penyakit tersebut dan menempatkan mereka di bawah kepemilikan bersama bila tidak.

Seperti yang disebutkan di bawah pācittiya 87, di atas, ukuran Sugata dibahas dalam Lampiran II. Di sini kami mengambil jengkal Sugata setara dengan 25 cm., yang akan menempatkan pengukuran standar kain penutup penyakit-kulit pada 1 meter berbanding 50 cm.

Usaha, tujuan, dan bukan-pelanggaran. Perubahan urutan dari faktor-faktor ini adalah sama seperti di bawah aturan sebelumnya.

Ringkasan: *Memperoleh kain penutup penyakit-kulit yang terlalu besar setelah membuatnya — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong kain ke ukuran yang tepat sebelum mengakui pelanggarannya.*

91. *Ketika seorang bhikkhu membuat kain mandi-musim hujan, itu harus dibuat dengan ukuran standar. Standarnya adalah ini: enam jengkal — menggunakan jengkal Sugata — panjangnya, dua setengah jengkal lebarnya. Lebih dari itu, itu harus dipotong dan diakui.*

Objek. Kain mandi-musim hujan telah dibahas secara rinci di bawah NP 24. Mengambil jengkal Sugata setara 25 cm., ukuran standar

untuk kain mandi-musim hujan akan menjadi 1.5 meter berbanding 62.5 cm.

Usaha, tujuan, dan bukan-pelanggaran. Perubahan urutan dari faktor-faktor ini adalah sama seperti di bawah pācittiya 89.

Ringkasan: *Memperoleh kain mandi-musim hujan yang terlalu besar setelah membuatnya — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong kain ke ukuran yang tepat sebelum mengakui pelanggarannya.*

92. *Setiap bhikkhu yang membuat jubah seukuran jubah Sugata atau lebih besar, itu harus dipotong dan diakui. Ini adalah ukuran Sugata, jubah dari Sugata adalah ini: sembilan jengkal — menggunakan jengkal Sugata — panjangnya, enam jengkal lebarnya. Ini adalah ukuran Sugata, jubah dari Sugata.*

Objek. Istilah *Sugata* — berarti yang Maha Sempurna atau Yang Terunggul — merupakan julukan bagi Buddha.

Jubah di sini tidak didefinisikan dalam Vibhaṅga tapi rupanya berarti salah satu dari tiga jubah dasar: jubah bawah, jubah atas, dan jubah luar. Ini memunculkan poin yang menarik: Mungkin di zaman Buddha ketiga jubah dasar diperkirakan memiliki ukuran yang sama. Hal ini akan membuatnya jauh lebih nyaman daripada saat ini untuk berpegang pada praktek menggunakan hanya satu set dari tiga jubah. Saat mencuci satu jubah, ia bisa memakai dua lainnya tanpa melihat keluar garisannya.

Bagaimanapun, mengambil jengkal Sugata menjadi 25 cm. akan menempatkan ukuran jubah Buddha pada 2.25 m. berbanding 1.50 m. — jauh lebih besar daripada jubah bawah yang digunakan saat ini, tapi jauh lebih kecil daripada jubah atas dan luar saat ini.

Seperti yang akan kita lihat di bawah Lampiran II, berbagai teori telah ditawarkan selama berabad-abad tentang panjang jengkal Sugata. Setidaknya diawali pada zaman Mahā Aṭṭhakathā, salah satu Komentar kuno, Buddha diasumsikan menjadi tiga kali tinggi normal dan sehingga jengkal, hasta, dll., diasumsikan tiga kali dari ukuran normal. Hanya baru-

baru ini, dalam abad terakhir atau berikutnya, ahli Vinaya mengambil bukti dari Kanon untuk menunjukkan bahwa Buddha, meskipun tinggi, tidaklah seabnormal itu, dan dengan demikian estimasi jengkal Sugata, dll., telah menyusut sesuai dengan keadaan. Namun, perkiraan tradisional tentang tinggi Buddha terus mempengaruhi ukuran jubah yang dipakai para bhikkhu saat ini di seluruh negara-negara Theravāda. Ada pergerakan di Thailand selama pertengahan abad 19 untuk kembali ke ukuran dan gaya aslinya seperti yang ditunjukkan dalam gambar Buddha India yang paling awal, tetapi masukannya tidak pernah tertangkap.

Usaha, tujuan, dan bukan-pelanggaran. Perubahan urutan dari faktor-faktor ini adalah sama seperti di bawah pācittiya 89.

Ringkasan: *Memperoleh jubah yang terlalu besar setelah membuatnya — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong jubah ke ukuran yang tepat sebelum mengakui pelanggarannya.*

* * *

Bab Sembilan

Paṭidesanīya

Istilah ini berarti "untuk diketahui." Sebagai nama untuk aturan pelatihan, itu berarti "yang melibatkan pemberitahuan." Empat aturan pelatihan ini unik karena mereka menyebutkan, sebagai bagian dari aturan, kata-kata yang akan digunakan dalam mengakui pelanggaran; aturan kedua sangat unik karena menggambarkan pelanggar sebagai yang mengakui pelanggaran mereka sebagai kelompok.

1. *Setiap bhikkhu yang mengunyah atau mengkonsumsi makanan pokok dan bukan pokok, setelah menerima itu dengan tangannya sendiri dari tangan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat di daerah berpenghuni, ia harus mengakui itu: "Teman-teman, saya telah melakukan sesuatu yang pantas dicela, tindakan yang tidak pantas yang harus diakui. Saya mengakuinya."*

Serangkaian panjang peristiwa mengarah ke perumusan aturan ini.

"Pada waktu itu seorang wanita tertentu yang suaminya pergi dari rumah dibuat hamil oleh kekasihnya. Dia, telah menyebabkan aborsi, berkata kepada seorang bhikkhunī yang bergantung pada keluarganya untuk dana makanan, 'Ayo, ayya, ambil janin ini ke dalam mangkuk Anda.' Jadi bhikkhunī, setelah menempatkan janin dalam mangkuk dan menutupinya dengan jubah luarnya, lalu pergi. Sekarang pada saat itu seorang bhikkhu tertentu yang ber*piṇḍapāta* telah membuat sumpah ini: 'Aku tidak akan makan dari dana makanan pertama yang saya terima tanpa memberikan beberapa bagiannya kepada seorang bhikkhu atau bhikkhunī. 'Melihat bhikkhunī, ia berkata kepadanya, 'Ayo, saudari, terimalah derma.'
"'Tidak, terima kasih, bhante.' — "Untuk kedua kalinya... Untuk ketiga kalinya... — "'Tidak, terima kasih, bhante.'
"'Lihat, saudari, saya telah membuat sumpah ini: "'Saya tidak akan makan dari dana makanan pertama yang saya terima tanpa memberi beberapa bagiannya kepada seorang bhikkhu atau bhikkhunī."Jadi ayolah, terima dana ini.'

"Lalu bhikkhunī tersebut, karena didesak oleh bhikkhu, mengambil mangkuk dan menunjukkan kepadanya. 'Anda lihat, bhante: Janin dalam mangkuk. Tapi jangan bilang siapa-siapa'... (Tentu saja bhikkhu itu tidak bisa membantu kecuali memberitahu sesama bhikkhu, dan kabar sampai kepada Buddha, yang merumuskan aturan ganda:) 'Seorang bhikkhunī sebaiknya tidak mengambil janin ke dalam mangkuk. Aku izinkan seorang bhikkhunī, saat melihat seorang bhikkhu, untuk mengeluarkan mangkuk dan menunjukkan itu kepadanya.'
"Pada saat itu beberapa bhikkhunī dari kelompok enam, ketika melihat seorang bhikkhu, mengubah mangkuk mereka terbalik dan menunjukkan kepadanya sisi bawah... 'Aku izinkan seorang bhikkhunī, saat melihat seorang bhikkhu, untuk menunjukkan kepadanya sisi atas mangkuknya. Dan ia harus menawarkan makanan apapun yang ada dalam mangkuk.'" (Cv.X.13)

Di sinilah kisah awal untuk aturan ini dimulai:

"Pada saat itu seorang bhikkhunī tertentu, dalam perjalanan kembali dari pergi mencari dana makanan di Sāvatthī, melihat seorang bhikkhu tertentu, berkata kepadanya, 'Ayo, bhante, terima derma.'
"'Baiklah, saudari.' Dan dia mengambil semuanya. Sebagaimana waktu (untuk ber*piṇḍapāta*) telah hampir habis, ia tidak bisa pergi untuk mencari derma dan jadi ia kekurangan makanan.
"Pada hari kedua... hari ketiga... dia mengambil semuanya... ia kekurangan makanan.
"Pada hari keempat, ia pergi gemetaran sepanjang jalan. Seorang bendaharawan, datang dari arah berlawanan dengan kereta, berkata kepadanya, 'Menyingkirlah dari jalan, ayya.'
"Melangkah ke bawah (dari jalan), dia jatuh di sana.
"Bendaharawan meminta maaf kepadanya, 'Maafkan Aku, ayya, karena membuat Anda jatuh.'
"'Itu tidak berarti Anda yang membuat saya jatuh, perumah-tangga. Hanya saja aku sendiri lemah.'
"'Tapi kenapa Anda lemah?'

"Dan ia menceritakan apa yang telah terjadi. Bendaharawan itu, setelah membawanya ke rumahnya dan memberikannya makanan (§), mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa para mulia mengambil makanan dari tangan seorang bhikkhunī? Sulit bagi seorang wanita untuk menerima hal itu.'"

Ada dua faktor untuk pelanggaran penuh ini:

1) *Objek:* Makanan pokok atau bukan pokok yang seorang bhikkhu telah terima dari tangan seorang bhikkhunī — yang tidak berkerabat dengannya — sementara dia berada dalam wilayah desa.
2) *Usaha:* Ia makan makanan itu.

Objek. Ada dua unsur untuk faktor ini: sub-faktor makanan dan sub-faktor bhikkhunī. Di bawah sub-faktor makanan: *Makanan pokok* mengikuti definisi standar yang diberikan dalam Bab Makanan di bawah aturan pācittiya. *Bukan makanan-pokok* mencakup semua yang dapat dimakan kecuali minuman jus, tonik, dan obat-obatan. Makanan pokok dan bukan pokok adalah dasar untuk paṭidesanīya; minuman jus, tonik, dan obat-obatan yang digunakan sebagai makanan, dasar untuk dukkaṭa.

Sedangkan sub-faktor bhikkhunī: *Bhikkhunī* merujuk kepada orang yang telah menerima pentahbisan ganda. Seorang bhikkhunī yang hanya menerima pentahbisan pertamanya — di Saṅgha Bhikkhunī — adalah dasar untuk dukkaṭa. *Tidak berkerabat* berarti tidak berbagi keturunan kakek buyut melalui tujuh generasi. Persepsi apakah bhikkhunī itu berkerabat bukan merupakan faktor yang meringankan di sini. Perubahan urutan seputar masalah persepsi ini adalah sama dengan yang ada di bawah Pc 4, dengan satu-satunya perbedaan bahwa tiga pācittiya di bawah pola itu di sini diganti tiga pāṭidesanīya. Dengan kata lain, jika dia tidak berkerabat, dia adalah dasar untuk pāṭidesanīya apakah ia mempersepsi bhikkhunī itu sebagai bukan kerabat, kerabat, atau meragukan. Jika dia berkerabat dia adalah dasar untuk dukkaṭa jika ia mempersepsi dirinya sebagai bukan kerabat atau meragukan. Jika ia berkerabat dan ia mempersepsi dirinya sebagai kerabat, dia bukan dasar untuk pelanggaran. Pola ini dengan melihat pada persepsi yang diikuti dalam semua empat aturan pāṭidesanīya.

Wilayah desa didefinisikan sebagai rumah atau jalan di desa, kota, atau kota besar.

Usaha. Ada dukkaṭa dalam menerima makanan pokok atau bukan pokok dengan tujuan untuk memakannya, dan dalam menerima minuman jus, tonik, dan obat obatan dengan tujuan mengambil mereka sebagai makanan; sementara ada paṭidesanīya untuk setiap suapan dari makanan pokok dan bukan pokok yang ia konsumsi, dan dukkaṭa untuk setiap tegukan minuman jus, tonik, dan obat-obatan demi makanan.

Bukan-pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika seorang bhikkhu menerima dan makan makanan dari seorang bhikkhunī yang berkerabat atau dari seorang siswi latihan atau sāmaṇerī, kerabat atau bukan. Juga tidak ada pelanggaran dalam situasi berikut bahkan jika bhikkhunī itu tidak berkerabat:

- Dia mendapat orang lain untuk memberinya makanan.
- Dia memberikan dengan menempatkan di dekatnya (seperti dalam NP 18 dan pācittiya 41).
- Dia memberikan itu kepadanya di vihāra, biarawati, kediaman anggota sekte lain, atau dalam perjalanan kembali dari tempat-tempat tersebut.
- Dia memberikan kepadanya setelah ia meninggalkan desa.
- Dia memberinya minuman jus, tonik, atau obat, dan dia menggunakan mereka seperti itu, bukan sebagai makanan.

Komentar berisi penjelasan yang cukup panjang dari kedua pembebasan ini. Untuk mulai dengan, bhikkhunī tidak bisa memberikan makanan hanya dengan menempatkannya ke bawah. Dia juga harus menyatakan bahwa dia memberikan makanan, dan bhikkhu harus menyatakan penerimaannya. Dalam pembahasannya Cv.X.15.1-2, Komentar berpendapat bahwa makanan secara resmi diterima oleh bhikkhunī tidak terhitung sebagai dengan resmi diterima untuk seorang bhikkhu, dan sebaliknya. Dengan demikian, dalam kasus pembebasan ini, meskipun makanan sudah diberikan, bhikkhu tidak bisa mengambilnya sampai telah secara resmi ditawarkan. Komentar menyatakan bahwa

bhikkhunī kemudian dapat secara resmi menawarkan itu sendiri, tetapi ini akan mengubah pembebasan menjadi formalitas belaka. Apa yang lebih mungkin adalah bahwa makanan harus secara resmi ditawarkan oleh orang lain.

Dalam semua pembebasan ini, kebijakan yang bijaksana untuk tidak mengambil begitu banyak makanan bhikkhunī sehingga ia kekurangan makanan lengkap.

Ringkasan: *Makan makanan pokok atau bukan pokok setelah menerimanya dari tangan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat di daerah desa adalah pelanggaran paṭidesanīya.*

2. *Sekiranya para bhikkhu, diundang untuk makan di kediaman sebuah keluarga, dan jika ada seorang bhikkhunī yang berdiri di sana seolah-olah memberikan perintah, (berkata,) "Berikan kari di sini, berikan nasi di sini," maka para bhikkhu harus menghentikannya: "Pergilah, saudari, sementara para bhikkhu makan." "Jika tidak ada seorangpun bhikkhu yang bicara untuk menghentikannya, "Pergilah, saudari, sementara para bhikkhu makan," para bhikkhu harus mengakuinya: "Teman-teman, kami telah melakukan sesuatu yang pantas dicela, tindakan yang tidak pantas yang harus diakui. Kami mengakuinya."*

Aturan ini mengacu pada situasi di mana donatur awam mengundang para bhikkhu untuk makan, dan seorang bhikkhunī berdiri memberi perintah, berdasarkan kegemaran, sebagai bhikkhu mana yang harus mendapatkan makanan ini atau itu. Tugas para bhikkhu dalam kasus tersebut adalah memberitahu dia untuk pergi. Bahkan jika hanya salah satu dari mereka yang melakukan itu, mereka semua dibebaskan dari pelanggaran ini. Jika tidak ada satupun dari mereka yang melakukannya, dan faktor-faktor berikut terpenuhi, mereka semua dikenakan hukuman dan harus mengakui pelanggaran mereka sebagai kelompok.

Objek. Seperti dengan aturan sebelumnya, ada dua objek di sini: makanan dan bhikkhunī tersebut. Salah satu dari lima makanan pokok yang

diterima dalam situasi di atas akan memenuhi sub-faktor makanan. Seorang bhikkhunī yang telah menerima pentahbisan ganda akan memenuhi sub-faktor bhikkhunī. Seorang bhikkhunī yang hanya ditahbiskan dalam Saṅgha Bhikkhunī akan menjadi dasar untuk dukkaṭa. Jika dia belum ditahbiskan, dia bukan dasar untuk pelanggaran.

Persepsi apakah dia telah ditahbiskan bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pd 1).

Usaha. Ada dukkaṭa dalam menerima makanan pokok yang diterima dalam keadaan seperti itu, dan paṭidesanīya untuk setiap suapan yang ia makan.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran jika:

- Bhikkhunī mendapatkan orang lain untuk memberikan makanannya kepada para bhikkhu;
- Dia sendiri yang memberikan makanan dari orang lain kepada para bhikkhu;
- Dia mendapatkan donatur untuk memberikan makanan yang mereka lupa untuk berikan;
- Ia membuat mereka untuk memberikan kepada seorang bhikkhu yang telah mereka lewati;
- Ia membuat mereka untuk memberikan makanan sama rata untuk semua;
- Ia membuat mereka untuk memberikan apapun selain lima makanan pokok; atau
- Dia adalah seorang siswi latihan atau sāmaṇerī

Ringkasan: *Makan makanan pokok yang diterima dalam acara makan yang mana ia telah diundang dan di mana seorang bhikkhunī memberikan perintah, berdasarkan kegemaran, sebagai bhikkhu mana yang harus mendapatkan makanan ini atau itu, dan tidak ada bhikkhu yang menghentikannya, merupakan pelanggaran paṭidesanīya.*

3. *Ada keluarga yang ditunjuk sebagai dalam pelatihan*[*]*. Setiap bhikkhu, yang tidak sakit, yang belum diundang sebelumnya, mengunyah atau mengkonsumsi makanan pokok atau bukan pokok, setelah menerimanya sendiri di rumah-rumah keluarga yang ditunjuk sebagai dalam pelatihan, ia harus mengakuinya: "Teman-teman, saya telah melakukan sesuatu yang pantas dicela, tindakan yang tidak pantas yang harus diakui. Saya mengakuinya."*

Istilah *dalam pelatihan (sekha)* biasanya digunakan untuk merujuk kepada siapa saja yang telah mencapai setidaknya tingkat kesucian pertama tetapi belum menjadi seorang *Arahatta*. Di sini, meskipun, Vibhaṅga menggunakannya untuk mengacu pada setiap keluarga yang keyakinannya meningkat namun yang kesejahteraannya menurun — yaitu., sebuah keluarga yang keyakinannya begitu kuat sehingga mereka menjadi murah hati sampai ke titik penderitaan finansial. Dalam kasus seperti ini, Komunitas dapat, sebagai transaksi resmi, menyatakan mereka sebagai keluarga dalam pelatihan sehingga dapat melindungi mereka dengan aturan ini dari para bhikkhu yang mungkin menyalahgunakan kemurahan hati mereka.

Faktor-faktor untuk pelanggaran ini ada dua:

1) *Objek:* makanan pokok atau bukan pokok yang diterima di kediaman keluarga yang ditetapkan sebagai dalam pelatihan ketika ia tidak sakit dan belum diundang oleh mereka sebelumnya.
2) *Usaha:* Ia makan makanan.

Objek. *Makanan pokok* mengikuti definisi standar yang diberikan dalam Bab Makanan di bawah aturan pācittiya. *Bukan-makanan pokok* mencakup semua yang dapat dimakan kecuali minuman jus, tonik, dan obat-obatan. Makanan pokok dan bukan pokok adalah dasar untuk paṭidesanīya; minuman jus, tonik, dan obat-obatan yang digunakan sebagai makanan, dasar untuk dukkaṭa.

Sakit didefinisikan sebagai tidak mampu untuk pergi ber*piṇḍapāta*.

[*] Seorang Sotāpanna

Diundang berarti bahwa ia telah diundang pada hari itu atau hari sebelumnya oleh seorang anggota keluarga — atau utusan — berdiri di luar rumah atau di halaman atau lingkup rumahnya. Jika mereka mengundangnya sementara mereka berada di dalam rumah atau halaman, ia tidak dibebaskan dari pelanggaran dalam menerima dan makan makanan mereka.

Persepsi apakah keluarga itu telah ditetapkan sebagai "dalam pelatihan" bukan merupakan faktor yang meringankan (lihat Pd 1).

Usaha. Ada dukkaṭa dalam menerima makanan pokok atau bukan pokok dengan tujuan untuk memakannya, atau dalam menerima minuman jus, tonik, dan obat-obatan dengan tujuan mengambil mereka sebagai makanan; paṭidesanīya untuk setiap suapan dari makanan pokok dan bukan pokok yang ia makan, dan dukkaṭa untuk setiap tegukan minuman jus, tonik, dan obat-obatan demi makanan.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam makan makanan yang ia terima dari rumah keluarga yang dalam pelatihan jika:

- Ia sakit;
- Ia diundang;
- Dana makanan yang diberikan oleh orang lain selain anggota keluarga dalam pelatihan yang diatur dalam atau halaman rumah itu (§);
- Keluarga tersebut telah membuat pengaturan untuk menyediakan makanan dengan menarik bagian, atas dasar harian atau atas secara rutin atau atas giliran — seperti pada hari tertentu dari bulan susut atau bulan besar, hari-hari uposatha, atau sehari setelah hari uposatha (lihat Lampiran III) — dan ia menerima makanan sebagai bagian dari pengaturan tersebut;
- Ia makan sisa-sisa makanan dari orang yang menerima makanan di rumah mereka ketika ia diundang atau sakit;
- Ia menerima minuman jus, tonik, atau obat-obatan dan menggunakan mereka seperti itu; atau
- Anggota keluarga itu memberikan makanan di luar kediaman atau halaman mereka. Komentar mengutip Mahāpaccarī, salah satu dari

komentar kuno, yang mengatakan bahwa pembebasan terakhir ini berlaku terlepas dari apakah mereka mengambil makanan dari rumah sebelum atau setelah melihat ia mendekat.

Ringkasan: *Makan makanan pokok atau bukan pokok setelah menerimanya — ketika ia tidak sakit dan tidak diundang — di kediaman keluarga yang secara resmi ditunjuk sebagai "dalam pelatihan" adalah pelanggaran paṭidesanīya.*

4. *Ada tempat tinggal di hutan yang dianggap meragukan dan berisiko. Bhikkhu manapun yang tidak sakit, tinggal di hunian seperti itu, mengunyah atau mengkonsumsi (dana) makanan pokok atau bukan pokok yang tanpa pemberitahuan terlebih dahulu, setelah menerima itu dengan tangannya sendiri di hunian tersebut, ia harus mengakuinya: "Teman-teman, saya telah melakukan sesuatu yang pantas dicela, tindakan yang tidak pantas yang harus diakui. Saya mengakuinya."*

"Pada saat itu para budak suku Sakya yang memberontak. Para wanita suku Sakya ingin menyajikan makanan (untuk para bhikkhu) di kediaman hutan. Para budak Sakya mendengar, 'Para wanita Sakya, mereka mengatakan, ingin menyajikan makanan di kediaman hutan, 'sehingga mereka mengepung jalan itu. Para wanita Sakya, yang membawa makanan pokok dan bukan pokok yang istimewa, pergi ke kediaman hutan itu. Para budak Sakya, keluar, merampok dan memperkosa mereka. Para Sakya, setelah keluar dan menangkap para pencuri beserta barangnya, mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, 'Bagaimana bisa para mulia tidak memberitahu kami bahwa ada pencuri tinggal di vihāra?'"

Di sini sekali lagi ada dua faktor untuk pelanggaran penuhnya:

1) *Objek:* dana yang belum diberitahu dari makanan pokok dan bukan pokok yang ia telah terima, ketika tidak sakit, di kediaman hutan yang meragukan dan berisiko.
2) *Usaha:* Ia makan makanan.

Objek. Vibhaṅga mendefinisikan *kediaman hutan* sebagai salah satu yang setidaknya 500 ujung busur panah, atau satu kilometer, dari desa terdekat, diukur dari jalan terdekat yang dapat ditempuh di antara keduanya, dan tidak secara langsung. Kediaman tersebut dipertimbangkan meragukan jika tanda-tanda pencuri — seperti makanan, istirahat, duduk, atau tempat berdiam mereka — telah terlihat di dalamnya atau di sekitarnya; dipertimbangkan berisiko jika orang diketahui telah disakiti atau dijarah oleh pencuri di sana. Seperti di bawah aturan lain yang berkaitan dengan kediaman hutan yang meragukan dan berisiko — NP 29 — di sini tidak satu pun teks yang memberikan definisi yang tepat tentang seberapa jauh hampiran tempat tinggal itu diperluas untuk tujuan situasi ini. Seperti disebutkan dalam penjelasan untuk NP 29, mengingat risiko yang sudah melekat dalam kediaman seperti itu mungkin terasa tidak bijaksana untuk membatasi daerahnya dengan tepat. Dengan demikian, dalam konteks peraturan ini, "hampiran" dari kediaman tersebut dapat diperluas untuk menyertakan setiap wilayah di mana kehadiran pencuri mengarah ke persepsi umum bahwa kediaman itu berbahaya.

Makanan pokok mengikuti definisi standar makanan yang diberikan dalam Bab Makanan di bawah aturan pācittiya. *Bukan-makanan pokok* mencakup semua yang dapat dimakan kecuali minuman jus, tonik, dan obat-obatan.

Makanan pokok dan bukan pokok adalah dasar untuk paṭidesanīya; minuman jus, tonik, dan obat-obatan yang diambil sebagai makanan, dasar untuk dukkaṭa.

Vibhaṅga memberikan petunjuk khusus untuk bagaimana dana makanan harus diberitahukan. Donatur atau seorang utusan harus datang ke dalam kompleks kediaman itu, jika berdinding atau ke hampirannya jika itu tidak, dan memberitahu salah satu dari penghuninya bahwa dana makanan akan dibawa. Penghuni kemudian harus memberitahu pembawa pesan bahwa wilayah ini meragukan dan berisiko. Jika pembawa pesan mengatakan, "Tidak apa-apa, donatur tetap akan datang," maka seseorang

dalam kediaman harus memberitahu pencuri, "Pergilah. Orang-orang akan datang untuk menyediakan makanan." Hal ini tampak tidak mungkin untuk membuat pencuri pergi tetapi, seperti yang Komentar jelaskan, hal itu membebaskan para bhikkhu dari tanggung-jawab apapun jika pencuri menyerang donatur.

Bahkan jika pembawa pesan menetapkan bahwa hanya jenis makanan tertentu yang akan dibawa, apapun yang datang bersama dengan makanan tersebut dianggap sebagai diberitahukan (§). Di sini Komentar menambahkan bahwa jika orang lain mengamati maksud dana itu dan membawa makanan untuk menambah itu, makanan mereka juga dihitung sebagai diberitahukan juga. Vibhaṅga juga menyatakan bahwa jika pembawa pesan mengatakan sekelompok orang akan datang untuk membawa makanan, pemberitahuan itu meliputi semua yang dibawa oleh setiap anggota kelompok itu.

Vibhaṅga memperjelas bahwa pemberitahuan itu sah hanya jika pembawa pesan membuatnya di kediaman atau hampiran/halamannya. Jadi, misalnya, jika donatur memberitahukan dana mereka dimaksudkan untuk bhikkhu sementara ia berada di desa untuk ber*piṇḍapāta*, dana itu masih dipertimbangkan tanpa pemberitahuan. Dan, untuk alasan yang sama, hal-hal seperti panggilan telepon, surat, dan fax juga tidak masuk hitungan.

Komentar menambahkan bahwa jika donatur mengirim seorang bhikkhu atau sāmaṇera ke kediaman untuk memberitahukan dana itu, itu tetap tidak dihitung sebagai diberitahukan. Dengan kata lain, utusan harus orang awam.

Persepsi apakah makanan itu telah diberitahukan dengan benar bukan merupakan faktor yang meringankan di sini (lihat Pd 1).

Seorang bhikkhu dianggap sebagai *sakit* jika ia tidak mampu pergi ber*piṇḍapāta*.

Usaha. Di bawah keadaan ini, ada dukkaṭa dalam menerima makanan pokok atau bukan pokok yang belum diberitahukan dengan tujuan untuk memakannya, atau dalam menerima minuman jus, tonik, dan obat-obatan yang belum diberitahukan dengan tujuan mengambil mereka sebagai makanan; paṭidesanīya untuk setiap suapan dari makanan pokok dan bukan pokok yang belum diberitahukan yang ia makan; dan dukkaṭa

untuk setiap tegukan minuman jus, tonik, dan obat-obatan yang belum diberitahukan demi makanan.

Bukan pelanggaran. Tidak ada pelanggaran dalam makan makanan yang diterima di kediaman itu jika ada yang sakit atau jika dana itu telah diberitahukan. Juga tidak ada pelanggaran:

- Dalam menggunakan akar, kulit kayu, daun, atau bunga yang tumbuh di kediaman (atau, rupanya, di hampiran atau halamannya);
- Dalam makan makanan sisa yang sudah diberitahukan atau makanan yang diberikan kepada orang yang sakit;
- Dalam menerima makanan di luar kediaman dan memakannya di dalam; atau
- Dalam menerima dan minum minuman jus, tonik, dan obat-obatan seperti demikian dan bukan sebagai makanan.

Komentar, dalam membahas kelayakan ini, membuat poin-poin berikut:

1) Jika orang-orang awam mengambil salah satu buah-buahan, akar, dll., yang tumbuh di kediaman dan memasak mereka di rumah, mereka harus memberitahu dana itu sebelum membawa mereka kembali ke kediaman itu.
2) Jika donatur, setelah memberitahu dana, membawa sejumlah besar makanan, yang beberapa di antaranya mungkin disisihkan — tanpa menyajikannya kepada para bhikkhu — yang akan disajikan pada hari berikutnya.

Semua ini tidak menyebabkan kesulitan dalam Komunitas di mana semua orang tahu bahwa mereka harus memberitahukan dana makanan sebelum membawanya ke kediaman yang berbahaya, tapi ada batasan untuk kasus di mana para donatur tidak tahu bahwa kediaman tersebut berbahaya atau bahwa mereka harus memberitahu dana mereka sebelum membawa mereka, dan mereka akan menunjukkan di kediaman itu dengan dana makanan yang belum diberitahukan. Dalam kasus tersebut, Komentar menyarankan: 1) Entah apakah donatur itu mengambil makanan tersebut di

luar area kediaman itu, datang kembali untuk memberitahukannya, dan kemudian pergi keluar untuk membawa makanan itu kembali untuk dipersembahkannya; atau 2) setelah donatur mengambil makanan di luar dan setelah membuat seorang bhikkhu mengikutinya keluar untuk menerimanya di sana.

Dalam rangka meminimalkan kebutuhan untuk melakukan hal ini, itu akan menjadi kebijakan yang bijaksana bagi seorang bhikkhu yang mengetahui dirinya tinggal di kediaman tersebut untuk sebelumnya memberitahu kepada semua pendukungnya — dan meminta mereka untuk menyebarkan pesan itu — bahwa jika mereka ingin membawa dana makanan, mereka harus datang dan memberitahukan dananya di hadapan.

Ringkasan: *Makan dana makanan pokok atau bukan pokok yang belum diberitahukan setelah menerimanya di kediaman hutan yang berbahaya ketika ia tidak sakit adalah pelanggaran paṭidesanīya.*

* * *

Sekhiya

Istilah ini berarti "untuk dilatih". Ada 75 aturan pelatihan dalam kategori ini, dibagi menurut subyek menjadi empat kelompok: etiket dalam berpakaian dan perilaku ketika di daerah berpenghuni; etiket dalam menerima dan makan dana makanan; etiket ketika mengajarkan Dhamma; dan etiket dalam membuang air kecil, besar, dan meludah.

Aturan itu sendiri tidak menjatuhkan hukuman langsung. Sebaliknya, mereka hanya mengatakan, "(Ini adalah) pelatihan yang harus dilaksanakan." Vibhaṅga, meskipun, mengatakan bahwa untuk melanggar aturan ini karena tidak hormat menimbulkan dukkaṭa. Ketentuan bukan pelanggaran menyatakan dalam setiap kasus jika melanggar mereka dengan tidak sengaja, tanpa berpikir, atau tidak sadar, atau tidak mematuhi mereka ketika ada bahaya atau (dalam banyak kasus) ketika ia sakit, tidak mendatangkan hukuman. (Pengecualian untuk bahaya tidak ada dalam Kanon edisi Myanmar.)

Komentar menambahkan bahwa "tidak sadar" dalam hal ini bukan berarti tidak tahu aturan. Untuk bhikkhu baru, tidak membuat usaha untuk tahu aturan, itu mengatakan, akan memenuhi syarat sebagai tidak hormat. Jadi "tidak sadar" di sini berarti tidak mengtahui bahwa keadaan yang bertentangan dengan aturan telah dikembangkan. Misalnya, jika ia tidak tahu bahwa jubahnya sudah rusak, yang tidak akan dihitung sebagai pelanggaran aturan yang bersangkutan.

* * *

SATU: 26 yang Berhubungan dengan Perilaku Sesuai

Kanon berisi beberapa cerita di mana perilaku seorang bhikkhu menyebabkan orang lain menjadi tertarik pada Dhamma. Contoh yang paling terkenal adalah kisah pertemuan pertama B. Sāriputta dengan B. Assaji.

> "Adapun waktu itu pengembara Sañjaya tinggal di Rājagaha dengan sekumpulan besar pengembara — ke semuanya 250. Dan pada waktu itu Sāriputta dan Moggallāna sedang berlatih

kehidupan selibat di bawah Sañjāya. Mereka telah membuat perjanjian ini: Siapapun yang pertama mencapai Keadaan tanpa Kematian akan memberitahu yang lain.

"Kemudian B. Assaji, berpakaian di awal pagi, mengambil mangkuk dan jubah (luar), memasuki Rājagaha untuk ber*piṇḍapāta*: mengesankan dalam cara ia datang dan pergi, memandang ke depan dan ke belakang, menarik dan merentangkan (lengannya); matanya tertunduk, setiap gerakannya sempurna. Sāriputta sang pengembara melihat B. Assaji pergi ber*piṇḍapāta* di Rājagaha: mengesankan... matanya tertunduk, setiap gerakannya sempurna. Saat melihatnya, pikiran terlintas di benaknya: 'Dengan pasti, dari para bhikkhu di dunia ini yang adalah *Arahatta* atau sudah memasuki jalan menuju ke-*arahatta*-an, ini adalah salah satunya. Bagaimana jika saya menghampirinya dan menanyainya: "Teman, pada siapa Anda meninggalkan kehidupan duniawi? Atau siapakah gurumu? Atau dalam Dhamma siapa Anda berbahagia?"'

"Tapi kemudian pikiran muncul pada Sāriputta sang pengembara: 'Ini adalah waktu yang salah untuk menanyainya. Setelah masuk di antara rumah-rumah, ia pergi ber*piṇḍapāta*. Bagaimana jika saya mengikuti di belakang bhikkhu ini, (untuk tahu) menemukan jalan keluar oleh mereka yang mencari itu?'"

— Mv.I.23.1-3

Meskipun aturan berikut berurusan dengan hal-hal kecil, seorang bhikkhu sebaiknya mengingatkan dirinya sendiri bahwa rincian kecil dari tingkah lakunya sering dapat membuat perbedaan antara pemicu dan pembunuh minat orang lain dalam Dhamma.

1. *Saya akan menggunakan jubah bawah melingkari (ku), pelatihan untuk dilaksanakan.*

2. *Saya akan menggunakan jubah atas melingkari (ku), pelatihan untuk dilaksanakan.*

Memakai jubah bawah melingkari berarti memakai tepi atas melingkari pinggang, menutupi pusar, dan tepi bawah menutupi tempurung

lutut. Ini disebut meliputi “tiga lingkaran”. Komentar menyatakan bahwa ketika ia berdiri, tepi bawah sebaiknya tidak lebih dari delapan lebar jari di bawah lutut, meskipun jika betisnya tidak menarik, itu dibenarkan untuk menutupi mereka lebih dari itu.

Memakai jubah atas melingkari berarti, menurut Vibhaṅga, menjaga kedua ujung tepi atas sejajar dengan satu sama lain, dan sama dengan kedua ujung tepi bawah. Tepi bawah jubah jubah atas, meskipun, tidak harus sejajar dengan tepi bawah dari jubah bawah. Mengingat ukuran jubah atas di zaman Buddha, tidak akan diperluas sejauh itu.

Dengan sengaja memakai salah satu jubah menggantung ke bawah di depan atau di belakang merupakan pelanggaran aturan-aturan ini. Komentar menyatakan bahwa tujuan aturan ini adalah untuk mencegah para bhikkhu mengenakan jubah mereka dalam salah satu dari berbagai cara yang dilakukan orang awam pakai di saat itu — misalnya., lipit "dengan 100 lipitan," diikat, atau terselip di antara kaki. Hal ini juga dikomentari karena aturan ini tidak memenuhi syarat, seperti yang berikut ini, dengan kalimat, "di daerah-daerah berpenghuni," mereka harus diikuti di daerah vihāra dan hutan juga. Namun, panduan di hutan (Cv.VIII.6.2.3) dengan jelas menunjukkan bahwa bhikkhu tidak diharapkan untuk memakai jubah atas tertutup di hutan; dan panduan di sauna (Cv.VIII.8.2) tampaknya menunjukkan bahwa para bhikkhu pada perjalanan ke dan dari sauna tidak diharuskan memakai jubah bawah mereka meliputi tiga lingkaran selama mereka menutupi bagian pribadi mereka depan dan belakang.

Sebagai masalah praktis, jika ia sedang bekerja di atas tangga yang tinggi atau di pohon, apakah di vihāra atau hutan — kebijakan yang bijaksana adalah untuk menyelipkan jubah bawahnya di antara kaki demi keselamatan.

3. *Saya akan pergi (dengan jubah) tertutup rapi ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

4. *Saya akan duduk (dengan jubah) tertutup rapi di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Vibhaṅga tidak mendefinisikan *wilayah berpenghuni* di sini atau aturan berikut. Istilah tersebut sehingga mungkin memiliki arti yang sama seperti di bawah paṭidesanīya 1: di rumah-rumah orang awam, atau di

sepanjang jalan-jalan dan gang-gang desa, kota besar, atau kota kecil. Namun, ini tidak termasuk, vihāra-vihāra yang terletak di daerah berpenghuni, untuk panduan bhikkhu baru (Cv.VIII.1.2) menunjukkan bahwa ketika Kanon disusun, para bhikkhu tidak diwajibkan memakai jubah atas mereka di vihāra. Saat ini, meskipun, banyak vihāra yang terletak di daerah berpenghuni mewajibkan para bhikkhu yang tinggal bersama mereka melaksanakan banyak aturan ini ketika keluar dari tempat tinggal pribadinya tetapi masih dalam lingkungan vihāra.

Tertutup rapi, menurut Komentar, berarti tidak menunjukkan dada atau lutut. Ia harus memiliki tepi atas dari jubah atas di sekitar leher, dan tepi bawah menutupi pergelangan tangan. Tepi bawah dari jubah bawah, seperti disebutkan di atas, harus mencakup lutut. Ketika duduk, hanya kepala, tangan dan kakinya dari betis ke bawah yang harus terlihat.

Di sini Sk 4 memiliki tambahan ketentuan bukan-pelanggaran: Tidak ada pelanggaran jika ia duduk tidak "tertutup rapi" dalam kediamannya (§). Menurut Vinaya Mukha, ini berarti dalam kamarnya ketika bermalam di rumah orang awam; meskipun, saat berada di luar kamarnya, ia harus mengikuti aturan.

5. *Saya akan pergi dengan penuh pengendalian diri ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*
6. *Saya akan duduk dengan penuh pengendalian diri di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Penuh pengendalian diri, menurut Vibhaṅga, berarti tidak bermain dengan tangan atau kaki. Ini akan mencakup hal-hal seperti menari, menjentikkan buku-buku jari, menggeliat jari tangan atau kakinya.

7. *Saya akan pergi dengan mata memandang ke bawah di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*
8. *Saya akan duduk dengan mata memandang ke bawah di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Vibhaṅga mengatakan bahwa seorang bhikkhu harus menjaga pandangannya ke arah bawah sejauh mata bajak yang berada di depannya — ini sama dengan dua meter, menurut Komentar. Tujuan dari aturan ini,

itu menambahkan, adalah untuk mencegahnya dari menatap tanpa tujuan melihat ke sana-sini seraya ia berjalan. Meskipun, tidak ada yang salah, dalam melihat ketika ia memiliki alasan untuk melakukannya. Contoh yang diberikan dalam Komentar adalah berhenti untuk melihat ke atas dan melihat apakah ada bahaya dari kuda atau gajah yang mendekat. Contoh yang lebih modern akan memeriksa lalu lintas sebelum menyeberang jalan.

9. *Saya tidak akan pergi dengan jubah tersingsing ke atas di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*
10. *Saya tidak akan duduk dengan jubah tersingsing ke atas di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Komentar, *menyisingkan jubah* berarti mengangkat mereka sehingga memperlihatkan salah satu sisi atau kedua sisi dari tubuhnya. Di sini Sk10, seperti Sk 4, tidak berlaku ketika ia duduk di kediamannya yang terletak di daerah berpenghuni.

11. *Saya tidak akan pergi dengan tertawa keras ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*
12. *Saya tidak akan duduk dengan tertawa keras di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Vibhaṅga, jika ada alasan apapun untuk hiburan, ia sebaiknya hanya tersenyum. Hal ini juga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam tertawa keras ketika sakit atau ada bahaya. Para penyunting Pali Kanon edisi Thai mempertanyakan pengecualian ini dengan alasan bahwa mereka tidak melihat alasan mengapa ada orang yang tertawa keras di salah satu dari situasi ini, tapi keberatan ini menunjukkan kurangnya imajinasi.

13. *Saya akan pergi (berbicara) dengan perlahan ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*
14. *Saya akan duduk (berbicara) dengan perlahan di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Komentar mendefinisikan *suara perlahan* sebagai berikut: Tiga bhikkhu yang duduk dalam barisan dengan interval tiga meter. Bhikkhu pertama berbicara. Yang kedua bisa mendengarnya dan jelas menangkap apa yang dia katakan. Yang ketiga bisa mendengar suaranya, tetapi tidak apa yang dia katakan. Jika yang ketiga dapat dengan jelas menangkap apa yang dia katakan, itu menyatakan, para bhikkhu pertama berbicara terlalu keras. Sebagai catatan Vinaya Mukha, meskipun, ketika ia berbicara kepada kerumunan orang, tidak ada yang salah dalam meningkatkan suara asalkan ia tidak berteriak. Dan sebagai ketentuan bukan-pelanggaran tunjukkan, tidak ada yang salah dalam berteriak jika ada bahaya — misalnya., seseorang akan jatuh dari tebing atau tertabrak mobil. Ini juga akan tampak bahwa tidak ada pelanggaran dalam berteriak jika pendengarnya setengah tuli.

15. *Saya tidak akan pergi dengan mengayunkan badan ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

16. *Saya tidak akan duduk dengan mengayunkan badan di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Ini berarti bahwa ia harus menjaga tubuhnya lurus. Sk 16, seperti Sk 4, tidak berlaku ketika ia duduk di kediamannya di daerah berpenghuni.

17. *Saya tidak akan pergi dengan mengayunkan lengan ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

18. *Saya tidak akan duduk dengan mengayunkan lengan di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Komentar, ini berarti bahwa ia harus menjaga lengannya diam, meskipun Vinaya Mukha menunjukkan, tidak ada yang salah dalam mengayunkan lengannya sedikit untuk menjaga keseimbangannya saat ia berjalan. Sk 18, seperti Sk 4, tidak berlaku ketika ia duduk di kediamannya yang terletak di daerah berpenghuni.

19. *Saya tidak akan pergi dengan menggelengkan kepala ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

20. *Saya tidak akan duduk dengan menggelengkan kepala di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Hal ini mengacu untuk menggelengkan kepala dari sisi ke sisi atau membiarkannya terkulai ke depan dan ke belakang. Tentu saja, tidak ada pelanggaran jika ia mengantuk, dan seperti Sk 4, Sk 20 tidak berlaku ketika ia duduk di kediamannya yang terletak di daerah berpenghuni..

21. *Saya tidak akan pergi bertolak pinggang ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*
22. *Saya tidak akan duduk bertolak pinggang di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Bertolak pinggang berarti dengan tangan di pinggul. Aturan ini, Vibhaṅga mengatakan, melarang satu atau kedua lengan bertolak pinggang. Sk 22 tidak berlaku ketika ia duduk di kediamannya yang terletak di daerah berpenghuni.

23. *Saya tidak akan pergi dengan kepala tertutup ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*
24. *Saya tidak akan duduk dengan kepala tertutup di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tertutup, di sini berarti ditutupi dengan jubah, syal, atau benda lain sejenis kain. Sk 24 tidak berlaku ketika ia duduk di kediamannya yang terletak di daerah berpenghuni. Kelayakan untuk "ia yang sakit" di bawah kedua aturan ini berarti bahwa ia dapat menutupi kepala saat cuaca dingin tak tertahankan atau matahari tak tertahankan panasnya.

25. *Saya tidak akan pergi dengan berjingkat atau berjalan hanya pada tumit ke tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Terjemahan aturan ini mengikuti Komentar.

26. *Saya tidak akan duduk merangkul lutut di tempat umum, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Ini, Vibhaṅga mengatakan, mengacu pada duduk dengan satu atau kedua lengan atau tangan memeluk salah satu atau kedua lutut; atau dengan tali atau secarik kain di sekitar satu atau kedua lutut dan batang tubuh (§). Dalam gaya relief di Borobudur menunjukkan keluarga kerajaan menggunakan posisi terakhir ini sebagai cara untuk menjaga tubuh tegak ketika lelah atau lemah.

Aturan ini tidak berlaku ketika ia duduk di kediamannya yang terletak di daerah berpenghuni..

* * *

Selain aturan yang tercantum di sini, ada yang lain di Khandhaka mengenai perilaku di daerah berpenghuni. Ini termasuk:

Seorang bhikkhu yang memasuki wilayah berpenghuni harus memakai satu set tiga jubah dasarnya kecuali:

- Ia sakit;
- Ada tanda-tanda hujan;
- Hak istimewa kathinanya sedang berlaku;
- Ia akan menyeberangi sungai; atau
- Ia memiliki kediaman yang aman (atau tempat tersembunyi lain, Komentar mengatakan, seperti lubang di pohon atau batu) di mana untuk menempatkan jubah yang ditinggalkannya (Mv.VIII.23.2-3).

Ia juga harus memakai sabuk pinggangnya. Bhikkhu yang menghasut[*] aturan ini memiliki pengalaman yang tak terlupakan karena jubah bawahnya terlepas di depan sekelompok orang yang benar-benar menikmati tontonan itu (Cv.V.29.1).

Seorang bhikkhu yang memasuki wilayah berpenghuni, lebih dulu, tidak seharusnya membentangkan jubah luarnya untuk duduk (Cv.VIII.4.3) dan, kecuali ia sakit, seharusnya tidak mengenakan alas kaki — sepatu, sandal, sepatu bot, dll. — (Mv.V.12) atau menggunakan payung atau kerai (Cv.V.23.3). Komentar untuk aturan payung meliputi ketidaknyamanan

[*] Pelaku pertama

fisik atau mental di bawah *sakit* dalam hal ini, dan mengatakan bahwa ia juga dapat menggunakan payung untuk melindungi jubahnya dari hujan.

* * *

Bab Sepuluh

DUA: 30 yang Berhubungan dengan Makanan

27. *Saya akan menerima dana makanan dengan penuh penghargaan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Aturan ini dirumuskan dalam menanggapi kejadian di mana beberapa bhikkhu dari kelompok enam menerima dana makanan tanpa penghargaan, seakan — seperti dikutip dalam Vibhaṅga — "Mereka ingin membuangnya." Komentar menjelaskan *dengan penghargaan* sebagai "dengan mendirikan perhatian penuh." Ia juga sebaiknya mengingatkan dirinya akan kesulitan dan biaya yang donatur keluarkan dalam menyediakan makanan.

28. *Saya akan menerima dana makanan dengan perhatian terfokus pada mangkuk, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tujuan aturan ini adalah untuk mencegah ia dari melihat wajah donatur (Cv.VIII.5.2) atau menatap tanpa tujuan ke arah lain sementara mereka menempatkan makanan dalam mangkuk. Namun, salah satu "kewajiban yang perlu dilaksanakan saat *piṇḍapāta*," (Cv.VIII.5) adalah bahwa ia sebaiknya tidak berdiri terlalu lama atau berpaling terlalu cepat. Ini berarti bahwa ia sebaiknya melihat sekilas apa donatur telah siap untuk memberikan, sehingga ia tidak akan berdiri menunggu lebih lama ketika donatur telah selesai memberi, atau berpaling terlalu cepat ketika ia/dia bisa memberi lebih banyak.

29. *Saya akan menerima dana makanan dengan kari kacang dalam proporsi yang sesuai, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Aturan ini mengacu khusus untuk kebiasaan makan pada zaman Buddha. *Kari kacang* berarti hidangan yang dibuat dengan polong-polongan, kacang-kacangan, tanaman rambat., dll yang cukup padat sehingga mereka dapat ditempatkan dalam mangkuk dengan tangan. *Dalam proporsi yang sesuai,* menurut Komentar, berarti tidak lebih dari seperempat dari total makanan. Vinaya Mukha mencoba untuk menafsirkan aturan ini dengan meliputi kari dan sup semua jenis, tetapi Vibhaṅga dan

Komentar menyatakan dengan tegas bahwa hal itu hanya mencakup kari kacang. Kuah, sup, semur, dan saus lain dibebaskan.

Aturan ini mungkin mengacu pada situasi di mana para bhikkhu yang ditawarkan makanan dari piring saji dari mana mereka membantu diri mereka sendiri — seperti kebiasaan ketika mereka diundang ke rumah orang awam pada zaman Buddha, dan masih menjadi kebiasaan di Sri Lanka dan Myanmar — karena Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam menerima lebih dari proporsi yang sesuai jika ia diundang untuk menerima lebih dari itu. Juga tidak ada pelanggaran dalam mengambil lebih dari proporsi yang sesuai jika ia sakit, ia menerimanya dari kerabat, ia menerimanya demi orang lain, atau ia telah memperoleh makanan melalui sumber daya sendiri. (Tafsiran ini mengikuti Komentar. Komentar/K, untuk beberapa alasan, menyatakan bahwa situasi bukan-pelanggaran terakhir ini — menerima dari kerabatnya, dari orang-orang yang telah menawarkan undangan, demi orang lain, atau dari makanan yang diperoleh melalui sumber daya sendiri — hanya berlaku untuk makanan yang bukan kari kacang, namun penafsiran ini tidak selaras dengan Vibhaṅga.)

30. *Saya akan menerima dana makanan sejajar dengan tepi (mangkuk), pelatihan untuk dilaksanakan.*

Mangkuk besi di masa lalu memiliki lingkaran kurang lebih 1 cm. lebarnya di sekitar bagian dalam mulut[*]. Menurut Komentar, *tepi* di sini berarti tepi bawah lingkaran ini. Seorang bhikkhu dilarang menerima begitu banyak makanan yang akan menumpuk lebih dari permukaan ini, meskipun tentu saja tidak ada pertentangan dengan menerima sedikit.

Komentar berisi diskusi panjang tentang apa yang dilakukan dan tidak berada di bawah *dana makanan* dalam aturan ini, dan menyimpulkan bahwa istilah itu hanya mencakup makanan pokok dan bukan pokok. Jadi jika ia menerima manisan, "pegangan" pembungkus daun memanjang di tepi mangkuk (permen tersebut masih umum di Asia hari ini), itu tidak akan dihitung sebagai pelanggaran aturan ini. Hal yang sama berlaku jika ia menerima makanan yang tidak mengisi mangkuk tapi memanjang di atas

[*] Tepi atas mangkuk

tepinya — seperti tebu yang panjang — atau jika donatur menempatkan rantang di atas mangkuknya yang berisi makanan lain, seperti sekotak permen atau sekantong buah.

Vinaya Mukha, dalam membahas aturan ini, membuat poin berikut: "Dalam istilah kebiasaan saat ini, menerima banyak makanan dengan cara yang menunjukkan keserakahan tidak dapat diterima. Namun, tidak ada yang salah, dalam menerima banyak dengan cara yang menunjukkan kasih sayang. Misalnya, ketika seorang bhikkhu yang baru ditahbiskan pergi untuk menerima derma di rumah keluarganya, jika ia hanya menerima satu mangkuk penuh, tidak semua orang akan memiliki kesempatan untuk menempatkan makanan dalam mangkuknya. Jika mereka mengambil mangkuk dan menuangkan isi (ke dalam baskom), dan ia kemudian terus menerima makanan sampai semua orang memiliki kesempatan, ini bukan pelanggaran tata krama, dan tak seorang pun akan mengkritiknya sebagai serakah." Karena ini adalah contoh dari melanggar aturan bukan karena tidak hormat, itu tidak akan membawakan pelanggaran; pelaksanaan yang sama dapat diterapkan pada situasi yang sama juga.

31. *Saya akan makan dana makanan dengan penuh penghargaan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Vinaya Mukha, aturan ini melarang melakukan hal-hal lain — seperti membaca — sambil makan makanannya. Perenungan saat menggunakan keperluannya menyarankan bahwa ia merenungkan yang ia makan "bukan untuk kesenangan, atau untuk memabukkan, atau untuk menggemukkan, atau untuk mempercantik; tetapi hanya untuk kelangsungan hidup dan kelangsungan tubuh ini, untuk mengakhiri penderitaan, untuk mendukung kehidupan selibat, (berpikir) 'Saya akan menghancurkan perasaan lama [lapar] tanpa menciptakan perasaan baru [dari makan berlebihan]: Jadi saya akan menjaga diri saya, untuk melaksanakan kehidupan suci, dan hidup dengan nyaman.'" Ia juga harus mengingatkan dirinya akan usaha dan biaya yang dikeluarkan donatur dalam memberikan makanan.

32. *Saya akan makan dana makanan dengan perhatian terfokus pada mangkuk, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tujuan aturan ini adalah untuk mencegahnya dari menatap tanpa tujuan sambil makan. Lebih dulu, Vinaya Mukha mencatat, "Melihat ke arah lain dalam kebiasaan yang berkaitan dengan makanannya — misalnya., melihat dengan pikiran untuk menyediakan seorang bhikkhu terdekat dengan apa yang tidak ia miliki — tidak dilarang." (Lihat Sk 38, di bawah.)

33. *Saya akan makan dana makanan tanpa pengecualian, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tujuan dari aturan ini adalah agar seorang bhikkhu makan makanannya secara teratur dari satu sisi ke sisi lain sambil makan dan tidak memilih di sini dan di sana. Meskipun, perlakuan khusus, bisa dilewatkan baik sebagai bentuk pemuasan diri atau menyimpan mereka sebagai makanan penutup. Juga, tidak ada pelanggaran dalam memilih di sini dan di sana ketika mengambil makanan dari mangkuknya untuk diberikan kepada orang lain. (§)

34. *Saya akan makan dana makanan dengan kari kacang*[*] *dalam proporsi yang sesuai, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Bukan pelanggaran di sini adalah sama seperti di bawah Sk 29: Aturan ini tidak berlaku untuk makanan yang bukan kari kacang padat, atau untuk situasi di mana ia telah menerima kari kacang dari kerabat, dari orang-orang yang menawarkan undangan untuk mengambil lebih, untuk kepentingan lain, atau dari sumber daya sendiri.

35. *Saya tidak akan makan dana makanan dengan mengambil satu suapan dari tumpukan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Hal ini mengacu pada makanan di piring atau mangkuknya. Komentar menjelaskan *dari tumpukan* sebagai dari atas atau dari tengah. Seperti disebutkan di bawah Sk 33, ia sebaiknya mengambil makanannya dengan sistematis; aturan ini menunjukkan bahwa ia sebaiknya mulai dari

[*] Untuk saat ini, termasuk semua jenis lauk-pauk dan sayur

samping saat mengambil suapan dan bukan dari tengah tumpukan. Ketentuan bukan-pelanggaran menyatakan bahwa jika sedikit makanan tersebar di mangkuknya, tidak ada pelanggaran dalam mengumpulkan bersama-sama dalam tumpukan kecil dan makan dari itu (§). Vinaya Mukha mempertahankan bahwa itu adalah kebiasaan di antara para bhikkhu sebelum makan untuk meratakan makanan dalam mangkuk mereka sehingga permukaannya rata, tapi saya tidak menemukan referensi untuk poin ini dalam salah satu teks-teks lain. Namun, Vinaya Mukha telah membuat poin yang membantu jika ia disajikan makanan lain — seperti permen — ditumpuk di atas piring, itu akan menjadi tidak sopan untuk meratakan mereka (atau mengambilnya dari tepi dengan cara yang akan meruntuhkan tumpukannya), sehingga dalam kasus seperti ini ia dapat mengambilnya dari atas tumpukan.

36. *Saya tidak akan menyembunyikan kari kacang dan makanan dengan nasi dari keinginan untuk mendapatkan lebih banyak, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Beberapa donatur, jika mereka melihat seorang bhikkhu tidak memiliki apa-apa kecuali nasi dalam mangkuknya, akan menggunakan cara mereka untuk memberikannya dengan makanan tambahan. Aturan ini untuk mencegah para bhikkhu mengambil keuntungan dari niat baik mereka.

Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran jika donatur menutupi makanan dalam mangkuknya dengan nasi, atau jika ia sendiri menutupnya dengan nasi untuk beberapa alasan lain selain keinginan untuk (mendapatkan) lebih.

Komentar membuat catatan khusus akan faktanya bahwa Vibhaṅga tidak memberikan pengecualian ini untuk seorang bhikkhu yang sakit.

37. *Tidak sedang sakit, saya tidak akan makan nasi atau kari kacang yang telah saya minta untuk kepentingan saya sendiri, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Komentar untuk Pc39 mengatakan bahwa *nasi atau kari kacang* di sini mencakup semua makanan yang tidak tercakup dalam aturan itu.

Tidak ada pelanggaran dalam meminta makanan tersebut dari kerabat, dari orang-orang yang telah menawarkan undangan untuk meminta, atau jika ia sakit (lemah karena lapar akan disertakan di sini). Juga tidak ada pelanggaran dalam memperoleh makanan ini dari sumber daya sendiri. Sub-komentar mengangkat pertanyaan tentang bagaimana pengecualian pembebasan terselubung sekhiya untuk bhikkhu yang bertindak "tidak sengaja" atau "tanpa perhatian penuh" berlaku untuk aturan ini, dan datang dengan contoh berikut: Seorang bhikkhu mengambil makanan ke dalam mulutnya dan kemudian, merasa menyesal, meludahinya karena merasa tidak senang. Contoh yang lebih baik mungkin bahwa seorang bhikkhu yang meminta makanan ini dari orang awam dan kemudian memakan mereka, setelah melupakan bahwa undangan orang awam untuk meminta makanan seperti itu telah berakhir.

Kelayakan Meṇḍaka (Mv.VI.34.21) memungkinkan seorang bhikkhu untuk mencari perbekalan beras bersekam, kacang merah, kacang hijau, garam, gula, minyak, dan ghee, ketika akan melakukan perjalanan yang melalui daerah hutan di mana dana makanan akan sulit ditemukan. Untuk rincian, lihat diskusi di bawah Pc 39.

38. *Saya tidak akan melihat mangkuk lain dengan niat menemukan kesalahan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Komentar/K mendefinisikan *menemukan kesalahan* seperti mencatat fakta bahwa bhikkhu atau sāmaṇera lainnya memiliki sesuatu. Apa mungkin ini berarti bahwa ia memiliki beberapa makanan yang sangat baik yang tidak ia bagikan. Vinaya Mukha memberikan saran alternatif, bahwa aturan ini mengacu pada mencari-cari kesalahan orang lain yang makan secara ceroboh. Kecerobohan, meskipun, adalah sesuatu yang para bhikkhu dapat tegur satu sama lain, sehingga penafsiran Komentar/K tampaknya lebih pada intinya.

Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam melihat mangkuk bhikkhu lain jika ia tidak bermaksud untuk menemukan kesalahan atau jika ia ingin memberikannya dengan apa yang mungkin dia kurang.

Di sini sekali lagi, Komentar mencatat bahwa tidak ada pengecualian untuk seorang bhikkhu yang sakit.

39. *Saya tidak akan mengambil suapan yang besar, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Komentar, suapan seukuran telur burung merak terlalu besar, sementara satu suapan seukuran telur ayam terlalu kecil. (!) Satu jalan tengah antara dua ukuran ini tepat. Hal ini tampaknya sulit untuk mengerti kecuali telur ayam pada masa itu jauh lebih kecil dari yang ada sekarang.

Menurut Vibhaṅga, aturan ini tidak mencakup buah-buahan, makanan padat seperti akar, atau kue khusus (sandwich saat ini akan cocok di sini). Rupanya, jika barang ini sedikit besar, itu adalah hak semua untuk memasukkan seluruhnya ke dalam mulut, meskipun jika mereka sangat besar, akan lebih baik untuk mengambil gigitan dari mereka (lihat Sk 45).

40. *Saya akan membuat suapan yang bulat, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Orang-orang pada waktu itu makan makanan dengan tangan mereka, dan membentuk suapan makanan dengan jari-jari mereka sebelum membawa mereka ke mulut.

Aturan ini, seperti yang sebelumnya, tidak mencakup buah-buahan, makanan padat seperti akar, atau kue khusus seperti sandwich. Dengan kata lain, ia tidak harus meremas hal-hal ini dan membentuk mereka menjadi suapan bulat sebelum makan.

41. *Saya tidak akan membuka mulut ketika suapan tersebut belum dibawa ke mulut, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tidak memerlukan penjelasan lebih lanjut.

42. *Saya tidak akan memasukkan seluruh tangan ke dalam mulut saat makan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Komentar dan Komentar/K sepakat bahwa ini adalah terjemahan yang tepat untuk aturan ini. Sub-komentar menegaskan bahwa itu pasti "setiap bagian dari tangan" daripada "seluruh tangan," tetapi menurut

Komentar tindakan memasukkan jari ke mulutnya sambil makan berada di bawah Sk 52. Meskipun ada orang-orang dengan tangan yang kecil dan mulut yang besar yang benar-benar mampu memasukkan seluruh tangan mereka ke mulutnya, kelangkaan kemampuan ini telah menimbulkan penafsiran alternatif untuk aturan ini. Sebagai contoh, meskipun kata kerja dalam aturan jelas berarti “memasukkan,” beberapa telah menyarankan bahwa aturan ini melarang mengambil segenggam makanan di telapak tangan dan mendorong telapak tangan tepat ke arah mulut. Yang lain telah menyarankan bahwa melarang memasukkan kelima jarinya ke dalam mulut. Namun, meskipun saran ini mempromosikan perilaku yang baik, mereka tidak cocok dengan tindakan tepat yang disebutkan dalam aturan, sehingga paling tidak dapat diambil secara individual sebagai kebijakan yang bijaksana untuk mengikutinya.

43. *Saya tidak akan berbicara dengan mulut penuh makanan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Komentar, jika jumlah makanan dalam mulutnya tidak cukup untuk mempengaruhi kejelasan pengucapannya, itu adalah hak semua untuk berbicara.

44. *Saya tidak akan makan dengan mengangkat gumpalan makanan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Apa ini berarti bahwa ia sebaiknya tidak mengangkat makanan dari mangkuk di satu tangan dan kemudian menggunakan tangan lain untuk mengambil bagian dari genggaman itu untuk dimasukkan ke dalam mulut. Menurut Vibhaṅga, aturan ini tidak mencakup buah-buahan, makanan padat. Jadi, misalnya, itu adalah hak semua untuk mengambil setangkai anggur di satu tangan dan kemudian mengambil anggur satu per satu dengan tangan lain untuk menempatkannya di dalam mulut.

Aturan ini sering diterjemahkan sebagai, "Saya tidak akan melemparkan gumpalan makanan," tetapi tampaknya tidak mungkin, bahwa akan ada kelayakan untuk melemparkan buah, dll ke udara dan menangkapnya dengan mulut. Karena istilah Pāli *ukkhepa* bisa berarti “mengangkat,” terjemahan di atas mungkin lebih tepat.

45. *Saya tidak akan makan menggigit suapan makanan*[*]*, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Setelah membentuk suapan makanan (lihat Sk 39 dan 40), ia sebaiknya menempatkan semuanya ke dalam mulut pada satu waktu, bukan mengigitnya sedikit demi sedikit.

Sekali lagi, aturan ini tidak mencakup buah-buahan, makanan padat, atau kue khusus. (§ — dua benda terakhir dihilangkan dalam edisi Kanon PTS). Dengan kata lain, tidak ada yang salah dalam mengambil gigitan dari salah satu makanan ini yang terlalu besar untuk masuk ke dalam mulut, meskipun etiket di banyak negara Asia saat ini tidak menyukai mengambil gigitan bahkan dari hal-hal seperti ini.

46. *Saya tidak akan makan dengan menggembungkan pipi, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Ini adalah aturan lain yang tidak mencakup buah-buahan, makanan keras, atau kue khusus. Rupanya tunjangan ini mencakup kasus di mana buah-buahan, dll., akan dibuat suapan kecil dari bagian yang besar, sebagaimana didefinisikan di bawah Sk 39.

47. *Saya tidak akan mengibaskan (untuk melepaskan makanan dari) tangan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran dalam mengguncangkan tangan sambil membuang sisa.

48. *Saya tidak akan makan menghamburkan butiran nasi (berserakan), pelatihan untuk dilaksanakan.*

Vibhaṅga menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam membuang gumpalan nasi sementara membuang sisa.

[*] Tidak memakannya dengan sekali suapan

49. *Saya tidak akan makan menjulurkan lidah, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tidak memerlukan penjelasan lebih lanjut.

50. *Saya tidak akan makan dengan menimbulkan bunyi kecapan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tidak memerlukan penjelasan lebih lanjut.

51. *Saya tidak akan makan dengan membuat suara menyeruput, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Dalam kisah awal aturan ini, seorang brahmana tertentu menyiapkan minuman susu untuk para bhikkhu, yang meminumnya dengan membuat suara mendesis atau menyeruput. Salah satu bhikkhu, seorang mantan aktor, membuat lelucon tentang kejadian itu: "Seolah-olah seluruh Saṅgha ini kedinginan." (Hal ini tentu saja, adalah permainan kata-kata yang maknanya lebih tinggi dari istilah "kedinginan.") Perkataan itu sampai ke Buddha, yang selain merumuskan aturan ini, juga menjatuhkan dukkaṭa pada tindakan membuat lelucon tentang Buddha, Dhamma, atau Saṅgha.

52. *Saya tidak akan makan dengan menjilati tangan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Komentar, aturan ini juga mencakup tindakan memasukkan jari ke dalam mulut. Meskipun, ada kalanya — itu mengatakan — ketika ia mengkonsumsi makanan semi cair dengan tangannya, dalam hal ini adalah baik-baik saja untuk memasukkan ujung jari ke dalam mulut sehingga mendapatkan lebih banyak makanan ke dalam mulut tanpa menumpahkan itu.

53. *Saya tidak akan makan dengan menjilati*[*] *mangkuk, pelatihan untuk dilaksanakan.*

---

[*] Bukan dengan lidah, melainkan dengan jari-jari tangan

Komentar menunjukkan kata kerja *menjilat* di sini juga berarti mengikis, ketika mengatakan bahwa menggores mangkuk bahkan dengan satu jari merupakan pelanggaran aturan ini. Komentar dengan pasti benar di sini, karena jika tidak ada yang membuat pengertian dari kelayakan Vibhaṅga bahwa jika ada sedikit remah-remah yang tersebar tersisa di mangkuk, ia dapat mengumpulkan mereka ke dalam satu suapan terakhir, "menjilat" mereka, dan memakannya.

Jika remah-remah itu tidak cukup untuk membentuk suapan, lebih dulu, Vinaya Mukha merekomendasikan meninggalkan mereka seperti itu. Kemudian ia dapat melemparkan mereka keluar dengan air pencuci mangkuk (lihat Sk 56). Praktek meninggalkan sedikit makanan yang tidak termakan adalah titik etiket umum di seluruh Asia. Jika ia adalah tamu dan telah ditawarkan makanan atau minuman, ia sebaiknya tidak memakannya ke remah terakhir atau meminumnya sampai tetes terakhir, karena hal itu akan menyatakan secara tidak langsung bahwa ia tidak ditawarkan cukup dan masih lapar atau haus untuk meminta lebih. Memboroskan sedikit makanan lebih kurang serius daripada menyakiti perasaan tuan rumah. (Untuk lebih lanjut tentang hal ini, lihat Pc 35.) Bahkan ketika ia makan dalam situasi di mana donatur tidak di sekitarnya untuk memperhatikan, secara umum praktik yang baik untuk meninggalkan sedikit remah-remah — dibuang sedikit jauh dari tempat tinggalnya — sebagai hadiah kepada serangga atau makhluk-makhluk lapar lainnya.

54. *Saya tidak akan makan dengan menjilati bibir, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tidak memerlukan penjelasan lebih lanjut.

55. *Saya tidak akan menerima bejana air dengan tangan yang terkotori oleh makanan, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Vibhaṅga mengatakan bahwa jika tangannya kotor, ia dapat mengambil bejana air dengan pikiran bahwa, "Aku akan mencuci atau membuatnya dicuci (§)," meskipun kelayakan ini mungkin dapat memenuhi syarat dengan pertimbangan bahwa ia sebaiknya mencoba untuk membuat itu dicuci sebelum orang lain ingin menggunakannya.

Menurut Komentar, aturan ini dirumuskan untuk mencegah kebiasaan yang tidak bersih, sehingga mengubah kata kerja dalam Pāli — “menerima” atau “mendapat” — menjadi “memegang” atau “mengambil.” Dengan kata lain, itu berlaku tidak hanya untuk situasi di mana ia menerima bejana air dari orang lain, tetapi juga untuk mereka yang hanya mengambil miliknya sendiri. Itu menambahkan bahwa “bejana air” di sini berlaku untuk apapun dari mana ia akan minum air, apakah itu miliknya sendiri atau orang lain. Jika tangannya sebagian kotor, itu mengatakan, ia dapat mengambil bejana air dengan bagian yang belum kotor.

56. *Saya tidak akan membuang air bilasan-mangkuk di tempat umum yang memiliki butiran nasi di dalamnya, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Kebiasaan waktu itu, ketika para bhikkhu diundang untuk makan di rumah orang awam, donatur harus menawarkan air kepada para bhikkhu untuk membilas mangkuk mereka sebelum makan dan lagi setelahnya. Dalam kedua kasus, setiap bhikkhu harus memegang mangkuk di kedua tangan, menerima air ke dalam mangkuk, membilas sekitarnya tanpa menggeseknya (terhadap tanah atau lantai), dan tuangkan ke dalam wadah jika ada — atau pada tanah jika tidak — berhati-hatilah untuk tidak sampai memercik ke orang di dekatnya atau jubahnya sendiri (Cv.VIII.4.4-6).

Aturan ini berlaku untuk bilasan setelah makan. Vibhaṅga mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran dalam membuang air bilasan mangkuk jika butiran nasi sudah dikeluarkan atau jika mereka terlumat sehingga dapat larut dalam air. Edisi yang berbeda dari Kanon memiliki varian bacaan untuk sisa ketentuan bukan pelanggaran. Menurut edisi PTS, tidak ada pelanggaran “dalam menerima atau setelah mengeluarkan,” tetapi itu sulit untuk mengatakan apa *setelah menerima* akan berarti di sini. Menurut bacaan yang diberikan dalam edisi Kanon Thai dan Sri Lanka, serta Komentar, tidak ada pelanggaran “dalam wadah (*paṭiggahe*) atau setelah mengeluarkannya.” Bacaan “wadah” di sini didukung oleh panduan dalam ruang makan di Cv.VIII.4.6 (EMB2, Bab 9), dan mungkin benar. Jadi, seperti yang Komentar jelaskan, tidak ada pelanggaran dalam menuangkan air dengan butiran nasi ke dalam wadah, juga tidak ada

pelanggaran membawa mangkuk berisi air dengan butiran nasi di luar daerah berpenghuni untuk membuangnya di sana.

* * *

Selain aturan di atas, kewajiban yang dilaksanakan pada keliling mencari dana makanan dan makan di rumah orang awam termasuk hal-hal etiket berikut:

- *Selagi keliling mencari dana makanan.* Ia sebaiknya pergi tanpa tergesa-gesa, dan berdiri tidak terlalu dekat dengan atau terlalu jauh dari donatur (Cv.VIII.5.2).
- *Sambil makan di rumah.* Ia sebaiknya tidak memilih kursi yang ditujukan untuk bhikkhu senior, tapi juga tidak mengambil kursi bhikkhu yang lebih junior (Cv.VIII.4.3).
- Jika ada makanan khusus, bhikkhu paling senior sebaiknya memberitahu donatur untuk memastikan bahwa setiap orang mendapatkan porsi yang sama. Dia juga sebaiknya tidak mulai makan sampai semua orang disajikan nasi (Cv.VIII.4.4), tidak seharusnya ia menerima air untuk membilas mangkuknya sampai semua orang telah selesai makan (Cv.VIII.4.6).

Untuk lebih jelasnya, lihat EMB2, Bab 9.

Vinaya Mukha mencatat bahwa beberapa aturan dan kelayakan dalam bagian garis besar ini cara makan akan dianggap sebagai yang terlalu sering meruwetkan atau berantakan dengan standar sopan santun modern. Jadi di manapun kode etiket kuno dan etiket modern berselisih, kebijakan yang bijaksana akan mematuhi kode mana yang lebih ketat pada titik tertentu.

* * *

TIGA: 16 yang Berhubungan dengan Mengajar Dhamma

Catatan SN VI.2 bahwa Buddha sendiri memiliki rasa hormat tertinggi untuk Dhamma yang telah ia temukan; bahwa, yang lain bisa hidup di bawah bimbingan seorang guru, menghormati dan memujanya, Buddha hidup dalam menghormati dan menjunjung tinggi Dhamma. Ia memerintahkan para pengikutnya untuk menunjukkan rasa hormat yang sama untuk Dhamma bukan hanya ketika mendengarkan, tetapi juga ketika mengajar, dengan menolak untuk mengajarkannya kepada orang yang menunjukkan rasa tidak hormat.

Kumpulan aturan berikut ini berkaitan dengan situasi di mana pendengar, dalam hal etiket pada waktu itu, akan dianggap sebagai melecehkan guru atau ajarannya. Sebagai catatan Vinaya Mukha, beberapa kasus — seperti yang menyangkut alas kaki — tidak dianggap tidak sopan dalam keadaan tertentu saat ini, meskipun di sini pengecualian diberikan untuk pendengar yang "sakit" dapat dilonggarkan untuk meliputi situasi di mana pendengar akan merasa tidak nyaman atau canggung jika diminta untuk mematuhi etiket di zaman Buddha. Di sisi lain, ada banyak cara untuk menunjukkan rasa tidak hormat pada saat ini yang tidak tercakup oleh aturan-aturan ini, dan pendapat dapat dibuat, penalaran dari Standar Besar, bahwa seorang bhikkhu seharusnya tidak mengajarkan Dhamma kepada orang yang menunjukkan rasa tidak hormat dalam setiap cara.

Dhamma di sini didefinisikan sebagai pernyataan yang diucapkan oleh Buddha, oleh siswa-siswanya, peramal, atau dewata, berhubungan dengan pengajaran atau dengan tujuannya. Lihat Pc 7 untuk diskusi lebih rinci tentang poin ini.

57. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang dengan payung di tangannya yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Payung atau kerai, pada waktu itu, dianggap sebagai lambang kekuasaan. Menurut Komentar, aturan ini berlaku terlepas dari apakah payung itu terbuka atau tertutup, selama pendengarnya memegang itu di tangannya. Namun, jika payung berada di pangkuan pendengar, bersandar di bahunya, atau jika orang lain memayungi kepala pendengar, tidak ada

pelanggaran dalam mengajar dia setiap Dhamma. Hal terakhir ini mungkin telah diberikan sebagai konsesi untuk keluarga kerajaan pada saat itu.

58. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang dengan tongkat di tangannya yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Vibhaṅga, *tongkat* adalah galah dengan panjang dua meter. Untuk beberapa alasan, setiap galah yang lebih pendek atau lebih panjang dari itu tidak akan berada di bawah aturan ini — mungkin karena galah dua meter digunakan sebagai senjata, sementara galah lainnya, seperti tongkat, tidak.

59. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang dengan pisau di tangannya yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Istilah *pisau* di sini meliputi apa saja dengan mata yang tajam. Menurut Komentar, jika pisau tidak di tangan pendengar — misalnya., itu ada dalam sarung yang tergantung pada sabuk — tidak ada hukuman dalam mengajar dia setiap Dhamma.

60. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang dengan senjata di tangannya yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Vibhaṅga mendefinisikan *senjata* seperti busur, dan Komentar termasuk panahnya juga. Vinaya Mukha menambahkan pistol; dan bahkan senjata apapun yang tidak memiliki mata pisau tampaknya akan jatuh di bawah aturan ini.

Sekali lagi, jika senjata itu tidak di tangan pendengar — misalnya., itu berada di sarung yang tergantung pada sabuk — tidak ada hukuman dalam mengajar dia setiap Dhamma.

61. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang memakai alas kaki bukan kulit* [*] *yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

---

[*] Sebagian menerjemahkan sandal

62. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang memakai alas kaki kulit[*] yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Istilah Pāli untuk alas kaki bukan-kulit dan kulit — *pādukā* dan *upāhanā* — mencakup semua bentuk sepatu, sandal, dan sepatu bot (lihat Mv.V.1.30-8.3).

Mengenakan berarti salah satu dari tiga hal ini: menempatkan kakinya di atas alas kaki tanpa memasukkan jari-jari kaki; memasukkan jari-jari kaki tanpa mengikat alas kaki; atau mengikat alas kaki dengan jari-jari kaki berada di dalam.

63. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang di dalam kendaraan yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Komentar membuat poin bahwa jika kendaraan cukup besar untuk dua kursi atau lebih, bhikkhu dapat duduk bersama dengan pendengarnya dan mengajarkan Dhamma tanpa hukuman. Hal yang sama berlaku jika bhikkhu dan pendengarnya berada dalam kendaraan terpisah, asalkan kendaraan bhikkhu adalah sama tinggi atau lebih tinggi daripada pendengarnya dan tidak terus mengikuti di belakangnya.

64. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang berbaring yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Komentar masuk ke dalam perincian tentang aturan ini, yang mendaftar berbagai perubahan urutan posisi bhikkhu dan pendengarnya, dengan mengatakan bahwa mana yang diperbolehkan dan mana yang tidak:

Seorang bhikkhu yang berbaring dapat mengajarkan setiap pendengar yang berdiri atau duduk. Ia juga dapat mengajarkan pendengar yang berbaring di perabot, tikar, atau tanah, asalkan posisi bhikkhu sejajar atau lebih tinggi daripada pendengarnya.

Seorang bhikkhu yang duduk dapat mengajarkan pendengar yang berdiri atau duduk (lihat juga Sk 68 dan 69), tetapi tidak pada yang berbaring, kecuali pendengar sakit.

[*] Sebagian menerjemahkan sepatu

Seorang bhikkhu yang berdiri dapat mengajarkan pendengar yang juga berdiri, tapi tidak pada yang duduk atau berbaring, lagi kecuali pendengar sakit (lihat Sk 70).

65. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang duduk merangkul lututnya dan yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Posisi *merangkul lutut* dibahas secara rinci di bawah Sk 26.

66. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang memakai tutup kepala yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Aturan ini hanya berlaku untuk tutup kepala — seperti serban atau topi — yang menyembunyikan semua rambut. Jika topi/serban tidak menyembunyikan semua rambut, atau jika pendengar menyesuaikan hal ini untuk memperlihatkan beberapa rambut, itu tidak akan berada di bawah aturan ini.

67. *Saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang kepalanya ditutupi (dengan jubah atau selendang) dan yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tidak ada pelanggaran dalam mengajar jika pendengar menyesuaikan jubah atau selendangnya untuk tidak menutupi kepalanya.

68. *Duduk di lantai, saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang duduk di kursi yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Komentar, *kursi* di sini meliputi bahkan potongan kain atau tumpukan rumput.

69. *Duduk di kursi yang rendah, saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang duduk di kursi yang tinggi yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Komentar menyatakan bahwa aturan ini juga mencakup kasus di mana bhikkhu dan pendengarnya sama-sama duduk di lantai, tetapi pendengar duduk di bagian lantai yang lebih tinggi dari bhikkhu tersebut.

70. *Berdiri, saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang duduk yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tidak memerlukan penjelasan lebih lanjut.

71. *Berjalan di belakang, saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang berjalan di depan yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Komentar mengatakan, tidak ada pelanggaran, jika bhikkhu dan pendengarnya berjalan berdampingan; atau jika dua bhikkhu berjalan bersama, satu di depan yang lain, dan mereka berlatih membaca bagian dari Dhamma bersama-sama.

72. *Berjalan di pinggir jalan, saya tidak akan mengajarkan Dhamma kepada orang yang berjalan di jalan yang tidak sakit, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Tidak memerlukan penjelasan lebih lanjut.

* * *

Bab Sepuluh

EMPAT: Tiga Aturan Lain-Lain

73. *Tidak sedang sakit, saya tidak akan buang air besar atau buang air kecil sambil berdiri, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Memperdebatkan kelayakan dari Komentar dalam aturan berikut, akan terlihat bahwa seorang bhikkhu yang perlu buang air kecil, menemukan dirinya di toilet umum, dan tidak mampu lagi menahan diri sementara menunggu toilet, akan memenuhi syarat sebagai "sakit" di sini dan maka akan dapat menggunakan W.C (berdiri) tanpa hukuman.

74. *Tidak sedang sakit, saya tidak akan buang air besar, buang air kecil atau meludah pada tanaman hidup, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Vinaya Mukha mengatakan bahwa *tanaman* di sini mencakup semua tanaman yang dirawat — seperti di kebun, ladang, atau halaman rumput — tapi tidak tanaman yang tumbuh liar. Komentar meliputi akar pohon yang hidup yang muncul di atas tanah, di samping tanaman hijau yang menjalar di atas tanah. Hal ini juga mencatat bahwa Mahā Paccarī, salah satu dari komentar kuno yang mendasari ini, memasukkan meniup hidung di bawah istilah *meludah* dalam aturan ini dan berikutnya.

Menurut Vibhaṅga, tidak ada pelanggaran jika — setelah buang air besar, buang air kecil, atau meludah di tempat di mana tidak ada tanaman — tinja, air seni, atau air liur kemudian menyebar ke tempat di mana ada tanaman (§). Komentar menambahkan bahwa jika seorang bhikkhu mencari tempat tanpa tanaman untuk melakukan urusannya tidak mampu menemukannya dan tidak mampu menahan dirinya lebih lama lagi, dia akan memenuhi syarat sebagai "sakit" di bawah aturan ini.

75. *Tidak sedang sakit, saya tidak akan buang air besar, buang air kecil atau meludah di dalam air, pelatihan untuk dilaksanakan.*

Menurut Komentar, *air* di sini termasuk air yang cocok untuk minum atau mandi, tapi bukan air yang tidak cocok untuk penggunaan tersebut — misalnya., air asin, genangan air, air yang sudah terkotori oleh ludah, air seni, atau tinja — atau air di toilet. Jika ada banjir tanpa ada

tanah kering yang tersedia, tidak ada pelanggaran dalam melegakan diri di dalam air.

Seperti dalam aturan sebelumnya, Vibhaṅga mengatakan bahwa tidak ada pelanggaran jika — setelah buang air besar, buang air kecil, atau meludah di tanah — tinja, air seni, atau air liur itu kemudian menyebar ke dalam air (§).

* * *

Cūḷavagga (VIII.10) berisi serangkaian aturan tentang etiket dalam menggunakan toilet. Di antaranya adalah:

- Kamar kecil sebaiknya digunakan dalam urutan kedatangan, bukan dalam urutan senioritas. ("Adapun waktu itu, para bhikkhu menggunakan toilet berdasar urutan senioritas. Bhikkhu yang baru ditahbiskan, setelah tiba pertama dan harus menunggu, jatuh pingsan karena menahan diri.")
- Jubah sebaiknya digantung di tali atau galah sebelum masuk. Hal ini, menurut Vinaya Mukha, mengacu pada jubah atas dan jubah luarnya (sebab ia tidak dapat mengangkat jubah bawahnya sampai mengangkang di toilet — lihat di bawah.
- Ia sebaiknya tidak pergi ke toilet tergesa-gesa. Sebelum masuk, ia sebaiknya batuk atau berdeham; jika seorang bhikkhu berada di dalam, ia sebaiknya batuk atau berdeham untuk menjawab.
- Ia sebaiknya tidak membuka atau mengangkat jubah bawahnya sementara masuk, dan sebaiknya menunggu mengangkat jubahnya hanya ketika mengangkang di toilet.
- Ia sebaiknya tidak membuat suara dengusan atau mengerang sementara melegakan dirinya.
- Jika toilet atau kamar kecilnya kotor, ia sebaiknya membersihkannya untuk orang berikutnya.
- Ia sebaiknya tidak pergi mendadak keluar dari toilet ketika selesai — lagi, berjagalah agar tidak membuka atau mengangkat jubah bawahnya.

Bab Sepuluh

- Cv.VIII.9 menambahkan setelah ia buang air besar — di dalam toilet atau bukan — ia sebaiknya selalu membilas diri jika air tersedia.

  Untuk lebih rincinya, lihat EMB2, Bab 9.

* * *

Adhikaraṇasamathā

Adhikaraṇa Samatha

Istilah ini berarti, "penyelesaian masalah." Tujuh aturan dalam bagian ini sebenarnya adalah prinsip dasar dan prosedur untuk menyelesaikan empat macam masalah yang disebutkan dalam pācittiya 63: masalah-perselisihan (*vivādādhikaraṇa*), masalah-tuduhan (*anuvādādhikaraṇa*), masalah-pelanggaran (*āpattādhikaraṇa*), dan masalah-tugas (*kiccādhikaraṇa*). Penjelasan Kanon dari prosedur ini tidak diberikan di Vibhaṅga, tetapi dalam Cūḷavagga IV, yang dimulai dengan sketsa dari prosedur itu, diikuti dengan diskusi rinci tentang bagaimana untuk menerapkannya pada masing-masing dari empat jenis masalah. Kami akan mengikuti modus presentasi yang sama di sini.

Untuk menyelesaikan, untuk menenangkan masalah-masalah yang muncul:

1. *Putusan "di hadapan" dapat diberikan.* Ini berarti bahwa transaksi penyelesain masalah ini harus dilakukan di hadapan Komunitas, di hadapan individu, dan di hadapan Dhamma dan Vinaya.

Di hadapan Komunitas berarti bahwa kelompok bhikkhu yang telah berkumpul yang kompeten untuk melaksanakan transaksi yang dimaksud. Dengan kata lain, mengandung jumlah minimum yang dibutuhkan para bhikkhu, semua bhikkhu yang memenuhi syarat di wilayah (*sīmā*) yang sah di mana pertemuan diadakan baik hadir atau telah mengirim persetujuan mereka, dan tidak ada bhikkhu yang memenuhi syarat dalam pertemuan tersebut yang membuat protes bertentangan dengan masalah yang diselesaikan oleh kelompok — meskipun seperti yang kami catat di bawah pācittiya 80, jika transaksi yang sedang dilakukan terhadap seorang bhikkhu, protesnya tidak membatalkan transaksi tersebut; meskipun, setiap protes yang dibuat oleh anggota lain dari kelompok itu, akan membatalkan itu, bahkan jika ia hanya memberitahu bhikkhu yang duduk di sampingnya (Mv.IX.4.8).

Di hadapan individu berarti bahwa semua individu yang terlibat dalam masalah ini hadir. misalnya, dalam masalah-perselisihan, kedua belah pihak yang berselisih harus dalam pertemuan; ketika Komunitas melakukan transaksi terhadap salah satu anggotanya, terdakwa harus ada;

dalam penahbisan, bakal bhikkhu harus hadir. Ada beberapa kasus di mana faktor ini tidak diikuti — seperti pentahbisan dari bhikkhunī yang diwakilkan dan transaksi membalikkan mangkuk (menolak untuk menerima derma dari orang awam yang telah menganiaya Komunitas) — tetapi ini jarang terjadi.

Di hadapan Dhamma dan Vinaya berarti bahwa semua prosedur yang tepat yang ditetapkan dalam Vinaya diikuti (lihat EMB2, Bagian II), dan bahwa para bhikkhu yang menganjurkan apa yang tidak benar-benar Dhamma atau Vinaya tidak memegang kekuasaan atas kelompok.

2. *Putusan berdasar kewaspadaan dapat diberikan.* Ini adalah putusan keadaan tidak bersalah yang diberikan dalam menanggapi tuduhan, berdasarkan fakta bahwa terdakwa ingat sepenuhnya bahwa ia tidak melakukan pelanggaran yang dimaksud.

Putusan ini berlaku hanya jika:

1) Bhikkhu itu murni dan tanpa pelanggaran.
2) Dia dituduh melakukan pelanggaran.
3) Ia meminta putusan.
4) Komunitas memberinya putusan.
5) Hal ini sesuai dengan Dhamma, pertemuan para bhikkhu bersatu dan kompeten untuk memberikan itu (Cv.IV.4.11).

Menurut Komentar, faktor (1) di sini — bhikkhu itu murni dan tanpa pelanggaran — hanya berlaku untuk *Arahatta*, namun Kanon tidak menyebutkan poin ini. Ada tempat-tempat lain di mana ungkapan Khandhaka "murni dan tanpa pelanggaran" digunakan untuk mengacu pada setiap bhikkhu yang tidak melakukan pelanggaran yang dituduhkan padanya (misalnya., Mv.IX.1.7; Mv.IX.4.9), tanpa apapun yang menunjukkan bahwa ia adalah seorang *Arahatta*. Jika penafsiran Komentar yang benar di sini, tidak akan ada cara bahwa seorang bhikkhu yang waras yang bukan *Arahatta* dapat ditegaskan tidak bersalah dari semua pelanggaran, karena hanya satu dari tiga putusan yang dapat menyelesaikan masalah-tuduhan adalah yang satu ini, putusan kegilaan masa lalu (untuk seorang bhikkhu yang gila ketika ia melakukan pelanggaran yang bersangkutan), dan transaksi untuk hukuman lebih lanjut (secara harfiah,

“membuat lebih buruk baginya,”) untuk seorang bhikkhu yang melakukan pelanggaran tersebut ketika dia waras. Aturan keempat di bawah — bertindak sesuai dengan apa yang diakui — yang kadang-kadang diasumsikan untuk meliputi kasus-kasus tidak bersalah, sebenarnya hanya berlaku untuk kasus-kasus di mana bhikkhu yang mengaku telah melakukan pelanggaran dan tidak untuk kasus di mana ia tidak bersalah dan menegaskan tidak bersalah.

Dengan demikian kita akan mengikuti penggunaan umum dalam Khandhaka dan mengatakan bahwa faktor "murni dan tanpa pelanggaran" dipenuhi oleh setiap bhikkhu — *Arahatta* atau bukan — yang tidak melakukan pelanggaran yang dimaksud.

3. *Putusan dari kegilaan masa lalu dapat diberikan.* Ini adalah putusan tidak bersalah lainnya yang diberikan dalam tuduhan, berdasarkan fakta bahwa terdakwa keluar dari pikirannya ketika dia melakukan pelanggaran tersebut dan maka dibebaskan dari tanggung-jawab untuk itu juga.

Putusan ini hanya berlaku jika diberikan kepada seorang bhikkhu yang:

1) Tidak ingat apa yang dia lakukan saat gila;
2) Mengingat, tetapi hanya seolah-olah dalam mimpi; atau
3) Masih cukup gila untuk percaya bahwa perilakunya sudah tepat. ("Saya bertindak semacam itu dan begitu juga Anda. Ini diizinkan untuk saya dan diizinkan untuk Anda!") (Cv.IV.6.2).

4. *Bertindak sesuai dengan apa yang diakui.* Hal ini mengacu pada dua jenis situasi. Yang pertama adalah pengakuan biasa pelanggaran, di mana tidak ada interogasi resmi yang dilibatkan. Pengakuan ini berlaku hanya jika sesuai dengan fakta, misalnya., seorang bhikkhu sebenarnya melakukan pelanggaran pācittiya dan kemudian mengaku seperti itu, dan bukan sebagai pelanggaran yang lebih berat atau lebih ringan. Jika dia mengaku sebagai dukkaṭa atau saṅghādisesa, itu akan menjadi tidak sah.

Situasi kedua adalah ketika, setelah tuduhan, Komunitas telah bertemu untuk mengiterogasi bhikkhu yang bersangkutan dan dia telah mengaku melakukan tindakan tersebut (meskipun ia mungkin masih tidak

melihat tindakan itu sebagai suatu pelanggaran atau, jika dia tidak, mungkin masih menolak untuk menjalani hukuman untuk itu). Hanya kemudian, setelah memvonisnya — secara resmi menemukan dia bersalah — pelanggaran, Komunitas dapat menjatuhkan transaksi disiplin pada dirinya, sejalan dengan apa yang telah dia akui lakukan (Cv.IV.7). Karena Cv.IV.14.27 tidak mencantumkan "bertindak sesuai dengan apa yang diakui" sebagai prosedur untuk menyelesaikan masalah-tuduhan, ini berarti bahwa sekali bhikkhu membuat pengakuan yang Komunitas terima, masalah ini telah berubah dari masalah-tuduhan menjadi masalah-pelanggaran.

5. *Bertindak sesuai dengan mayoritas.* Hal ini mengacu pada kasus-kasus di mana para bhikkhu tidak dapat menyelesaikan perselisihan secara bulat, bahkan setelah semua prosedur yang tepat diikuti, dan — dalam kata-kata dari Kanon — adalah "melukai satu sama lain dengan senjata lidah." Dalam kasus seperti ini, keputusan dapat dibuat oleh suara mayoritas.

Suara tersebut hanya berlaku jika:

1) Masalah ini penting.
2) Prosedur "di hadapan" semuanya telah diikuti tetapi belum berhasil menyelesaikan masalah ini. (Pembahasan di Cuḷavagga menunjukkan bahwa setidaknya dua Komunitas telah mencoba menyelesaikan masalah ini; Komentar merekomendasikan mencoba prosedur normal dalam setidaknya dua atau tiga.
3) Kedua belah pihak telah dibuat merefleksikan posisi mereka.
4) Pembagi tiket voting tahu bahwa mayoritas berpihak dengan Dhamma.
5) Ia berharap (§) bahwa mayoritas berpihak dengan Dhamma.
6) Pembagi tiket voting tahu bahwa prosedur ini tidak akan menyebabkan perpecahan dalam Saṅgha.
7) Ia berharap (§) bahwa prosedur ini tidak tidak akan menyebabkan perpecahan dalam Saṅgha.
8) Tiket diambil sesuai dengan Dhamma (menurut Komentar, ini berarti bahwa tidak ada kecurangan — misalnya., satu bhikkhu mengambil dua tiket — dan pihak Dhamma menang).
9) Pertemuan sempurna.

10) Para bhikkhu mengambil tiket sesuai dengan pandangan mereka (dan tidak, misalnya, di bawah rasa takut akan intimidasi atau pemaksaan. (Cv.IV.10).

6. *Bertindak untuknya (terdakwa) hukuman lebih lanjut.* Hal ini mengacu pada kasus di mana seorang bhikkhu mengaku telah melakukan pelanggaran tersebut hanya setelah resmi diinterogasi tentang hal itu. Setelah menghukumnya dengan pelanggaran, Komunitas melaksanakan transaksi "hukuman-lebih lanjut" terhadap dirinya karena begitu tidak kooperatif untuk keperluan interogasi resmi di tempat pertama.

Cūḷavagga (IV.11.2-12.2) berisi dua diskusi yang terpisah dari kondisi yang diperlukan untuk tindakan yang sah. Diskusi itu tumpang tindih, tetapi dapat diringkas sebagai berikut:

1) Terdakwa tidak murni (yaitu., ia benar-benar melanggar pelanggaran, dan itu adalah suatu pelanggaran yang membutuhkan pengakuan).
2) Dia tidak berhati-hati (yaitu, ia tidak secara sukarela mengakui pelanggaran sendiri di tempat pertama).
3) Ia dituduh pelanggaran. (Komentar menerjemahkan kata ini — sānuvāda, dengan tuduhan — sebagai makna suka menentang — *sa-upavāda* — yang juga cocok dengan konteksnya. Jika bhikkhu telah dituduh pelanggaran tapi pada awalnya membantah, akan memenuhi faktor ini.)
4) Pertemuan resmi telah dilakukan di mana ia hadir dan telah diinterogasi: didakwa dengan pelanggaran dan dibuat untuk bersaksi (secara harfiah, “dibuat untuk mengingat”) apakah ia melakukan tindakan yang dibebankan kepadanya.
5) Dia mengaku telah melakukan tindakan.
6) Komunitas menghukum dia karena pelanggaran itu.
7) Dan melakukan transaksi.
8) Sesuai dengan Dhamma dan Vinaya, dan dengan pertemuan yang bersatu.

Apa yang membuat transaksi ini istimewa adalah — tidak seperti transaksi disiplin lainnya, di mana Komunitas dapat memaksakan atau tidak atas kebijakannya — transaksi ini harus dikenakan pada seorang bhikkhu

yang telah melakukan pelanggaran yang membutuhkan pengakuan tetapi belum mengakui tindakan yang telah sampai secara resmi diinterogasi (Cv.IV.14.27). Selain itu, meskipun, Cv.IV.12.3 menyatakan bahwa, jika Komunitas ingin, juga dapat mengenakan transaksi pada bhikkhu yang:

1) Adalah pembuat perselisihan, pertengkaran, dan pertikaian dalam Komunitas.
2) Tidak berpengalaman, tidak kompeten, tanpa pandang bulu (§) penuh pelanggaran, atau
3) Hidup dalam hubungan yang tidak pantas dengan orang awam.

Namun, jika Komunitas ingin, juga dapat memberlakukan transaksi kecaman pada bhikkhu yang memenuhi salah satu dari set kualifikasi ini (Cv.I.2; Cv.I.4). Mengingat bahwa larangan yang dikenakan oleh kedua transaksi kecaman dan hukuman-lebih lanjut adalah identik, sulit untuk memahami mengapa ada dua transaksi yang terpisah bahwa, untuk semua maksud dan tujuan yang pada dasarnya sama.

Setelah transaksi hukuman-lebih lanjut telah dilakukan terhadap seorang bhikkhu, ia harus mengamati larangan berikut:

1) Dia tidak dapat bertindak sebagai pembimbing atau guru untuk bhikkhu lain, atau dia memiliki seorang sāmaṇera yang melayaninya.
2) Dia tidak dapat menerima otorisasi untuk menasihati bhikkhunī; bahkan jika berwenang, ia tidak boleh menasihati mereka.
3) Dia seharusnya tidak melakukan pelanggaran untuk mana ia sedang dihukum, pelanggaran yang sama, atau yang lebih buruk.
4) Dia seharusnya tidak menemukan kesalahan dengan transaksi atau dengan orang-orang yang melakukan itu.
5) Ia tidak boleh menuduh orang lain dari pelanggaran atau berpartisipasi aktif dalam salah satu prosedur yang terlibat dalam atau mengarah ke tuduhan resmi — yaitu., membatalkan hak bhikkhu lain untuk bergabung dalam pembacaan Pātimokkha, membatalkan undangan pada akhir musim hujan, menyiapkan tuduhan, meminta cuti untuk menuduh, menegurnya, membuatnya bersaksi.

6) Ia seharusnya tidak bergabung dengan para bhikkhu yang bertengkar dengan bhikkhu lain (mengikuti edisi Kanon Thai, yang berbunyi, *"na bhikkhū bhikkhūhi sampayojetabbanti").* (Cv.IV.12.4).

Jika ia mematuhi semua larangan ini, dan Komunitas merasa puas bahwa ia telah melihat kesalahan dari jalannya, mereka harus membatalkan transaksi dan mengembalikannya ke statusnya sebagai seorang bhikkhu penuh.

7. *Menutupinya dengan rumput.* Hal ini mengacu pada situasi di mana kedua belah pihak yang berselisih menyadari bahwa, dalam perjalanan perselisihan mereka, mereka telah melakukan banyak hal yang tidak layak bagi seorang pertapa. Jika mereka mengakui satu sama lain untuk pelanggaran, hasilnya akan menjadi perpecahan yang lebih besar, bahkan sampai ke titik perpecahan. Jadi jika kedua belah pihak setuju, semua bhikkhu berkumpul di satu tempat. (Menurut Komentar, ini berarti bahwa semua bhikkhu di wilayah itu harus hadir. Tidak ada yang mengirimkan persetujuannya, dan bahkan para bhikkhu yang sakit harus pergi.) Sebuah mosi dibuat untuk seluruh kelompok bahwa prosedur ini akan diikuti. Salah satu anggota dari masing-masing pihak kemudian membuat mosi resmi kepada anggota fraksinya bahwa ia akan membuat pengakuan bagi mereka. Ketika kedua belah pihak siap, wakil dari masing-masing pihak berbicara kepada seluruh kelompok dan membuat pengakuan terselubung, menggunakan bentuk mosi dan satu pemberitahuan *(ñatti-dutiya-kamma).*

Ini membersihkan semua pelanggaran kecuali:

1) Setiap kesalahan berat (pārājika atau saṅghādisesa, kata Komentar) yang dilakukan oleh siapapun dalam kelompok;
2) Setiap pelanggaran yang berhubungan dengan orang awam;
3) Setiap pelanggaran dari setiap anggota kedua pihak yang tidak menyetujui prosedur; dan
4) Setiap pelanggaran dari setiap bhikkhu yang tidak hadir dalam pertemuan itu. (Ini adalah alasan pernyataan Komentar bahwa bahkan bhikkhu yang sakit harus hadir.) (Cv.IV.13.4)

Poin (3) di sini menarik. Jika ada anggota dari kedua pihak tidak setuju, itu akan membatalkan seluruh prosedur. Hal ini mungkin ditambahkan sebagai pengingat untuk setiap bhikkhu yang mungkin cukup pendendam untuk mau berurusan dengan musuh-musuhnya kasus per kasus, bahwa pelanggaran *itu* harus ditangani dengan kasus per kasus juga. Ini mungkin cukup mencegah dia dari berselisih.

Komentar menjelaskan nama prosedur ini dengan membandingkan pelanggaran yang dibersihkan dengan cara ini dengan kotoran yang telah benar-benar tertutup dengan rumput yang tidak bisa lagi mengirim bau yang menyesakkan napas.

* * *

Menurut Cūḷavagga IV.14 — bagian 16, 27, 30, dan 34 — prinsip "di hadapan" berlaku untuk semua empat jenis masalah: masalah-perselisihan, masalah-tuduhan, masalah-pelanggaran, dan masalah-tugas. Selain itu, masalah-perselisihan harus diselesaikan "sesuai dengan mayoritas"; masalah-tuduhan baik oleh putusan berdasar kewaspadaan, putusan kegilaan masa lalu, atau tindakan hukuman-lebih lanjut"; dan masalah-pelanggaran, dengan tindakan sesuai dengan apa yang diakui atau dengan menutup mereka dengan rumput.

Berikut adalah diskusi yang lebih rinci tentang bagaimana prinsip-prinsip dan prosedur ini berlaku di masing-masing empat kasus:

Perselisihan memanas melalui perbedaan pendapat atas apa yang dilakukan dan tidak diajarkan Buddha, atau — dalam kata-kata dari Cūḷavagga — "ketika para bhikkhu berselisih, mengatakan:

- ‘Ini adalah Dhamma,’ atau ‘Ini bukan Dhamma;’
- ‘Ini adalah Vinaya, ‘ atau ‘Ini bukan Vinaya;’
- ‘Hal itu diucapkan oleh Tathāgata,’ atau ‘Itu tidak diucapkan oleh Tathāgata;’
- ‘Ini secara teratur dipraktekkan oleh Tathāgata,’ atau ‘Itu tidak teratur dipraktekkan oleh Tathāgata;’
- ‘Ini dirumuskan oleh Tathāgata atau ‘Ini tidak dirumuskan oleh Tathāgata;’

- ‘Ini adalah pelanggaran’, atau ‘Ini bukan pelanggaran;’
- ‘Ini adalah pelanggaran ringan’, atau ‘Ini adalah pelanggaran berat;’
- ‘Ini adalah pelanggaran yang meninggalkan sisa’, atau ‘Ini adalah pelanggaran yang tidak meninggalkan sisa;’
- ‘Ini adalah pelanggaran serius’, atau ‘Ini bukan pelanggaran serius.

“Setiap percekcokkan, perkelahian, perdebatan, perselisihan, perbedaan pendapat, pendapat menentang, kata antagonis, bertindak kasar berdasarkan hal ini diklasifikasikan sebagai masalah-perselisihan.” (Cv.IV.14.2)

Jadi tidak semua perbedaan pendapat tentang hal ini diklasifikasikan sebagai masalah. Perselisihan ramah atau perbedaan penafsiran adalah tidak, ketidaksepakatan yang memanas dan kasar adalah ya.

Buddha menyarankan bahwa seorang bhikkhu yang ingin memunculkan pertanyaan untuk diskusi seperti itu pertama harus mempertimbangkan lima poin:

1) Apakah itu adalah waktu yang tepat untuk diskusi seperti itu;
2) Apakah itu menyangkut sesuatu yang benar;
3) Apakah itu berhubungan dengan tujuan;
4) Apakah ia akan bisa mendapatkan para bhikkhu yang menghargai Dhamma dan Vinaya di pihaknya; dan
5) Apakah pertanyaan akan menimbulkan percekcokkan, perkelahian, perdebatan, perselisihan, keretakan, dan perpecahan di Komunitas.

Jika jawaban dari empat pertama adalah Ya dan pertanyaan kelima tidak (yaitu., diskusi tidak mungkin menyebabkan perselisihan), ia dapat kemudian pergi ke depan dan memulai pembahasannya. Jika tidak, ia harus membiarkan masalah ini untuk sementara waktu (Cv.IX.4).

Cūḷavagga mengutip Buddha yang mengatakan bahwa dua macam keadaan mental — terampil dan tidak terampil — dapat mengubah perselisihan menjadi masalah. Keadaan-keadaan yang tidak terampil adalah tamak, curang, atau keadaan pikiran yang bingung; yang terampil tidak

tamak, tidak curang, dan tidak bingung. Buddha menambahkan, bagaimanapun, bahwa enam karakter yang dapat menyebabkan masalah yang timbul dari perselisihan akan merugikan banyak orang. Mereka adalah ketika seorang bhikkhu:

- Mudah marah dan mengandung niat jahat,
- Bermaksud dan dengki,
- Cemburu dan posesif,
- Licik dan curang,
- Memiliki keinginan jahat dan pandangan salah,
- Melekat pada pandangannya sendiri, keras kepala, tidak bisa membiarkan mereka pergi.

Bhikkhu seperti itu, kataNya, hidup tanpa rasa hormat dan tidak menjunjung Buddha, Dhamma, Saṅgha, dan tidak menyelesaikan pelatihan. Jika ia dapat melihat salah satu dari sifat-sifat ini dalam dirinya sendiri atau orang lain, ia harus berjuang untuk meninggalkan mereka. Jika tidak ada sifat-sifat seperti ini, ia harus memastikan bahwa mereka tidak muncul di masa depan (Cv.IV.14.3).

Meskipun sumber masalah-perselisihan mungkin dalam keadaan pikiran yang terampil atau tidak terampil, Cv.IV.14.8 menyatakan bahwa perilaku yang sebenarnya dari masalah itu mungkin terampil, tidak terampil, atau netral — rupanya tergantung pada keadaan pikiran para bhikkhu yang terlibat.

Seperti disebutkan di bawah saṅghādisesa 10, ketika perselisihan masih kecil tapi mengancam untuk menjadi skismatik, Komunitas dapat menggunakan prosedur yang dijelaskan di bawah Sg 10 dan 11. Bagaimanapun, setelah itu telah menjadi masalah besar, prosedur yang harus diikuti adalah:

Di hadapan — Langkah 1:

a) Komunitas bertemu, dengan setidaknya empat bhikkhu — minimum untuk membentuk kuorum — hadir. Semua bhikkhu di wilayah itu baik hadir atau telah mengirim persetujuan mereka, dan tidak ada

bhikkhu yang hadir memprotes masalah yang diselesaikan oleh kelompok.

b) Kedua belah pihak yang berselisih hadir.

c) Pertemuan dilakukan dengan cara yang tidak melanggar salah satu aturan yang ditetapkan oleh Buddha, dan keputusan bulat dari Komunitas sejalan dengan apa yang sebenarnya Buddha tetapkan. Hal ini penting: Ini berarti bahwa tidak ada Komunitas — bahkan jika itu mengikuti bentuk yang tepat untuk pertemuan — dapat dengan sah menggantikan ajaran Buddha dengan pilihannya sendiri pada poin apapun.

Jika Komunitas dapat menyelesaikan masalah dengan cara ini, itu diselesaikan dengan benar dan sebaiknya tidak dibuka kembali.

Langkah 2: Jika Komunitas tidak dapat menyelesaikan masalah, mereka harus pergi ke vihāra di mana ada lebih banyak bhikkhu, dan meminta mereka untuk membantu menyelesaikan masalah. Jika kelompok itu dapat menyelesaikan masalah di antara mereka sendiri dalam perjalanan ke vihāra lain, maka itu benar diselesaikan, dan mereka dapat kembali pulang vihāra mereka sendiri.

Langkah 3: Jika masalah ini masih berubah-ubah pada saat mereka mencapai vihāra kedua, mereka harus memohon para bhikkhu penghuni di sana untuk membantu menyelesaikan masalah. Para bhikkhu penghuni maka harus bertemu dan mempertimbangkan di antara mereka sendiri apakah mereka kompeten untuk melakukannya. Jika mereka merasa tidak mampu, mereka tidak harus menerimanya. Jika mereka merasa mampu, mereka harus bertanya kepada para bhikkhu pendatang bagaimana perselisihan itu muncul. (di sini Komentar menambahkan bahwa bhikkhu penghuni harus mengulur dua atau tiga hari — mengatakan bahwa mereka harus mencuci jubah mereka atau harus membakar mangkuk mereka terlebih dulu — sebagai cara untuk menundukkan keangkuhan para bhikkhu pendatang.)

Setelah para bhikkhu penghuni telah menanyakan sejarah perselisihan itu, para bhikkhu pendatang harus mengatakan jika para bhikkhu penghuni dapat menyelesaikan perselisihan, mereka (para bhikkhu pendatang) akan menyerahkannya kepada mereka; jika mereka tidak bisa

menyelesaikan itu, para bhikkhu pendatang masih akan bertanggung-jawab atas masalah ini.

Jika para bhikkhu penghuni kemudian dapat menyelesaikan perselisihan, itu benar diselesaikan.

Langkah 4: Jika mereka tidak bisa menyelesaikan dengan cara ini — dan, dalam kata-kata Kanon, "perselisihan yang tak berujung muncul, dan tidak ada yang membedakan arti dari pernyataan tunggal" — yang berselisih harus, dengan mosi dan pemberitahuan, menyerahkan masalah itu kepada panel[*] yang berpengalaman. Komentar merekomendasikan panel sepuluh. Setiap anggota panel harus, secara singkat, memiliki kualifikasi sebagai berikut:

1) Dia berbudi, taat teliti dalam aturan Vinaya, melihat bahaya dalam kesalahan terkecil.
2) Dia terpelajar dalam semua ajaran yang berhubungan dengan kehidupan selibat yang sempurna, memahami mereka secara menyeluruh.
3) Dia telah hafal baik Pātimokkha bhikkhu dan bhikkhunī secara rinci, memahami mereka secara menyeluruh.
4) Dia cerdas dalam pengetahuan tentang Vinaya dan tidak mudah keluar jalur.
5) Dia kompeten dalam menenangkan dan mendamaikan kedua belah pihak perselisihan.
6) Dia terampil menyelesaikan masalah.
7) Dia tahu apa yang merupakan masalah.
8) Dia tahu bagaimana masalah timbul (yaitu., melalui keadaan pikiran yang terampil atau tidak terampil).
9) Dia tahu kapan masalah ini berakhir.
10) Dia tahu jalan menuju akhir dari masalah. (Perhatikan bahwa keempat kualifikasi terakhir adalah serupa dalam bentuk pengetahuan dari Empat Kebenaran Mulia.)

[*] Juri

Komentar mencatat bahwa sementara panel membahas masalah ini, tidak ada bhikkhu lain yang berbicara. Jika panel dapat menyelesaikan masalah ini, itu dengan benar diselesaikan dan tidak boleh dibuka kembali.

Langkah 5: Jika panel mengalami kesulitan dalam menyelesaikan masalah, dan ada anggota panel yang "menyembunyikan Dhamma dalam bayang-bayang surat" — yaitu., menggunakan surat dari aturan yang berlawanan dengan semangatnya — mereka dapat menyingkirkannya dari panel melalui mosi resmi. Jika para panel kemudian dapat menyelesaikan masalah ini, itu benar diselesaikan.

Jika tidak — dan pada saat ini, Komentar mengatakan, setidaknya dua atau tiga vihāra harus dilibatkan — prosedur "di hadapan" menjadi melelahkan, dan perselisihan harus menuju penyelesaian "sesuai dengan mayoritas."

Sesuai dengan mayoritas: keputusan dengan suara terbanyak hanya berlaku ketika itu memenuhi sepuluh faktor kualifikasi yang tercantum di atas, di bawah As 5. Ketika faktor-faktor ini semua hadir, kelompok pertama harus meminta salah satu anggotanya untuk bertindak sebagai seorang distributor tiket voting. Dia harus bebas dari empat jenis prasangka (dari keinginan, kebencian, kebodohan, dan ketakutan), dan tahu apa yang dilakukan dan tidak merupakan pengambilan tiket voting yang tepat. Sebelum menerima giliran, ia harus merenungkan apakah situasi ini memenuhi sepuluh faktor kualifikasi, dan hanya menerima ketika itu terjadi. Setelah dia menerima giliran, ia harus diotorisasi melalui mosi resmi dan pemberitahuan.

Dia kemudian dapat membuat tiket voting — warna yang berbeda untuk masing-masing pihak — dan melakukan pemungutan suara di salah satu dari tiga cara: rahasia, dengan berbisik di telinga, atau terbuka.

Dalam pemungutan suara *rahasia*, ia harus memberitahukan setiap bhikkhu, "Warna ini untuk pihak ini, dan warna yang itu untuk pihak selanjutnya. Ambil satu, tetapi jangan menunjukkan hal itu kepada siapapun." Menurut Komentar, metode ini akan digunakan ketika ada banyak bhikkhu yang tidak bersungguh-sungguh dalam pertemuan itu.

Dalam pemungutan suara *"dengan berbisik di telinga"*, ia harus berbisik kepada setiap bhikkhu, "Warna ini untuk pihak ini, dan warna yang itu untuk pihak selanjutnya. Ambil satu, tapi jangan bilang siapapun."

Metode ini, Komentar mengatakan, adalah untuk pertemuan di mana ada banyak bhikkhu yang bodoh atau pembuat masalah.

Dalam pemungutan suara *terbuka*, para bhikkhu mengambil tiket voting secara terbuka. Metode ini adalah untuk pertemuan di mana distributor yakin bahwa para bhikkhu yang bersungguh-sungguh dalam mayoritas.

Setelah pemungutan suara diambil, distributor harus menaksir hasilnya sebelum mengumumkannya. Jika ia melihat pihak anti-Dhamma yang menang, ia harus membatalkan pemungutan suara dan mengambil suara lagi. Menurut Komentar, ia dapat mengambil suara sampai tiga kali. Jika pihak anti-Dhamma masih dalam mayoritas, ia harus mengumumkan bahwa saat ini adalah waktu yang tidak tepat untuk mengambil suara, menunda pertemuan tersebut, dan mencoba untuk menemukan lebih banyak bhikkhu di pihak Dhamma untuk bergabung dalam pertemuan berikutnya.

Prosedur ini membuat dua asumsi yang menarik: Salah satu pihak perselisihan jelas di pihak yang benar, dan distributor harus berasal dari pihak yang benar. Jika ia berada pada pihak yang salah, pemungutan suara tidak sah, dan masalah kemudian dapat dibuka kembali tanpa hukuman. Jika tidak ada pihak yang jelas di pihak yang benar, para penyusun Cūḷavagga mungkin akan mempertimbangkan masalah ini tidak penting dan tidak layak untuk mengadakan pengambilan suara di tempat pertama. Jika ini benar, maka bahkan jika suara diambil, hal itu tidak akan menjadi penggunaan prosedur yang sah, dan hasilnya tidak akan mengikat.

Dalam semua langkah ini untuk menyelesaikan masalah-perselisihan, yang penting untuk diingat adalah bahwa tidak ada cara untuk sekelompok bhikkhu menulis ulang Dhamma atau Vinaya sesuai dengan pandangan mereka. Bahkan jika mereka mencoba itu, mengikuti prosedur surat itu, fakta bahwa keputusan mereka bertentangan dengan ajaran Buddha membatalkan usaha mereka, dan masalah ini dapat dibuka kembali setiap saat tanpa hukuman.

* * *

Tuduhan. Ketika seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran, itu adalah tanggung-jawabnya untuk menjalani hukuman yang menyertainya dengan sukarela sehingga dapat menebus kesalahan itu. Jika

sesama bhikkhu melihat, mendengar, atau mencurigai bahwa ia telah melakukan pelanggaran tanpa menjalani hukuman, itu adalah tugas mereka untuk mempertanyakan dan menegurnya secara pribadi, sesuai dengan prosedur yang dibahas di bawah saṅghādisesa 8. Masalah ini dapat diselesaikan secara tidak resmi di salah satu dari tiga cara:

1) Terdakwa mengakui tindakan itu, melihatnya sebagai suatu pelanggaran, dan menjalani hukuman.
2) Dia benar-benar tidak bersalah, mengaku tidak bersalah, dan dapat meyakinkan penasihatnya bahwa kecurigaan mereka tidak berdasar.
3) Ia melakukan tindakan tersebut tapi gila pada saat itu, dan dapat meyakinkan penuduhnya bahwa ini adalah kasusnya.

Jika kedua belah pihak bertindak dengan itikad baik dan tanpa prasangka, masalah-masalah semacam ini relatif mudah untuk diselesaikan secara tidak resmi dengan cara ini. Jika masalah tidak dapat diselesaikan secara tidak resmi, itu harus dibawa ke pertemuan Komunitas untuk interogasi dan putusan resmi.

Ketika Komunitas bertemu, baik penuduh (X) dan terdakwa (Y) harus hadir. (Jika penuduh awal adalah orang awam, salah satu bhikkhu harus mengambil tuduhan itu.) Jika mereka bertemu selama waktu reguler untuk Pātimokkha (lihat EMB2, Bab 15), tuduhan yang pertama harus didahului dengan periode resmi pertanyaan dan jawaban tentang Vinaya menyentuh tuduhan itu (Mv.II.15.6-11). Hal ini untuk mendidik kelompok secara keseluruhan sehingga mereka akan siap untuk memutuskan kasus tersebut. Hal ini juga memberikan Y kesempatan untuk berbicara dan mengakui pelanggaran, jika dia bersalah akan itu, sehingga menghilangkan kebutuhan untuk interogasi lebih lanjut. Namun, Mv.II.15.8 dan Mv.II.15.11 menunjukkan bahwa para bhikkhu yang bertanya dan menjawab pertanyaan Vinaya, pertama harus menaksir pertemuan untuk melihat apakah itu aman dan dianjurkan untuk membawa masalah ini ke atas, karena mungkin ada bhikkhu yang hadir yang mungkin bereaksi kasar jika hal-hal yang sedang dibahas bersentuhan terlalu dekat pada perilaku mereka sendiri atau teman-teman mereka.

Jika, setelah kesimpulan dari pertanyaan dan jawaban Vinaya, Y belum mengakui pelanggaran, X — sementara mosi untuk Pātimokkha

sedang dibacakan — dapat mengganggu dengan pemberitahuan bahwa Y memiliki pelanggaran dan bahwa Pātimokkha sebaiknya tidak dibacakan di hadapannya (lihat EMB2, Bab 15, untuk pernyataan resmi). Kemudian, setelah menaksir keadaan pikiran Y — untuk memastikan bahwa ia tidak akan bertindak dengan cara mengancam jika dituduh — X meminta cuti resmi untuk berbicara dengan Y tentang pelanggaran, mengatakan, "Mohon yang mulia memberikan cuti. Saya ingin berbicara dengan Anda — *Karotu āyāsmā okāsaṁ. Ahan-taṁ vattukāmo."* Y, setelah menaksir penuduh dan pertemuan itu, dapat memilih untuk memberikan cuti atau tidak. (Lihat pembahasan poin ini di bawah Sg 8.) Jika ia memilih tidak, Pātimokkha tidak akan dibacakan hari itu. Masalah ini dibiarkan menggantung untuk sementara dan dapat dibawa di kemudian hari.

Jika X membawa masalah selama *Pavāraṇā* (lihat EMB2, Bab 16), proses yang sama diikuti, meskipun saat ini tidak ada kebutuhan untuk sesi awal pertanyaan dan jawaban. X hanya dapat meminta cuti Y untuk berbicara tentang tuduhan itu; jika Y tidak memberikan cuti, ia dapat membatalkan *Pavāraṇā*nya, dan Komunitas harus melihat ke dalam masalah ini. Jika mereka tahu bahwa X tidak kompeten atau bodoh, mereka akan menolak pembatalan dan melanjutkan *Pavāraṇā* tersebut. Jika tidak, mereka akan bertanya tentang tuduhan yang direncanakan. Jika mereka menemukan jawabannya bodoh dan tidak konsisten, mereka dapat menolak pembatalan. Namun, jika mereka menemukan jawabannya berpengetahuan dan konsisten, mereka harus melihat ke dalam masalah ini. Namun, Y berhak untuk tidak memberikan cuti kepada penuduhnya jika ia merasa bahwa Komunitas tidak memberinya sidang yang adil. Itu berarti bahwa *Pavāraṇā* tidak akan dilanjutkan dan bahwa masalah ini dapat dibawa kembali di lain waktu.

Hal ini juga memungkinkan untuk memunculkan tuduhan dalam pertemuan Komunitas pada hari selain *uposatha* atau *Pavāraṇā*, namun Kanon tidak menetapkan setiap pendahuluan khusus untuk kasus ini. Mengingat kebutuhan untuk memiliki pertemuan yang berpengetahuan luas, akan lebih bijaksana untuk mengikuti pola untuk Pātimokkha dan memulai prosesnya dengan periode pertanyaan dan jawaban tentang aturan Vinaya yang menyentuh pada tuduhan yang diajukan.

Jika, dalam situasi ini, Y tidak memberikan cuti kepada X, langkah berikutnya adalah karena X secara resmi melancarkan tuduhannya terhadap

Y, setelah Y dibuat untuk bersaksi — secara harfiah, "dibuat untuk mengingat" — apakah dia bisa mengingat telah melakukan pelanggaran yang bersangkutan. Meskipun ia bisa ditangani hanya sesuai dengan apa yang ia akui telah lakukan (Mv.IX.6.1-4), Cv.IV.14.29 menunjukkan bahwa para bhikkhu lain tidak mengambil pernyataan pertamanya pada nilai nominal.

"Ada kasus di mana seorang bhikkhu, di tengah-tengah Komunitas, menuduh bhikkhu (lain) dengan pelanggaran berat: 'Apakah yang mulia ingat telah melakukan pelanggaran berat semacam ini, pārājika atau yang berbatasan dengan pārājika?' Dia (yang lain) mengatakan, 'Tidak…' Dia (yang pertama) menekan orang yang menyangkal hal ini, 'Mohon, yang mulia, memastikan dengan sangat hati-hati apakah Anda ingat telah melakukan pelanggaran berat semacam ini, pārājika atau yang berbatasan dengan pārājika?' Yang kedua berkata, 'Aku tidak ingat telah melakukan pelanggaran berat semacam ini… tapi aku ingat telah melakukan pelanggaran sepele semacam ini.' Yang pertama menekan orang yang menyangkal hal ini, 'Mohon, yang mulia, memastikan dengan sangat hati-hati apakah Anda ingat telah melakukan pelanggaran berat semacam ini, pārājika atau yang berbatasan dengan pārājika?'' Yang kedua mengatakan, 'Lihat. Tanpa diminta, saya telah mengakui telah melakukan pelanggaran sepele. Bagaimana saya, ketika ditanya, tidak mengakui telah melakukan pelanggaran berat..?' Yang pertama mengatakan, *'Kau* lihat, teman. (Sebelumnya,) ketika Anda tanpa diminta, Anda tidak mengakui telah melakukan pelanggaran sepele (Anda). Jadi bagaimana Anda, ketika ditanya, mengakui telah melakukan pelanggaran berat?"

Penuduh harus menekan dan melalui pemeriksaan terdakwa dengan cara ini sampai Komunitas puas bahwa terdakwa mengatakan yang sebenarnya, dan hanya kemudian mereka dapat memberikan salah satu dari tiga putusan:

1) Jika dia tidak bersalah atas pelanggaran dan dapat meyakinkan kelompok bahwa dia tidak bersalah, dia harus meminta putusan berdasar *kewaspadaan* — mengungkapkan permintaannya tiga kali — dan Komunitas harus memberikannya melalui mosi resmi dengan tiga pemberitahuan. (Lihat Lampiran IX.)

2) Jika dia melakukan pelanggaran sementara gila atau kerasukan, ia harus meminta putusan berdasar, *kegilaan di masa lalu* — lagi, mengungkapkan permintaannya tiga kali — dan Komunitas harus memberikannya melalui mosi resmi dengan tiga pemberitahuan. (Lihat Lampiran IX.)
3) Jika dia melakukan pelanggaran tersebut sementara dalam keadaan waras namun mengaku hanya setelah interogasi telah dimulai, para bhikkhu lain — setelah menghukumnya dari pelanggaran itu — memaksakan pada dirinya *hukuman-lebih lanjut* melalui mosi resmi dengan tiga pemberitahuan. (Lihat Lampiran IX.)

Seperti yang kami sebutkan di atas, masing-masing dari tiga putusan hanya berlaku jika sesuai dengan kebenaran. Jika kebetulan seorang bhikkhu bersalah diberikan putusan berdasar kewaspadaan, seorang bhikkhu yang melakukan pelanggaran tersebut sementara ia dalam keadaan waras diberi putusan kegilaan di masa lalu, atau seorang bhikkhu yang tidak bersalah diberi tindakan hukuman-lebih lanjut, putusan itu tidak sah. Ketika bukti baru muncul di permukaan, kasus ini bisa dibuka kembali dan putusan baru diberikan.

Namun demikian, dua situasi di mana tidak ada tiga putusan yang berlaku, dan masalah-tuduhan — setidaknya untuk saat ini — tetap belum diselesaikan:

1) Jika seorang bhikkhu, dalam perjalanan interogasi, mengaku tindakan yang merupakan pelanggaran, tapi entah menolak untuk melihatnya sebagai pelanggaran atau menolak untuk menebus kesalahan untuk itu, ia dikenakan transaksi penangguhan (skors). Meskipun ini juga nantinya dibatalkan atas dasar perilaku yang baik — ketika ia mengakui bahwa tindakannya adalah suatu pelanggaran dan membuat pengakuan untuk itu — itu adalah hukuman yang jauh lebih berat daripada transaksi hukuman-lebih lanjut.
2) Jika seorang bhikkhu menyangkal telah melakukan tindakan yang bersangkutan, dan para bhikkhu tidak yakin akan kemurniannya, ada berbagai cara untuk menekannya untuk mengatakan yang sebenarnya: seperti disebutkan di atas, Cūḷavagga menunjukkan interogasi intensif; Komentar, melalui pertarungan panjang dari

pembicaraan kelompok. Jika tidak bekerja, dan Komunitas masih memiliki keraguan tentang kemurniannya, masalah ini harus ditinggalkan untuk sementara waktu sebagai yang belum diselesaikan. Terdakwa tidak dihukum atau dinyatakan tidak bersalah. Selama masalah ini belum terselesaikan, meskipun, tidak akan ada ketenangan pikiran, baik untuk terdakwa atau untuk Komunitas secara keseluruhan.

* * *

Pelanggaran. Semua masalah-pelanggaran yang diselesaikan dengan cara prinsip *di hadapan.* Kebanyakan juga diselesaikan dengan cara prosedur *sesuai dengan apa yang diakui.* Jarang ada kasus yang dapat diselesaikan dengan *menutupinya dengan rumput.*

Sesuai dengan apa yang diakui: Ketika seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran yang membutuhkan pengakuan dan kemudian mengakui itu dengan jujur di hadapan bhikkhu lain, sekelompok bhikkhu, atau Komunitas lengkap, itu disebut diselesaikan sesuai dengan apa yang diakui. Hal ini juga dianggap sebagai telah diselesaikan di hadapan Dhamma dan Vinaya dan individu — yaitu., bhikkhu membuat pengakuan dan bhikkhu yang menyaksikan berhadapan.

Jika seorang bhikkhu melakukan pelanggaran saṅghādisesa, itu diselesaikan hanya setelah ia mengaku dan menjalani penebusan — dan, jika perlu, masa percobaan — yang keduanya membutuhkan pengakuan lebih lanjut. Hanya kemudian, ketika Komunitas minimal 20 bhikkhu telah bertemu untuk mengangkat hukuman darinya, pelanggaran diselesaikan. Di sini, *di hadapan* akan mencakup tidak hanya Dhamma, Vinaya, dan individu, tetapi juga Komunitas, ketika hukuman memaksakan penebusan dan/atau masa percobaan, dan lagi ketika mengangkat hukuman.

Jika seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran pārājika, itu diselesaikan hanya ketika ia mengakui bahwa ia tidak lagi seorang bhikkhu dan kembali pada kehidupan awam. Di sini, *di hadapan* akan memiliki faktor yang sama seperti di bawah pelanggaran yang dapat diakui, di atas.

Menutupinya dengan rumput: Prosedur ini telah dibahas secara rinci di atas. *Di hadapan,* di sini, berarti di hadapan Dhamma, Vinaya, individu, dan Komunitas. *Di hadapan individu* berarti bahwa mereka yang

membuat pengakuan terselubung dan mereka yang menyaksikannya berhadapan. *Di hadapan Komunitas* berarti bahwa cukup bhikkhu untuk kuorum (empat) telah tiba, dan pertemuan bersatu — semua bhikkhu yang memenuhi syarat di wilayah telah bergabung dalam pertemuan, dan tidak ada bhikkhu yang telah bertemu, membuat protes.

* * *

Masalah-tugas diselesaikan *di hadapan* —

1) Jika mereka benar dilakukan sesuai dengan prosedur yang ditetapkan dalam Dhamma dan Vinaya,
2) Jika individu-individu yang bersangkutan hadir (misalnya., calon dalam penahbisan, bhikkhu yang harus diusir dalam tindakan pengusiran, dll.), dan
3) Jika Komunitas yang telah bertemu untuk membawa mereka keluar membentuk kuorum dan pertemuan yang lengkap, dengan tidak ada yang hadir — kecuali bhikkhu terhadap siapa transaksi harus dilakukan, jika demikian halnya — membuat protes.

* * *

Etika Monastik Buddhis I selesai, bersambung — Etika Monastik Buddhis II Aturan-Aturan dalam Khandhaka.

Lampiran

I. Pokok Perdebatan: Fajar dan Terbitnya Fajar

Kanon tidak memiliki definisi yang jelas dan tepat, kapan fajar dan terbitnya fajar berlangsung. Kurangnya hal ini sangat terasa dalam kaitannya dengan NP 2 dan Pc 37, tetapi juga mempengaruhi sejumlah aturan lain.

Khuddakasikkhā — manual Vinaya yang ditulis oleh B. Dhammasiri, seorang bhikkhu Sinhala, di abad ke-11 atau ke-12 — menyatakan bahwa cerahnya langit memiliki empat tahap sebelum matahari terbit (diukur menurut jam Sinhala, yang ada 60 dalam satu periode siang dan malam): sedikit kemerahan 4 jam Sinhala (= 1 jam dan 36 menit) sebelum matahari terbit; sedikit keputihan 3 jam Sinhala (= 1 jam dan 12 menit) sebelum matahari terbit; kemerahan kedua 2 jam Sinhala (= 48 menit) sebelum matahari terbit; dan keputihan kedua 1 jam Sinhala (= 24 menit) sebelum matahari terbit.

Beberapa Komunitas di Myanmar, Sri Lanka, dan Thailand mengikuti analisis ini, perbedaan di antara mereka sendiri hanya untuk dari empat tahap yang merupakan terbitnya fajar. Beberapa menghitung kemerahan pertama, meskipun Vinayālaṅkāra, sebagaimana disebutkan dalam diskusi di bawah NP 1, menghitung keputihan terakhir, dan ada alasan yang baik untuk mengikuti definisinya.

Pācittiya 37 dan 38, diambil bersama-sama, mengharuskan seorang bhikkhu tidak menerima derma sebelum fajar. Jika ia pergi ber*piṇḍapāta* sebelum fajar, dia tidak akan bisa makan apapun makanan yang ia terima pada waktu itu, semenjak pācittiya 37 melarangnya dari makan sebelum fajar, dan pācittiya 38 melarangnya dari makan setelah fajar makanan yang diterima sebelum fajar pada hari itu. Bagian A dalam M 66, menyatakan secara khusus bahwa apabila aturan-aturan telah ditetapkan, salah satu manfaatnya adalah bahwa mereka mencegah para bhikkhu dari pergi untuk ber*piṇḍapāta* dalam gelap. Hal ini menunjukkan bahwa dalam waktu Kanon, cahaya redup pertama di cakrawala tidak dihitung sebagai terbitnya fajar. Bagian ini berjalan sebagai berikut:

“(B. Udāyī — tampaknya Udāyī yang baik, bukan Udāyī yang sembrono dari lima saṅghādisesa pertama — mengatakan kepada Buddha:) ‘Dulu, Yang Mulia, bahwa kita makan di malam hari, di pagi hari, dan setelah tengah hari. Lalu ada waktu ketika Bhagavā berbicara kepada para bhikkhu, berkata, “Marilah, para bhikkhu, lepaskan makanan setelah tengah hari. “Karena itu, saya merasa menyesal dan marah: “Makanan baik yang pokok dan bukan-pokok yang perumah-tangga berikan pada kami di tengah hari — Bhagavā meminta kami melepaskan mereka! Sugata mengharuskan kami melepaskan mereka! “Tapi mengingat cinta dan hormat kami kepada Yang Terberkahi, rasa malu dan penyesalan kami, kami lepaskan makanan pada tengah hari dan makan (hanya) di malam hari dan pagi hari.

“Lalu ada satu waktu ketika Yang Terberkahi berbicara kepada para Bhikkhu, berkata, “Marilah, para bhikkhu, lepaskan makanan malam hari. “Karena itu, saya merasa menyesal dan marah: “Dengan hormat yang lebih tinggi dari dua kali makan — Bhagavā meminta kami untuk melepaskannya! Sugata meminta kami melepaskan itu! “Ini telah terjadi, Yang Mulia, bahwa seorang pria telah mendapat bahan untuk kari siang hari dan telah mengatakan kepada istrinya, “Ayo, mari kita sisihkan ini dan kita semua akan memakannya bersama-sama di malam hari.” Hampir semua masakan dilakukan di malam hari, Yang Mulia, dan sangat sedikit di siang hari. “Tapi mengingat cinta dan hormat kami untuk Yang Terberkahi, rasa malu dan penyesalan kami, kami lepaskan makanan pada malam hari.

“Dulu bahwa bhikkhu yang pergi untuk *piṇḍapāta* dalam kegelapan gelap malam akan berjalan ke dalam lubang lumpur, jatuh ke dalam tangki septik, tersandung ke pagar berduri, tersandung oleh sapi yang tidur, berjumpa geng remaja dalam perjalanan ke atau dari mencuri, dan dipermasalahkan oleh wanita. Sekali itu kebetulan ketika aku pergi *piṇḍapāta* dalam kegelapan gelap malam bahwa seorang wanita tertentu mencuci mangkuk melihat saya dengan kilatan petir. Begitu dia melihat

saya, dia menjerit dalam kengerian, “Aku dikutuk! Iblis mendekati saya!”
“Ketika dia mengatakan itu, aku berkata padanya, “Aku bukan iblis, saudari. Aku bhikkhu yang menunggu dana makanan.”
"“Kalau begitu kau bhikkhu yang ibu dan ayahnya sudah meninggal. Akan lebih baik bagi Anda, bhikkhu, bahwa perut Anda disayat terbuka dengan pisau daging yang tajam, daripada Anda pergi mencari kesempatan ber*piṇḍapāta* demi perut Anda seperti ini dalam kegelapan gelap malam!”
“Ketika saya ingat ini, Yang Mulia, pikiran terlintas dalam benak saya: “Ada begitu banyak hal yang menyakitkan Yang Terberkahi telah singkirkan dari kami, dan begitu banyak hal yang menyejukkan yang telah Ia berikan; begitu banyak hal yang tidak terampil yang Ia singkirkan dari kami, dan begitu banyak keterampilan yang telah Ia berikan!”

Hal ini menunjukkan dengan jelas bahwa apabila aturan-aturan telah diberlakukan, para bhikkhu diselamatkan dari bahaya pergi untuk *piṇḍapāta* dalam gelap; lebih lanjut menunjukkan bahwa terbitnya fajar tidak mungkin lebih awal dari poin yang diakui oleh Vinayālaṅkāra.

Seperti disebutkan di bawah NP 1, definisi Vinayālaṅkāra tentang terbitnya fajar sesuai dalam terminologi modern pada awal senjakala. Meskipun Khuddakasikkhā menyatakan kalau periode keputihan ini terjadi 24 menit sebelum matahari terbit, gambaran ini hanya akan berlaku untuk lokasi, seperti Sri Lanka, yang terletak di dekat khatulistiwa. Di lintang lain, lamanya waktu dari awal senjakala sampai matahari terbit akan bervariasi sesuai dengan musim, dengan variasi yang paling ekstrim di lintang yang lebih tinggi.

Selain perdebatan sekitar terbitnya fajar, juga ada masalah kecil di sekitar kata *fajar.*

Ketentuan bukan pelanggaran untuk NP 2 menyatakan bahwa tidak ada pelanggaran di bawah aturan itu bahwa jika jubah hilang, dsb., *anto aruṇe,* ungkapan yang dapat diterjemahkan sebagai "saat fajar" atau "dalam fajar" (seperti *anto māse* di bawah NP 3 yang berarti "dalam waktu sebulan") atau sebagai "sebelum fajar" (seperti *anto pātarāse* yang berarti "sebelum makan pagi"). (Ungkapan *anto aruṇe* muncul pada satu poin

lainnya di Kanon, dalam ketentuan bukan-pelanggaran untuk NP 1 Bhikkhunī.) Beberapa sarjana, memilih terjemahan "dalam fajar" dan, mencatat pernyataan Vinayālaṅkāra bahwa *anto aruṇe* berarti sebelum terbitnya fajar, berpendapat bahwa, dalam penggunaan resminya, terbitnya fajar didahului oleh periode terpisah dari waktu yang disebut fajar, tampaknya mulai dengan kemerahan pertama dari langit timur, meskipun bagian definisi ini tidak dimanapun dinyatakan dengan jelas.

Bagaimanapun, asumsi ini, menciptakan masalah di bawah dua aturan yang ketentuan bukan-pelanggarannya berisi ungkapan *purāruṇā,* yang jelas berarti "sebelum fajar." Di bawah Pc 5, rentetan tiga malam yang ditentukan oleh aturan itu terputus jika ia bangun saat *purāruṇā.* Di bawah Pc 49, rententannya putus jika ia meninggalkan tentara saat *purāruṇā.* Dalam Vibhaṅga tidak untuk aturan manapun kata *terbitnya fajar* disebutkan. Jika kita harus mengasumsikan bahwa fajar yang dihitung sebagai periode waktu yang terpisah dari terbitnya fajar, ini berarti bahwa untuk dua aturan ini garisannya membagi pelanggaran dari bukan-pelanggaran yang mengikuti standar yang berbeda dari yang ada di semua aturan lain Pātimokkha di mana garis antara akhir malam dan awal hari juga berkaitan. Jika hal ini terjadi, para penyusun Vibhaṅga akan menawarkan definisi yang jelas untuk membedakan satu standar dari yang lain. Namun pada kenyataannya, Kanon tidak berisi standar yang jelas untuk menentukan fajar atau terbitnya fajar sama sekali. Hal ini menunjukkan bahwa asumsi "fajar" dan "terbitnya fajar" terpisah pasti salah.

Sebuah bacaan yang lebih konsisten dengan Kanon secara kebetulan diperlakukan sebagai masalah fajar akan menerjemahkan *anto aruṇe* sebagai "sebelum fajar," dan untuk membaca istilah fajar (*aruṇa*) di kedua *anto aruṇe* dan *purāruṇā* sebagai ideomatik yang setara dengan *terbitnya fajar* (*aruṇuggamana*). Dengan kata lain, di semua aturan di mana garis itu membagi akhir malam dari awal hari adalah batas antara pelanggaran dan bukan-pelanggaran, garis yang ditandai dengan timbulnya senjakala, apakah Vibhaṅga menyebutnya sebagai "terbitnya fajar" atau "fajar."

* * *

Lampiran

II. Pokok Perdebatan: Ukuran Sugata

Komentar untuk saṅghādisesa 6 menyatakan bahwa hasta Buddha — jarak dari siku tertekuk sampai ujung jari-jarinya — adalah tiga kali dari orang normal. Hal ini menempatkan semua ukuran Sugata — berdasarkan hasta Buddha, jengkal, dan lebar jari-jarinya — tiga kali panjang normal dan membuat Buddha tinggi secara aneh.

Bagaimana Komentar tiba di angka ini sulit untuk dikatakan, untuk Vinaya Mukha mengutip beberapa bagian dari Kanon yang menunjukkan bahwa Buddha, meskipun tinggi, tidak abnormal begitu. Bagian paling jelas adalah salah satu dari DN 2, di mana raja Ajātasattu mengunjungi Buddha yang sedang duduk di pertemuan bhikkhu, dan raja tidak dapat mengidentifikasi anggota mana dari pertemuan itu yang adalah Buddha. Ini, tentu saja, dimaksudkan untuk menunjukkan kebutaan spiritual raja, tetapi jika Buddha sudah sangat tinggi itu akan menjadi bagian dari reputasi umum, dan raja tidak akan harus bertanya.

Vinaya Mukha kemudian melanjutkan dengan menunjukkan berbagai cara perhitungan ukuran Buddha, yang paling berguna adalah menganggap hasta Buddha menjadi 50 cm. Ini, setidaknya sekitar, yang cocok dengan beberapa bagian dari Kanon, sebagai berikut:

Menurut DN 30, rentangan tangan Buddha, jika direntangkan, adalah sama dengan tinggi badannya. Karena hasta seseorang adalah seperempat dari rentangan tangannya, ini akan menempatkan tinggi Buddha menjadi 2 meter, atau sekitar 6 kaki 7 inci. Kisah awal untuk pācittiya 92 menyatakan bahwa saudara tirinya, Nanda, adalah empat lebar jari lebih pendek dariNya, dan ketika para bhikkhu melihatnya datang dari jauh, mereka akan salah menganggapnya sebagai Buddha, sebagian atas dasar ketinggian tubuhnya. Satu lebar jari dikatakan 1/24 hasta, atau sedikit lebih dari 2 cm. berdasarkan perhitungan ini, akan menempatkan Nanda menjadi 1.92 meter, atau sekitar 6 kaki 4 inci tingginya.

Angka-angka ini tampaknya akan sesuai dengan informasi dalam Kanon yang cukup wajar, bahwa mereka memungkinkan untuk keduanya Nanda dan Buddha menjadi tinggi tetapi tidak asing begitu.

Pasangan lain dari bagian-bagian yang mendukung pengukuran ini adalah putusan di bawah Pc 87 bahwa tinggi kaki dari tempat tidur seorang bhikkhu tidak lebih dari delapan lebar jari Sugata tingginya, yang diambil

bersama-sama dengan rekomendasi pada Cv.VIII.1.5 bahwa ia harus meraba-raba di bawah tempat tidur dengan satu tangan untuk memastikan bahwa tidak ada apapun di sana sebelum menempatkan mangkuk di bawahnya. Pengukuran kami akan menempatkan ketinggian maksimum untuk kaki tempat tidur menjadi 18 cm. Jika mereka jauh lebih tinggi dari itu tidak akan ada keperluan untuk meraba-raba, karena ia dapat dengan mudah melihat ke bawah tempat tidur dengan sekilas. Jika mereka jauh lebih rendah dari itu, bahkan mangkuk kecil pun tidak akan cocok.

Meskipun tidak ada cara untuk menentukan ukuran-ukuran Sugata dengan akurasi 100%, pertimbangan di atas menunjukkan bahwa perkiraan berikut wajar:

Hasta Sugata = 50 cm.
Jengkal Sugata = 25 cm.
Lebar jari Sugata = 2.08 cm.

Diterapkan pada berbagai aturan, ini akan memberikan kita sebuah pondok 3 x 1.75 meter — kecil, tapi memadai; kain mandi musim hujan 1.5 x .625 meter — cukup untuk menutupinya dari pinggang ke lutut; dan kain penyakit kulit 1 x .5 meter — cukup untuk menutupinya dari pinggang ke tepat di atas lutut. Semua angka-angka ini tampaknya tepat dan begitu telah diterima untuk tujuan buku ini.

* * *

III. Pokok Perdebatan: Makanan

Cv.VI.21.1 memungkinkan para bhikkhu untuk menerima tujuh macam makanan yang diatur secara khusus di samping makanan yang mereka terima dari *piṇḍapāta*. Konteks untuk tunjangan ini adalah sebagai berikut:

> “Pada saat itu di Rājagaha sedang kekurangan makanan. Orang-orang tidak mampu menyediakan makanan untuk Komunitas, tetapi mereka ingin menyediakan makanan yang ditunjuk, undangan makan, makanan undian, makanan pada bulan terang

> dan gelap, pada hari-hari uposatha, dan pada hari setelah hari uposatha. Mereka memberitahukan hal ini kepada Buddha. Ia mengatakan, 'Aku mengizinkan, para bhikkhu, makanan Komunitas, makanan yang ditunjuk, undangan makan, makanan undian, makanan pada bulan terang dan gelap, pada hari uposatha, dan pada hari setelah hari uposatha.'"

Sayangnya, Kanon tidak memberikan penjelasan rinci tentang istilah-istilah ini. Komentar menjelaskan makanan Komunitas sebagai makanan untuk seluruh Komunitas, dan istilah lainnya sebagai berikut:

> "(Setelah berkata,) 'Berikan 1, 2... 10 bhikkhu yang ditunjuk dari Komunitas,' mereka ingin menyediakan makanan bagi para bhikkhu yang mereka dapatkan melalui penunjukan itu. Kemudian, setelah memutuskan bhikkhu dengan cara yang sama (yaitu., 1, 2... 10 bhikkhu), dan setelah mengundang mereka, mereka ingin memberikan makan bagi mereka. Kemudian, mereka ingin menyediakan makanan setelah memutuskan undian. Kemudian, setelah menetapkan suatu tanggal — pada bulan terang atau gelap, hari uposatha atau sehari setelah — mereka ingin menyediakan makanan untuk 1, 2... 10 bhikkhu. Ini adalah sejauh mana makanan yang termasuk di bawah istilah 'makanan yang ditunjuk, undangan makan (Sub-komentar menambahkan "dll." di sini.)"

Defenisi ini tampaknya cukup jelas: *makanan yang ditunjuk* adalah satu di mana para donatur tidak menentukan bhikkhu yang menerimanya, tetapi hanya meminta sejumlah *x* bhikkhu dari Komunitas, menyerahkannya ke pembagi makanan — petugas Komunitas yang bertanggung jawab untuk mengelola berbagai makanan (lihat EMB2, Bab 18) — untuk menunjuk siapa penerimanya. *Undangan makan* adalah satu di mana para donatur memutuskan penerimanya sendiri. *Makanan undian* adalah satu di mana penerima dipilih dengan menarik kumpulan, sementara makanan yang tersisa — *makanan periodik* — diberikan secara teratur dalam pola bergilir pada sejumlah *x* bhikkhu setiap kali tanggal yang ditentukan datang berikutnya.

Namun, diskusi Komentar tentang bagaimana pembagi makanan harus mengelola makanan ini mengaburkan garis antara tiga kategori pertama. Ini tidak memberikan pembahasan rinci untuk makanan Komunitas, tetapi membagi makanan yang ditunjuk menjadi dua jenis berikut:

1. a) Makanan yang sejumlah bhikkhu akan ditunjuk adalah sama dengan jumlah bhikkhu di Komunitas.
   b) Makanan yang sejumlah bhikkhu akan ditunjuk kurang dari jumlah bhikkhu di Komunitas.

Undangan makan terbagi dalam empat jenis:

2. a) Makanan yang seluruh Komunitas diundang.
   b) Makanan yang mana individu atau jenis bhikkhu khusus diundang (misalnya., tidak siapapun kecuali bhikkhu senior).
   c) Makanan yang mana satu bhikkhu diundang dan diminta untuk mengajak sejumlah *x* teman-temannya.
   d) Makanan di mana donaturnya hanya meminta sejumlah *x* bhikkhu, tanpa menentukan dengan cara apapun siapa mereka.

Bentuk ini memunculkan dua pertanyaan. Pertama, mengapa jenis 1a dan 2a tidak dikelompokkan dalam makanan Komunitas? Apakah karena donaturnya menggunakan kata-kata “ditunjuk” dan “diundang” saat memberitahukan rencananya untuk makanan itu? Jika demikian, bagaimana ia mengatur makanan untuk Komunitas yang tidak akan jatuh ke dalam dua jenis ini, sejalan dengan fakta bahwa makanan Komunitas dikatakan kategori terpisah?

Pertanyaan kedua adalah bagaimana jenis 2d berbeda dari makanan yang ditunjuk. Apakah, lagi, karena donaturnya tidak menggunakan kata “ditunjuk” dalam memberitahukan makanan itu? Jika demikian, perbedaannya hanya keabsahannya, karena Komentar itu sendiri menyatakan bahwa bhattuddesaka harus menangani makanan seperti ini yang ia lakukan pada makanan yang ditunjuk, yang menunjukkan bahwa pada dasarnya itu adalah hal yang sama.

Seperti yang kita bahas dalam pācittiya 32, aturan itu hanya berlaku untuk undangan makan. Jika kita mengikuti definisi asli Komentar terhadap berbagai kategori makanan khusus — menghilangkan jenis 1a, 2a dan 2d sebagai yang berlebihan — itu cukup mudah untuk menentukan yang pada dasarnya jenis makanan yang termasuk dalam kategori ini dan mana yang tidak. Jika kita mengikuti bentukan rincinya, meskipun, perbedaannya menjadi soal yang lebih resmi dan rumit. Sebagai contoh, jika donatur meminta bhattuddesaka untuk "menunjuk sembilan bhikkhu dari Komunitas," undangan makan tidak akan melanggar pācittiya 32, tetapi jika ia hanya meminta sembilan bhikkhu — bahkan jika ia tidak menyebutkan siapa mereka — makanan itu akan menjadi makanan kelompok, dan setiap bhikkhu yang memakannya akan melakukan pelanggaran. Atau lagi, jika ia meminta agar seluruh Komunitas dapat "ditunjuk" untuk datang ke makanannya, mereka tidak akan dikenakan hukuman untuk pergi, tetapi jika ia hanya mengundang seluruh Komunitas untuk makan, mereka akan (melanggar).

Karena Komentar adalah ringkasan dari pendapat banyak generasi guru, definisi dari kategori makanan mungkin telah disepakati oleh satu generasi guru, dan bentuknya oleh orang lain. Hal ini akan menjelaskan perbedaan antara keduanya. Atau seluruh diskusi — definisi dan bentuknya — mungkin produk dari satu generasi, yang mengartikan perbedaan di antara kategori tergantung pada keabsahan dan kepraktisannya.

Bagaimanapun, seperti halnya dengan banyak daerah lain di mana Kanon tidak memberikan panduan yang pasti, ini adalah area di mana kebijakan yang bijaksana untuk setiap bhikkhu adalah mengikuti standar dari Komunitas di mana dia berada.

* * *

IV. Rumus Pāli: Penentuan

Barang yang seorang bhikkhu harus tentukan penggunaannya telah disebutkan di bawah NP 1, 21, dan 24.

Penentuan, menurut Komentar, dapat dilakukan dalam salah satu dari dua cara: dengan tubuh atau dengan kata. *Menentukan dengan tubuh* berarti memegang atau menyentuh objek yang bersangkutan dengan setiap

bagian dari tubuh dan menentukan dalam pikiran bahwa objek tersebut untuk penggunaan tertentu, sejalan dengan rumus yang diberikan di bawah ini. *Menentukan dengan kata-kata* berarti mengucapkan rumus itu dengan bersuara. Dalam hal ini, jika objek berada dalam jangkauan tangan, gunakan rumus yang sama seperti untuk penentuan melalui tubuh. Jika di luar jangkauan tangan, ubah rumusnya, mengubah *imaṁ,* "ini," menjadi *etaṁ,* "itu." Artikel yang dikenakan — yaitu., jubah, kain mandi musim hujan — pertama harus dicelup warna yang tepat dan ditandai dengan benar sesuai dengan pācittiya 58.

Kanon dan Komentar tidak menyebutkan rumus apapun yang perlu diulang sementara menandai, tetapi tradisi di Thailand adalah mengulang:

- *Imaṁ bindu-kappaṁ karomi,* yang berarti, "Saya membuat ini ditandai dengan benar."

Kata-kata untuk penentuan, mengambil mangkuk sebagai contoh, adalah:

- *Imaṁ pattaṁ adhiṭṭhāmi, y*ang berarti, "Saya menentukan ini sebagai mangkuk"

Untuk menentukan keperluan lain, ganti kata *pattaṁ,* mangkuk, dengan nama yang sesuai, sebagai berikut:

- Untuk jubah luar: *saṅghāṭiṁ*
- Untuk jubah atas: *uttarāsaṅgaṁ*
- Untuk jubah bawah: *antaravāsakaṁ*
- Untuk kain alas duduk: *nisīdanaṁ*
- Untuk kain penyakit kulit: *kaṇḍu-paṭicchādiṁ*
- Untuk kain mandi musim hujan: *vassikasāṭikaṁ*
- Untuk kain alas tidur: *paccattharaṇaṁ*
- Untuk sapu tangan: *mukha-puñchana-colaṁ*
- Untuk kain keperluan lainnya: *parikkhāra-colaṁ*

Untuk menentukan banyak kain dari jenis yang sama pada waktu yang sama, gunakan bentuk jamak: Ubah *imaṁ* menjadi *imāni; etaṁ*

menjadi *etāni;* dan akhiran-*aṁ* untuk nama bendanya menjadi *-āni.* Sebagai contoh, untuk menentukan banyak aneka kain keperluan dalam jangkauan tangan, rumusnya adalah:

Imāni parikkhāra-colāni adhiṭṭhāmi

Seorang bhikkhu hanya dapat menentukan satu dari setiap lima benda berikut untuk digunakan pada satu waktu: mangkuk, set tiga jubah dasar, dan kain duduk. Jika ia ingin mengganti barang yang lama dengan yang baru, ia harus terlebih dahulu melepas penentuan barang yang lama sebelum menentukan yang baru. Rumus untuk melepas, lagi mengambil mangkuk sebagai contoh adalah:

- *Imaṁ pattaṁ paccuddharāmi, y*ang berarti, "Saya melepaskan mangkuk ini." Untuk melepas penentuan barang-barang lainnya, ganti kata *pattaṁ* dengan nama yang sesuai, seperti di atas.

Jika barang telah dirampas, dibakar, dihancurkan, hilang, diberikan, atau dibagi pada kepercayaan, penentuannya secara otomatis hilang, dan tidak perlu lagi untuk melepas penentuan sebelum menentukan barang baru yang menggantikannya. Komentar menjelaskan *dihancurkan* berarti bahwa mangkuk atau salah satu dari tiga jubah mengembangkan lubang yang cukup besar: untuk mangkuk tanah liat, lubang yang cukup besar untuk sebutir beras keluar melewatinya; untuk mangkuk besi, lubang yang cukup besar untuk membuat cairan melewatinya; untuk jubah, sobekan setidaknya ukuran kuku jari kecil, yang terletak di paling tidak satu jengkal dari tepi panjang jubahnya, dan empat lembar jari dari tepi bawah dari jubah bawahnya, atau delapan lebar jari dari tepi pendek jubah atas dan luar.

Setelah jubah atau mangkuk mengembangkan lubang semacam ini, itu akan beralih ke status jubah atau mangkuk berlebih. Jika pemilik masih ingin menggunakannya, lubang harus ditambal dan barang ditentukan ulang sebelum sepuluh hari berlalu. Jika tidak, ia diancam dengan hukuman yang dikenakan oleh NP 1 atau 21.

* * *

V. Rumus Pāli: Berbagi Kepemilikan

Topik kepemilikan bersama, bersama-sama dengan berbagai kontroversi yang berhubungan dengan itu, dibahas secara rinci di bawah Pc 59. Di sini kami hanya akan memberikan rumusnya.

Ada dua rumus untuk berbagi kepemilikan di hadapan pemilik kedua. Pertama — ambil sebagai contoh potongan kain-jubah dalam jangkauan tangan — adalah ini:

- *Imaṁ cīvaraṁ tuyhaṁ vikappemi,*

yang berarti, "Saya berbagi kepemilikan kain-jubah ini dengan Anda (jamak)."

Untuk menempatkan mangkuk di bawah kepemilikan bersama, mengubah *cīvaraṁ* menjadi *pattaṁ*. Jika lebih dari satu potong kain, mengubah *imaṁ cīvaraṁ* menjadi *imāni cīvarāni*. Jika lebih dari satu mangkuk, mengubah *imaṁ pattaṁ* menjadi *ime patte*. Untuk artikel di luar jangkauan tangan, mengubah *imaṁ* menjadi *etaṁ*, *imāni* menjadi *etāni*, dan *ime* menjadi *ete*.

Rumus kedua - kurang formal daripada yang pertama - adalah:

- Imaṁ civaraṁ Itthannāmassa vikappemi,

yang berarti, "Saya berbagi kepemilikan kain-jubah ini dengan ini atau itu.

Anggaplah, misalnya bahwa orang itu bernama Nando. Jika ia adalah seniornya, ubah *Itthannāmassa* menjadi *Āyasmato Nandassa;* jika ia adalah juniornya, ubah menjadi *Nandassa Bhikkhuno;* jika ia adalah seorang sāmaṇera, ubah menjadi *Nandassa Sāmaṇerassa.* Jika ia jauh lebih senior, gunakan rumus pertama, di atas (Mv.I.74.1 menunjukkan bahwa tradisi di zaman Buddha tidak menggunakan nama orang yang jauh lebih senior atau dihormati ketika merujuk kepadanya.)

Untuk berbagi mangkuk dengan cara ini, mengubah cīvaraṁ menjadi pattaṁ. Perubahan lain, seperti yang disebutkan, dapat disimpulkan dari rumus sebelumnya.

Untuk menempatkan potongan kain-jubah di bawah kepemilikan bersama dengan dua orang yang tidak hadir, mengatakan kepada saksi:

- *Imaṁ cīvaraṁ vikappanaṭṭhāya tuyhaṁ dammi,*

Yang berarti, "Saya memberikan kain-jubah ini kepada Anda untuk dibagikan." Saksi harus menanyakan nama-nama pemilik asli dari dua bhikkhu atau sāmaṇera yang teman atau kenalannya. Dalam Pāli, ini adalah:

- *Ko te mitto vā sandiṭṭho vā.*

Setelah pemilik asli memberitahu nama-namanya, saksi mengatakan:

- *Ahaṁ tesaṁ dammi,*

Yang berarti, "Saya memberikannya kepada mereka."

Untuk membatalkan kepemilikan bersama, Vibhaṅga mengatakan bahwa saksi dalam kasus terakhir harus mengatakan,

- *Tesaṁ santakaṁ paribhuñja vā vissajjehi vā yathā-paccayaṁ vā karohi,*

Yang berarti, "Gunakan apa yang menjadi miliknya, memberikannya atau melakukan yang Anda inginkan dengan itu."

Sedangkan untuk kasus-kasus di mana artikel ini ditempatkan di bawah kepemilikan bersama di hadapan pemilik kedua, Vibhaṅga tidak memberikan rumus untuk membatalkan pengaturannya. Komentar/K menunjukkan bahwa pemilik kedua harus mengatakan,

- *Mayhaṁ santakaṁ paribhuñja vā vissajjehi vā yathā-paccayaṁ vā karohi,*

Yang berarti, "Gunakan apa yang menjadi milikku, memberikannya atau melakukan yang Anda inginkan dengan itu."

Pubbasikkhā Vaṇṇanā, meskipun, menunjukkan rumus berikut (untuk kain-jubah dalam jangkauan, yang dibatalkan oleh seorang bhikkhu yang lebih senior dari pemilik asli):

- *Imaṁ cīvaraṁ mayhaṁ santakaṁ paribhuñja vā vissajjehi vā yathā-paccayaṁ vā karohi,*

Yang berarti, "Gunakan kain-jubah milikku ini, memberikannya, dll." Jika bhikkhu yang membatalkan kepemilikan bersama lebih junior dari pemilik aslinya, kata kerjanya diakhiri lebih resmi:

- *Imaṁ cīvaraṁ mayhaṁ santakaṁ paribhuñjatha vā vissajjetha vā yathā-paccayaṁ vā karothā.*

Untuk mangkuk, ganti *cīvaraṁ* menjadi *pattaṁ.* Jika lebih dari satu potong kain yang terlibat, rumusnya dimulai dengan, *Imāni cīvarāni mayhaṁ santakāni...* jika lebih dari satu mangkuk, *Ime patte mayhaṁ santake...* Perubahan untuk artikel yang berada di luar jangkauan tangan dapat disimpulkan dari mereka untuk rumus sebelumnya.

* * *

VI. Rumus Pāli: Penyerahan

Seperti disebutkan dalam kesimpulan untuk bab tentang aturan nissaggiya pācittiya, artikel yang diterima menyimpang NP 18, 19, dan 22 harus diserahkan ke Komunitas. Kata-kata penyerahan dalam kasus ini adalah:

NP 18. Untuk menerima emas dan perak (uang):

Ahaṁ bhante rūpiyaṁ paṭiggahesiṁ. Idaṁ me nissaggiyam. Imāhaṁ saṅghassa nissajjāmi.

Ini berarti, "Yang mulia, saya telah menerima uang. Milik saya ini harus diserahkan. Saya menyerahkannya ke Komunitas."

NP 19. Untuk terlibat dalam pertukaran moneter:

Ahaṁ bhante nānappakārakaṁ rūpiya-saṁvohāraṁ samāpajjiṁ. Idaṁ me nissaggiyam. Imāhaṁ saṅghassa nissajjāmi.

Ini berarti, "Yang mulia, saya telah terlibat dalam berbagai jenis pertukaran moneter. Milik saya ini harus diserahkan. Saya menyerahkannya ke Komunitas."

NP 22. Untuk meminta mangkuk baru ketika mangkuk asli masih dapat digunakan:

Ayaṁ me bhante patto ūnapañca-bandhanena pattena cetāpito nissaggiyo. Imāhaṁ saṅghassa nissajjāmi.

Ini berarti, "Mangkuk saya ini, yang mulia, diminta ketika mangkuk (sebelumnya) memiliki kurang dari lima tambalan, harus diserahkan. Saya menyerahkannya ke Komunitas."

Dalam setiap kasus, setelah barang telah diserahkan, pelaku harus mengakui pelanggarannya, dengan bhikkhu yang berpengalaman dan kompeten untuk mengakui pengakuannya, menggunakan rumus berikut:

- Yang Mengakui: *Ahaṁ bhante nissaggiyaṁ pācittiyaṁ āpattiṁ āpanno. Taṁ paṭidesemi.*
- Yang Diberitahu: *Passasi āvuso?*
- YM: *Āma bhante, passāmi.*
- YD: *Āyatiṁ āvuso saṁvareyyāsi.*
- YM: *Sādhu suṭṭhu bhante saṁvarissāmi.* (*Tiga kali.*)

Sebuah versi alternatif dari pertukaran terakhir, ditemukan di MN 104, adalah:

- P: *Āyatiṁ saṁvaraṁ āpajjeyyāsi.*
- S: *Saṁvaraṁ āpajjissāmi.*

Ini adalah rumus yang digunakan ketika bhikkhu yang membuat pengakuan adalah junior dari bhikkhu yang mengakui. Untuk terjemahan dan petunjuk tentang cara mengubah rumus yang digunakan ketika bhikkhu yang membuat pengakuannya adalah senior dari bhikkhu yang mengakui itu, lihat Lampiran VII.

Jika, setelah uang yang telah diserahkan di bawah NP 18 atau 19 dan pelanggarannya telah diakui, Komunitas perlu mengotorisasi seorang pembuang-uang, mereka harus terlebih dahulu memilih anggota dari kelompok yang bebas dari empat jenis prasangka — berdasarkan keinginan, berdasarkan kebencian, berdasarkan kebodohan, berdasarkan rasa takut — dan yang mengetahui apa yang dianggap sebagai dibuang dan tidak dibuang. Kemudian mereka harus memintanya untuk melakukan tugas ini. Ketika ia telah setuju, salah satu dari para bhikkhu membacakan pernyataan transaksi, sebagai berikut:

- Suṇātu me bhante saṅgho. Yadi saṅghassa pattakallaṁ, saṅgho Itthannāmaṁ bhikkhuṁ rūpiya-chaḍḍakaṁ sammanneyya. Esā ñatti.
- Suṇātu me bhante saṅgho. Saṅgho Itthannāmaṁ bhikkhuṁ rūpiya-chaḍḍakaṁ sammannati. Yass'āyasmato khamati, Itthannāmassa bhikkhuno rūpiya-chaḍḍakassa sammati, so tuṇhassa. Yassa nakkhamati, so bhāseyya.
- Sammato saṅghena Itthannāmo bhikkhu rūpiya-chaḍḍako. Khamati saṅghassa, tasmā tuṇhī. Evam-etaṁ dhārayāmi.

Ini berarti, *yang mulia, mohon Komunitas mendengarkan saya. Jika Komunitas sudah siap, harus memberikan otorisasi Bhikkhu (nama) sebagai pembuang-uang. Ini adalah mosinya.*

Yang mulia, mohon Komunitas mendengarkan saya. Komunitas memberikan otorisasi Bhikkhu (nama) sebagai pembuang-uang. Dia

kepada siapa otorisasi Bhikkhu (nama) sebagai pembuang-uang dapat disetujui sebaiknya tetap diam. Dia yang tidak setuju sebaiknya berbicara.

Bhikkhu (nama) telah diotorisasi oleh Komunitas sebagai pembuang-uang. Hal ini disetujui oleh Komunitas, untuk karena itu mereka diam. Demikian saya mencatatnya.

Jika bhikkhu yang berwenang adalah senior dari bhikkhu yang membacakan otorisasi, *Itthannāmo bhikkhu* sebaiknya diganti sebagai berikut (misalkan namanya adalah Dhammadharo):

- Itthannāmo bhikkhu āyasmā Dhammadharo.
- Itthannāmaṁ bhikkhuṁ āyasmantaṁ Dhammadharaṁ.
- Itthannāmassa bhikkhuno āyasmato Dhammadharassa.

Untuk pola yang digunakan ketika nama bhikkhu memiliki bentuk-akar kata yang berbeda (-i, -u, dll.), lihat pendahuluan Lampiran II di EMB2.

Untuk mengotorisasi penukar-mangkuk di bawah NP 22, prosedur yang sama diikuti, kecuali bahwa — selain untuk mereka yang bebas dari empat bentuk prasangka — bhikkhu yang akan dipilih harus tahu apa pertukaran yang (benar) dan apa yang tidak. Bentuk yang sama untuk pernyataan tindakan yang digunakan, menggantikan *rūpiya-chaḍḍakaṁ/rūpiya-chaḍḍakassa/rūpiya-chaḍḍako* dengan *patta-gāhāpakaṁ/patta-gāhāpakassa/patta-gāhāpako.*

Artikel yang digunakan atau diterima melanggar sisa aturan NP dapat diserahkan ke Komunitas, kelompok, atau individu. Di sini, hanya rumus untuk menyerahkannya kepada individu yang akan diberikan. Rumus untuk aturan yang jarang dilanggar — misalnya., yang melibatkan para bhikkhunī atau karpet bulu kempa — tidak terdaftar.

NP 1. Untuk jubah berlebih (atau kain-jubah) yang disimpan melampaui sepuluh hari.

Idaṁ me bhante cīvaraṁ dasāhātikkantaṁ nissaggiyam. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi.

Ini berarti, “Jubah milik (kain-jubah) saya ini, yang mulia, disimpan melampaui sepuluh hari, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.” Jika yang berbicara lebih senior dari pendengar, ubah *bhante* menjadi *āvuso.* Jika banyak potongan kain yang harus diserahkan sekaligus, bentuknya harus diubah menjadi jamak:

Imāni me bhante cīvarani dasāhātikkantani nissaggiyani. Imānāhaṁ āyasmato nissajjāmi.

Untuk jubah di luar jangkauan tangan, ubah *idaṁ* menjadi *etaṁ; imāhaṁ* menjadi *etāhaṁ; imāni* menjadi *etāni;* dan *imānāhaṁ* menjadi *etānāhaṁ.* Sebagai contoh, untuk satu jubah, ia harus mengatakan:

Etaṁ me bhante cīvaraṁ dasāhātikkantaṁ nissaggiyam. Etāhaṁ āyasmato nissajjāmi.

Untuk lebih dari satu jubah di luar jangkauan tangan, ia harus mengatakan:

Etāni me bhante cīvarāni dasāhātikkantāni nissaggiyāni. Etānāhaṁ āyasmato nissajjāmi.

Setelah pelanggaran telah diakui, jubah (kain-jubah) harus dikembalikan kepada pemilik aslinya, dengan menggunakan rumus ini:

Imaṁ cīvaraṁ āyasmato dammi,

Yang berarti “Saya memberikan jubah (kain-jubah) ini kepada Anda.”

Untuk lebih dari satu potong:

Imāni cīvarāni āyasmato dammi.

Perubahan rumus untuk kain-jubah di luar jangkauan tangan dapat disimpulkan dari contoh sebelumnya. Kedua rumus untuk mengembalikan

kain-jubah yang digunakan dalam setiap kasus yang melibatkan jubah atau kain-jubah, tidak akan diulangi di bawah.

NP 2. Untuk jubah yang terpisah darinya selama semalam atau lebih:

Idaṁ me bhante cīvaraṁ ratti-vippavutthaṁ aññatra bhikkhu-sammutiyā nissaggiyaṁ. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, "Jubah saya ini, yang mulia, terpisah (dari saya) selama semalam tanpa otorisasi dari para bhikkhu, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda." Mengubah *cīvaraṁ* menjadi *dvi-cīvaraṁ* untuk dua jubah, dan *ti-cīvaraṁ* untuk tiga jubah. Perubahan lain, sebagaimana diperlukan, dapat disimpulkan dari rumus untuk NP 1, di atas. Rumus untuk mengembalikan jubah juga diberikan di sana.

NP 3. Untuk kain-jubah di luar musimnya yang disimpan lebih dari satu bulan:

Idaṁ me bhante akāla-cīvaraṁ māsātikkantaṁ nissaggiyam. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, "Kain-jubah di luar musim saya ini, yang mulia, telah disimpan selama satu bulan, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda." Untuk lebih dari satu potong kain:

Imāni me bhante akāla-cīvarāni māsātikkantāni nissaggiyāni. Imānāhaṁ āyasmato nissajjāmi.

Perubahan lain, sebagaimana diperlukan, dapat disimpulkan dari rumus untuk NP 1.

NP 6. Untuk jubah (kain-jubah) yang diminta dari seorang perumah-tangga yang tidak berkerabat:

Idaṁ me bhante cīvaraṁ aññātakaṁ gahapattikaṁ aññatra samayā viññāpitaṁ nissaggiyam. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Jubah (kain-jubah) saya ini, yang mulia, diminta dari seorang perumah-tangga yang tidak berkerabat selain pada kesempatan yang sesuai, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.”

Untuk lebih dari satu jubah:

Imāni me bhante cīvarāni aññātakaṁ gahapattikaṁ aññatra samayā viññāpitāni nissaggiyāni. Imānāhaṁ āyasmato nissajjāmi.

NP 7. Untuk jubah (kain-jubah) yang diminta dari perumah-tangga yang tidak berkerabat dengannya selama kesempatan yang sesuai, tetapi di luar batas yang diizinkan:

Idaṁ me bhante cīvaraṁ aññātakaṁ gahapattikaṁ taduttariṁ viññāpitaṁ nissaggiyaṁ. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Jubah (kain-jubah) saya ini, yang mulia, yang diminta lebih dari (yang diizinkan) dari perumah-tangga yang tidak berkerabat, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.”

Untuk lebih dari satu jubah:

Imāni me bhante cīvarāni aññātakaṁ gahapattikaṁ taduttariṁ viññāpitāni nissaggiyāni. Imānāhaṁ āyasmato nissajjāmi.

NP 8. Untuk jubah yang diterima setelah membuat ketentuan kepada perumah-tangga yang tidak berkerabat:

Idaṁ me bhante cīvaraṁ pubbe appavārito aññātakaṁ gahapattikaṁ upasaṅkamitvā cīvare vikappaṁ āpannam nissaggiyaṁ. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Jubah ini, yang mulia — saya setelah, tanpa diundang terlebih dahulu, saya mendekati perumah-tangga yang tidak berkerabat dan membuat ketentuan tentang jubah — harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.”

NP 9. Untuk jubah yang diterima setelah membuat ketentuan pada dua atau lebih perumah-tangga yang tidak berkerabat, gunakan rumus yang sama seperti pada aturan sebelumnya, mengubah *aññātakaṁ gahapattikaṁ* menjadi *aññātake gahapattike.*

NP 10. Untuk jubah (kain-jubah) yang diterima setelah mengingatkan kappiya berulang kali:

Idaṁ me bhante cīvaraṁ atireka-tikkhattuṁ codanāya atireka-chakkhattuṁ ṭhānena abhinipphāditaṁ nissaggiyaṁ. Imāhaṁ ayasmato nissajjāmi,

Yang berarti, "Jubah ini (kain-jubah) saya ini, yang mulia, diperoleh setelah lebih dari tiga kali mengingatkan, setelah lebih dari enam kali berdiri, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda."

NP 18 dan 19. Rumus untuk aturan ini diberikan pada awal lampiran ini.

NP 20. Untuk artikel yang diterima dalam perdagangan:

Ahaṁ bhante nānappakārakaṁ kaya-vikkayam samāpajjiṁ. Idaṁ me nissaggiyaṁ. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, "Bhante, saya telah terlibat dalam berbagai jenis perdagangan. Milik saya ini harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda."

Untuk mengembalikan artikel:

Imaṁ āyasmato dammi,

Yang berarti, "Saya memberikan ini padamu."

NP 21. Untuk mangkuk berlebih yang disimpan melampaui sepuluh hari:

Ayaṁ me bhante patto dasāhātikkanto nissaggiyo. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Mangkuk saya ini, yang mulia, disimpan melampaui sepuluh hari, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.”

Untuk mengembalikan mangkuk:

Imaṁ pattaṁ āyasmato dammi.

NP 22. Rumus untuk aturan ini diberikan pada awal lampiran ini.

NP 23. Untuk salah satu dari lima tonik yang disimpan melampaui tujuh hari:

Idaṁ me bhante bhesajjaṁ sattāhātikkantaṁ nissaggiyaṁ. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Tonik saya ini, yang mulia, disimpan melebihi tujuh hari, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.”

Untuk mengembalikan tonik:

Imaṁ bhesajjaṁ āyasmato dammi.

NP 25. Untuk jubah (kain-jubah) yang dirampas kembali dalam kemarahan:

Idaṁ me bhante cīvaraṁ bhikkhussa sāmaṁ datvā acchinnaṁ nissaggiyaṁ. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Jubah (kain-jubah) saya ini, yang mulia, dirampas kembali setelah saya sendiri memberikannya kepada seorang bhikkhu, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.”

NP 28. Untuk jubah (kain-jubah) yang diberikan dalam ketergesaan disimpan di luar musim jubah:

Idaṁ me bhante acceka-cīvaraṁ cīvara-kāla-samayaṁ atikkāmitaṁ nissaggiyaṁ. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan saya ini, yang mulia, disimpan di luar musim jubah, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.”

NP 29. Untuk jubah yang terpisah darinya selama lebih dari enam malam:

Idaṁ me bhante cīvaraṁ atireka-chā-rattaṁ vippavutthaṁ aññatra bhikkhu-sammutiyā nissaggiyaṁ. Imāhaṁ āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Jubah saya ini, terpisah (dari saya) selama lebih dari enam malam tanpa otorisasi dari para bhikkhu, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.” Mengubah *cīvaraṁ* menjadi *dvi-cīvaraṁ* untuk dua jubah, dan *ti-cīvaraṁ* untuk tiga jubah.

NP 30. Untuk keuntungan yang ditujukan untuk Komunitas yang telah dialihkan ke dirinya sendiri:

Idaṁ me bhante jānaṁ saṅghikaṁ lābhaṁ pariṇataṁ attano pariṇāmitaṁ nissaggiyaṁ. Imāham āyasmato nissajjāmi,

Yang berarti, “Keuntungan ini, yang mulia, yang saya tahu dimaksudkan untuk Komunitas telah dialihkan untuk diriku sendiri, harus diserahkan. Saya menyerahkannya kepada Anda.”

Untuk mengembalikan artikel:

Imaṁ āyasmato dammi.

* * *

VII. Rumus Pāli: Pengakuan

Enam jenis pelanggaran dapat dibersihkan melalui pengakuan: thullaccaya, nissaggiya pācittiya, pācittiya, pāṭidesanīya, dukkaṭa, dan dubbhāsita.

Rumus untuk mengakui pāṭidesanīya diberikan dalam aturan pelatihan itu sendiri:

Bab Dua-belas

Gārayhaṁ āvuso dhammaṁ āpajjiṁ asappāyaṁ pāṭidesanīyaṁ. Taṁ paṭidesemi.

Yang berarti: “Teman, saya telah melakukan sesuatu yang pantas dicela, tindakan yang tidak pantas yang harus diakui. Saya mengakuinya.”

Lima jenis sisa dari pelanggaran yang diakui sebagai berikut: Ia mengatur jubah atasnya di atas bahu kiri, mendekati bhikkhu lain, berlutut* dan, dengan mengangkat tangan terkatup menghormat, mengulangi rumus pengakuan. Bhikkhu kepada siapa pelanggaran diakui harus menjadi bagian dari Komunitas — yaitu., ia bukan salah seorang dari golongan skismatik dan tidak ditangguhkan — dan ia harus tidak bersalah, tanpa membuat pengakuan, dari pelanggaran yang sama yang sedang ia akui.

Jika semua bhikkhu di kediaman tertentu bersalah dari pelanggaran yang sama, salah satu dari mereka harus pergi ke kediaman lain untuk mengakui pelanggaran di sana dan kemudian kembali agar para bhikkhu yang tersisa mengakui pelanggaran mereka di hadapannya, atau satu demi satu di hadapan mereka yang telah mengakui. Jika hal ini tidak dapat diatur, maka pada hari pembacaan Pātimokkha salah satu bhikkhu harus mengumumkan fakta pelanggaran bersama mereka di tengah-tengah pertemuan tersebut. Hanya kemudian mereka dapat terus dengan pembacaan tersebut.

Sebagaimana para bhikkhu diharapkan telah murni dari pelanggaran yang belum diakui sebelum mendengarkan Pātimokkha, seorang bhikkhu yang mendengarkan Pātimokkha mengetahui bahwa ia memiliki suatu pelanggaran yang belum diakui harus memberitahu salah satu bhikkhu di sebelahnya tentang pelanggaran ketika pembacaan telah tiba sampai pada aturan yang bersangkutan. Pada saat yang sama, ia harus berjanji bahwa ia akan mengaku saat pembacaan selesai. Jika tidak, jika ia tidak memberitahu siapapun, ia menimbulkan suatu dukkaṭa (Mv.II.3.7).

Cūḷavagga (IV.14.30) memberikan rumus untuk mengakui pelanggaran di hadapan bhikkhu lain:

Ahaṁ āvuso ittannāmaṁ āpattiṁ āpanno. Taṁ paṭidesemi,

---

* Menurut tradisi Thailand. Tradisi Myanmar dan Sri Lanka berjongkok.

Yang berarti, “Teman, saya telah jatuh ke dalam pelanggaran dari jenis ini dan itu. Saya mengakuinya.”

Bhikkhu yang mengetahui pengakuan mengatakan,

Passasi?

Yang berarti, “Apakah Anda melihatnya (pelanggaran)?”

Bhikkhu yang mengakui pelanggaran mengatakan,

Āma, passāmi,

Yang berarti, “Ya, saya melihatnya.”

Kemudian bhikkhu yang mengetahui pengakuan mengatakan,

Āyatiṁ saṁvareyyāsi,

Yang berarti, “Anda harus menahan diri di masa depan.”

MN 104 memberikan beberapa variasi pada rumus ini. Yang dimulai dengan mencatat bahwa jika bhikkhu yang mengakui pelanggaran adalah junior dari orang yang mengetahui pengakuannya, ia pertama kali harus mengatur jubah atasnya di salah satu bahunya, sujud kepada bhikkhu senior, duduk dalam posisi berlutut dengan tangan terkatup di atas dadanya, dan menyatakan pengakuannya. Pada akhir rumus, bhikkhu senior harus menyarankan menahan diri dengan mengatakan,

- *Āyatiṁ saṁvaraṁ āpajjeyyāsi.*

Yang berarti, "Anda harus menahan diri di masa depan."

Bhikkhu yang mengakui pelanggaran lalu menjawab,

- *Saṁvaraṁ āpajjissāmi.*

Yang berarti, "Saya akan menahan diri."

Rumus yang paling umum yang digunakan saat ini di Thailand diperluas dari pola-pola ini. Mengikuti MN 104, yang mengakui bertekad untuk menahan diri di akhir rumus, namun tekad tersebut diuraikan mengikuti pola yang ditetapkan di Cv.IV.14.30. Juga, dalam pengakuan aslinya, ia memasukkan kata-kata “banyak” dan “berbagai macam” untuk memenuhi syarat kata “pelanggaran.” Perubahan terakhir ini dimaksudkan untuk mempersingkat pengakuan. Daripada mengakui setiap pelanggaran dari golongan tertentu secara terpisah, ia mengumpulkan mereka ke dalam pernyataan tunggal. Sebagaimana ia diperbolehkan untuk mengakui lebih dari satu pelanggaran yang telah benar-benar ia lakukan, dan karena mungkin dalam beberapa kasus melakukan pelanggaran tanpa sadar, rumus saat ini telah diadopsi untuk menutupi pelanggaran yang tanpa disadari tersebut. Dalam konteks ini, frase, “Saya melihat,” dalam pengakuan berarti, “Saya melihat bahwa saya mungkin telah melakukan suatu pelanggaran tanpa sadar.” Jadi itu bukan kebohongan.

Karena rumusnya diulang oleh setiap bhikkhu sebelum pembacaan Pātimokkha, prosedurnya telah menjadi sedikit lebih dari formalitas. Sehingga Vinaya Mukha merekomendasikan bahwa seorang bhikkhu yang sadar telah melakukan pelanggaran tertentu harus menyebutkan ke bhikkhu lain dalam bahasa mereka sendiri sebelum menggunakan rumus Pāli.

Jika bhikkhu yang membuat pengakuan adalah junior dari ia yang mengetahuinya, pertukarannya adalah sebagai berikut (mengambil pelanggaran dukkaṭa sebagai contoh):

> Yang mengakui: *Ahaṁ bhante sambahulā nānāvatthukāyo dukkaṭayo āpattiyo āpanno. Tā paṭidesemi.*
> Yang mengetahui: *Passasi āvuso?*
> Yang mengakui: *Āma bhante, passāmi.*
> Yang mengetahui: *Āyatiṁ āvuso saṁvareyyāsi.*
> Yang mengakui: *Sādhu suṭṭhu bhante saṁvarissāmi. (Tiga kali)*

Kalimat terakhir ini berarti, *“Baik yang mulia saya akan menahan diri,”* dan diambil dari Komentar.

Jika bhikkhu yang membuat pengakuan adalah senior dari bhikkhu lain, pertukarannya adalah sebagai berikut:

Yang mengakui: *Ahaṁ āvuso sambahulā nānāvatthukāyo dukkaṭayo āpattiyo āpanno. Tā paṭidesemi.*
Yang mengetahui: *Passatha bhante?*
Yang mengakui: *Āma āvuso, passāmi.*
Yang mengetahui: *Āyatiṁ bhante saṁvareyyātha.*
Yang mengakui: *Sādhu suṭṭhu āvuso saṁvarissāmi. (Tiga kali)*

Untuk kategori lain dari pelanggaran, mengubah *dukkaṭāyo* menjadi:

thullaccayāyo
nissaggiyo pācittiyāyo
pācittiyāyo, atau
dubbhāsitāyo,

sesuai kasusnya. Dalam mengakui pelanggaran dubbhāsita, buang kata *nānāvatthukāyo*, karena hanya ada satu aturan di golongan ini.

* * *

VIII. Rumus Pāli: Putusan

A. *Putusan berdasarkan kewaspadaan.* Untuk memohon putusan ini, seorang bhikkhu harus mengatur jubahnya di atas satu bahu, mendekati Komunitas, bersujud ke kaki para bhikkhu senior dan, sambil berlutut dengan tangan terkatup di depan dada, mengatakan:

- *Maṁ bhante bhikkhū amūlikāya sīla-vipattiyā anuddhaṁseti. So'haṁ bhante sati-vepullappatto saṅghaṁ sati-vinayaṁ yācāmi.*
- *Maṁ bhante bhikkhū amūlikāya sīla-vipattiyā anuddhaṁseti. So'haṁ sati-vepullappatto dutiyam-pi bhante saṅghaṁ sati-vinayaṁ yācāmi.*
- *Maṁ bhante bhikkhū amūlikāya sīla-vipattiyā anuddhaṁseti. So'haṁ sati-vepullappatto tatiyam-pi bhante saṅghaṁ sati-vinayaṁ yācāmi.*

Ini berarti, *Yang mulia, para bhikkhu telah menuduh saya tanpa dasar dengan kerusakan moralitas. Saya, setelah mengembangkan perhatian penuh, memohon Komunitas untuk putusan berdasarkan kewaspadaan.*

Yang mulia, para bhikkhu telah menuduh saya tanpa dasar dengan kerusakan moralitas. Saya, setelah mengembangkan perhatian penuh, memohon Komunitas untuk kedua kalinya… ketiga kalinya saya memohon Komunitas untuk putusan berdasarkan kewaspadaan.

Untuk memberikan putusan ini, bhikkhu yang berpengalaman dan kompeten harus memberitahukan Komunitas:

- *Suṇātu me bhante saṅgho. Bhikkhū Itthannāmaṁ bhikkhuṁ amūlikāya sīla-vipattiyā anuddaṁseti. So sati-vepullappatto saṅghaṁ sati-vinayaṁ yācati. Yadi saṅghassa pattakallaṁ, saṅgho Itthannāmassa bhikkhuno sati-vepullappattassa sati-vinayaṁ dadeyya. Esā ñatti.*
- *Suṇātu me bhante saṅgho. Bhikkhū Itthannāmaṁ bhikkhuṁ amūlikāya sīla-vipattiyā anuddaṁseti. So sati-vepullappatto saṅghaṁ sati-vinayaṁ yācati. Saṅgho Itthannāmassa bhikkhuno sati-vepullappattassa sati-vinayaṁ deti. Yass'āyasmato khamati, Itthannāmassa bhikkhuno sati-vepullappattassa sati-vinayassa danaṁ, so tuṇh'assa. Yassa nakkhamati, so bhāseyya.*
- *Dutiyam-pi etam-atthaṁ vadāmi. Suṇātu me bhante saṅgho... Yassa nakkhamati, so bhāseyya.*
- *Tatiyam-pi etam-atthaṁ vadāmi. Suṇātu me bhante saṅgho... Yassa nakkhamati, so bhāseyya.*
- *Dinno saṅghena Itthannāmassa bhikkhuno sati-vepullappattassa sati-vinayo. Khamati saṅghassa, tasmā tuṇhī. Evam-etaṁ dhārayāmi. (Cv.IV.4.10; Cv.IV.14.27)*

Ini berarti, *yang mulia, mohon Komunitas mendengarkan saya. Para Bhikkhu telah menuduh Bhikkhu (nama) tanpa dasar dengan kerusakan moralitas. Dia, setelah mengembangkan perhatian penuh, memohon Komunitas untuk putusan berdasarkan kewaspadaan. Jika Komunitas telah siap, sebaiknya memberikan Bhikkhu (nama), yang telah*

mengembangkan perhatian penuh, putusan berdasarkan kewaspadaan. Ini adalah mosinya.

Yang mulia, mohon Komunitas mendengarkan saya. Para Bhikkhu telah menuduh Bhikkhu (nama) tanpa dasar dengan kerusakan moralitas. Dia, setelah mengembangkan perhatian penuh, memohon Komunitas untuk putusan berdasarkan kewaspadaan. Komunitas memberikan Bhikkhu (nama) yang telah mengembangkan perhatian penuh, putusan berdasarkan kewaspadaan. Dia kepada siapa yang memberikan putusan berdasarkan kewaspadaan untuk Bhikkhu (nama), yang telah mengembangkan perhatian penuh, yang menyetujuinya sebaiknya tetap diam. Dia yang tidak menyetujuinya sebaiknya berbicara.

Kedua kalinya... Ketiga kalinya saya berbicara tentang hal ini. Yang mulia, mohon Komunitas mendengarkan saya... Dia pada siapa yang tidak menyetujuinya sebaiknya berbicara.

Bhikkhu (nama), yang telah mengembangkan perhatian penuh, telah diberikan putusan berdasarkan kewaspadaan oleh Komunitas. Hal ini telah disetujui oleh Komunitas, oleh karena itu mereka diam. Demikian saya mencatatnya.

B. *Putusan kegilaan masa lalu.* Untuk memohon putusan ini, seorang bhikkhu harus mengatur jubahnya di atas satu bahu, mendekati Komunitas, bersujud ke kaki para bhikkhu senior dan, sambil berlutut dengan tangan terkatup di depan dada, mengatakan:

- *Ahaṁ bhante ummattako ahosiṁ citta-vipariyāsakato. Tena me ummattakena citta-vipariyāsakatena bahuṁ assāmaṇakaṁ ajjhāciṇṇaṁ bhāsita-parikkantaṁ. Maṁ Bhikkhū ummattakena citta-vipariyāsakatena ajjhāciṇṇena āpattiyā codenti, "Sarat'āyasmā evarūpiṁ āpattiṁ āpajjitāti." Ty'āhaṁ evaṁ vadāmi, "Ahaṁ kho āvuso ummattako ahosiṁ citta-vipariyāsakato. Tena me ummattakena citta-vipariyāsakatena bahuṁ assāmaṇakaṁ ajjhāciṇṇaṁ bhāsita-parikkantaṁ. Nāhan'taṁ sarāmi. Mūḷhena me etaṁ katanti." Evam-pi maṁ vuccamānā codent'eva, "Sarat'āyasmā evarūpiṁ āpattiṁ āpajjitāti." So'haṁ bhante amūḷho saṅghaṁ amūḷha-vinayaṁ yācāmi.*

- *Ahaṁ bhante ummattako ahosiṁ... So'haṁ amūḷho dutiyam-pi bhante saṅghaṁ amūḷha-vinayaṁ yācāmi.*
- *Ahaṁ bhante ummattako ahosiṁ... So'haṁ bhante amūḷho tatiyam-pi bhante saṅghaṁ amūḷha-vinayaṁ yācāmi.*

Ini berarti, *yang mulia, saya telah gila, keluar dari pikiran saya. Sementara saya gila, keluar dari pikiran saya, saya banyak melakukan dan mengelak dengan banyak cara yang tidak layak bagi seorang pertapa. Para bhikkhu menegur saya dengan pelanggaran yang dilakukan sementara saya gila, keluar dari pikiran saya: "Bhante ingatlah bahwa Anda telah jatuh ke dalam pelanggaran semacam ini." Saya katakan kepada mereka, "Teman-teman, saya telah gila, keluar dari pikiran saya. Sementara saya gila, keluar dari pikiran saya, saya banyak melakukan dan mengelak dengan banyak cara yang tidak layak bagi seorang pertapa. Saya tidak ingat itu. Hal Itu dilakukan oleh saya melalui kegilaan." Tapi meskipun saya telah memberitahu mereka ini, mereka menegur saya seperti sebelumnya: "Bhante ingatlah bahwa Anda telah jatuh ke dalam pelanggaran semacam ini." Saya, tidak gila lagi, saya memohon Komunitas untuk putusan kegilaan masa lalu.*

Bhante, saya telah gila, keluar dari pikiran saya... Saya, tidak gila lagi, saya memohon Komunitas kedua kalinya... ketiga kalinya putusan kegilaan masa lalu.

Untuk memberikan putusan ini, bhikkhu yang berpengalaman dan kompeten harus memberitahukan Komunitas:

- *Suṇātu me bhante saṅgho. Ayaṁ Itthannāmo bhikkhu ummattako ahosi citta-vipariyāsakato. Tena ummattakena citta-vipariyāsakatena bahuṁ assāmaṅakaṁ ajjhāciṇṇaṁ bhāsita-parikkantaṁ . Taṁ Bhikkhū ummattakena citta-vipariyāsakatena ajjhāciṇṇena āpattiyā codenti, "Sarat'āyasmā evarūpiṁ āpattiṁ āpajjitāti." So evaṁ vadeti, "Ahaṁ kho āvuso ummattako ahosiṁ citta-vipariyāsakato. Tena me ummattakena citta-vipariyāsakatena bahuṁ assāmaṇakaṁ ajjhāciṇṇaṁ bhāsita-parikkantaṁ. Nāhan'taṁ sarāmi, mūḷhena me etaṁ katanti." Evam-pi naṁ vuccamānā codent'eva, "Sarat'āyasmā evarūpiṁ āpattiṁ āpajjitāti." So amūḷho saṅghaṁ amūḷha-vinayaṁ yācati. Yadi saṅghassa pattakallaṁ,*

saṅgho Itthannāmassa bhikkhuno amūḷha-vinayaṁ dadeyya. Esā ñatti.

- *Suṇātu me bhante saṅgho. Ayaṁ Itthannāmo bhikkhu ummattako ahosi citta-vipariyāsakato, tena ummattakena citta-vipariyāsakatena bahuṁ assāmaṇakaṁ ajjhāciṇṇaṁ bhāsita-parikkantaṁ . Taṁ Bhikkhū ummattakena citta-vipariyāsakatena ajjhāciṇṇena āpattiyā codenti, "Sarat'āyasmā evarūpiṁ āpattiṁ āpajjitāti." So evaṁ vadeti, "Ahaṁ kho āvuso ummattako ahosiṁ citta-vipariyāsakato. Tena me ummattakena citta-vipariyāsakatena bahuṁ assāmaṇakaṁ ajjhāciṇṇaṁ bhāsita-parikkantaṁ. Nāhan'taṁ sarāmi. Mūḷhena me etaṁ katanti." Evam-pi naṁ vuccamānā codent'eva, "Sarat'āyasmā evarūpiṁ āpattiṁ āpajjitāti." So amūḷho saṅghaṁ amūḷha-vinayaṁ yācati. Saṅgho Itthannāmassa bhikkhuno amūḷhassa amūḷha-vinayaṁ deti. Yass'āyasmato khamati, Itthannāmassa bhikkhuno amūḷhassa amūḷha-vinayassa danaṁ, so tuṇh'assa. Yassa nakkhamati, so bhāseyya.*
- *Dutiyam-pi etam-atthaṁ vadāmi. Suṇātu me bhante saṅgho... Yassa nakkhamati, so bhāseyya.*
- *Tatiyam-pi etam-atthaṁ vadāmi. Suṇātu me bhante saṅgho... Yassa nakkhamati, so bhāseyya.*
- *Dinno saṅghena Itthannāmassa bhikkhuno amūḷhassa amūḷha-vinayo. Khamati saṅghassa, tasmā tuṇhī. Evam-etaṁ dhārayāmi.* (Cv. IV.5.2; Cv.IV.14.28)

Ini berarti, *bhante, mohon Komunitas mendengarkan saya. Bhikkhu (nama) ini telah gila, keluar dari pikirannya, sementara dia gila, keluar dari pikirannya, ia banyak melakukan dan mengelak dengan banyak cara yang tidak layak bagi seorang pertapa. Para bhikkhu menegurnya dengan pelanggaran yang dilakukan saat ia gila, keluar dari pikirannya: "Bhante ingatlah bahwa Anda telah jatuh ke dalam pelanggaran semacam ini." Ia berkata kepada mereka, "Teman, saya telah gila, keluar dari pikiran saya. Sementara saya gila, keluar dari pikiran saya, saya banyak melakukan dan mengelak dengan banyak cara yang tidak layak bagi seorang pertapa. Saya tidak ingat itu. Hal itu dilakukan oleh saya melalui kegilaan." Tapi meskipun ia telah mengatakan ini kepada mereka, mereka menegurnya seperti sebelumnya: "Bhante ingatlah bahwa Anda telah jatuh ke dalam*

pelanggaran semacam ini." Dia, tidak gila lagi, memohon Komunitas untuk putusan kegilaan masa lalu. Jika Komunitas sudah siap, sebaiknya memberikan Bhikkhu (nama), yang tidak lagi gila ini, putusan kegilaan masa lalu. Ini adalah mosinya.

Bhante, mohon Komunitas mendengarkan saya. Bhikkhu (nama) ini telah gila, keluar dari pikirannya, sementara dia gila, keluar dari pikirannya, ia banyak melakukan dan mengelak dengan banyak cara yang tidak layak bagi seorang pertapa... Ia, tidak gila lagi, memohon Komunitas untuk putusan kegilaan masa lalu. Jika Komunitas sudah siap, sebaiknya memberikan Bhikkhu (nama), yang tidak gila lagi, putusan kegilaan masa lalu. Komunitas memberikan Bhikkhu (nama), yang tidak gila lagi, putusan kegilaan masa lalu. Ia kepada siapa pemberian putusan kegilaan masa lalu untuk Bhikkhu (nama), yang tidak gila lagi, yang menyetujui harus tetap diam. Ia yang tidak menyetujui harus berbicara.

Kedua kalinya... Ketiga kalinya saya berbicara tentang hal ini. Bhante, mohon Komunitas mendengarkan saya... Ia yang tidak menyetujui harus berbicara.

Bhikkhu (nama), yang tidak gila lagi, telah diberikan putusan kegilaan masa lalu oleh Komunitas. Hal ini telah disetujui oleh Komunitas, oleh karena itu mereka diam. Demikian saya mencatatnya.

* * *

IX. Pelanggaran Thullaccaya

Aturan yang melibatkan pelanggaran thullaccaya ditemukan dalam Sutta Vibhaṅga sebagai turunan dari aturan pārājika dan saṅghādisesa; dalam Khandhaka, sebagai aturan yang berdiri sendiri. Fakta bahwa mereka tersebar di seluruh Kanon dengan tidak ada pengaturan khusus atau bagian dari mereka sendiri membuat sulit untuk ditentukan apakah ia telah melakukan pelanggaran dari golongan ini. Untuk mengurangi kesulitan ini, mereka dikumpulkan di sini. Untuk thullaccaya di Sutta Vibhaṅga, saya telah menyediakan ringkasan dengan kata-kata saya sendiri. Untuk yang dalam Khandhaka, saya telah memberikan aturan dalam bentuk aslinya, mengaturnya sesuai urutan di mana mereka ditemukan di EMB2.

Lampiran

Thullaccaya di Sutta Vibhaṅga

Di bawah Pr 1:

Seorang bhikkhu yang terlibat dalam penetrasi mulut ke mulut dengan seorang manusia lain atau hewan: pelanggaran thullaccaya.
Seorang bhikkhu yang berusaha berhubungan seksual dengan mulut, anus, atau alat kelamin dari mayat yang membusuk: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Pr 2:

Seorang bhikkhu yang mencuri artikel senilai lebih dari satu māsaka tapi kurang dari lima: pelanggaran thullaccaya.
Seorang bhikkhu yang mendapat kaki tangan yang setuju untuk mencuri artikel bernilai setidaknya lima māsaka: pelanggaran thullaccaya.
Seorang bhikkhu yang melakukan salah satu dari langkah-langkah berikut dalam mencuri artikel bernilai setidaknya lima māsaka, ditentukan oleh apa yang merupakan pemindahan artikel:

- *Menggerakkan objek dari tempatnya:* Membuat objek bergeser tanpa sepenuhnya menggerakkan dari tempatnya: pelanggaran thullaccaya.
- *"Memotong" dari genggaman:* Membuat objek bergeser tanpa sepenuhnya tanpa memotong itu dari genggaman: pelanggaran thullaccaya.
- *Memasukkan bejana ke dalam cairan atau tumpukan benda dan menyebabkan beberapa genangan cairan atau tumpukan memasuki bejana:* Membuat genangan atau tumpukan itu berpindah tempat tanpa sepenuhnya mendapatkan lima māsaka dinilai terpisah dari genangan atau tumpukan dan dalam bejana: pelanggaran thullaccaya.
- *Menyingkirkan sepenuhnya dari mulut wadah:* Mengangkat objeknya: pelanggaran thullaccaya. Mengangkatnya sampai ke mulut wadah: pelanggaran thullaccaya lain.
- *Minum cairan dari wadah:* Minum antara satu dan cairan tersebut bernilai lima māsaka: pelanggaran thullaccaya.
- *Memindahkan objek dari satu bagian tubuhnya ke yang lain atau menjatuhkannya:* Memindahkan tapi tidak sampai menaruhnya di

bagian lain dari tubuh atau menjatuhkannya: pelanggaran thullaccaya.

- *Menyebabkan perahu bergerak sedikit ke hulu, hilir, atau menyeberangi permukaan air:* Membuat perahu berayun tanpa menyebabkannya bergerak sedikit ke hulu, hilir, atau menyeberangi permukaan air: pelanggaran thullaccaya.
- *Memecahkan tanggul agar air mengalir keluar:* Membiarkan antara satu dan air yang mengalir keluar bernilai lima māsaka: pelanggaran thullaccaya.
- *Menyebabkan hewan memindahkan semua kakinya:* Membuat itu menggerakkan salah satu kakinya sebelum itu menggerakkan kaki terakhirnya: pelanggaran thullaccaya untuk setiap langkahnya.
- *Menebang:* Tebasan berikutnya diperlukan untuk menebang tanaman: pelanggaran thullaccaya.
- *Menyebabkan pemilik melepaskan usaha untuk mendapatkan kembali kepemilikkan benda yang dititipkan kepadanya (bhikkhu) untuk keamanan:* Mendorong keraguan dalam pikiran pemiliknya sehingga apakah ia akan mendapatkan kembali bendanya: pelanggaran thullaccaya. Jika kasus tersebut masuk ke pengadilan dan bhikkhu itu kalah: pelanggaran thullaccaya lain.
- *Menyebabkan pemilik melepaskan usaha untuk mendapatkan kembali kepemilikan tanah:* Mendorong keraguan dalam pikiran pemilik sehingga apakah ia akan kehilangan tanahnya: pelanggaran thullaccaya. Sekali lagi, jika kasus tersebut masuk ke pengadilan dan bhikkhu itu kalah: pelanggaran thullaccaya lain.
- *Menggeser penanda batas:* Setiap langkah antara menyingkirkan penanda batas dari tempat asalnya dan meletakkannya di tempat baru: pelanggaran thullaccaya untuk setiap langkah.
- *Mengambil barang kena pajak melalui daerah pabean tanpa membayar bea:* Membuat objek bergerak tanpa sepenuhnya menggerakkan dari daerah pabean: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Pr 3:

Seorang bhikkhu membunuh "makhluk bukan manusia" — yakkha, nāga, atau peta: pelanggaran thullaccaya.

Seorang bhikkhu menyebabkan manusia mengalami rasa sakit atau cedera sebagai akibat dari usahanya untuk membunuhnya: pelanggaran thullaccaya.
Seorang bhikkhu yang mendapat kaki tangan untuk menyetujui membunuh manusia: pelanggaran thullaccaya.
Seorang bhikkhu yang mengetes racun pada manusia: pelanggaran thullaccaya terlepas dari apakah orang itu meninggal.

Di bawah Pr 4:

Seorang bhikkhu yang bermaksud menegaskan klaim palsu tingkat manusia adiduniawi tetapi sebenarnya menegaskan klaim palsu yang lain, sementara tidak waspada terhadap apa yang dikatakannya: pelanggaran thullaccaya.
Seorang bhikkhu yang menegaskan klaim palsu tingkat manusia adiduniawi, dengan tegas menyebutkan tingkatannya tapi tanpa secara tegas menyebutkan dirinya, sadar sepenuhnya bahwa ia sedang membuat klaim seperti itu: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 1:

Seorang bhikkhu membuat usaha yang disengaja untuk memancarkan air mani, tapi tanpa mencapai emisi: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 2:

Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu membuat kontak fisik dengan *paṇḍaka,* yakkha wanita, atau mayat wanita, mengamati objek dengan benar: pelanggaran thullaccaya.
Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu membuat kontak fisik dengan seorang wanita saat di bawah kesan bahwa dia adalah sesuatu yang lain — paṇḍaka, pria, atau hewan: pelanggaran thullaccaya.
Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu menggunakan tubuhnya untuk melakukan kontak penuh nafsu dengan artikel yang terhubung ke tubuh seorang wanita: pelanggaran thullaccaya.

Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu menggunakan artikel yang terhubung dengan tubuhnya untuk melakukan kontak penuh nafsu ke tubuh seorang wanita: pelanggaran thullaccaya.
Seorang wanita yang seorang bhikkhu rasakan sebagai seorang wanita membuat usaha pada tubuh bhikkhu dengan menggunakan sesuatu yang terhubung ke tubuhnya. Bhikkhu berkeinginan menyentuh, membuat usaha, dan mendeteksi sentuhan: pelanggaran thullaccaya.
Seorang wanita yang seorang bhikkhu rasakan sebagai seorang wanita membuat usaha pada sesuatu yang terhubung ke tubuh bhikkhu yang menggunakan tubuhnya. Bhikkhu berkeinginan menyentuh, membuat usaha, dan mendeteksi sentuhan: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 3:

Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu berbicara kepada seorang wanita yang dia rasakan sebagai seorang wanita dan mengacu pada bagian tubuhnya — selain dari bagian-bagian pribadinya — di bawah tulang selangka dan di atas lututnya: pelanggaran thullaccaya.
Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu berbicara kepada paṇḍaka yang ia lihat sebagai paṇḍaka dan mengacu serta penuh nafsu pada bagian-bagian pribadinya (paṇḍaka itu) atau perilaku hubungan seksualnya: pelanggaran thullaccaya.
Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu berbicara dengan seorang wanita yang ia lihat sebagai paṇḍaka, seorang pria, atau hewan, mengacu pada alat kelaminnya, anus, atau perilaku hubungan seksualnya: pelanggaran thullaccaya.
Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu berbicara dengan seorang wanita membuat keterangan langsung ke alat kelamin atau anusnya, tapi wanita itu tidak segera memahami bahwa dia mengacu pada hal-hal tersebut: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 4:

Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu berbicara kepada paṇḍaka yang ia lihat sebagai paṇḍaka memuji pelayanan para paṇḍaka untuk kebutuhan

sensual (bhikkhu itu), mengacu pada hubungan seksual sebagai pemberian berjasa: pelanggaran thullaccaya.
Didorong oleh nafsu, seorang bhikkhu membuat keterangan seperti itu kepada seorang wanita yang ia lihat sebagai paṇḍaka, seorang pria, atau hewan: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 5:

Seorang bhikkhu melakukan dua dari tiga langkah peran perantara — menerima, bertanya, melaporkan — atau mendapatkan orang lain untuk melakukan dua dari tiga langkah itu: pelanggaran thullaccaya.
Seorang bhikkhu yang melakukan ketiga langkah dalam peran perantara untuk paṇḍaka (terbaca *paṇḍake* sebagai lokatif tunggal, yang disebut dalam konteks gramatikal kalimat): pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 6:

Seorang bhikkhu yang melakukan tindakan berikutnya sampai akhir dalam pembangunan pondok untuk digunakan sendiri — bahan yang diperoleh melalui meminta-minta — yang besar atau terletak di tempat yang tidak sah: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 7:

Seorang bhikkhu yang melakukan tindakan berikutnya sampai akhir dalam pembangunan pondok untuk digunakan sendiri — yang dibiayai oleh sponsor — yang terletak di tempat yang tidak sah: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 10:

Seorang bhikkhu yang tetap dalam niatnya untuk membentuk kelompok skismatik atau mengambil posisi yang dapat menyebabkan perpecahan, sampai melalui akhir pemberitahuan kedua teguran resmi dalam pertemuan Komunitas: pelanggaran thullaccaya.

Bab Dua-belas

Di bawah Sg 11:

Seorang bhikkhu yang tetap dalam niatnya untuk mendukung potensi skismatik, sampai melalui akhir pemberitahuan kedua teguran resmi dalam pertemuan Komunitas: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 12:

Seorang bhikkhu yang tetap dalam menjadi sulit untuk ditegur, sampai melalui akhir pemberitahuan kedua teguran resmi dalam pertemuan Komunitas: pelanggaran thullaccaya.

Di bawah Sg 13:

Seorang bhikkhu yang tetap dalam mengkritik tindakan pengusiran yang dilakukan terhadap dirinya, sampai melalui akhir pemberitahuan kedua teguran resmi dalam pertemuan Komunitas: pelanggaran thullaccaya.

Thullaccaya dalam Khandhaka

"Ketelanjangan, ketaatan sektarian, tidak boleh diikuti. Siapapun yang mengikutinya: pelanggaran thullaccaya." — Mv.VIII.28.1

"Sebuah pakaian rumput kusa... pakaian serat kulit kayu... pakaian potongan kulit kayu... selimut rambut manusia... selimut ekor rambut kuda... sayap burung hantu... kulit kijang hitam, (masing-masing adalah) seragam sektarian, sebaiknya tidak dipakai. Siapapun yang memakainya: pelanggaran thullaccaya." — Mv.VIII.28.2

"Ia sebaiknya tidak mengkonsumsi daging manusia. Siapapun yang melakukannya: pelanggaran thullaccaya." — Mv.VI.23.9

"Ia sebaiknya tidak, dengan pikiran penuh nafsu, menyentuh organ seksual (seekor lembu). Siapapun yang menyentuh (nya): pelanggaran thullaccaya." — Mv.V.9.3

"Penis/organ kelaminnya sendiri tidak boleh dipotong. Siapapun yang memotongnya: pelanggaran thullaccaya." — Cv.V.7

"Operasi sebaiknya tidak dilakukan di bagian selangkangan. Siapapun yang melakukannya (telah melakukannya): pelanggaran thullaccaya." — Mv.VI.22.3

"Bedah dan penyingkiran wasir (§) sebaiknya tidak dilakukan di dalam wilayah dua inci di sekitar selangkangan. Siapapun yang melakukannya (telah melakukannya): pelanggaran thullaccaya." — Mv.VI.22.4

"Kelima hal ini yang tidak boleh diberikan keluar sebaiknya tidak diberikan oleh Komunitas, kelompok, atau individu. Bahkan ketika mereka telah diberikan, mereka tidak (dianggap sebagai) diberikan. Siapapun yang memberikan mereka: pelanggaran thullaccaya. Apakah kelima itu?

- Vihāra, tanah vihāra (sebuah lokasi untuk vihāra). Ini adalah hal pertama yang tidak dapat diberikan...
- Tempat tinggal, tanah tempat tinggal (sebuah lokasi untuk tempat tinggal). Ini adalah hal kedua yang tidak dapat diberikan...
- Tempat tidur, bangku, kasur, bantal. Ini adalah hal ketiga yang tidak dapat diberikan...
- Panci logam, bejana logam, toples/botol logam, wajan/wadah logam, pisau/parang, kapak, kampak, cangkul, bor/pahat. Ini adalah hal keempat yang tidak dapat diberikan...
- Tanaman rambat, bambu, rumput kasar, alang-alang, rumput tiṇa, tanah liat (yang semuanya dapat digunakan sebagai bahan bangunan), barang dari kayu, barang tembikar. Ini adalah hal kelima yang tidak dapat diberikan...

"Ini adalah lima hal yang tidak dapat diberikan yang sebaiknya tidak diberikan oleh Komunitas, kelompok, atau individu. Bahkan ketika mereka telah diberikan, mereka tidak (dianggap sebagai) diberikan. Siapapun yang memberikan mereka: pelanggaran thullaccaya." — Cv.VI.15.2

"Kelima hal ini tidak dapat dibagi-bagi (tidak untuk dibagikan) (seperti di atas)." — Cv.VI.16.2

"Ada kasus di mana pada hari uposatha di kediaman tertentu, banyak bhikkhu penghuni berkumpul, empat atau lebih. Mereka tahu, 'Ada bhikkhu penghuni lain yang belum datang.' (Berpikir,) 'Mereka adalah pengacau. Mereka adalah penghancur. Siapa yang membutuhkan mereka? (§)' mereka membacakan Pātimokkha... : pelanggaran thullaccaya — Mv.II.32

"(Para bhikkhu pendatang pada hari uposatha,) karena ragu, mencari bhikkhu penghuni. Mencari mereka, mereka melihatnya. Melihat mereka, (berpikir,) 'Mereka adalah pengacau. Mereka adalah penghancur. Siapa yang membutuhkan mereka? (§)' mereka melakukan uposatha secara terpisah, bertujuan perpecahan: pelanggaran thullaccaya." — Mv.II.34.5-6

(Dengan mengacu pada bhikkhu yang baru ditahbiskan yang bodoh mengikuti Devadatta dalam perpecahan): "Dalam hal ini, kalian harus membuat pengikut skismatik itu mengakui pelanggaran thullaccaya." — Cv.VII.4.4

* * *

X. Tugas Murid sebagai Pelayan Penasihatnya

Seperti disebutkan dalam Bab 2, ia dibutuhkan untuk bertindak sebagai pelayan pribadi penasihatnya jika dia tidak memilikinya. Di sana saya menguraikan tugas ini secara singkat dalam istilah umum. berikut adalah terjemahan dari Mv.I.25.8-19, yang menetapkan mereka dalam hal yang sangat spesifik. Beberapa Komunitas membuat anggota mereka mengikuti tugas ini secara persis; yang lain telah menyesuaikan mereka untuk mencocokkan dengan apa yang mereka lihat sebagai perubahan dalam budaya dan teknologi (misalnya., kebiasaan mandi sekarang berbeda dengan mereka waktu itu). Bahkan dalam kasus terakhir, meskipun, hal ini berguna untuk memiliki standar asli secara tertulis sebagai panduan praktis untuk bertindak penuh perhatian dalam kehidupan sehari-hari dan kepekaan

akan kebutuhan yang diinginkan penasihatnya, karena peran pelayan adalah kesempatan yang sangat baik untuk belajar Dhamma dan Vinaya dalam tindakan dasar sehari-hari. Seorang bhikkhu yang mendapat peran ini dengan sikap yang tepat akan sangat merasakan manfaat dari itu, sebanyak manfaat yang didapatkan B. Ānanda dari merawat dan memperhatikan, yang ia bawakan dalam melayani Buddha.

Dalam bagian-bagian berikut, pernyataan dalam tanda penjepit dari Komentar; pernyataan dalam kurung kurawal dari Sub-komentar, pernyataan dalam tanda kurung adalah saya sendiri.

Setelah bangun pagi, setelah melepaskan sandalnya, setelah mengatur jubah atasnya di salah satu bahunya, seorang murid harus menyediakan kayu gigi [lihat Pc. 40] dan air untuk mencuci muka/berkumur. [K: Pada tiga hari pertama ketika ia melakukan pelayanan ini, ia harus menyediakan penasihat dengan tiga jenis kayu gigi — panjang, sedang, dan pendek — dan perhatikan mana yang ia ambil. Jika ia mengambil panjang yang sama dalam tiga hari, berikan ia hanya dengan itu. Jika ia tidak pasti akan panjangnya berikan ia dengan panjang apapun yang tersedia. Sebuah prinsip yang sama berlaku untuk air: pada tiga hari pertama, berikan dia dengan air dingin dan hangat. Jika dia konsisten menggunakan baik air yang hangat atau dingin, berikan ia hanya dengan jenis air itu seterusnya. Jika tidak, berikan ia dengan air apa saja yang tersedia.] (Komentar menunjukkan bahwa dalam "memberikan" hal-hal ini, ia hanya perlu mengatur mereka, bukan menyerahkannya ke tangan penasihatnya. Begitu mereka telah diatur, ia harus melanjutkan untuk menyapu kamar mandi dan sekitarnya sementara penasihat menggunakan kayu gigi dan air. Kemudian, sementara penasihat sedang menggunakan kamar mandi, ia harus melanjutkan ke langkah berikutnya.]

Atur kursi. Jika ada bubur encer, kemudian setelah mencuci mangkuk yang dangkal, tawarkan bubur encer ke penasihat. Ketika ia telah minum bubur encer, kemudian setelah memberinya air, setelah menerima mangkuk, setelah menurunkannya [agar tidak sampai air pencuci membasahi jubahnya], cuci dengan hati-hati tanpa menggeseknya (K: membenturnya ke lantai) dan kemudian menyimpannya. Ketika penasihatnya sudah bangun, rapikan kursi. Jika tempat itu kotor, sapulah.

Jika penasihat ingin memasuki desa untuk *piṇḍapāta*, berikan ia jubah bawahnya, terima jubah bawah cadangan [yang ia pakai] darinya

sebagai gantinya. [Ini adalah salah satu dari beberapa bagian-bagian yang menunjukkan bahwa praktek memiliki jubah cadangan adalah sudah umum dilakukan ketika Kanon sedang disusun.] Beri dia sabuknya; beri dia jubah atas dan luarnya, aturlah sedemikian rupa sehingga jubah atas membentuk lapisan untuk jubah yang di luar (§). Setelah membilas mangkuk, berikan itu kepadanya sementara itu masih basah* (yaitu., tuang air bilasannya sebanyak mungkin, tapi jangan lap kering).

Jika penasihat mengharapkan seorang pelayan, ia harus memakai jubah bawahnya sehingga menutupi tiga lingkaran (lihat Sk 1 dan 2). Setelah memakai sabuk, setelah mengatur jubah atas sebagai lapisan untuk jubah yang di luar dan setelah memakainya, setelah mengencangkan ikatan (bawahnya), setelah mencuci dan membawa mangkuk, jadilah pelayan penasihatnya. Jangan berjalan terlalu jauh di belakangnya, juga tidak berjalan terlalu dekat. [K: Satu sampai dua langkah di belakangnya adalah sesuai.] Terima isi mangkuk penasihatnya. [K: Jika mangkuk penasihat adalah berat atau panas untuk disentuh, ambil mangkuk dan berikan ia mangkuk miliknya (yang mungkin lebih ringan atau lebih dingin saat disentuh) sebagai gantinya.] (Dalam Komunitas di mana mangkuk dibawa bersama tasnya selama ber*piṇḍapāta*, ia dapat menerima mangkuk penasihatnya.)

Jangan memotong penasihat ketika dia berbicara. Jika dia dalam batasan pelanggaran [K: misal., pācittiya 4 atau saṅghādisesa 3), ia harus menghentikannya. [K: Berbicara secara tidak langsung agar memanggilnya kepada pikiran sehat. Kedua panduan ini berlaku di manapun, bukan hanya pada saat ber*piṇḍapāta*.] {Sub-komentar berbeda dengan panduan lain terhadap penasihatnya, ini juga harus dilaksanakan bahkan ketika ia sakit}.

Kembali ke hadapan penasihatnya, ia harus mengatur kursi. Keluarkan air pencuci untuk kaki, pijakan kaki, dan penyeka kerikil. Setelah pergi untuk menemuinya, terima mangkuk dan jubahnya. Beri dia jubah bawah cadangannya; terima jubah bawah [K: yang telah ia kenakan] sebagai gantinya. Jika jubah atas dan luar lembab dengan keringat, keringkan mereka untuk waktu yang singkat dalam kehangatan matahari, tetapi tidak meninggalkan mereka terlalu lama dalam kehangatan matahari. Lipat jubah itu {SK: secara terpisah}, jaga tepinya terpisah empat lebar jari

* Untuk menyatakan kalau itu benar-benar sudah dibilas.

sehingga tidak ada jubah yang berkerut di tengah. (Ini, Vinaya Mukha mencatat, membantu memperpanjang umur kain.) Tempatkan sabuk dalam lipatan jubah. (Dari pernyataan itu akan tampak bahwa ketika bhikkhu berada di kediamannya mereka hanya menggunakan jubah bawahnya, bahkan saat makan.)

Jika ada dana makanan, dan penasihat berkeinginan untuk makan, berikan ia air dan berikan dana makanan itu kepadanya. Tanyakan apakah dia ingin air minum. [K: Jika ada cukup waktu sebelum tengah hari, ia harus menunggu penasihatnya saat ia makan, dalam rangka untuk menawarkan air minum, dan makan makanannya sendiri hanya ketika ia telah selesai. Jika tidak ada cukup waktu untuk ini, ia harus hanya menyiapkan air dan lanjutkan untuk makan makanannya.]

Ketika dia telah selesai makan, kemudian setelah memberikannya air, terima mangkuk, turunkan dan cuci dengan hati-hati tanpa menggeseknya. Kemudian, setelah kering, keluarkan itu sejenak dalam kehangatan matahari, tapi jangan meninggalkannya dalam kehangatan matahari terlalu lama.

Taruh kembali mangkuk dan jubahnya. Ketika menaruh mangkuk, ia harus mengambil mangkuk di satu tangan, raba satu tangan di bawah tempat tidur atau bangku dengan tangan yang lain (untuk memeriksa hal-hal di lantai yang akan merusak mangkuk), dan taruh mangkuk (di sana), tetapi sebaiknya tidak menyimpannya di tanah tanpa alas [K: setiap tempat di mana itu akan terkotori]. Ketika menaruh jubah, ia harus mengambil jubah dengan satu tangan, usap tangan lain sepanjang kawat atau tali untuk jubah [K: untuk memeriksa setiap tempat-tempat kasar atau pecahan pada kawat atau tali yang akan merobek kain], dan letakkan jubah itu (di atas kawat atau tali) dengan tepi terpisah dari satunya dan lipatan dengan satunya. [K: Lipatan tidak boleh ditempatkan pada sisi dinding, karena jika ada serpihan di dinding, mungkin merobek jubah di tengah (membuat penentuannya hilang).]

Ketika penasihatnya sudah bangun, singkirkan kursi. Singkirkan air cucian untuk kaki, pijakan kaki, dan penyeka kaki. Jika tempatnya kotor, sapu itu.

Jika penasihat ingin mandi, siapkan permandiannya. Siapkan permandian dingin jika ia ingin mandi yang dingin atau permandian panas jika ia ingin yang panas.

Bab Dua-belas

Jika penasihat ingin masuk sauna, uleni bubuk untuk mandi, lembabkan tanah liat untuk mandi, ambil bangku sauna, ikuti di belakangnya. Beri dia bangku, terima jubah sebagai gantinya, dan letakkan itu di satu sisi [K: di mana tidak ada jelaga atau asap]. Beri ia bubuk dan tanah liat (yang dibasahi) untuk mandi. Jika ia mampu untuk, masuk ke sauna. Ketika memasuki sauna, ia harus mengolesi wajahnya dengan tanah liat untuk mandi dan menutupi diri depan dan belakang (yaitu., ia tidak boleh mengekspos dirinya, tetapi tidak perlu untuk menutup tiga "lingkaran").

Duduklah agar tidak mengganggu batas para bhikkhu senior, pada saat yang sama tidak mendahului para bhikkhu junior dari tempat duduk mereka. Lakukan pelayanan untuk penasihat [K: menyalakan api, memberikannya tanah liat dan air panas]. Ketika meninggalkan sauna, ia harus membawa bangku dan setelah menutup diri depan dan belakang. Lakukan pelayanan pada penasihatnya bahkan dalam air mandi. Setelah mandi, murid harus keluar dari air terlebih dahulu, keringkan dirinya, dan kenakan jubah bawah. Lalu ia harus mengeringkan air dari tubuh penasihatnya, berikan ia jubah bawah dan kemudian jubah luarnya.

Ambil bangku-sauna, murid harus kembali pertama, mengatur kursi, mengeluarkan air pencuci untuk kaki, pijakan kaki, dan penyeka kaki kerikil. Ketika penasihat telah duduk tanya apakah dia ingin air minum.

Jika penasihatnya ingin ia untuk membaca [K: menghafal bagian-bagian dari Dhamma atau Vinaya), ia harus membaca. Jika ia ingin menginterogasinya [K: tentang makna dari bagian-bagian itu], ia harus menjawab pertanyaannya.

Jika tempat di mana penasihatnya tinggal kotor, murid harus membersihkannya jika ia mampu. Pertama keluarkan mangkuk dan jubah, ia harus menempatkan mereka di satu sisi. Keluarkan kain duduk dan seprai, ia harus menempatkan mereka di satu sisi. Setelah menurunkan tempat tidur, ia harus mengeluarkannya dengan hati-hati, tanpa menggoresnya [K: sepanjang lantai] atau membenturkannya terhadap pintu atau tiang pintu, dan kemudian tempatkan di satu sisi. Setelah menurunkan bangku, ia harus membawanya keluar dengan hati-hati, tanpa menggoresnya [K: sepanjang lantai] atau membenturkannya terhadap pintu atau tiang pintu, dan kemudian tempatkan di satu sisi. Keluarkan tempolong… papan sandaran, ia harus menempatkan mereka di satu sisi.

Jika ada jaring laba-laba di tempat tinggal, ia harus menyingkirkan mereka, pertama mulai dengan langit-langit (§) (bekerja ke bawah). Ia harus melap area di sekitar bingkai jendela dan sudut-sudut (ruangan) (§). Jika dinding dirawat dengan hartal dan telah menjadi berjamur (§), ia harus membasahi lap, peras dan lap sampai bersih. Jika lantai ruangan masih tanah kosong, ia harus memercikkan itu semua dengan air sebelum menyapunya, (dengan pikiran) 'Semoga debu-debunya tidak berterbangan dan mengotori ruangan. Ia harus mencari sampah apapun dan membuangnya ke satu sisi.

Setelah mengeringkan penutup-tanah di bawah sinar matahari, ia harus membersihkannya, guncangkan, bawa kembali, dan mengaturnya di tempat yang sesuai. Setelah mengeringkan penopang untuk tempat tidur di bawah sinar matahari, ia harus mengelap mereka, membawa mereka masuk kembali, dan menempatkannya di tempat yang sesuai. Setelah mengeringkan tempat tidur… bangku di bawah sinar matahari, ia harus membersihkan mereka, guncangkan mereka di luar, turunkan mereka, bawa mereka kembali dengan hati-hati tanpa menggores mereka [sepanjang lantai] atau membenturkan mereka terhadap pintu atau tiang pintu, dan mengatur mereka di tempat-tempat yang sesuai. Setelah mengeringkan kasur dan bantal… kain duduk dan seprai di bawah sinar matahari, ia harus membersihkan mereka, guncangkan itu, membawa mereka masuk kembali, dan mengatur mereka di tempat-tempat yang sesuai. Setelah mengeringkan tempolong di bawah sinar matahari, ia harus mengelapnya, membawanya masuk kembali, dan menempatkannya di tempat yang sesuai. Setelah mengeringkan papan sandaran di bawah sinar matahari, ia harus mengelapnya, membawanya masuk kembali, dan menempatkannya di tempat yang sesuai.

Jika angin berdebu bertiup dari timur, ia harus menutup jendela timur. Jika dari barat ia harus menutup jendela barat, jika dari utara, ia harus menutup jendela utara, jika dari selatan, ia harus menutup jendela selatan. Jika cuaca dingin, ia harus membuka jendela di siang hari dan menutup mereka di malam hari. Jika cuaca panas, ia harus menutup mereka di siang hari dan membukanya di malam hari.

Jika daerah di sekitarnya (§) kotor, ia harus menyapunya. Jika teras… ruang pertemuan… ruang perapian… toilet kotor, ia harus menyapunya. Jika tidak ada air minum, dia harus mengaturnya. Jika tidak

ada air pencuci, ia harus mengatur itu. Jika tidak ada air dalam belanga untuk membilas (di toilet), ia harus menuangnya ke dalam belanga.

"Jika ketidakpuasan (dengan kehidupan suci) muncul dalam penasihat, ia harus menghilangkan atau menyuruh orang lain untuk meredakan atau ia harus memberinya ceramah Dhamma. Jika kecemasan (atas tindakannya berkaitan dengan aturan) muncul dalam penasihat, ia harus menghilangkan atau menyuruh orang lain untuk menghilangkan atau ia harus memberinya ceramah Dhamma. Jika sudut pandang (*diṭṭhigata,* biasanya pendapat tetap berkaitan dengan pertanyaan yang tidak patut ditanyakan — lihat MN 72) muncul di penasihat, ia harus menghilangkan atau mendapatkan orang lain untuk menghilangkan itu atau ia harus memberinya ceramah Dhamma.

"Jika penasihat telah melakukan pelanggaran bertentangan aturan berat (saṅghādisesa) dan layak menerima masa percobaan, murid harus berusaha, (berpikir,) "Bagaimana Komunitas memberikan penasihat saya masa percobaan?" Jika penasihat layak dikirim kembali ke awal... layak menjalankan penebusan... layak mendapatkan rehabilitasi, murid harus berusaha, (berpikir,) "Bagaimana Komunitas memberikan rehabilitasi penasihat saya?"

"Jika Komunitas ingin melakukan transaksi terhadap penasihat — kecaman, penurunan status, pengusiran, rekonsiliasi, atau suspensi — murid harus berusaha, (berpikir,) "Bagaimana Komunitas tidak melakukan transaksi yang bertentangan penasihat saya atau paling tidak mengubahnya ke yang lebih ringan?' Tetapi jika transaksi — kecaman... suspensi — dilakukan terhadap dirinya, murid harus berusaha, (berpikir,) "Bagaimana agar penasihat saya bertindak baik, menurunkan kegusarannya, memperbaiki jalannya, sehingga Komunitas akan membatalkan transaksi itu?'

"Jika jubah penasihatnya harus dicuci, murid harus mencuci atau berusaha, (berpikir,) 'Bagaimana jubah penasihat saya dicuci?' Jika jubah penasihat itu harus dibuat, murid harus membuat atau berusaha, (berpikir,) 'Bagaimana jubah penasihat saya dibuat?' Jika pewarna penasihat harus direbus, murid harus merebus atau berusaha, (berpikir,) 'Bagaimana agar pewarna penasihat saya direbus?' Jika jubah penasihat itu harus dicelup, murid harus mencelupnya atau berusaha, (berpikir,) 'Bagaimana jubah penasihat saya akan dicelup?' Sementara mencelup jubah, ia harus hati-hati

untuk mencelupnya dengan benar (sementara pengeringan), memutar kembali dan sebagainya (di tali), dan sebaiknya tidak pergi sampai tetesannya menjadi terputus-putus (§).

"Tanpa mendapat cuti dari penasihat, murid sebaiknya tidak memberikan mangkuk derma kepada siapapun [K: dalam hubungan yang tidak baik dengan penasihat] atau menerima mangkuk derma dari orang tersebut. Dia sebaiknya tidak memberikan kain-jubah untuk orang itu atau menerima kain-jubah dari orang itu. Dia sebaiknya tidak memberikan keperluan untuk orang itu atau menerima keperluan dari orang itu. Dia sebaiknya tidak memotong rambut orang itu atau memiliki rambut sendiri dipotong oleh orang itu. Ia sebaiknya tidak melakukan pelayanan untuk orang itu atau orang itu melakukan pelayanan untuknya. Ia sebaiknya tidak bertindak sebagai kappiya orang itu atau membuat orang itu menjadi kappiyanya. Ia sebaiknya tidak menjadi pelayan orang itu atau memiliki orang itu bertindak sebagai pelayannya. Ia sebaiknya tidak membawa kembali dana makanan untuk orang itu atau memiliki orang itu membawa kembali dana makanan untuknya.

"Tanpa mendapat cuti dari penasihat, ia sebaiknya tidak memasuki kota, sebaiknya tidak pergi ke kuburan, sebaiknya tidak meninggalkan kabupaten. (Mv.II.21.1 menambahkan (menerjemahkan dari edisi Myanmar): "Ada kasus di mana sejumlah bhikkhu yang tidak berpengalaman, tidak kompeten, bepergian ke lokasi yang jauh, meminta cuti dari guru dan penasihat mereka. Mereka harus ditanya oleh guru dan penasihat mereka, 'Kemana kalian akan pergi? Dengan siapa kalian akan pergi?' Jika para bhikkhu yang tidak berpengalaman, tidak kompeten menyebut nama para bhikkhu lain yang tidak berpengalaman, tidak kompeten, guru dan penasihatnya sebaiknya tidak memberikan mereka izin. Jika mereka memberikan izin: pelanggaran dari perbuatan salah. Dan jika mereka yang tidak berpengalaman, bhikkhu yang tidak kompeten, belum menerima izin, tetap pergi: pelanggaran dari perbuatan salah (bagi mereka).)

"Jika penasihat sakit, ia (murid) harus merawatnya sampai akhir hidupnya; ia harus tinggal bersamanya sampai dia sembuh.

* * *

Bab Dua-belas

Seperti disebutkan dalam Bab 2, murid yang tidak sakit diharapkan untuk melakukan semua pelayanan ini untuk penasihatnya kecuali penasihatnya mengatakan kepadanya bahwa ia sudah memiliki murid lain yang bertindak sebagai pelayannya atau murid lain mengatakan bahwa ia akan menerima tanggung-jawab untuk mereka. Di sisi lain, jika murid itu sakit, dan penasihat diharapkan untuk melakukan pelayanan untuk muridnya sampai dia sembuh. Ini mencerminkan pernyataan Buddha bahwa murid harus menganggap penasihat sebagai ayahnya; dan penasihat, menganggap murid sebagai anaknya. Jika keduanya mencamkan hubungan ini dalam pikiran, mereka pasti berhasil baik dalam praktek Dhamma dan Vinaya.

* * *

Daftar Istilah

Daftar istilah ini dirancang untuk membantu pembaca dalam dua macam situasi: (1) ketika menghadapi istilah Pāli dalam buku ini dalam satu bagian di mana tidak dijelaskan; dan (2) ketika menghadapi terminologi Vinaya dalam buku atau percakapan lain dan ingin tahu bagaimana itu didefinisikan dan/atau di mana itu dibahas di sini. Untuk istilah yang memiliki seluruh bab yang ditujukan untuk mereka — seperti *nissaya* dan *pācittiya* — lihat bab yang berkaitan.

***Ācariya*:** guru. Lihat Bab Dua dan Lampiran X.

Acittaka: golongan pelanggaran yang membawa hukuman ketika dilakukan secara tidak sengaja atau dengan persepsi yang salah.

Adhikaraṇa: masalah. Lihat Pc 63, Bab 11, dan EMB2, Bab 12.

Adhiṭṭhāna: menentukan untuk digunakan. Lihat NP 1, 3, 21, dan 24 dan Lampiran IV.

Akkosa-vatthu: topik untuk penghinaan. Lihat Pc 2 dan 3.

Anupasampanna: siapa saja yang belum menerima penerimaan penuh (pentahbisan). Dengan beberapa aturan, ini termasuk para bhikkhunī; dengan orang lain, itu tidak.

Apalokana: penegasan; bentuk yang paling sederhana untuk transaksi Komunitas, di mana keputusan diusulkan kepada Komunitas dalam memberitahukan kata-katanya. Lihat EMB2, Bab 12.

Bhattuddesaka: distributor makanan - petugas Komunitas yang resmi dalam mendistribusikan makanan dan undangan untuk makan. Lihat Pc.32, Lampiran III dan EMB2, Bab 18.

Bhikkhu: seorang selibat pria yang ditahbiskan oleh Saṅgha Bhikkhu, tunduk pada aturan pelatihan Pātimokkha Bhikkhu dan Khandhaka (Mahāvagga dan Cūḷavagga).

Daftar Istilah

Bhikkhunī: seorang selibat wanita yang ditahbiskan oleh kedua Saṅgha Bhikkhunī dan Bhikkhu, tunduk pada aturan pelatihan Pātimokkha Bhikkhunī dan delapan aturan penghormatan (*garu-dhamma*). Lihat Pc 21 dan EMB2, Bab 23.

Bhojana/Bhojaniya: makanan pokok. Lihat pengantar Bab Makanan dalam Bab Delapan.

Bhūtagāma: tanaman yang hidup di tempatnya. Lihat Pc.11.

Bījagāma: tanaman atau bagian dari tanaman yang dipindahkan dari tempatnya tetapi mampu tumbuh lagi jika ditanam kembali. Lihat Pc.11.

Chanda: persetujuan dengan diwakilkan. Lihat Pc.79.

Deva (dewata): secara harfiah, "*yang bersinar*"— makhluk surgawi.

Dubbhāsita: ucapan salah. Lihat Pc.2.

Dukkaṭa: perbuatan salah, hukuman ringan.

Garu-bhaṇḍa: artikel berat atau mahal. Garu-bhaṇḍa milik Saṅgha termasuk vihāra-vihāra dan tanah vihāra; tempat tinggal dan tanah di mana tempat tinggal dibangun; perabotan seperti tempat tidur, kursi, dan kasur; bejana besi dan peralatan; bahan bangunan, kecuali untuk hal-hal seperti rumput, semak-semak, jerami dan tanah liat; dan barang yang terbuat dari tembikar atau kayu. Lihat Pr. 2, Sg. 6, dan Pc. 81, dan EMB2, Bab 7.

Garu-dhamma: salah satu dari delapan aturan penghormatan yang diamati oleh para bhikkhunī. Lihat Pc.21 dan EMB2, Bab 23.

Hatthapāsa: jarak 2 setengah hasta atau 1.25 meter.

Jhāna: pencerapan mental. Lihat Pr. 4.

Daftar Istilah

Kappiya-vohāra: ekspresi yang sesuai, yaitu., cara mengungkapkan petunjuk atau keinginan yang diizinkan dalam konteks aturan di mana perintah langsung akan menjadi pelanggaran dari aturan.

Kathina: upacara, diadakan di bulan keempat dari musim hujan, di mana Komunitas bhikkhu menerima dana kain dari orang-orang awam, yang melimpahkannya pada salah satu anggota mereka, dan kemudian membuat mereka menjadi jubah sebelum fajar di hari berikutnya. Lihat NP 1-3 dan Pc. 81, dan EMB2, Bab 17.

Khādaniya: bukan makanan pokok. Lihat pengantar Bab Makanan dalam Bab Delapan.

Lahu-bhaṇḍa: artikel ringan atau murah. Lahu-bhaṇḍa Saṅgha mencakup hal-hal seperti kain, makanan, dan obat-obatan; aksesoris kecil pribadi seperti gunting, sandal, dan saringan air; dan bahan bangunan ringan, seperti rumput, alang-alang, jerami dan tanah liat. Lihat Pr. 2, Sg. 6, dan Pc. 81.

Leḍḍupāta: jarak seorang pria dengan tinggi rata-rata dapat melemparkan gumpalan kotoran ketiak — sekitar 18 meter.

Loka-vajja: tindakan yang dikritik oleh orang-orang pada umumnya. Lihat Bab Satu.

Lokuttara-dhamma: tingkatan adiduniawi. Lihat Pr. 4.

Mahāpadesa: Standar Besar untuk memutuskan apa yang dan tidak sejalan dengan Dhamma dan Vinaya. Lihat Bab Satu.

Mānatta: penebusan. Lihat kesimpulan pada Bab 5, dan EMB2, Bab 19.

Nāga: jenis ular khusus, digolongkan sebagai hewan yang umum tetapi memiliki kekuatan gaib, termasuk kemampuan untuk menyamar menjadi manusia. Nāga telah lama dianggap sebagai pelindung dari ajaran Buddha. Lihat EMB2, Bab 14.

Daftar Istilah

Ñatti-kamma: bentuk transaksi Komunitas di mana keputusan diusulkan kepada Komunitas dalam mosi yang diikuti serangkaian kata-kata. Lihat EMB2, Bab 12.

Ñatti-dutiya-kamma: bentuk transaksi Komunitas di mana keputusan diusulkan kepada Komunitas dalam mosi dan satu pemberitahuan. Lihat EMB2, Bab 12.

Ñatti-catuttha-kamma: bentuk transaksi Komunitas di mana keputusan diusulkan kepada Komunitas dalam mosi dan tiga pemberitahuan. Lihat EMB2, Bab 12.

Niyasa-kamma: penurunan status (juga disebut *nissaya-kamma,* transaksi ketergantungan) — transaksi di mana seorang bhikkhu yang telah lepas dari ketergantungan diperlukan untuk kembali ke ketergantungan di bawah penasihat sampai ia mengubah jalannya. Lihat Bab Dua dan EMB2, Bab 20.

Pabbājanīya-kamma: pembuangan — transaksi di mana seorang bhikkhu ditolak keanggotaannya dalam Komunitas tertentu sampai ia mengubah jalannya. Lihat Sg. 13 dan EMB2, Bab 20.

Pabbajjā: meninggalkan keduniawian — pentahbisan sebagai sāmaṇera. Lihat EMB2, Bab 14 dan 24.

Paccuddharaṇa: melepaskan penggunaannya. Lihat Lampiran IV.

Palibodha: halangan. Lihat NP 1.

Pāna: minuman jus. Lihat pengantar pada Bab Makanan dalam Bab Delapan, dan Pc. 38.

Paṇḍaka: seorang kasim atau orang yang lahir netral. Lihat Sg. 2.

Paṇṇatti-vajja: tindakan yang dikritik oleh aturan pelatihan. Lihat Bab Satu.

Parivāsa: masa percobaan. Lihat kesimpulan Bab 5 dan EMB2, Bab 19.

Pavāraṇā: (1) undangan di mana donor memberikan izin untuk seorang bhikkhu atau Komunitas para bhikkhu untuk meminta keperluan. Lihat Pc. 47. (2) upacara, yang diadakan di akhir kediaman-musim hujan (lihat *vassa*), di mana setiap bhikkhu mengundang seluruh Komunitas untuk menghadapinya dengan pelanggaran yang mungkin mereka lihat, dengar atau curigai yang telah ia lakukan. Lihat EMB2, Bab 16.

Peta: naungan kelaparan — salah satu dari golongan makhluk di alam rendah, kadang-kadang mampu menyamar menjadi manusia.

Pubbayoga: usaha awal yang mengarah ke pelanggaran.

Sacittaka: golongan pelanggaran yang membawa hukuman hanya jika dilakukan dengan sengaja dan dengan persepsi yang benar.

Samaṇa: pertapa; bhikkhu. Kata ini berasal dari kata sifat *sama*, yang berarti "dalam keserasian" atau "harmonis." Samaṇa di India kuno adalah pengembara yang mencoba melalui perenungan langsung untuk menemukan sifat sejati dari realitas — yang bertentangan dengan adat yang diajarkan dalam Veda — dan untuk hidup dalam keserasian atau keharmonisan dengan kenyataan itu. Buddhisme adalah salah satu dari beberapa gerakan samaṇa. Lainnya termasuk Jainisme, fatalisme Ājīvaka, dan Lokāyata, atau Hedonisme.

Sāmaṇera: secara harfiah berarti seorang samaṇa kecil — seorang calon bhikkhu yang mengamati sepuluh sila. Lihat Pc. 70.

Saṅgha: Komunitas. Ini mungkin merujuk ke seluruh Komunitas para bhikkhu dan bhikkhunī, atau Komunitas yang tinggal di lokasi tertentu. Dalam buku ini saya telah mencoba untuk membedakan antara keduanya dengan menyebut yang pertama adalah *Saṅgha*, dan yang kedua *Komunitas*, tetapi ada beberapa konteks di mana sulit untuk menarik garis yang jelas antara keduanya.

Saṅgha-bheda: perpecahan di dalam Saṅgha. Lihat Sg. 10 dan 11 dan EMB2, Bab 21 dan Lampiran V.

Saṅgha-rāji: keretakan dalam Saṅgha. Lihat Sg. 10.

Sīmā: batas atau wilayah yang terkait dengan kinerja transaksi Komunitas. Lihat Pc. 79 dan EMB2, Bab 13.

Sugata: Yang Sempurna Jalannya, julukan bagi Buddha. Ukuran Sugata dibahas dalam lampiran II.

Sutta (suttanta): wacana.

***Tajjanīya-kamma**:* transaksi kecaman, di mana Komunitas mungkin memisahkan seorang bhikkhu dari beberapa hak bersama jika ia adalah pembuat perselisihan, jika kemoralan, perilaku, atau pandangannya merugikan atau jika ia mengkritik Buddha, Dhamma, dan Saṅgha. Jika ia memperbaiki jalannya, transaksi tersebut dapat dicabut. Lihat Sg 8, Ay 1 dan Bab 11 dan EMB2, Bab 19.

Thullaccaya: pelanggaran berat, pelanggaran turunan yang paling serius dan pelanggaran yang paling serius yang tidak termasuk dalam aturan Pātimokkha. Lihat Lampiran IX.

Tiracchāna-kathā: "pembicaraan hewan," topik pembicaraan yang tidak pantas untuk para bhikkhu. Lihat Pc. 46 dan 85.

Tiracchāna-vijjā: "pengetahuan hewan," ilmu pengetahuan atau keahlian lain yang tidak pantas untuk para bhikkhu pelajari atau praktekkan. Lihat Pr. 4 dan EMB2, Bab 10.

Ukkhepanīya-kamma: suspensi — transaksi di mana Komunitas dapat mencabut seorang bhikkhu dari haknya untuk bergaul dengan Saṅgha secara keseluruhan sampai ia mengubah jalannya. Lihat Pc. 68 dan 69 dan EMB2, Bab 19.

Daftar Istilah

Upajjhāya: pembimbing (secara literatur, “pengamat” atau “pengawas”). Lihat Bab 2, Lampiran X, dan EMB2, Bab 14.

Upasampadā: penerimaan penuh — pentahbisan sebagai seorang bhikkhu atau bhikkhunī. Lihat EMB2, Bab 14.

Uposatha: hari ketaatan, hari pertama dari bulan baru dan bulan penuh; secara tradisonal, di India, waktu khusus untuk praktek spiritual. Buddha mengadopsi ini sebagai hari pembacaan Pātimokkha. Lihat EMB2, Bab 15.

Vassa: kediaman-musim hujan — periode tiga bulan, umumnya dimulai sehari setelah bulan purnama pada bulan juli (atau kedua, jika ada dua), di mana terdapat batasan tertentu pada pengembaraan para bhikkhu; biasanya dianggap waktu untuk menyelaraskan usahanya dalam belajar dan praktek. Lihat EMB2, Bab 11.

Vikappana: pengaturan di mana barang yang tidak digunakan ditempatkan di bawah kepemilikan bersama. Lihat NP 1, Pc. 59, dan Lampiran V.

Vissāsa: kepercayaan antara teman-teman. Lihat Pr. 2 dan Pc. 59.

Yakkha: salah satu golongan makhluk “bukan- manusia” yang memiliki kekuatan — kadang ramah, kadang pembunuh dan kejam — yang dapat disamakan kira-kira dengan peri dan raksasa pada dongeng di Barat. Wanitanya (yakkhinī) umumnya dianggap lebih berbahaya ketimbang yang pria.

Yojana: liga — jarak sekitar sepuluh mil atau enam belas kilometer.

Daftar Pustaka

Sumber-Sumber Utama

Untuk Pāli Kanon, saya telah menggunakan edisi bahasa Thai yang diterbitkan di Bangkok oleh Mahāmakut Rajavidyālaya Press dan versi BUDSIR CD-ROM yang disiapkan oleh Universitas Mahidol; edisi Eropa yang disunting oleh Hermann Oldenberg dan diterbitkan di Inggris oleh Pāli Text Society; dan versi edisi Sri Lanka yang dibuat tersedia secara online oleh *Journal of Buddhist Ethics*. Untuk bacaan dari Konsili Keenam edisi Myanmar, saya telah mengandalkan pada bantuan Thomas Patton.

Untuk komentar Pāli, saya telah menggunakan edisi Thai dari *Samanta-pāsādikā, Sārattha-dīpanī,* dan *Atthayojanā* yang diterbitkan di Bangkok oleh Mahāmakut Rajavidyālaya Press; edisi Thai dari *Vimati-vinodanī* yang diterbitkan di Bangkok oleh Bhūmibalo Foundation Press; edisi PTS dari *Samantapāsādikā,* yang diedit oleh J. Takakusu, Makoto Nagai, dan Kogen Mizuno; edisi PTS dari *Kaṅkhā-vitaraṇī*, yang diedit oleh Dorothy Maskell; edisi Harvard Oriental Series dari *Visuddhimagga*, yang diedit oleh Henry Clarke Warren dan Dharmananda Kosambi; dan edisi Thai dari *Kaṅkhā-vitaraṇī-purāṇa-ṭīkā* dan *Kaṅkhā-vitaraṇ-abhinava-ṭīkā* yang diterbitkan di Bangkok oleh Mahāchulālongkorn Rajavidyālaya.

Sumber Sekunder dan Terjemahannya

Amarābhirakkhit (Amaro Koed), Phra. *Pubbasikkhā Vaṇṇanā* (di Thai). Bangkok: Mahāmakut Rājāvidyālaya Press, 1970.

Bodhi, Bhikkhu, terj. *The Discourse on the Fruits of Recluseship*: *The Sāmaññaphala Sutta dan Komentar-komentarnya.* Kandy: Buddhist Publication Society, 1989.

Buddhaghosa, Bhadantācariya. *The Path of Purification (Visuddhimagga).* Diterjemahkan dari Pāli oleh Bhikkhu Ñāṇamoli. Kandy: Buddhist Publication Society, 1975.

___________. *Samanta-Pāsādikā.* 7 jilid. Diterjemahkan dari Pāli ke dalam Thai oleh Saṅgharājā Juan Utthayi Mahāthera. Bangkok: Mahāmakut Rajavidyālaya Press, 1974-1985.

Dhirasekhera, Jotiya. *Buddhist Monastic Discipline: A Study of its Origins and Development in Relation to Sutta and Vinaya Piṭakas.* Colombo: M.D. Gunasena, 1982.

Daftar Pustaka

V. Hinuber, Oskar. *A Handbook of Pāli Literature.* Berlin: Walter deGruyter & Co., 1996.

Holt, John C. *Discipline: The Canonical Buddhism of the Vinayapiṭaka.* Delhi: Motilal Banarsidass, 1981.

Horner, I. B., terj. *The Book of Discipline.* 6 jilid. London: Pāli Text Society, 1970-1986.

Jacobi, Hermann, terj. *Jaina Sūtras.* 2 jilid. Delhi: Motilal Banarsidass, 1989.

Jayawickrama, n.a., terj. *The Inception of Discipline and the Vinaya Nidāna.* London: Pāli Text Society, 1986.

Ñāṇadassana, Bhikkhu. *When Is Dawn (aruṇa)? When Is Dawnrise (aruṇuggamana)?* Dehiwala: Sridevi Printers, 2002.

Ñāṇamoli, Bhikkhu. *The Life of the Buddha.* Kandy: Buddhist Publication Society, 1972.

__________, terj. *The Pātimokkha: 227 Fundamental Rules of a Bhikkhu.* Bangkok: The Social Science Association, 1966.

Pachow, W. *A Comparative Study of the Prātimoksa Sūtra.* Santiniketan: Sino-Indian Cultural Society, 1958.

Prebish, Charles S. *Buddhist Monastic Discipline: The Sanskrit Prātimoksa Sūtras of the Mahāsāṃghikas and Mūlasarvāstivādins.* University Park: Pennsylvania University Press, 1975.

Pruitt, William, suntingan; Norman, K.R., terj. *The Pātimokkha.* Oxford: Pāli Text Society, 2001.

Vajirañāṇavarorasa, Krom Phraya. *The Entrance to the Vinaya (Vinaya-mukha*). 3 jilid. Diterjemahkan dari bahasa Thai. Bangkok: Mahāmakut Rajavidyālaya Press, 1969-1983.

__________. *Ordination Procedure and Preliminary Duties of a New Bhikkhu.* Diterjemahkan dari bahasa Thai. Bangkok: Mahāmakut Rajavidyālaya Press, 1989.

__________. *Vinaya-mukha* (dalam bahasa Thai). 3 jilid. Bangkok: Mahāmakut Rajavidyālaya Press, 1992.

Warder, A. K. *Indian Buddhism.* 2d. suntingan. Delhi: Motilal Banarsidass, 1980.

__________. *Introduction to Pāli.* 2d. suntingan. London: Pāli Text Society, 1974.

__________. *Outline of Indian Philosophy.* Delhi: Motilal Banarsidass, 1971.

Wijayaratna, Mohan. *Buddhist Monastic Life.* Diterjemahkan dari bahasa Prancis oleh Claude Grangier dan Steven Collins. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

Intisari Peraturan

Intisari ini berisi daftar ringkasan dari aturan pelatihan yang diberikan dalam buku ini, yang diatur menurut pokoknya. Aturan sekhiya tidak dimasukkan, karena mereka terlalu singkat, kebanyakan berkaitan khusus dengan etiket, dan sudah teroganisir oleh dalam bab mereka sendiri. Saya telah menyertakan ringkasan singkat dari aturan adhikaraṇa samatha, meskipun ringkasan ini tidak muncul dalam bab yang membahas aturan-aturan itu.

Aturan dibagi menjadi lima kategori utama, berurusan dengan Ucapan Benar, Perbuatan Benar, Penghidupan Benar, Keselarasan bersama, dan etiket seorang pertapa. Tiga kategori pertama — faktor dari Jalan Mulia Beruas Delapan yang membentuk pelatihan meningkatkan kemoralan — yang ditujukan khusus dalam bagaimana aturan pelatihan berhubungan dengan jalan Buddhisme secara keseluruhan.

Kelima kategori ini bukan jenis penjelasan yang berbeda tajam. Sebaliknya, mereka lebih seperti warna pita bercahaya yang dilemparkan oleh prisma — yang terlihat berbeda, tapi saling melindungi satu sama lain dengan tidak ada garis pemisah yang tajam. Ucapan Benar, misalnya, sering meneduhkan dalam Keselarasan bersama, sedangkan Penghidupan Benar meneduhkan seperti langsung ke etiket pribadi. Jadi penempatan aturan tertentu dalam satu kategori daripada yang lain kadang-kadang agak sembarangan. Ada beberapa kasus — seperti pācittiya 46 dan 85 — di mana alasan penempatan aturan akan menjadi jelas hanya setelah membaca pembahasan rinci aturan dalam teksnya.

Ucapan Benar

M.117 mendefinisikan *ucapan salah* seperti berbohong, ucapan yang memecah-belah, cacian, dan obrolan kosong.

Berbohong

Membuat tuduhan yang tidak berdasar kepada seorang bhikkhu bahwa ia telah melakukan pelanggaran pārājika, dengan harapan ia akan lepas jubah, merupakan pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.8)

Mendistorsi bukti sementara menuduh seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran pārājika, dengan harapan ia akan lepas jubah, merupakan pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.9)

Usaha disengaja untuk menggambarkan kebenaran kepada individu lain adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.1)

Membuat tuduhan tidak berdasar kepada seorang bhikkhu — atau mendapatkan orang lain untuk menuduhnya — bahwa ia melakukan pelanggaran saṅghādisesa adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.76)

Ucapan Memecah-belah

Menceritakan seorang bhikkhu tentang pernyataan menghina yang dibuat oleh bhikkhu lain — dengan harapan memenangkan kegemaran atau menyebabkan keretakan — adalah pelanggaran pācittiya (Pc.3)

Cacian

Penghinaan yang dibuat dengan niat jahat kepada bhikkhu lain adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.2)

Obrolan Kosong

Mengunjungi keluarga awam — tanpa memberi informasi kepada seorang bhikkhu yang tersedia — sebelum atau setelah makan di mana ia telah diundang adalah pelanggaran pācittiya kecuali selama musim jubah atau setiap saat ia membuat jubah. (Pc.46)

Memasuki desa, kota, atau kota besar selama periode setelah tengah hari sampai fajar berikut, tanpa mengambil cuti dari bhikkhu yang tersedia — kecuali ada keadaan darurat — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.85)

Perbuatan Benar

MN.117 mendefinisikan *perbuatan salah* seperti membunuh makhluk hidup, mengambil apa yang tidak diberikan, dan terlibat dalam perbuatan asusila.

Intisari Peraturan

Membunuh

Sengaja membawa kematian terhadap seorang manusia, bahkan jika itu masih janin — apakah dengan membunuh orang itu, mengatur seorang pembunuh untuk membunuh orang, menghasut orang itu untuk mati atau menjelaskan keuntungan dari kematian — adalah pelanggaran pārājika. (Pr.3)

Menuangkan air yang ia tahu mengandung makhluk hidup — atau memiliki itu dituang — di rumput atau tanah liat adalah pelanggaran pācittiya. Menuangkan apapun yang akan membunuh makhluk hidup ke dalam air tersebut — atau memiliki itu dituang — juga merupakan pelanggaran pācittiya. (Pc.20)

Sengaja membunuh hewan — atau memiliki itu dibunuh — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.61)

Menggunakan air, atau mendapatkan orang lain untuk menggunakannya, mengetahui bahwa itu berisi makhluk hidup yang akan mati karena penggunaan itu, merupakan pelanggaran pācittiya. (Pc.62)

Mengambil Apa yang Tidak Diberikan

Pencurian apapun seharga 1/24 ons berat emas atau lebih adalah pelanggaran pārājika. (Pr.2)

Setelah memberikan jubah kepada bhikkhu lain yang berkondisi dan kemudian — marah dan tidak senang — merampas kembali atau membuatnya dirampas kembali adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.25)

Menggunakan kain atau mangkuk yang disimpan di bawah kepemilikan bersama — kecuali kepemilikan bersamanya telah dibatalkan atau ia mengambil benda pada kepercayaan — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc. 59)

Perilaku Seksual yang Salah

Hubungan seksual sukarela — kelamin, anus, atau mulut — dengan manusia, bukan manusia, atau hewan pada umumnya adalah pelanggaran pārājika (Pr.1)

Intisari Peraturan

Sengaja menyebabkan diri memancarkan air mani, atau meminta seseorang untuk menyebabkannya memancarkan air mani — kecuali selama mimpi — adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.1)

Kontak tubuh penuh nafsu dengan seorang wanita yang ia rasakan sebagai seorang wanita adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.2)

Membuat pernyataan penuh nafsu kepada seorang wanita tentang alat kelaminnya, anus, atau sekitar melakukan hubungan seksual merupakan pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.3)

Menceritakan seorang wanita bahwa melakukan hubungan seksual dengan seorang bhikkhu akan bermanfaat adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.4)

Mendapatkan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat untuk mencuci, mewarnai, atau memukul-mukul jubah yang telah digunakan setidaknya sekali adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.4)

Mendapatkan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat untuk mencuci, mewarnai, atau merapikan wol yang belum dibuat menjadi kain atau benang adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.17)

Berbaring pada saat yang sama dengan seorang wanita di kediaman yang sama adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.6)

Mengajar lebih dari enam kalimat Dhamma kepada seorang wanita, kecuali dalam menanggapi pertanyaan adalah pelanggaran pācittiya kecuali seorang pria yang berpengetahuan hadir. (Pc.7)

Menasihati seorang bhikkhunī tentang delapan sumpah penghormatan — kecuali ketika ia telah diizinkan untuk melakukannya oleh Komunitas atau diajukan pertanyaan oleh seorang bhikhunī — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.21)

Menasihati seorang bhikkhunī tentang pokok apapun setelah matahari terbenam — kecuali ketika dia memintanya — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.22)

Pergi ke tempat tinggal para bhikkhunī dan menasihati seorang bhikkhunī tentang delapan sumpah penghormatan — kecuali ketika dia sakit atau telah meminta instruksi — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.23)

Memberikan kain-jubah ke bhikkhunī yang tidak berkerabat tanpa menerima apapun dalam pertukaran adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.25)

Menjahit jubah — atau memiliki itu dijahit — untuk bhikkhunī yang tidak berkerabat adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.26)

Bepergian dengan pengaturan dengan seorang bhikkhunī dari satu desa ke desa lain — kecuali ketika jalan itu berisiko atau ada bahaya lain — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.27)

Bepergian dengan pengaturan dengan bhikkhunī ke hulu atau ke hilir dalam perahu yang sama — kecuali ketika menyeberangi sungai — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.28)

Ketika bertujuan privasi, duduk atau berbaring sendirian dengan bhikkhunī di tempat yang tidak terpencil tapi pribadi adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.30)

Ketika bertujuan privasi, duduk atau berbaring sendirian dengan seorang wanita atau para wanita secara pribadi, tempat yang terpencil dengan tidak ada orang lain adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.44)

Ketika bertujuan privasi, duduk atau berbaring sendirian dengan seorang wanita di tempat yang tidak terpencil tapi pribadi adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.45)

Bepergian dengan pengaturan dengan seorang wanita dari satu desa ke desa lain adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.67)

Penghidupan Benar

M.117 mendefinisikan *penghidupan salah* seperti licik, membujuk, mengisyaratkan, meremehkan, dan mengejar keuntungan dengan keuntungan.

Umum

Sengaja berbohong kepada orang lain bahwa ia telah mencapai tingkat manusia adiduniawi adalah pelanggaran pārājika. (Pr.4)

Bertindak sebagai perantara untuk mengatur pernikahan, perselingkuhan, atau menjodohkan antara seorang pria dengan seorang wanita yang belum menikah satu sama lain adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.5)

Terlibat dalam perdagangan dengan siapapun kecuali dengan rekan sejawatnya adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.20)

Membujuk seorang donor untuk memberikan dana kepada dirinya sendiri, mengetahui bahwa ia telah merencanakan untuk memberikannya kepada Komunitas adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.30)

Memberitahu orang yang belum ditahbiskan tentang kesungguhan pencapaian dirinya dalam tingkat manusia adiduniawi adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.8)

Membujuk seorang donor untuk memberikan kepada seorang individu dana yang ia telah rencanakan untuk berikan kepada Komunitas — ketika ia tahu bahwa itu dimaksudkan untuk Komunitas — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.82)

Jubah

Menyimpan potongan kain-jubah selama lebih dari sepuluh hari tanpa menentukan untuk penggunaan atau menempatkannya di bawah kepemilikan bersama — kecuali ketika musim-jubah atau hak istimewa kathinanya masih berlaku — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.1)

Berada di zona yang terpisah dari salah satu dari tiga jubahnya saat fajar — kecuali ketika hak istimewa kathinanya masih berlaku atau telah menerima izin resmi dari Komunitas — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.2)

Menyimpan kain-jubah di luar musimnya selama lebih dari 30 hari jika tidak cukup untuk dibuat keperluan dan ia memiliki harapan untuk lebih — kecuali ketika musim-jubah atau hak istimewa kathinanya masih berlaku — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.3)

Menerima kain-jubah dari bhikkhunī yang tidak berkerabat tanpa memberinya sesuatu dalam pertukaran adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.5)

Meminta dan menerima kain-jubah dari orang awam yang tidak berkerabat, kecuali jika jubahnya telah dirampas atau hancur adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.6)

Meminta dan menerima kain-jubah berlebih dari orang-orang awam yang tidak berkerabat ketika jubahnya telah dirampas atau hancur adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.7)

Ketika orang awam yang bukan kerabat berencana untuk mendapatkan jubah untuknya tapi belum menanyakan kepadanya jubah jenis apa yang ia mau: Menerima jubah setelah membuat permintaan yang akan meningkatkan itu adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.8)

Ketika dua atau lebih orang awam yang bukan kerabatnya berencana untuk mendapatkan jubah terpisah untuknya tetapi belum menanyakan jubah jenis apa yang ia inginkan: Menerima jubah dari mereka, setelah meminta mereka untuk menyatukan dana mereka untuk mendapatkan satu jubah — karena keinginan untuk sesuatu yang baik — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.9)

Membuat selimut atau karpet bulu kempa dengan campuran sutra di dalamnya untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.11)

Membuat selimut atau karpet bulu kempa yang seluruhnya dari wol hitam untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.12)

Membuat selimut atau karpet bulu kempa yang lebih dari satu setengahnya wol hitam untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.13)

Kecuali ia telah menerima otorisasi untuk melakukannya dari Komunitas; membuat selimut atau karpet bulu kempa untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — kurang dari enam tahun setelah terakhir ia membuatnya adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.14)

Membuat alas duduk karpet bulu kempa untuk digunakan sendiri — atau memiliki itu dibuat — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.15)

Mencari dan menerima kain mandi musim hujan sebelum bulan keempat dari musim panas adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. Menggunakan kain mandi musim hujan sebelum dua minggu terakhir dari bulan keempat dari musim panas juga merupakan pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.24)

Mengambil benang yang ia telah minta secara tidak benar dan mendapatkan penenun untuk menenun kain dari itu — ketika mereka tidak berkerabat dan belum memberikan tawaran sebelumnya untuk menenun — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.26)

Ketika donor yang tidak berkerabat — dan belum mengundangnya untuk meminta — setelah mengatur penenun untuk menenun kain-jubah yang ditujukan untuknya: Menerima kain setelah mendapatkan penenun meningkatkannya adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.27)

Menyimpan kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan melewati akhir musim jubah setelah menerimanya selama sebelas hari setelah berdiam-di musim hujan adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.28)

Ketika ia tinggal di kediaman hutan yang berbahaya selama bulan setelah berdiam-di musim hujan dan telah meninggalkan salah satu dari jubahnya di desa di mana ia biasanya pergi ber*piṇḍapāta*: Berada jauh dari kediaman dan desa tersebut selama lebih dari enam malam berturut — kecuali bila diizinkan oleh Komunitas — adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.29)

Menggunakan jubah yang belum ditandai adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.58)

Mendapatkan kain duduk yang terlalu besar setelah membuatnya — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong kain ke ukurannya sebelum mengakui pelanggaran. (Pc.89)

Memperoleh kain penutup penyakit kulit yang terlalu besar setelah membuat itu — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong ke ukurannya sebelum mengakui pelanggaran. (Pc.90)

Memperoleh kain mandi musim hujan yang terlalu besar setelah membuat itu — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong ke ukurannya sebelum mengakui pelanggaran. (Pc.91)

Memperoleh jubah yang terlalu besar setelah membuat itu — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong ke ukurannya sebelum mengakui pelanggaran. (Pc.92)

Makanan

Makan salah satu dari lima makanan pokok yang orang awam telah tawarkan sebagai hasil dari anjuran seorang bhikkhunī — kecuali orang awam sudah merencanakan untuk memberikan makanan sebelum dia didorong — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.29)

Makan makanan yang diperoleh dari pusat umum pembagian makanan yang sama dua hari berjalan — tanpa meninggalkan untuk sementara — kecuali ia terlalu sakit untuk meninggalkan pusat itu, adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.31)

Makan makanan yang empat atau lebih individu bhikkhu secara khusus diundang — kecuali pada kesempatan-kesempatan yang sesuai — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.32)

Makan makanan sebelum pergi ke makanan lain di mana ia diundang, atau menerima undangan untuk satu kali makan dan makan di tempat lain sebagai gantinya, adalah pelanggaran pācittiya kecuali ketika ia sakit atau selama waktu pemberian kain atau membuat jubah. (Pc.33)

Menerima makanan lebih dari tiga mangkuk penuh yang donor persiapkan untuk mereka gunakan sendiri seperti hadiah atau sebagai bekal untuk perjalanan adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.34)

Makan makanan pokok dan bukan pokok yang bukan sisa, setelah lebih awal pada hari itu menyelesaikan makanan pada waktu ia menolak tawaran untuk makan makanan pokok berikutnya merupakan pelanggaran pācittiya. (Pc.35)

Makan makanan pokok dan bukan pokok pada periode dari tengah hari sampai fajar berikutnya adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.37)

Makan makanan yang seorang bhikkhu — diri sendiri atau lainnya — terima secara resmi pada hari sebelumnya adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.38)

Makan makanan yang istimewa, setelah meminta mereka untuk kepentingan sendiri — kecuali ketika sakit — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.39)

Makan makanan yang belum secara resmi diberikan adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.40)

Makan makanan pokok dan bukan pokok, setelah menerimanya dari tangan seorang bhikkhunī yang tidak berkerabat di daerah desa, adalah pelanggaran paṭidesanīya. (Pd.1)

Makan makanan pokok yang diterima saat undangan makan di mana ia telah diundang dan di mana seorang bhikkhunī telah memberikan arahan, berdasarkan kegemaran, seperti bhikkhu mana yang harus mendapatkan makanan mana, dan tidak ada bhikkhu yang mengusirnya, merupakan pelanggaran paṭidesanīya. (Pd.2)

Makan makanan pokok dan bukan pokok, setelah menerimanya — ketika ia tidak sakit atau tidak diundang — di rumah keluarga yang secara resmi ditunjuk sebagai "dalam pelatihan," adalah pelanggaran paṭidesanīya. (Pd.3)

Makan dana makanan pokok atau bukan pokok yang belum diberitahukan setelah menerimanya dalam kediaman hutan yang berbahaya ketika ia tidak sakit adalah pelanggaran paṭidesanīya. (Pd.4)

Tempat Tinggal

Membangun pondok yang diplester — atau memiliki itu dibangun — tanpa sponsor, ditujukan untuk digunakan sendiri, tanpa memperoleh persetujuan Komunitas, adalah pelanggaran saṅghādisesa. Membangun pondok yang diplester — atau memiliki itu dibangun — tanpa sponsor, ditujukan untuk digunakan sendiri, melebihi ukuran standar, juga merupakan pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.6)

Membangun pondok dengan sponsor — atau memiliki itu dibangun — ditujukan untuk digunakan sendiri, tanpa memperoleh persetujuan Komunitas, adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.7)

Ketika seorang bhikkhu sedang membangun atau memperbaiki bangunan yang besar untuk digunakan sendiri, menggunakan sumber daya yang didanakan oleh orang lain, ia tidak boleh memperkuat jendela atau kusen pintu dengan lebih dari tiga lapisan bahan atap atau plester. Melebihi ini adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.19)

Memperoleh tempat tidur atau bangku dengan kaki yang lebih panjang dari delapan lebar jari Sugata setelah membuat itu — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran

pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus memotong kakinya sebelum mengakui pelanggaran. (Pc.87)

Memperoleh tempat tidur atau bangku yang diisi dengan bulu kapas setelah membuatnya — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang mensyaratkan bahwa ia harus menyingkirkan isiannya sebelum mengakui pelanggaran. (Pc.88)

Obat

Menyimpan salah satu dari lima tonik — ghee, mentega segar, minyak, madu, dan gula/tetes tebu — selama lebih dari tujuh hari, kecuali ia menentukan untuk menggunakan mereka hanya untuk bagian luar, adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.23)

Ketika seorang pendukung telah membuat tawaran untuk menyediakan obat-obatan kepada Komunitas: Meminta obat kepadanya di luar persyaratan penawaran ketika ia tidak sakit adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.47)

Uang

Ketika dana untuk pemakaian pribadi telah dititipkan dengan seorang kappiya, mendapatkan artikel dari dana tersebut sebagai akibat dari telah meminta kappiya lebih dari jumlah yang diizinkan adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya (NP.10)

Menerima emas atau uang, memiliki orang lain menerimanya, atau menyetujui itu ditempatkan di dekatnya sebagai dana untuk diri sendiri, adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.18)

Mendapatkan emas atau uang melalui perdagangan adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.19)

Mangkuk dan Keperluan Lainnya.

Membawa wol yang belum dibuat menjadi kain atau benang sejauh lebih dari tiga yojana adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.16)

Menyimpan mangkuk derma selama lebih dari sepuluh hari tanpa menentukan penggunaannya atau menempatkannya di bawah kepemilikan bersama adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.21)

Meminta dan menerima mangkuk derma baru ketika mangkuknya saat ini belum melalui perbaikan adalah pelanggaran nissaggiya pācittiya. (NP.22)

Memperoleh kotak jarum yang terbuat dari tulang, gading, atau tanduk setelah membuat itu — atau memiliki itu dibuat — untuk digunakan sendiri adalah pelanggaran pācittiya yang memintanya agar ia menghancurkan kotak sebelum mengakui pelanggaran. (Pc.86)

Keselarasan Bersama

Tetap bertahan — setelah pemberitahuan ketiga dari teguran resmi dalam Komunitas — mencoba membentuk kelompok skismatik atau mengambil posisi yang dapat menyebabkan perpecahan adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.10)

Tetap bertahan — setelah pemberitahuan ketiga dari teguran resmi dalam Komunitas — dalam mendukung potensial skismatik adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.11)

Tetap bertahan — setelah pemberitahuan ketiga dari teguran resmi dalam Komunitas — dalam menjadi sulit untuk ditegur adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.12)

Tetap bertahan — setelah pemberitahuan ketiga dari teguran resmi dalam Komunitas — mengkritik transaksi pembuangan yang dilakukan terhadap diri sendiri adalah pelanggaran saṅghādisesa. (Sg.13)

Ketika seorang pengikut awam wanita yang dapat dipercaya menuduh seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran pārājika, saṅghādisesa, atau pācittiya sementara duduk sendirian dengan seorang wanita di tempat yang tidak terpencil tapi pribadi, Komunitas harus menyelidiki tuduhan itu dan berurusan dengan bhikkhu itu sesuai dengan apa yang dia akui telah lakukan. (Ay.1)

Ketika seorang pengikut awam wanita yang dapat dipercaya menuduh seorang bhikkhu telah melakukan pelanggaran saṅghādisesa, atau pācittiya sementara duduk sendirian dengan seorang wanita di tempat

pribadi, Komunitas harus menyelidiki tuduhan itu dan berurusan dengan bhikkhu itu sesuai dengan apa yang dia akui telah lakukan. (Ay.2)

Menceritakan orang yang belum ditahbiskan tentang pelanggaran serius bhikkhu lain — kecuali ia diberi wewenang oleh Komunitas untuk melakukannya adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.9)

Terus menerus menjawab mengelak atau tetap diam untuk menyembunyikan pelanggaran sendiri ketika diperiksa dalam pertemuan Komunitas — setelah tuduhan resmi dari ucapan mengelak atau menjadi mengecewakan telah diajukan terhadapnya — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.12)

Jika seorang petugas Komunitas tidak bersalah dari prasangka: Mengkritiknya dalam pendengaran bhikkhu lain adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.13)

Ketika ia telah menempatkan tempat tidur, bangku, kasur, atau kursi milik Komunitas keluar di tempat terbuka: Meninggalkan itu di sekitarnya, langsung tanpa menaruh, mengatur agar itu dipindahkan, atau mengambil cuti adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.14)

Ketika ia telah membentangkan selimut di kediaman milik Komunitas: Pergi dari vihāra tanpa menaruhnya, mengatur agar itu dipindahkan, atau mengambil cuti adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.15)

Mengganggu tempat tidur atau duduk bhikkhu lain di kediaman milik Komunitas; dengan tujuan tunggal untuk membuat dia tidak nyaman dan memaksa dia untuk pergi, adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.16)

Menyebabkan seorang bhikkhu terusir dari kediaman milik Komunitas — ketika dorongan utamanya adalah kemarahan — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.17)

Duduk atau berbaring di atas tempat tidur atau bangku dengan kaki yang dapat dilepas pada loteng yang tidak berpapan di kediaman milik Komunitas, adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.18)

Mengatakan bahwa seorang bhikkhu yang diotorisasi menasihati para bhikkhunī demi keuntungan duniawi — padahal sebenarnya itu tidak terjadi — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.24)

Sengaja menipu bhikkhu lain untuk melanggar pācittiya 35, dengan harapan akan menemukan kesalahan pada dirinya, adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.36)

Berbicara atau bertindak tidak hormat setelah telah diperingatkan oleh bhikkhu lain karena melanggar aturan pelatihan adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.54)

Berusaha untuk membuka kembali masalah, mengetahui bahwa itu sudah ditangani dengan benar, adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.63)

Tidak menginformasikan bhikkhu lain dari pelanggaran serius yang ia tahu seorang bhikkhu ketiga lakukan — dari keinginan untuk melindungi bhikkhu ketiga dari harus menjalani hukuman atau dari pernyataan cemoohan dari para bhikkhu lain — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.64)

Bertindak sebagai pembimbing dalam penerimaan penuh (pentahbisan) dari seorang yang ia tahu kurang dari 20 tahun adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.65)

Menolak — setelah pemberitahuan ketiga dari teguran resmi dalam pertemuan Komunitas — untuk melepaskan pandangan jahat bahwa tidak ada yang salah dengan sengaja melanggar tata cara Buddha adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.68)

Berkomunikasi, bergabung, atau berbaring di bawah atap yang sama dengan seorang bhikkhu yang telah ditangguhkan dan belum dikembalikan — mengetahui demikian halnya — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.69)

Berteman, menerima pelayanan dari, berkomunikasi, atau berbaring di bawah atap yang sama dengan seorang sāmaṇera yang telah diusir — mengetahui bahwa ia telah diusir — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.70)

Ketika sedang diperingatkan oleh bhikkhu lain berkaitan dengan aturan pelatihan yang dirumuskan dalam Vinaya, mengatakan sesuatu sebagai taktik untuk melepaskan dirinya dari pelatihan di bawah aturan adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.71)

Mengkritik disiplin di hadapan bhikkhu lain, dengan harapan mencegah kajiannya, merupakan pelanggaran pācittiya. (Pc.72)

Menggunakan setengah-kebenaran untuk menipu orang lain agar percaya bahwa ia tidak mengetahui aturan dalam Pātimokkha — setelah ia telah mendengar Pātimokkha secara penuh tiga kali, dan tindakan yang memperlihatkan kebohongannya telah diajukan terhadapnya — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.73)

Memberikan pukulan kepada bhikkhu lain ketika didorong oleh kemarahan — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.74)

Membuat gerakan yang mengancam terhadap bhikkhu lain ketika didorong oleh kemarahan, adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.75)

Sengaja memprovokasi kecemasan pada bhikkhu lain bahwa ia mungkin telah melanggar aturan, ketika ia tidak memiliki tujuan lain dalam pikiran, merupakan pelanggaran pācittiya. (Pc.77)

Menguping pada para bhikkhu yang terlibat dalam perdebatan atas masalah — dengan maksud menggunakan apa yang mereka katakan terhadap mereka — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.78)

Mengeluh tentang transaksi Komunitas di mana ia telah memberikan persetujuannya — jika ia merasakan transaksi sebagai telah dilakukan sesuai dengan aturan — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.79)

Bangun dan meninggalkan pertemuan Komunitas di tengah-tengah transaksi yang sah yang ia tahu sah — tanpa terlebih dahulu memberikan persetujuannya untuk transaksi dan dengan maksud membatalkan itu — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.80)

Setelah berpartisipasi dalam transaksi Komunitas memberikan kain-jubah untuk seorang petugas Komunitas: Mengeluh bahwa Komunitas bertindak berdasar kegemaran adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.81)

Ketika Komunitas yang berhadapan secara resmi dengan masalah, Komunitas penuh harus hadir, karena semua individu yang terlibat dalam masalah ini; prosesnya harus mengikuti pola yang ditetapkan dalam Dhamma dan Vinaya. (As.1)

Jika Komunitas secara bulat percaya bahwa seorang bhikkhu tidak bersalah atas tuduhan yang dibuat terhadap dirinya, mereka dapat memberikan transaksi yang menyatakan dirinya tidak bersalah atas dasar ingatannya tentang kejadian itu. (As.2)

Jika Komunitas secara bulat percaya bahwa seorang bhikkhu gila saat melakukan pelanggaran yang bertentangan dengan aturan, mereka dapat mengeluarkan transaksi yang membebaskannya dari tanggung jawab atas pelanggaran. (As.3)

Jika seorang bhikkhu melakukan pelanggaran, ia harus rela menjalani hukuman yang sesuai dalam menurut dengan apa yang dia lakukan dan kebenaran keseriusan pelanggaran itu. (As.4)

Jika perselisihan yang penting tidak dapat diselesaikan oleh keputusan bulat, itu harus diserahkan ke pengambilan suara. Pendapat mayoritas, jika sesuai dengan Dhamma dan Vinaya, akan dianggap menentukan. (As.5)

Jika seorang bhikkhu mengaku pelanggaran hanya setelah diinterogasi dalam pertemuan resmi, Komunitas harus melakukan transaksi hukuman-lebih lanjut terhadap dirinya, dan melepaskannya hanya setelah ia memperbaiki jalannya. (As.6)

Jika, dalam perjalanan perselisihan, kedua belah pihak bertindak dengan cara yang tidak layak bagi pertapa, dan pemilihan hukuman hanya akan memperpanjang perselisihan, Komunitas secara keseluruhan dapat membuat pengakuan terselubung pelanggaran ringan. (As.7)

Etiket dari Seorang Pertapa

Melatih seorang sāmaṇera atau orang awam untuk membaca bagian-bagian dari Dhamma dengan menghafal adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.4)

Berbaring pada saat yang sama, di tempat tinggal yang sama, dengan seorang sāmaṇera atau orang awam selama lebih dari tiga malam berjalan adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.5)

Menggali tanah atau memerintahkan bahwa itu harus digali adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.10)

Sengaja memotong, membakar, atau membunuh tanaman hidup adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.11)

Memberikan makanan atau obat-obatan untuk orang yang ditahbiskan dalam kepercayaan lain adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.41)

Mengirim bhikkhu lain pergi sehingga ia tidak akan menyaksikan setiap perbuatan yang ia rencanakan untuk nikmati adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.42)

Duduk mengganggu seorang pria dan seorang wanita di tempat pribadi mereka — ketika salah satu atau keduanya terangsang, dan ketika bhikkhu lain tidak hadir adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.43)

Menonton tentara lapangan — atau kekuatan militer yang sama besar — aktif bertugas, kecuali ada alasan yang sesuai adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.48)

Tinggal lebih dari tiga malam berturut-turut dengan tentara yang aktif bertugas — bahkan ketika ia memiliki alasan yang sesuai untuk berada di sana — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.49)

Pergi ke medan perang, panggilan bergilir, kesatuan pasukan dalam formasi perang, atau untuk melihat peninjauan satuan tempur sementara ia tinggal bersama dengan seorang tentara adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.50)

Menenggak minuman keras adalah pelanggaran pācittiya terlepas dari apakah ia menyadari bahwa itu adalah memabukkan. (Pc.51)

Menggelitik bhikkhu lain adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.52)

Melompat dan berenang di air untuk bersenang-senang adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.53)

Mencoba untuk menakut-nakuti bhikkhu lain adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.55)

Menyalakan api untuk menghangatkan diri — atau memiliki itu dinyalakan — ketika ia tidak membutuhkan penghangatan untuk kesehatannya adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.56)

Mandi lebih sering dari sekali dalam dua mingguan ketika berada di tengah-tengah lembah Gangga, kecuali pada kesempatan-kesempatan tertentu adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.57)

Menyembunyikan mangkuk, jubah, kain duduk, kotak jarum, atau ikat pinggang bhikkhu lain — atau memiliki itu disembunyikan — baik sebagai lelucon atau dengan tujuan mengganggu, adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.60)

Bepergian dengan pengaturan dengan sekelompok pencuri dari satu desa ke desa lain — mengetahui bahwa mereka adalah pencuri — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.66)

Memasuki kamar tidur seorang raja tanpa pemberitahuan, ketika keduanya raja dan ratu berada di kamar itu, merupakan pelanggaran pācittiya. (Pc.83)

Mengambil benda berharga, atau memiliki itu diambil, dengan maksud menaruhnya di tempat yang aman untuk pemiliknya — kecuali ketika ia menemukannya di sebuah vihāra atau dalam hunian yang ia kunjungi — adalah pelanggaran pācittiya. (Pc.84)

* * *

Lampiran Penerjemah

Sebuah analisis faktor untuk aturan Pātimokkha yang penjelasannya tidak dibingkai dalam format tersebut:

Sg 12

1) Usaha:
a) Ia membuat dirinya tidak dapat diperingatkan.
b) Bahkan ketika ditegur tiga kali dalam transaksi Komunitas yang dilakukan dengan benar.

Sg 13

1) Usaha:
a) Ia mengkritik transaksi sah pembuangan yang dikenakan pada dirinya sendiri atau ia mengkritik mereka yang memberikan itu.
b) Bahkan ketika ditegur tiga kali dalam transaksi Komunitas yang dilakukan dengan benar.

NP 15

1) Objek: karpet bulu kempa yang dibuat tanpa memasukkan potongan bulu kempa yang lama sejengkal Sugata di setiap sisi dan dimaksudkan untuk digunakan sendiri.
2) Upaya: Ia baik membuatnya sendiri, mendapatkan orang lain untuk membuatnya, menyelesaikan apa yang orang lain telah biarkan belum selesai, atau mendapatkan orang lain untuk menyelesaikan apa yang telah ditinggalkan belum selesai.
3) Hasil: Ia memperoleh itu setelah selesai (atau menyelesaikannya, jika ia yang membuatnya sendiri).

NP 22

1) Usaha: Sebelum mangkuk dermanya tidak dapat digunakan, ia meminta
2) Objek: mangkuk derma baru yang cocok untuk ditentukan.
3) Hasil: Ia menerima mangkuk.

Lampiran Penerjemah

Pc 19

1) Objek: hunian yang besar, memiliki sponsor dan ditujukan untuk diri sendiri.
2) Upaya: Ia memiliki lebih dari tiga lapisan bahan atap yang diterapkan (mengarahkan pekerjaannya, atau melakukannya sendiri).

Pc 31

1) Objek: salah satu dari lima makanan pokok.
2) Upaya: Ia makan makanan seperti itu di pusat derma umum ketika ia tidak sakit, atau ketika salah satu kondisi lain yang tercantum dalam ketentuan bukan-pelanggaran tidak berlaku.

Pc 32

1) Objek: makanan kelompok - yang terdiri dari salah satu dari lima jenis makanan pokok yang empat atau lebih bhikkhu diundang.
2) Upaya: Ia makan makanan kecuali pada kesempatan yang sesuai.

Pc 57

1) Usaha: Ketika hidup di tengah-tengah lembah Gangga, ia mandi pada interval kurang dari setengah bulan kecuali pada kesempatan-kesempatan yang sesuai.

Pc 68

1) Usaha:
a) Ia menegaskan bahwa halangan bukanlah halangan.
b) Bahkan ketika ditegur tiga kali dalam transaksi Komunitas yang dilakukan dengan benar.

* * *

Lampiran Penerjemah

Kisah awal pārājika 1:

'"Aturan ini ditetapkan berdasar pada B. Sudinna yang telah melakukan hubungan seksual dengan mantan istrinya. Sudinna adalah putra tunggal dari orang tua yang kaya raya dan tinggal di desa Kalandaka di daerah Vesālī. Suatu hari, ketika sedang berbisnis di kota Vesālī, ia pergi mendengar khotbah yang disampaikan Buddha dan sangat terinspirasi dan membuat keputusan untuk menjadi seorang bhikkhu.'

"Setelah penahbisannya, ia melakukan praktek dhutaṅga dan juga tinggal berlatih di perbatasan daerah Vajjī. Selama waktu itu, di daerah Vajjī terjadi kekurangan makanan, demikian juga Sudinna dan banyak sesama bhikkhu memutuskan untuk kembali ke daerah asalnya demi mendapatkan dana makanan lebih mudah.'

"Sesampainya ia di sana, orang tuanya mencoba untuk membujuknya agar ia hidup berumah tangga kembali tetapi Sudinna menolak melepaskan jubahnya. Akhirnya, setelah melihat anak mereka tidak mau lepas jubah, ibu Sudinna berkata, 'Jika anakku benar-benar tidak menginginkan untuk lepas jubah maka biarkanlah ia hidup bahagia sebagai seorang bhikkhu. Namun, jika kami telah meninggal, pangeran-pangeran Licchavi akan mengambil semua kekayaan kami karena kami tidak memiliki ahli waris; maka itulah saya mohon berilah kami ahli waris sehingga dengan begitu kekayaan kami tidak hilang.'

'"Semenjak tidak adanya aturan yang ditetapkan oleh Buddha, Sudinna, tidak melihat adanya kesalahan, dan menyetujui untuk memberikan ahli waris untuk orang tuanya dan mengajak mantan istrinya ke hutan terdekat. Di sanalah ia melakukan hubungan seksual dengannya sebanyak tiga kali, setelah itu mantan istrinya pun hamil. (Di kemudian hari ia melahirkan seorang putra dan, ketika usianya tujuh tahun, mereka berdua (istri dan anaknya) bergabung dalam Saṅgha dan menjadi *Arahatta*.)'

'"Sudinna sangat menyesal dan merasa bersalah dengan apa yang telah ia lakukan dan tidak dapat makan sebagaimana biasanya, dan lambat laun menjadi kurus dan sakit-sakitan. Melihat kondisinya, sesama bhikkhu menanyakan alasannya dan ia memberitahu apa yang terjadi dengannya. Maka, setelah mendengar apa yang telah dilakukan Sudinna dan berpikir

itu tidaklah pantas bagi seorang bhikkhu untuk melakukan hal semacam itu. Mereka, memberitahu Buddha apa yang telah Sudinna lakukan.'

'"Buddha menegur dan menasihati Sudinna dalam berbagai macam cara, untuk menunjukkan seorang bhikkhu haruslah meninggalkan kehidupannya (sebagai bhikkhu) sebelum melakukan hal itu, dengan berkata akanlah lebih baik bagimu untuk memasukkan alat kelaminmu ke bara api yang membara daripada memasukkannya ke lubang kelamin seorang wanita dengan melakukannya hanya akan menyebabkan kematian tetapi ia tidak akan terlahir di dalam neraka karena hal itu.

Kisah awal pārājika 2:

'"Aturan ini ditetapkan karena memperhitungkan perilaku dari B. Dhāniya yang mengambil simpanan kayu darurat milik raja dengan cara menipu.'

"Saat itu B. Dhāniya tinggal di pondok yang sepenuhnya terbuat dari rumput yang terletak di lereng yang curam di Gunung Isigili. Waktu itu ketika Dhāniya pergi berkeliling mencari dana makanan, pemotong rumput dan penebang kayu datang, menghancurkan pondoknya, dan membawa pergi kayu dan rumput yang menjadi material pondoknya. Dhāniya membangun kembali pondoknya tetapi hal yang sama terjadi dua sampai tiga kali.'

"Karena Dhāniya adalah anak dari seorang pembuat tembikar, ia memutuskan, daripada membuat pondoknya lagi dari rumput, ia akan membuatnya dari lumpur, di mana ia sendiri mengadoni dengan tangan dan kakinya dan membakarnya. Dengan itu ia membentuk pondok lumpur kecil yang berwarna merah dan terlihat dari kejauhan.'

"Buddha, selagi menuruni Bukit Gijjhakūṭa, melihat pondok lumpur merah itu dan menanyakan kepada para bhikkhu yang ikut bersamanya, apa itu? Para bhikkhu memberitahunya mengenai keadaan sekitar konstruksi pondok itu. Buddha mengkritik aksi Dhāniya dalam membangun pondoknya dan berkata 'para bhikkhu, mengapa orang yang tidak bernilai ini tidak memiliki kasih sayang terhadap makhluk hidup yang hidup di lumpur', dan karena untuk mencegah bhikkhu lain di masa depan dari berpikiran bahwa layak untuk membangun pondok sepenuhnya dari lumpur dan juga untuk menyelamatkan banyak makhluk hidup, maka

Buddha merumuskan aturan bahwa pondok tidak boleh sepenuhnya terbuat dari lumpur. Maka Buddha memerintahkan para bhikkhu untuk menghancurkan pondok lumpur tersebut. Ketika saat dihancurkan, Dhāniya bertanya apa yang mereka sedang lakukan dan mendengar apa yang dikatakan Buddha yang mengizinkan mereka untuk menghancurkan pondok ini.'

[*Menggunakan contoh ini dan untuk mendukung kasus ini, Komentar berkata jika seorang Vinayadhara menemukan seorang bhikkhu yang menggunakan keperluan yang di dapatkan secara tidak layak bagi bhikkhu, demi melindungi bhikkhu lainnya dari melakukan pelanggaran monastik maka Vinayadhara tersebut boleh menghancurkannya. Waspadalah, meskipun, sebagian besar para bhikkhu saat ini tidak sesopan seperti Dhāniya*.]

'"Demikianlah, setelah pondok lumpurnya dihancurkan, Dhāniya memutuskan untuk membuat kembali pondok dari kayu dan berpikir, 'penjaga kayu raja Bimbisāra adalah temanku, maka aku akan meminta kayu darinya dan membuat gubuk yang baru.' Maka ia pun pergi dan meminta kayu dari penjaga kayu raja yang berkata, 'Bhante, saat ini tidak ada kayu yang tersisa untuk diberikan kepada para bhikkhu.' Dhāniya berkata, 'Raja telah memberikannya untukku' dan penjaga kayu berpikir, bhikkhu tidak mungkin berbohong, biarlah Dhāniya mengambil kayu di tempat penyimpanan darurat dengan kereta.'

"Tidak lama setelah itu, menteri raja Vessakāra datang untuk memeriksa penyimpanan kayu dan menemukan kayu darurat di tempat penyimpanannya hilang dan melaporkannya kepada raja yang akhirnya menahan penjaga kayu. Dhāniya datang kepada raja untuk menyelamatkan penjaga kayu dan raja bertanya padanya, 'Bhante, sebagai seorang raja saya sangat sibuk dan saya tidak ingat telah memberikan kayu untuk Anda jadi tolong ingatkan saya tentang batasan mana saya telah memberikan itu sebagai pemberian.' Dhāniya menjawab, 'raja, saat itu ketika Anda dinobatkan Anda berkata, "Saya berikan rumput, kayu, dan air untuk para bhikkhu dan brahmana."' raja berkata 'Saya ingat telah mengatakan itu tetapi apa yang saya maksudkan adalah pohon-pohon, rumput, dan air, di hutan yang mana tidak berpemilik, di mana para bhikkhu dan brahmana mungkin memiliki keraguan apakah mereka dapat menggunakan itu. Bhante, Anda telah menggunakan pernyataan itu untuk mengambil kayu

meskipun itu belum diberikan. Anda telah melakukan pelanggaran yang dapat menyebabkan hukuman mati atau pengasingan, tetapi karena Anda bhikkhu dan menggunakan jubah kuning, Anda bebas. Pergilah bhante, dan jangan lakukan hal yang sama lagi.'

'"Para penduduk setelah mendengar apa yang terjadi, berkata: 'Para bhikkhu pengikut Gotama tidak memiliki rasa malu, tidak bermoral, mereka mengatakan suatu dusta. Mereka mengatakan dirinya bhikkhu tetapi sebenarnya tidak demikian. Para bhikkhu ini bahkan menipu raja, yang mengatakan apa yang tidak akan mereka lakukan terhadap rakyat biasa.'

'"Para bhikkhu yang memiliki keinginan sedikit, merasa puas, dan bermoral, mendengar hal ini, mengkritik Dhāniya dengan berkata, 'Bagaimana bisa Dhāniya putra dari pembuat tembikar, mencuri kayu milik raja?' dan mereka memberitahu Buddha apa yang telah dilakukan oleh Dhāniya dan Buddha mengkritik Dhāniya dengan berkata, 'Kau manusia tidak bernilai, ini tidak pantas, untuk dilakukan oleh seorang bhikkhu. Untuk alasan apa kau mengambil kayu milik raja tanpa itu diserahkan terlebih dahulu? Perilakumu tidak akan menyebabkan mereka yang tidak yakin terhadap bhikkhu menjadi yakin atau meningkatkan keyakinan mereka yang sudah yakin terhadap para bhikkhu. Pada kenyataannya, ini akan menyebabkan mereka yang tidak yakin terhadap bhikkhu menjadi tetap tidak yakin dan menurunkan keyakinan mereka yang sudah yakin terhadap para bhikkhu.

'"Saat itu seorang bhikkhu mantan menteri hukum raja hadir di sana dan Buddha bertanya kepadanya, bhikkhu, dalam kasus pencurian, berapa besar harga suatu benda, raja Bimbisāra, setelah menangkap seorang pencuri mendera, memenjarakan, atau membuangnya?' bhikkhu itu menjawab bahwa mencuri suatu benda seharga satu 'pāda' atau lebih dari itu raja akan melakukan tindakan semacam ini.

Kisah awal pārājika 3:

'"Aturan ini dirumuskan oleh Buddha karena adanya suatu kejadian yang terjadi saat Beliau berada di Vesālī di Vihāra Mahāvana. Pada saat itu banyak bhikkhu berlatih meditasi dengan mengembangkan rasa kemenjijikan pada tubuh. Mereka begitu merasa jijik terhadap tubuh

mereka sendiri sampai mereka memutuskan untuk bunuh diri saja, mereka juga menyebabkan bhikkhu lain untuk mengakhiri hidup mereka dan bahkan membujuk pertapa lain di luar ajaran Buddha, yang bukan bhikkhu, agar dapat mengakhiri hidup mereka (bhikkhu-bhikkhu tersebut) sebagai upah atau pertukaran, mereka diberikan jubah dan mangkuk dari para bhikkhu tersebut. pertapa yang bernama Migalaṇḍika, menghunus pisau dan membunuh banyak bhikkhu setiap hari selama lima belas hari di saat Buddha sedang dalam masa penyepian. Komentar mengatakan sekitar 500 bhikkhu meninggal saat itu. Setelah menyelesaikan masa penyepiannya, Buddha bertanya pada B. Ānanda mengapa hanya ada sedikit sekali bhikkhu yang hadir, dan Ānanda memberitahu Buddha apa yang telah terjadi.'

"Maka Buddha merumuskan aturan ini dengan mempertimbangkan para bhikkhu yang saling bunuh dan menyebabkan orang lain untuk membunuh mereka dan bukan karena mereka melakukan bunuh diri atau aksi dari Migalaṇḍika, yang keduanya bukanlah dasar dirumuskannya aturan pārājika ini. (Migalaṇḍika bukan seorang bhikkhu.) Demikianlah bentuk awal dari aturan ini:

"'Setiap bhikkhu yang dengan sengaja mencabut kehidupan seorang manusia, menyiapkan racun atau senjata (untuk melakukan hal ini) adalah seseorang yang melanggar pārājika, seseorang yang sudah bukan lagi seorang bhikkhu dan tidak diizinkan lebih lama lagi untuk tinggal dalam Saṅgha.'

"Setelah beberapa saat setelah itu, terdapat seorang pria sakit yang memiliki istri yang cantik dan beberapa bhikkhu dari kelompok enam terangsang karena wanita itu. Mereka berpikir sementara pria itu masih hidup, mereka tak akan dapat mendapatkan istrinya maka mereka memutuskan untuk memuji keuntungan dari kematian dan menghasut pria itu mati saja. Akhirnya pria itu meninggal, dan ketika istrinya mendengar apa yang telah dilakukan bhikkhu kelompok enam ini, ia mengkritik mereka dan dengan cepat kabar ini sampai terdengar oleh Buddha yang juga mengkritik mereka dan mengembangkan aturan ini menjadi bentuk baku.'"

Lampiran Penerjemah

Kisah awal pārājika 4:

'"Aturan ini dirumuskan oleh Buddha karena perilaku sekelompok bhikkhu yang tinggal di tepi sungai Vaggumudā di daerah Vajjī. Pada saat itu terjadi kelaparan di daerah tersebut, pada saat kelompok bhikkhu tersebut memasuki musim hujan, sulit sekali bagi mereka untuk mendapatkan dana makanan. Oleh karena itu para bhikkhu memutuskan jika mereka membual telah mencapai jhāna, magga dan phala meskipun tidak pada kenyataannya kepada orang-orang, yang nantinya akan memberikan mereka banyak makanan dan barang-barang keperluan dan mereka akan dapat hidup dengan nyaman selama musim hujan ini. Di akhir musim hujan sudah menjadi kebiasaan bahwa para bhikkhu akan pergi menjumpai Buddha, setibanya mereka di sana, Buddha berkata kepada para bhikkhu yang tinggal di tepi sungai Vaggumudā: "Aku harap segalanya berjalan dengan baik, Aku harap kalian mendapatkan cukup kebutuhan hidup, Aku harap kalian selalu bersatu, selaras, dan melewatkan musim hujan dengan nyaman, dan tidak kekurangan makanan. Tathāgata meskipun mengetahui (kadang) bertanya dan (kadang) tidak bertanya. Lalu beliau bertanya kepada para bhikkhu dari tepi sungai Vaggumudā: "Dengan jalan apa kalian, dapat bersatu, selaras, melewatkan musim hujan dengan nyaman...? "Sungguh! Bhikkhu, Aku merasa heran jika itu benar?". Mereka berkata dengan kebohongan, Yang Mulia. Buddha menegur mereka, itu tidaklah pantas, manusia tak bernilai, tidak sesuai, tidak cocok bagi seorang pertapa. Bagaimana bisa kalian, manusia bodoh demi kepentingan perut kalian, berbicara memuji perumah-tangga berkenaan tingkat ini atau itu! Akan lebih baik bagimu untuk membelah perutmu dengan pisau yang tajam daripada berbohong telah mencapai jhāna, magga, dan phala. Dengan perut yang terbelah karena sayatan pisau, meskipun menyakitkan dan terluka parah, tidak akan menuju ke kelahiran di alam neraka.'

"[Komentar menyatakan bahwa jika bhikkhu yang melakukan pelanggaran pārājika dan tidak melepaskan jubahnya ia tak akan mampu mencapai jhāna, magga, dan phala atau terlahir di alam surga, tetapi jika ia lepas jubah dan menjadi perumah-tangga, atau sāmaṇera dan berlatih kedermawanan, mengambil tiga perlindungan dan menjaga sīla yang sesuai ia akan mungkin mencapai jhāna, magga, phala dan terlahir di surga. Ini

menunjukkan hanya jika ia tidak melepaskan jubahnya maka ia akan dilahirkan di alam neraka dan hanya dengan melepaskan jubahnya ia dapat menyimpan kembali kemurniannya.]'

"Demikian Buddha menetapkan rumus aturan pārājika yang keempat, yang belakangan dikembangkan karena beberapa bhikkhu bermeditasi dan yakin mereka telah mencapai jhāna, magga, dan phala dan memberitahu para bhikkhu yang pada akhirnya menyadari mereka telah menilai secara berlebihan pengalaman mereka dan mereka tidak benar-benar mengalami jhāna, magga atau phala.

Kisah awal saṅghādisesa 5:

'"Pada saat itu seorang putri dari seorang wanita yang sebelumnya adalah wanita penghibur memiliki wajah yang cantik, anggun, dan elok. Beberapa murid dari pertapa telanjang yang datang dari desa yang jauh, berkata kepada wanita penghibur itu: "Nyonya, berikanlah gadis itu pada putra kami!" Ia berkata: "Tuan, aku tidak mengenalmu, seperti apa putramu, seperti apa keluarganya; dan aku tak akan memberikan putriku satu-satunya ini untuk pergi ke desa yang jauh." Kemudian, beberapa orang berkata kepada para murid pertapa telanjang ini: "Tuan, apa yang membuatmu datang ke sini?" Teman, sekarang kami ke sini untuk meminta putri dari wanita penghibur itu untuk dijodohkan dengan putra kami tetapi wanita itu tidak memberikannya dengan alasan ia tak mengenalku, seperti apa macam putra kami… Sebaiknya tuan menemui B. Udāyī dan beliau akan membujuk wanita itu untuk memberikan putrinya kepadamu."'

'"Maka mereka menghampiri B. Udāyī dan memohon untuk membujuk wanita itu, maka beliau pergi menghampiri wanita itu dan menanyakannya mengapa engkau tidak memberikan putrimu kepada mereka? Wanita itupun menjawab: tapi bhante aku tidak mengenal mereka, juga siapa mereka…" Berikanlah putrimu pada mereka, aku mengenal mereka. Jika bhante mengenal mereka baiklah aku akan memberikan putriku kepada mereka. Maka murid dari pertapa telanjang ini membawa putrinya, selama sebulan mereka menganggapnya sebagai menantu; namun setelahnya mereka memperlakukannya layaknya seorang budak perempuan. Maka putri dari wanita itu mengirim utusan pada ibunya, yang

mengatakan: aku sangat malang, aku sangat menderita, dan aku tidak mendapat kebahagiaan di sini.'

'"Kemudian wanita itu mendatangi murid pertapa telanjang untuk meminta kembali putrinya namun mereka mengatakan kami tidak ada urusan lagi denganmu kami hanya berurusan dengan pertapa, pergilah kau! Kami tidak mengenalmu. Maka ia kembali ke Sāvatthī, sampai untuk kedua kalinya putrinya mengirim utusan dengan membawa kabar yang sama. Kemudian wanita ini mendatangi B. Udāyī agar menghampiri murid pertapa telanjang itu supaya jangan menjadikan putrinya sebagai budak, setibanya ia di sana; "Mereka mengatakan kami sudah tidak lagi berurusan denganmu kami hanya berurusan dengan wanita penghibur itu." Dengan begitu ia pun kembali ke Sāvatthī tanpa membawa hasil. Untuk ketiga kalinya putri wanita penghibur itu mengirim utusan… untuk kedua kalinya wanita penghibur itu menghampiri B. Udāyī… tapi tanpa membawa hasil."'

'"Maka wanita penghibur ini merasa terganggu, jengkel, marah, dan berkata: "Semoga B. Udāyī selalu mengalami kesedihan, semoga ia tidak pernah bahagia, layaknya putriku yang menderita, malang, dan tidak bahagia karena ayah mertua dan ibu mertuanya juga karena suaminya yang jahat." Dan kemudian putri wanita penghibur juga merasa terganggu, jengkel, marah, dan berkata: "Semoga B. Udāyī selalu mengalami kesedihan, semoga ia tidak pernah bahagia, layaknya diriku yang menderita, malang, dan tidak bahagia karena ayah mertua dan ibu mertuaku juga karena suamiku yang jahat." Meskipun sebagian wanita menghina B. Udāyī: Semoga ia… tetapi ada sebagian wanita yang putrinya mendapatkan suami yang baik, mertua yang baik memujinya semoga B. Udāyī bahagia, selalu terberkahi, selalu makmur… dll.'

'"Para bhikkhu mendengar ini sebagian wanita ada yang menghinanya sebagian lagi memujinya. Maka para bhikkhu yang berperilaku baik mengkritik dan mengeluh, dan berkata: "Bagaimana bisa B. Udāyī menjadi perantara dari seorang pria dengan seorang wanita juga sebaliknya."

Dan bukan hanya itu di kisah yang lainnya ia juga menjadi perantara antara seorang pria dengan wanita penghibur yang hanya merupakan hubungan sementara. Para bhikkhu memberitahu persoalan ini kepada Buddha yang kemudian menegur B. Udāyī dengan berkata: "Bagaimana

bisa kau manusia bodoh, bertindak menjadi perantara perjodohan antara seorang pria dengan seorang wanita juga sebaliknya dan menjadi perantara antara seorang pria dengan wanita penghibur yang hanya merupakan hubungan sementara. Maka Buddha dengan memperhitungkan semua kejadian itu merumuskan aturan ini.”’(BD, vol.I, hal.229-235)

Kisah awal saṅghādisesa 7:

‘“Di kota Kosambī di taman Ghosita, saat itu seorang perumah-tangga yang merupakan sponsor B. Channa berkata: “Bhante carilah tempat untuk membangun vihāra, saya akan membangunkannya untuk Anda.” Kemudian B. Channa, membersihkan sebidang tanah untuk membangun vihāra, menebang pohon yang biasa digunakan sebagai tempat pemujaan yang dipuja oleh orang dari: desa, kota kecil, kota besar, dan kerajaan. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan berkata: “Bagaimana bisa pertapa ini, yang merupakan putra Sakya, menebang pohon yang biasa digunakan sebagai tempat pemujaan yang dipuja oleh orang dari: desa, kota kecil, kota besar, dan kerajaan. pertapa yang merupakan putra Sakya ini, seorang pembunuh makhluk hidup.”

‘“Para bhikkhu mendengar orang-orang yang mengkritik dan mengeluh dan berkata: “Bagaimana bisa B. Channa, menebang pohon yang biasa digunakan sebagai tempat pemujaan yang dipuja oleh orang dari: desa, kota kecil, kota besar, dan kerajaan?” Maka para bhikkhu yang berperilaku baik mengkritik dan mengeluh, dan berkata: “Bagaimana bisa B. Channa, menebang pohon yang biasa digunakan sebagai tempat pemujaan yang dipuja oleh orang dari: desa, kota kecil, kota besar, dan kerajaan?” Kemudian para bhikkhu melaporkan kejadian ini kepada Buddha. Beliau berkata:

‘“Apakah itu benar, sesuai dengan apa yang dikatakan, kau Channa telah menebang pohon yang… kerajaan?” Buddha menegurnya, berkata “Kau manusia bodoh, menebang pohon yang biasa digunakan sebagai tempat pemujaan yang dipuja oleh orang dari: desa, kota kecil, kota besar, dan kerajaan?” Untuk orang bodoh, dalam pohon masyarakat mempercayainya sebagai makhluk hidup. Bukanlah begitu, orang bodoh, untuk meyakinkan orang yang tidak yakin menjadi yakin dan…. Dengan

demikian Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini.”’ (BD, vol.I, hal.266-267)

Kisah awal saṅghādisesa 10:

‘“Pada saat itu Buddha sedang berdiam di Rājagaha di hutan bambu tempat pemberian makan tupai. Waktu itu Devadatta mendatangi Kokālika, Kaṭamorakatissaka, Khaṇḍā Devīyaputta dan Samuddatta: “Sekarang teman-teman kita akan membuat perpecahan dalam tubuh Saṅgha yang dipimpin oleh pertapa Gotama dengan menghancurkan kerukunannya. Ketika ia telah mengatakan itu, Kokālika berkata kepada Devadatta: “Temanku, pertapa Gotama memiliki kekuatan gaib, dan kesaktian yang hebat. Bagaimana bisa kita melakukan perpecahan pada tubuh Saṅgha dengan hanya menghancurkan kerukunannya?’

‘“Sekarang begini, temanku kita akan mendatangi pertapa Gotama dan membuat permintaan untuk lima hal ini: “Yang Mulia, ‘bhante dalam banyak cara telah bicara mengagungkan tentang keinginan yang sedikit, merasa puas, dengan menghapus (kejahatan), selalu cermat, dengan mengurangi (penghalang), selalu bersemangat.’ Yang Mulia, untuk dapat melaksanakan semua itu, kelima hal ini sangat bermanfaat. Alangkah baiknya, bhante, jika bhikkhu seumur hidupnya: bertempat tinggal di hutan, mencari makanannya hanya dengan ber*piṇḍapāta*, menggunakan jubah dari potongan kain buangan, tinggal di kaki pohon, dan tidak memakan daging atau ikan; siapapun yang melakukan semua itu maka moralnya akan ternoda.”

‘“Pertapa Gotama tak akan mengizinkan semua itu. Maka kita akan memenangkan hati banyak orang dengan mengajukan kelima hal ini.” “Ini sangat memungkinkan teman untuk menghancurkan kerukunan di tubuh Saṅgha karena penghormatan padamu orang-orang akan menghargai kehidupan sederhana kita.” Maka merekapun berangkat menghadap Buddha, setelah mendatangi dan menyapanya, mereka duduk di satu sisi. Setelah duduk di satu sisi Devadatta berkata sesuai apa yang ia rencanakan sebelumnya. “Cukup, Devadatta,” Buddha berkata: mereka yang ingin melaksanakannya diperbolehkan dan mereka yang tidak ingin melaksanakannya juga tidak mengapa. Hanya selama delapan bulan, Devadatta, aku izinkan seorang bhikkhu hidup di kaki pohon. Ikan dan

daging adalah murni jika dilihat dalam tiga poin: jika mereka tidak melihat, mendengar, dan mencurigai (mereka dibunuh untuknya).”

‘“Buddha tidak mengizinkan hal-hal itu maka ini membuatnya gembira dan sangat senang. Lalu ia bangkit dari tempat duduknya, setelah bersujud, dan memberinya hormat dengan Buddha tetap berada di sisi kanannya, ia berangkat bersama temannya. Kemudian Devadatta memasuki Rājagaha dan menceritakan apa yang ia katakan kepada Buddha kepada para penduduk bahwa Buddha telah menolak lima permohonannya sedangkan ia dan teman-temannya melaksanakan kelima hal itu. Maka mereka yang tidak memiliki keyakinan kepada Buddha mencela sedangkan mereka yang memiliki keyakinan kepada Buddha mencela Devadatta dengan berkata: “Bagaimana bisa, Devadatta membuat perpecahan pada tubuh Saṅgha, sampai akhirnya kabar ini terdengar oleh para bhikkhu yang baik dan memberikan laporan kepada Buddha.

‘Beliau berkata: “Apakah itu benar, Devadatta seperti apa yang mereka katakan kau membuat perpecahan dalam tubuh Saṅgha, dengan menghancurkan kerukunannya?”

Ia berkata: “Ya itu benar, Yang Mulia!”

‘“Buddha menegurnya, berkata “Kau manusia bodoh, memulai perpecahan dalam tubuh Saṅgha, dengan menghancurkan kerukunannya. Bukanlah begitu, orang bodoh, untuk meyakinkan orang yang tidak yakin menjadi yakin dan …. Dengan demikian Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini. (BD, vol.I, hal.296-300)

Kisah awal saṅghādisesa 11:

“‘Saat itu Buddha sedang berdiam di Rājagaha di hutan bambu tempat pemberian makan tupai. Saat itu Devadatta telah memulai perpecahan dalam tubuh Saṅgha, dengan menghancurkan kerukunannya. Para bhikkhu berkata demikian: “Devadatta bukanlah seorang pembicara Dhamma, Devadatta bukanlah seorang pembicara Vinaya. Bagaimana bisa Devadatta telah memulai perpecahan dalam tubuh Saṅgha, dengan menghancurkan kerukunannya?” Setelah pembicaraan itu: Kokālika, Kaṭamorakatissaka, Khaṇḍā Devīyaputta dan Samuddatta menyanggah para bhikkhu ini: “Jangan bicara semacam itu, yang mulia; Devadatta salah satu seorang pembicara Dhamma, Devadatta salah satu seorang pembicara

Vinaya, dan Devadatta bertindak atas persetujuan dan kemauan kami, ia memberikan ekspresinya pada kami; ia tahu apa yang ia katakan adalah baik dan juga baik untuk kami.”

‘“Maka para bhikkhu yang bertindak baik mengkritik dan mengeluh dan berkata: “Bagaimana bisa para bhikkhu ini menjadi semacam itu dan ikut ambil bagian dalam tindakan Devadatta yang telah menghancurkan kerukunan di tubuh Saṅgha?” Maka para bhikkhu melaporkannya kepada Buddha…. “Apakah itu benar, sesuai dengan yang mereka katakan, bahwa kalian ikut ambil bagian dalam tindakan Devadatta yang telah menghancurkan kerukunan di tubuh Saṅgha?” “Ya itu benar Bhante,” mereka menjawab.’

‘“Yang Terberkahi, Buddha, menegur mereka, dengan berkata: “Bagaimana bisa kalian bhikkhu-bhikkhu bodoh ikut ambil bagian dalam tindakan Devadatta yang telah menghancurkan kerukunan di tubuh Saṅgha? bukanlah begitu, orang bodoh, untuk meyakinkan orang yang tidak yakin menjadi yakin dan…. Dengan demikian Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini.’” (BD, vol.I, hal.304-305)

Kisah awal aniyata 1:

Suatu waktu Yang Terberkahi, berdiam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu B. Udāyī bergantung pada keluarga-keluarga di Sāvatthī dan mendatangi banyak keluarga. Saat itu seorang putri dari keluarga yang mendukungnya, yang telah ia jodohkan dengan putra dari suatu keluarga. Lalu di pagi hari dan sambil membawa mangkuk dan jubah (luarnya); mendatangi keluarga itu, setelah menghampiri mereka ia bertanya kepada keluarganya: “Di mana gadis yang bernama ini dan itu?” mereka berkata: “Bhante, ia sedang berada di ruangan dalam.” Maka ia masuk dan setelah menghampirinya ia duduk secara pribadi sendirian dengan gadis itu, satu pria dan satu wanita, secara pribadi di tempat terpencil, dengan kursi yang memungkinkan, berbicara tepat pada waktunya, membicarakan Dhamma pada saat yang sesuai.

Saat itu Visākhā, ibu dari Migāra yang dianggap sebagai seorang yang terhormat dan orang-orang menganggapnya sebagai tamu kehormatan dalam festival pengorbanan dan prestasi itu. Maka Visākhā pun diundang, mendatangi keluarga itu. Visākhā melihat B. Udāyī duduk secara pribadi

sendirian dengan gadis itu, satu pria dan satu wanita, secara pribadi di tempat terpencil, dengan kursi yang memungkinkan. Melihat itu, ia berkata kepada B. Udāyī: "Sangat tidak sesuai, Yang Mulia dan tidak pantas karena bhante secara pribadi sendirian dengan gadis itu, satu pria dan satu wanita, secara pribadi di tempat terpencil, dengan kursi yang memungkinkan. Walaupun bhante tidak bertujuan pada tindakan itu, tapi orang-orang yang sinis sulit untuk diyakinkan."

Tetapi B. Udāyī tidak mengacuhkan teguran Visākhā. Kemudian Visākhā, setelah pergi dari situ, memberitahukan masalah ini kepada para bhikkhu. Maka para bhikkhu yang bertindak baik, mengkritik dan mengeluh dan berkata: "Bagaimana bisa B. Udāyī duduk secara pribadi sendirian dengan gadis itu, satu pria dan satu wanita, secara pribadi di tempat terpencil, dengan kursi yang memungkinkan?" Dan para bhikkhu ini melaporkannya kepada Buddha.

Buddha berkata: "Apakah itu benar, sesuai dengan apa yang dikatakan, kau Udāyī duduk secara pribadi sendirian dengan gadis itu, satu pria dan satu wanita, secara pribadi di tempat terpencil, dengan kursi yang memungkinkan?"

"Ya itu benar, Bhante" Ia menjawab.

Buddha menegurnya, berkata "Kau manusia bodoh, duduk secara pribadi sendirian dengan seorang wanita, satu pria dan satu wanita, tersendiri di tempat sunyi, dengan kursi yang memungkinkan?" Bukanlah begitu, orang bodoh, untuk meyakinkan orang yang tidak yakin menjadi yakin dan…. Untuk itu Aku akan merumuskan aturan tentang hal ini. (BD, vol.I, hal.330-331)

Kisah awal aniyata 2:

Suatu waktu Yang Terberkahi, berdiam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu B. Udāyī berkata: "Hal ini telah dilarang oleh Buddha untuk duduk secara pribadi, sendirian dengan seorang wanita, satu pria dan satu wanita di tempat terpencil, dengan kursi yang memungkinkan," kemudian ia duduk sendirian dengan seorang wanita, satu dengan yang lainnya, di tempat yang tidak terpencil, berbicara tepat pada waktunya, membicarakan Dhamma pada saat yang sesuai. Untuk kedua kalinya Visākhā, ibu dari Migāra, diundang oleh keluarga

tersebut. Ia melihat B. Udāyī duduk sendirian dengan seorang wanita, satu dengan yang lainnya, di tempat yang tidak terpencil, dan melihat mereka ia berkata kepada B. Udāyī:

"Sangat tidak sesuai, Yang Mulia dan tidak layak karena bhante duduk sendirian dengan seorang wanita, satu dengan yang lainnya. Meskipun bhante tidak bertujuan pada tindakan itu, tapi orang-orang yang sinis sulit untuk diyakinkan."

Tetapi B. Udāyī tidak mengacuhkan teguran Visākhā. Kemudian Visākhā, setelah pergi dari situ, memberitahukan masalah ini kepada para bhikkhu. Maka para bhikkhu yang bertindak baik mengkritik dan mengeluh dan berkata: "Bagaimana bisa B. Udāyī… (sama seperti aturan aniyata di atas hanya di sini kata tempat terpencil dan kursi yang memungkinkan dihilangkan). (BD, vol.I, hal.336)

Kisah awal nissagiya pācittiya 2:

"Pada waktu itu Yang Terberkahi, sedang berdiam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu para bhikkhu mempercayakan jubahnya di tangan bhikkhu lain, dan melakukan perjalanan keluar kota hanya dengan menggunakan jubah dalam dan jubah luar; jubah yang mereka tinggalkan itu disimpan terlalu lama sampai akhirnya terkotori dan berjamur. Para bhikkhu yang diberi kepercayaan untuk menjaga jubah-jubah itu menjemurnya di bawah sinar matahari. Kemudian B. Ānanda, selagi ia berkeliling melewati tempat tinggal bhikkhu yang sedang menjemuri jubah itu. Melihat ini ia menghampiri bhikkhu yang sedang menjemur jubah-jubah tersebut dan bertanya:

"Sahabat, jubah-jubah milik siapakah ini yang kotor dan berjamur?"

'Lalu bhikkhu ini memberitahukan masalah ini kepada B. Ānanda, ia mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang ini, dengan berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu, mempercayakan jubah di tangan bhikkhu lain, lalu melakukan perjalanan keluar kota hanya dengan menggunakan jubah luar dan jubah dalam saja?"

'Maka B. Ānanda memberitahukan masalah ini kepada Buddha yang pada akhirnya merumuskan aturan ini'

"'Di lain kesempatan saat itu seorang bhikkhu sakit di Kosambī. Sanak keluarganya mengirimkan pesan melalui utusan, berkata: "Bhante datanglah ke rumah kami, kami akan merawat Anda."

'Para bhikkhu berkata: "Pergilah, teman, sanak keluargamu akan merawatmu." Ia berkata:

"Bhante, peraturan telah dirumuskan oleh Yang Terberkahi yang mengatakan bahwa para bhikkhu tidak boleh, terpisah dari tiga jubahnya; tetapi saat ini aku sakit dan tak mampu untuk membawa ketiganya. Aku tak akan pergi."

'Mereka memberitahukan Buddha. Maka beliau setelah memberikan beberapa alasan sehubungan dengan hal ini, beliau berkata kepada para bhikkhu: "Saya izinkan kalian, untuk memberikan izin kepada bhikkhu yang sakit untuk dapat terpisah dari salah satu tiga jubahnya." Demikianlah akhirnya aturan ini menjadi bentuk bakunya. (BD, vol.II, hal.12-15)

Kisah awal nissagiya pācittiya 3:

"Adapun waktu itu kain-jubah diberikan kepada seorang bhikkhu di waktu yang salah. Ia membuatnya menjadi jubah, tetapi kain itu tidak mencukupi untuk dibuat menjadi jubah. Maka bhikkhu itu, menarik-narik kain-jubahnya, dan menghaluskannya lagi dan lagi. Buddha, saat ia berkeliling melihat bhikkhu itu menarik-narik kain-jubah, dan menghaluskannya lagi dan lagi, dan Beliau menghampirinya dan bertanya:

"Ada apa bhikkhu, mengapa kau menarik-narik… lagi dan lagi?'

"Bhante, kain-jubah ini diberikan padaku di waktu yang salah, setelah saya membuatnya menjadi jubah ini tidak mencukupi, maka itulah saya, menarik-narik kain-jubah ini, dan menghaluskannya lagi dan lagi."

"Tapi bhikkhu, apakah kau memiliki harapan untuk kain-jubah lainnya?'

'Ya bhante, saya memiliki harapan untuk itu.' Ia menjawab.

"Maka, pada suatu kesempatan Yang Terberkahi, sehubungan masalah itu serta setelah memberikan pembicaraan yang beralasan, mengingatkan para bhikkhu, berkata:

"Para bhikkhu, Saya izinkan kalian, setelah menerima kain-jubah di waktu yang salah, untuk menyisihkannya terlebih dahulu jika kain itu tidak

mencukupi untuk dibuat jubah dan kalian memiliki harapan untuk kain berikutnya."

Kemudian para bhikkhu berkata: "Telah diperbolehkan oleh Bhagavā, apabila menerima kain-jubah di waktu yang salah, untuk menyisihkannya terlebih dahulu jika kain itu tidak mencukupi untuk dibuat jubah dan kita memiliki harapan untuk kain berikutnya." Lalu mereka setelah menerima kain jubah di waktu yang salah menyisihkannya selama lebih dari satu bulan. Kain-jubah ini mereka ikat dalam satu buntalan dan digantungkan di rumpun bambu.

"Saat melihat buntalan-buntalan yang tergantung di rumpun bambu B. Ānanda, menanyakannya kepada para bhikkhu:

"Teman, kain-jubah siapa ini yang digantung di rumpun bambu?"

"Teman, itu adalah kain-jubah milik kami, yang kami sisihkan terlebih dahulu karena kami memiliki harapan untuk kain berikutnya." 'Tetapi berapa lama, teman, kalian telah menyisihkannya?'

'Lebih dari satu bulan, teman,' mereka menjawab. Sehingga B. Ānanda mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang ini: "Bagaimana bisa para bhikkhu menggantungkan kain-jubah di rumpun bambu selama lebih dari satu bulan?"

"Sampai akhirnya berita ini sampai kepada Yang Terberkahi yang menegur para bhikkhu dan menambah rumus aturan ini menjadi seperti sekarang ini." (BD, vol.II, hal.24-26)

Kisah awal nissagiya pācittiya 5:

"Di Rājagaha di Veluvana tempat pemberian makan tupai. Saat itu bhikkhunī Uppalavaṇṇā tinggal di Sāvatthī. Setelah mengenakan jubah dan membawa mangkuknya ia memasuki Sāvatthī untuk mencari dana makanan. Setelah kembali dari sana ia memasuki hutan si buta (Andhavana) untuk melewati siang. Pada saat itu sekelompok perampok setelah melakukan aksinya mereka membunuh seekor sapi dan mengambil dagingnya lalu mereka membawanya memasuki hutan andhavana. Kemudian kepala rampok itu melihat bhikkhunī Uppalavaṇṇā sedang duduk di bawah pohon, pikiran ini terlintas dalam dirinya:

"Jika anak dan adik-adikku melihat bhikkhunī ini, ia akan dalam bahaya, maka setelah mengambil daging yang terbaik dan memasaknya ia

meninggalkan daging sisanya dalam bungkus dari daun di dekat bhikkhunī Uppalavaṇṇā dan berkata: "Siapapun pertapa dan brāhmaṇa yang melihat ini, ini diberikan untuknya," setelah mengatakan itu ia pun pergi. Maka bhikkhunī Uppalavaṇṇa bangkit dari meditasinya, dan sempat mendengar apa yang dikatakan kepala rampok itu, maka iapun mengambil daging itu."

"Pada waktu itu Yang Terberkahi sedang berkeliling mencari dana makanan di dalam desa, dan B. Udāyī tinggal di belakang sebagai penjaga tempat tinggal mereka. Maka saat itu bhikkhunī Uppalavaṇṇā menghampirinya, dan setelah menghampiri, ia berkata kepada B. Udāyī:

"Di manakah, Bhagavā berada, bhante?"

Ia berkata, "Saudari, Bhagavā sedang memasuki desa untuk mencari dana makanan."

"Tolong berikan daging ini kepada beliau, bhante, ia berkata.

"Saudari, kau begitu senangnya memberikan daging kepada Bhagavā; bagaimana jika kau memberikan jubah dalammu, demikian juga aku akan menjadi senang dengan jubah dalam itu."

"Tetapi kami wanita, bhante, yang mendapatkan barang-barang ini dengan sulit. Ini adalah milikku yang terakhir, jubah yang kelima. Saya tak dapat memberikannya kepada Anda," ia berkata.

"Saudari, layaknya seorang pria memberikan seekor gajah pelana, demikian juga engkau, saudari, setelah (lebih dulu) memberikan daging kepada Yang Terberkahi, tidak memberikan jubah dalammu padaku."

Kemudian bhikkhunī Uppalavaṇṇā, karena dipaksa oleh B. Udāyī, memberikan jubah dalamnya, dan pergi ke tempat tinggal para bhikkhunī. Para bhikkhunī, membantu membawakan mangkuk dan jubahnya, mereka berkata kepada bhikkhunī Uppalavaṇṇā: "Ayya di mana jubah dalammu?"

Bhikkhunī Uppalavaṇṇā menceritakan apa yang terjadi. Para bhikkhunī mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang ini, berkata: "Bagaimana bisa B. Udāyī menerima jubah dari tangan seorang bhikkhunī? Wanita sangatlah sulit untuk mendapatkan barang-barang semacam itu."

Para bhikkhunī memberitahukan ini kepada para bhikkhu yang kembali memberitahukannya kepada Buddha. Yang akhirnya menanyai B. Udāyī, berkata:

"Apakah itu benar seperti apa yang mereka katakan kau Udāyī, menerima jubah dari tangan bhikkhunī?'

"Ya itu benar, Bhante"

"Apakah ia kerabatmu atau bukan? Ia bukan kerabat saya, Bhante, ia menjawab."

"Manusia tak bernilai, ia yang bukan kerabatmu tidak mengetahui apa yang sesuai dan apa yang tidak sesuai, atau apa yang benar atau apa yang salah bagi seorang wanita yang bukan kerabatmu. Bukanlah begitu orang bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak senang akan hal itu… maka aturan ini harus kurumuskan."

Maka para bhikkhu yang sederhana setelah mengetahui aturan ini tidak berani menerima pertukaran dengan para bhikkhunī. Para bhikkhunī mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhante tidak lagi mau menerima pertukaran jubah dengan kami?" Para bhikkhu mendengar keluhan para bhikkhunī dan memberitahukan masalah ini kepada Yang Terberkahi yang pada akhirnya menambah rumus aturan pelatihan sebelumnya." (BD, vol.II, hal.36-39)

Kisah awal nissagiya pācittiya 9:

Kisah awal dirumuskannya aturan ini mirip dengan kisah awal nissagiya pācittiya 8 perbedaan hanya pada donatur yang ingin memberikan jubah pada B. Upananda dua orang perumah-tangga yang tidak berkerabat dengannya.

Kisah awal nissagiya pācittiya 11:

"Pada waktu itu di tempat pemujaan Āḷavī. Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, mendatangi pembuat kain sutra, mereka berkata: "Tuan-tuan, tetaskanlah banyak ulat sutra, dan berikan itu pada kami, karena kami ingin membuat karpet yang dicampur dengan sutra."

"Pembuat kain sutra ini mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, mendatangi kami, mengatakan: "Tuan-tuan, tetaskanlah banyak ulat sutra dan berikan itu pada kami, karena kami ingin membuat karpet yang dicampur dengan sutra." Itu akan merugikan kami dan memberikan kesukaran bagi kami, demi kehidupan, demi anak dan istri kami, kami harus membawa makhluk-makhluk kecil ini menuju kehancuran."

"'Para bhikkhu mendengar apa yang mereka ucapkan… maka para bhikkhu yang sederhana melaporkan hal ini kepada Yang Terberkahi. Kemudian Yang Terberkahi memanggil bhikkhu kelompok enam dan menanyakan perihal itu dan mereka semua mengakuinya. Maka Buddha menegur mereka yang pada akhirnya beliau merumuskan aturan pelatihan ini."' (BD, vol.II, hal. 71-72)

Kisah awal nissagiya pācittiya 12:

"'Adapun waktu itu di Vesālī di Mahāvana dalam ruang pertemuan beratap runcing. Saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam memiliki karpet bulu kempa yang terbuat dari wol hitam murni. Orang-orang yang sedang melakukan perjalanan singgah di tempat kediaman tersebut, melihat itu, mereka berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, memiliki karpet bulu kempa yang terbuat dari wol hitam murni, seperti perumah-tangga yang menikmati kesenangan indera?"

"Para bhikkhu mendengar pembicaraan orang-orang itu dan menyebarkan tentang hal itu, berkata: "Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam memiliki sebuah karpet bulu kempa yang terbuat dari wol hitam murni?"

Maka para bhikkhu melaporkan masalah ini kepada Buddha. Beliau berkata:

'Apakah itu benar, seperti yang telah dikatakan, bahwa kalian, memiliki karpet bulu kempa yang terbuat dari wol hitam murni?'

'Ya itu benar, Bhante," mereka menjawab.

"Yang Terberkahi menegur mereka, berkata:

"'Bagaimana bisa kalian, manusia tak bernilai, memiliki karpet bulu kempa yang terbuat dari wol hitam murni? Bukanlah begitu orang bodoh, untuk meyakinkan orang yang belum yakin untuk menjadi yakin dan membuat mereka yang sudah yakin bertambah yakin… Maka itu Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini."' (BD, vol.II, hal. 74)

Kisah awal nissagiya pācittiya 13:

…Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam berkata: "Telah dilarang oleh

Bhagavā untuk memiliki karpet bulu kempa yang terbuat dari wol hitam murni.”

‘Dan mereka, membuat kembali karpet bulu kempa dari wol hitam hanya bedanya mereka menambahkan sedikit wol putih pada kelimannya. Para bhikkhu yang bertindak baik melihat itu dan berkata:

“Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam ini kembali membuat karpet bulu kempa terbuat dari wol hitam hanya menggunakan sedikit keliman berwarna putih, itu sama saja dengan yang sebelumnya mereka buat?”

Merekapun melaporkan masalah ini kepada Yang Terberkahi yang kembali merumuskan aturan baru sehubungan dengan kejadian ini. (BD, vol.II, hal. 76)

Kisah awal nissagiya pācittiya 15:

….Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Buddha menasihati para bhikkhu, berkata: “Para bhikkhu, Aku akan melakukan masa penyepian selama tiga bulan. Jangan ada yang mendatangiku selama masa penyepian ini kecuali mereka yang membawakan makanan.”

“Baiklah, Bhante” para bhikkhu menjawab, maka mereka membuat suatu kesepakatan dalam pertemuan Saṅgha di Sāvatthī yang menetapkan kesepakatan berikut:

“Para Mulia, Bhagavā menginginkan untuk memasuki masa penyepian selama tiga bulan. Bhagavā tidak boleh didatangi oleh siapapun kecuali mereka yang bertugas membawakan makanan. Siapapun yang mendekati beliau harus mengakui pelanggaran pācittiya.”

“Kemudian B. Upasena, putra dari Vaṅganta, mendekati beliau disertai para pengikutnya yang merupakan para bhikkhu yang bertinggal dalam hutan, yang hanya makan hasil makanan *piṇḍapāta*, dan menggunakan jubah dari kain bekas. Setelah mereka bertutur sapa, Buddha mengatakan pada B. Upasena tahukah engkau bahwa Aku sedang melakukan penyepian selama tiga bulan dan tidak siapapun yang boleh mendatangiku kecuali mereka yang membawakan makanan.”

“Saya tidak tahu, Bhante” tetapi tahukah engkau, Upasena akan kesepakatan Saṅgha di Sāvatthī?” Saya tidak tahu hal itu, Bhante. Mereka

telah membuat kesepakatan siapapun yang mendatangiku harus mengakui pelanggaran pācittiya."

"Bhante, Saṅgha di Sāvatthī dapat saja membuat suatu kesepakatan bagi mereka sendiri; sedangkan kami tidak akan menetapkan apa yang belum ditetapkan, juga kami tidak akan menghilangkan apa yang belum dihapuskan, tetapi seseorang harus hidup dengan nyaman dalam aturan pelatihan pada apa yang telah ditetapkan."

"Itu sangat baik, Upasena; kalian selalu berdiam dalam aturan pelatihan pada apa yang telah kutetapkan… dan kalian hidup dengan penuh kenyamanan dalam aturan pelatihan. Untuk itu Upasena Aku memperbolehkan untuk semua bhikkhu yang bertinggal dalam hutan, yang hanya makan hasil makanan *piṇḍapāta*, dan menggunakan jubah dari kain bekas untuk menemuiku kapanpun mereka suka."

Pada saat itu sejumlah bhikkhu telah menunggu di depan gerbang, mereka berkata: "Kita akan membuat B. Upasena mengakui pelanggaran pācittiya." Kemudian B. Upasena keluar setelah memberi hormat pada Bhagavā dan bertemu dengan para bhikkhu yang telah menunggu di depan gerbang, yang mengatakan apakah engkau tahu teman Upasena tentang kesepakatan… aku telah mengetahuinya dari Bhagavā namun beliau mengatakan padaku: untuk mereka yang bertinggal dalam hutan… hanya menggunakan jubah dari kain bekas, dapat menemuinya kapan saja.

Para bhikkhu mendengar itu: "Telah dikatakan oleh Bhagavā bahwa 'Para bhikkhu yang bertinggal… mengenakan jubah dari kain bekas dapat menemuinya kapan saja mereka inginkan.'

Demi ingin menjumpai Bhagavā, mereka membuang karpet mereka, dan melakukan praktek di atas. Kemudian Yang Terberkahi saat ia sedang berkeliling ke tempat tinggal para bhikkhu melihat banyak sekali karpet yang dibuang di sana-sini, Ia bertanya kepada para bhikkhu: "Ada apa ini, bhikkhu mengapa banyak sekali karpet yang dibuang di sana-sini, maka mereka memberitahukan masalah itu."

"Setelah itu beliau berkata, karena kejadian ini dan setelah memberikan alasan-alasan yang masuk akal, ia menasihati para bhikkhu: "Karena memperhitungkan hal ini, Aku akan merumuskan aturan pelatihan."' (BD, vol.II, hal. 83-87)

Lampiran Penerjemah

Kisah awal nissagiya pācittiya 18:

…Di Rājagaha di Veluvana di tempat pemberian makan tupai. Pada waktu itu B. Upananda, bergantung pada sebuah keluarga sebagai penerima dana makanan. Ketika makanan padat dan lunak dimiliki oleh keluarga itu, sebagian mereka sisihkan untuk diberikan kepada B. Upananda. Suatu hari anak dari keluarga tersebut merengek dan menangis meminta daging. Maka pria itu berkata kepada istrinya:

"Berikanlah anak kita bagian untuk bhante Upananda, setelah kita mendapatkan (bagian) lainnya kita akan menggantinya dan memberikannya pada B. Upananda."

Waktu itu B. Upananda setelah bangun di awal pagi dan membawa mangkuk dan jubahnya, mendatangi keluarga itu, setibanya di sana ia duduk di tempat yang telah disediakan. Kemudian pria itu menghampirinya dan berkata:

"Bhante, kemarin malam, kami sudah menyisihkan sebagian daging untuk diberikan kepada Anda. Tetapi anak kami ini, bhante, ia bangun pada malam hari dan minta diberikan daging dan bagian untuk bhante telah kami berikan kepadanya. Apakah yang bisa Anda dapatkan dengan satu kahāpaṇa[*] bhante?"

"(Penggunaan) kahāpana telah kami lepaskan, tuan, ia berkata.

"Ya, bhante, itu telah Anda tinggalkan."

"Namun berikan aku satu kahāpana, tuan, ia berkata.

Maka pria itu setelah memberikan B. Upananda satu kahāpana, mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang hal itu, berkata:

"Layaknya kami menerima emas dan perak, demikian pula dengan para bhikkhu putra Sakya, menerima emas dan perak."

Para bhikkhu mendengar apa yang dikatakan oleh pria itu, para bhikkhu yang sederhana, berkata: "Bagaimana bisa B. Upananda menerima emas dan perak?" Kemudian mereka melaporkan kejadian ini kepada Buddha yang akhirnya memanggil dan menegurnya, berkata: "Bagaimana bisa kau orang tak bernilai menerima emas dan perak?"

'"Bukanlah begitu orang bodoh, untuk meyakinkan orang yang belum yakin menjadi yakin dan membuat mereka yang sudah yakin

[*] Mata uang saat itu

bertambah yakin… Maka itu Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini.”’ (BD, vol.II, hal. 99-102)

Kisah awal nissagiya pācittiya 19:

…Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam terlibat dalam berbagai macam pertukaran di mana emas dan perak digunakan. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang hal itu, berkata:

“Bagaimana bisa para pertapa putra Sakya, terlibat dalam berbagai macam pertukaran di mana emas dan perak digunakan, layaknya perumah-tangga yang menikmati sensualitas?”

“Para bhikkhu mendengar orang-orang mengatakan itu yang menyebarkan tentang itu, berkata: “Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam, terlibat dalam berbagai macam pertukaran di mana emas dan perak digunakan?”

“Para bhikkhu yang sederhana melaporkan hal ini kepada Yang Terberkahi, yang menegur mereka, berkata: “Bagaimana bisa kalian orang-orang tak bernilai terlibat pertukaran yang menggunakan emas dan perak?”

‘“Bukanlah begitu orang bodoh, untuk meyakinkan orang yang belum yakin untuk menjadi yakin dan membuat mereka yang sudah yakin bertambah yakin… Maka itu aku akan merumuskan peraturan ini.”’ (BD, vol.II, hal. 106)

Kisah awal nissagiya pācittiya 21:

“‘Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam membuat tumpukan banyak mangkuk. Orang-orang bertaut dalam perjalanan di sekitar vihāra dan melihat (tumpukan ini), mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, membuat tumpukan banyak mangkuk? Apakah para bhikkhu ini, akan melakukan perdagangan

mangkuk atau mereka akan mendirikan toko barang tembikar[*]?" Para bhikkhu mendengar hal ini yang… menyebarkan tentang itu."

Para bhikkhu yang sederhana juga menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam, menyimpan mangkuk berlebih?" Maka para bhikkhu memberitahukan masalah ini kepada Yang Terberkahi. Beliau berkata:

"Apakah itu benar seperti apa yang mereka katakan, kalau kalian, menyimpan mangkuk berlebih?"

"Itu benar, bhante." Yang Terberkahi menegur mereka, berkata:

"Bagaimana bisa kalian manusia tak bernilai, menyimpan mangkuk berlebih? Bukanlah begitu cara menyenangkan orang, kepada mereka yang tidak senang akan hal itu… Maka Aku akan merumuskan aturan ini.

"Pada waktu itu mangkuk berlebih ada pada B. Ānanda, dan ia ingin memberikan itu kepada B. Sāriputta, tetapi B. Sāriputta sedang berada di Sāketa. Ia berpikir, '... Sekarang apa yang harus kulakukan?' Ia memberitahu masalah ini kepada Yang Terberkahi, yang berkata, 'Tetapi berapa lama itu, Ānanda, sebelum Sāriputta akan datang ke sini?'

'"Sembilan atau sepuluh hari.'

"Maka Yang Terberkahi... mengatakan kepada para bhikkhu, 'Aku izinkan mangkuk berlebih untuk disimpan paling lama sepuluh hari.'

"Pada waktu itu mangkuk berlebih ditujukan untuk para bhikkhu. Mereka berpikir, 'Sekarang apa yang harus kita lakukan?' Mereka memberitahukan masalah ini kepada Yang Terberkahi, yang berkata, 'Aku izinkan kalian, para bhikkhu, untuk menempatkan mangkuk berlebih di bawah kepemilikan bersama."' (BD, vol.II, hal. 113-114)

Kisah awal nissagiya pācittiya 24:

"Pada waktu itu Yang Terberkahi, sedang berdiam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu kain mandi-musim hujan telah diperbolehkan untuk bhikkhu oleh Bhagavā. Beberapa bhikkhu dari kelompok enam, berkata: "Kain mandi-musim hujan diperbolehkan oleh Bhagavā," mereka mencari itu sebelum tiba waktunya dan membuatnya sebelum waktunya, mereka mengesampingkan itu, (tapi pergi) telanjang

[*] Di zaman Buddha kebanyakan mangkuk terbuat dari tanah liat

karena kain mandi-musim hujan itu sudah usang, dan mereka membiarkan diri mereka bermandikan air hujan tanpa mengenakan kain sama sekali."

"Para bhikkhu yang sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam mencari kain mandi-musim hujan sebelum tiba waktunya dan membuat itu sebelum waktunya lalu mengesampingkannya, hanya karena itu sudah usang, (pergi) telanjang membiarkan diri mereka bermandikan air hujan?"

"Mereka melaporkan ini kepada Yang Terberkahi, yang memanggil dan menanyai mereka perihal hal ini, yang menegur mereka. Hingga akhirnya aturan pelatihan ini dirumuskan. (BD, vol.II, hal. 134-135)

Kisah awal nissagiya pācittiya 26:

"Adapun waktu itu Yang Terberkahi sedang berdiam di Rājagaha di Veluvana di tempat pemberian makan tupai. Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, di saat pembuatan jubah, meminta banyak benang, karena itu ketika kain-jubah terkumpul benangnya berlebihan. Maka pikiran ini terlintas dalam benak mereka: "Sekarang kita telah mendapatkan banyak benang, mari kita tenun ini menjadi kain dengan menyuruh seorang penenun, tapi ketika kain-jubah telah selesai ditenun oleh seorang penenun, benangnya masih berlebih. Tapi mereka tetap melakukan hal yang sama untuk kedua kalinya… ketiga kalinya…"

"Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu, putra Sakya ini, meminta banyak benang, dan memiliki kain-jubah yang ditenunkan oleh seorang penenun?"

"Bhikkhu lain mendengar hal ini yang… menyebarkan tentang itu."

Para bhikkhu yang sederhana juga menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam meminta banyak benang, dan memiliki kain-jubah yang ditenunkan oleh seorang penenun?"

"Maka para bhikkhu memberitahukan masalah ini kepada Yang Terberkahi. Beliau berkata:

"Apakah itu benar seperti apa yang mereka katakan, kalau kalian, meminta banyak benang, dan memiliki kain-jubah yang ditenunkan oleh seorang penenun?"

"Itu benar, bhante." Yang Terberkahi menegur mereka, berkata:

"Bagaimana bisa kalian manusia tak bernilai, meminta banyak benang, dan memiliki kain-jubah yang ditenunkan oleh seorang penenun?" Bukan begitu untuk menyenangkan orang, kepada mereka yang tidak senang akan hal itu… Maka Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini. (BD, vol.II, hal. 142-143)

Kisah awal nissagiya pācittiya 27:

"Pada saat itu seorang pria, ingin pergi melakukan perjalanan, berkata kepada istrinya:

"Timbanglah benang, berikan itu pada penenun; perintahkan ia untuk membuat kain-jubah, simpanlah itu baik-baik; setelah aku kembali saya akan mempersembahkan B. Upananda dengan kain-jubah."

"Saat itu seorang bhikkhu dalam perjalanannya berkeliling mencari dana makanan mendengar pria itu mengatakan ini, ia mendatangi B. Upananda sang Sakya dan pada saat kedatangan ia berkata kepadanya, 'Anda memiliki banyak jasa kebajikan, teman Upananda. Di sana seorang pria berkata kepada istrinya: 'Saya akan memberikan B. Upananda dengan kain-jubah.'

'"Ia adalah pendukungku, temanku" ia berkata.

Karena penenunnya juga adalah pendukungnya, maka iapun menghampiri penenun tersebut, dan setelah mendatanginya ia berkata: "Teman, kain-jubah ini khusus ditenunkan untuk kepentinganku; buatlah panjang, buatlah lebar, tertenun rapat, tertenun rapi, terbentang rapi, terkikis rapi, terhaluskan dengan baik."

"Bhante, setelah menimbang benang, yang mereka berikan padaku, mereka mengatakan, 'Tenunlah benang ini menjadi kain-jubah,' bhante saya bisa saja membuatnya tertenun rapat, tertenun rapi, terbentang rapi, terkikis rapi, terhaluskan dengan baik."

"Teman, jika Anda berkenan, buatlah itu panjang dan lebar; tapi hal itu tidak mungkin karena benangnya tidak cukup."

Kemudian penenun itu, segera setelah benang itu dibawa olehnya, dan mengaturnya di alat penenun, ia kembali pergi ke wanita itu, dan setelah sampai ia berkata: "Bhante, menginginkan benang."

"Bukankah, tuan, sudah kuberitahu untuk membuatnya dari benang itu?" Ya itu benar nyonya Anda telah mengatakan itu: tetapi B. Upananda,

berkata pada saya: "Teman, jika Anda berkenan, buatlah itu panjang dan lebar; tetapi hal itu tidak mungkin karena benangnya tidak cukup."

Jadi wanita itu memberikan benang untuk kedua kalinya sebanding yang ia berikan waktu pertama kali. Kemudian B. Upananda mendengar bahwa pria itu telah kembali dari perjalanannya maka iapun mendatanginya. Setelah duduk di tempat yang telah disediakan, pria itu mendekatinya dan bersujud kepadanya, selagi ia duduk ia berkata kepada istrinya: "Apakah kain-jubahnya telah selesai ditenun?"

"Ya, suamiku, kain-jubah itu telah selesai ditenun." Bawalah itu ke sini, aku akan mempersembahkannya kepada B. Upananda. "Istrinya memberikan kain-jubah dan memberitahukan masalah itu kepada suaminya. Maka pria itu setelah memberikan kain-jubah kepada B. Upananda, mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

'"Para bhikkhu putra Sakya ini, mereka tidak kenyang-kenyangnya, dan tidak mudah merasa puas. Itu bukanlah masalah kecil untuk memberikan mereka dengan kain-jubah. Bagaimana bisa B. Upananda ini, tanpa sebelumnya menerima undangan dari saya, membuat ketentuan berkaitan kain-jubah?'"… Kelanjutannya sama seperti aturan sebelumnya sampai Yang terberkahi merumuskan aturan pelatihan ini. (BD, vol.II, hal. 145-148)

Kisah awal nissagiya pācittiya 28:

"Pada waktu itu Yang Terberkahi sedang berdiam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Saat itu seorang kepala menteri pergi melakukan perjalanan, mengirimkan seorang utusan kepada para bhikkhu, berkata: "Mohon para bhikkhu datang, saya akan memberikan (dana) untuk berdiam-di musim hujan." Para bhikkhu, berpikir: "Dana sebelum berdiam-di musim hujan berakhir telah dilarang oleh Yang Terberkahi," maka mereka menjadi berhati-hati, dan tidak pergi ke sana. Sang kepala menteri… menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu tidak mau datang ketika aku sudah mengirimkan utusan? Baiklah, kalau begitu aku akan datang bersama pasukan, hidup tidaklah pasti, kematian itu pasti."

Para bhikkhu mendengar hal itu. Maka para bhikkhu memberitahukan masalah ini kepada Yang Terberkahi. Beliau, dalam kesempatan itu, karena menghubungkan hal ini, setelah memberikan nasihat yang beralasan, memberitahukan para bhikkhu, berkata:

"Saya izinkan kalian, setelah menerima kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan, untuk menyisihkannya terlebih dahulu."

Maka para bhikkhu berkata: "Telah diperbolehkan oleh Yang Terberkahi, menerima kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan, untuk menyisihkannya terlebih dahulu jika kain itu tidak mencukupi untuk dibuat jubah dan kita masih mengharapkan untuk kain berikutnya." Maka mereka setelah menerima kain-jubah yang diberikan dalam ketergesaan menyisihkannya sampai musim-jubah berakhir. Kain-jubah ini mereka ikat dalam satu buntalan dan digantungkan di rumpun bambu.

"Saat melihat buntalan-buntalan yang tergantung di rumpun bambu B. Ānanda, menanyakannya kepada para bhikkhu:

"Teman, kain-jubah siapa ini yang tergantung di rumpun bambu?"

"Teman, itu adalah kain-jubah milik kami yang diberikan dalam ketergesaan, yang kami sisihkan terlebih dahulu karena kami masih mengharapkan kain berikutnya." 'Tapi berapa lama, teman kalian telah menyisihkannya?'

'Setelah musim-jubah berakhir, teman,' mereka menjawab. Maka B. Ānanda mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang ini: "Bagaimana bisa para bhikkhu menggantungkan kain-jubah di rumpun bambu sampai musim-jubah berakhir?"

"Sampai akhirnya berita ini disampaikan kepada Yang Terberkahi yang menegur para bhikkhu dan menambah rumus aturan pelatihan ini menjadi seperti sekarang ini." (BD, vol.II, hal.151-153)

Kisah awal nissagiya pācittiya 29:

"Pada waktu itu ketika Yang Terberkahi sedang berdiam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu para bhikkhu yang telah menyelesaikan kediaman-musim hujan di kediaman hutan. Para pencuri (menyerang bhikkhu di saat bulan) Kattika yang menyerang mereka, berkata: "Para bhikkhu telah menerima barang kebutuhan yang baru."

Mereka memberitahu perihal ini kepada Yang Terberkahi, maka pada kesempatan itu Beliau, dengan menghubungkan kejadian ini, setelah memberikan pembicaraan yang beralasan, menasihati para bhikkhu, berkata: “Saya izinkan kalian, ketika berdiam dalam hutan, untuk menempatkan salah satu dari tiga jubah kalian dalam rumah di desa.

Maka pada saat itu para bhikkhu berpikir: “Telah diizinkan oleh Yang Terberkahi ketika berdiam dalam hutan, untuk menempatkan salah satu dari tiga jubah kita dalam rumah di desa.” Mereka menempatkan satu dari tiga jubahnya dalam rumah, selama lebih dari enam malam. Jubah-jubah ini dirusak dan dihancurkan oleh tikus-tikus. Para bhikkhu menjadi berjubah usang dan menggunakan jubah lusuh. Para bhikkhu (lain) berkata demikian:

“Mengapa teman, kalian menggunakan jubah yang usang dan sudah lusuh?” maka para bhikkhu ini memberitahukan apa yang menjadi masalahnya… kelanjutannya sama seperti aturan sebelumnya. (BD, vol.II, hal.156-157)

Kisah awal pācittiya 2:

“Adapun waktu itu Yang Terberkahi berdiam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, sedang bertengkar dengan para bhikkhu yang bertindak baik, menghina para bhikkhu yang bertindak baik; mereka mencemooh dan mencaci maki berkenaan dengan kelahiran, ras, kasta, nama, pekerjaan, keahlian, penyakit, tanda lahir, dan pelanggaran serta pencapaian dan kata-kata penghinaan rendah lainnya.”

‘“Para bhikkhu yang sederhana dan mudah puas mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam, bertengkar dengan para bhikkhu yang bertindak baik? Bagaimana bisa mereka mencemooh dan mencaci maki sehubungan dengan kelahiran… kata-kata penghinaan rendah lainnya?”

Para bhikkhu yang sederhana dan mudah puas ini melaporkan kepada Yang Terberkahi yang menegur para bhikkhu kelompok enam yang akhirnya merumuskan aturan ini. Sehubungan dengan peristiwa ini, Yang

Terberkahi memberikan cerita tentang seekor banteng bernama Nandivisāla;

“Para bhikkhu, dahulu kala di Takkasilā, seekor banteng bernama Nandivisāla yang menjadi milik seorang brahmana sangat kuat ia mampu menarik seratus kereta yang dikaitkan satu sama lain. Melihat brahmana itu sangat miskin Nandivisāla sang banteng berkata kepada brahmana itu: Brahmana katakan pada seorang pedagang kaya mari kita bertaruh 1000 koin emas, kalau bantengku mampu menarik seratus kereta yang dikaitkan satu sama lain dalam sekali tarikan.”

Pedagang itu langsung menerima tawaran tersebut, setelah mengaitkan seratus kereta satu sama lain pada Nandivisāla sang banteng, ia menindasnya sambil mengatakan: “Ayo tanduk terompet, semoga si tanduk terompet menarik kereta ini.” Tapi sang banteng hanya berdiri diam yang pada akhirnya mau tidak mau brahmana itu harus kehilangan 1000 koin emas. Para bhikkhu, brahmana itu sangat sedih karena harus kehilangan 1000 koin emas.

“Ia berkata pada Nandivisāla sang banteng mengapa kau tidak menarik kereta itu dan kau memberikan kerugian dan kesedihan bagiku? Sang banteng menjawab: Karena engkau mengatakan aku si tanduk terompet, yang sebenarnya tidaklah demikian, yang membawa malu dengan ucapan yang tidak jujur ini”

Dari cerita di atas Yang Terberkahi menasihati para bhikkhu, berkata: “Bahkan seekor hewanpun mengerti bahwa ucapan kasar sangat menyakitkan, untuk itu kalian harus berucap hanya yang baik-baik, jangan pernah mengucapkan perkataan yang menyakitkan. Untuk ia yang berbicara jujur, ia dapat memindahkan beban yang berat, dan akan membawakannya kesejahteraan.” (BD, vol.II, hal.171-173)

Kisah awal pācittiya 3:

“…Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam membuat suatu fitnahan terhadap para bhikkhu sehingga mereka bertengkar, berselisih, dan merasa tidak puas; mendengar apa yang telah mereka dengar dari pihak yang satu dalam pertikaian itu dan mengatakan hal ini pada pihak kedua yang bertentangan dengan pihak pertama, dengan demikian pertengkaran yang sebelumnya

tidak muncul menjadi muncul apa yang sebelumnya sudah muncul semakin memanas.”

Para bhikkhu yang bertindak baik dan sederhana mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu: “Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam … memanas.”

“Maka mereka melaporkan ini kepada Yang Terberkahi, yang memanggil dan menanyai bhikkhu kelompok enam perihal ini. Yang membenarkan itu dan seperti biasa Buddha menegur mereka. Atas kejadian dan sehubungan dengan hal ini, setelah memberikan ucapan yang beralasan, beliau merumuskan aturan pelatihan ini.” (BD, vol.II, hal. 186)

Kisah awal pācittiya 4:

“…di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam mengajarkan Dhamma kepada orang yang belum ditahbiskan baris demi baris; dikarenakan hal itu mereka menjadi tidak menghormat, tidak merasa berbeda dengan para bhikkhu, mereka tidak lagi hidup selaras dengan para bhikkhu.

Para bhikkhu yang bertindak baik dan sederhana mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu: “Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam mengajarkan Dhamma kepada orang yang belum ditahbiskan baris demi baris.” Yang menyebabkan mereka kini menjadi tidak menghormat, tidak merasa berbeda dengan para bhikkhu, mereka tidak lagi hidup selaras dengan para bhikkhu.

Seperti dalam kisah lainnya Buddha menegur, menanyai… sampai akhirnya merumuskan aturan pelatihan berkenaan tentang ini. (BD, vol.II, hal. 190)

Kisah awal pācittiya 8:

“Pada saat itu Yang Terberkahi berdiam di Vesālī di Kūṭāgāra di Mahāvana. Pada saat itu banyak bhikkhu yang merupakan rekan dan teman pergi memasuki musim hujan di tepi sungai Vaggumudā. Saat itu di Vajjī sedang kekurangan makanan, di mana dana makanan sulit didapatkan; mereka menderita kelaparan, dan kupon makanan telah diberikan. Tidak mudah bagi seseorang untuk pergi dan mengumpulkan sedikit demi sedikit

makanan dari penyokongnya. Kemudian para bhikkhu ini berkata satu sama lain:

"Saat ini Vajjī sedang kekurangan dana makanan… Tidak… penyokongnya. Bagaimana kalau sekarang kita, dengan sedikit strategi, bersama-sama, saling berteman dan selaras, menjalani musim hujan tanpa kekurangan dana makanan?

Beberapa dari mereka berkata: "Marilah, bhante, kita dapat menjadi pengawas usaha dari perumah-tangga atau kita akan melaksanakan hukuman pada komisi perumah-tangga agar mereka dapat berpikir untuk memberikan kita; maka kita, bersama-sama, saling berteman dan selaras, menjalani musim hujan tanpa kekurangan dana makanan."

Yang lainnya berkata: "Cukup, bhante, kita mengawasi usaha dan menghukum komisi perumah-tangga. Marilah, bhante, kita berbicara memuji-muji ke perumah-tangga tentang ini dan itu yang berhubungan dengan tingkat manusia adiduniawi, dengan mengatakan: 'Bhikkhu ini memiliki jhāna pertama, yang itu memiliki jhāna kedua, yang lainnya lagi jhāna ketiga, keempat, pemenang arus, yang kembali sekali lagi, yang tidak kembali lagi, dan yang itu adalah seorang *Arahatta*.' Sehingga mereka (perumah-tangga) dapat berpikir untuk memberikan kita; agar kita, bersama-sama, saling bersahabat dan selaras, menjalani musim hujan tanpa kekurangan dana makanan.

Kemudian mereka melakukan sesuai dengan apa yang telah mereka rencanakan ke perumah-tangga berhubungan dengan tingkat manusia adiduniawi. Dengan demikian semua kepala rumah-tangga berpikir: "Dengan pasti kita akan memperoleh jasa kebajikan dan pasti akan membawa manfaat untuk kita jika para bhikkhu seperti itu datang ke tempat kami untuk memasuki musim hujan di sini." Karena hal ini mereka tidak lagi mempedulikan orang tua, istri, anak, budak, pembantu, teman, kolega, dan para kerabatnya, layaknya mereka memberikan kepada para bhikkhu.

Sehingga para bhikkhu menjadi tampan, dengan wajah yang cerah, kulit mereka bersih dan segar. Setelah berdiam di musim hujan mereka pergi menemui Yang Terberkahi di Vesālī di Kūṭāgāra. Pada waktu itu para bhikkhu yang memasuki musim hujan di sana sangat kurus, tampak buruk, urat-urat tubuh mereka keluar; tapi para bhikkhu yang memasuki musim hujan di tepi sungai Vaggumudā tampan, dengan wajah yang cerah, kulit

mereka bersih dan segar. Adalah kebiasaan para Buddha untuk menanyakan dan saling bertukar salam dengan bhikkhu pendatang. Yang Terberkahi berkata kepada para bhikkhu dari Vaggumudā:

“Aku harap, kalian selalu dalam keadaan baik, Aku harap kalian mendapat cukup makanan, Aku harap kalian semua selalu berteman dengan satu sama lain dan selaras dalam menjalani musim hujan dan tidak kekurangan makanan.”

Para bhikkhu itu menjawab segalanya berjalan dengan baik, Bhante! Tathāgata kembali bertanya pada para bhikkhu dari Vaggumudā, dengan cara apa kalian menjalankan musim hujan dengan harmonis, selaras dan tidak kekurangan makanan? Para bhikkhu itu menceritakan semuanya.

“Sungguhkah, bhikkhu, Aku heran apakah itu berdasarkan kenyataan?”

“Ya itu memang kenyataan, Bhante,” mereka menjawab.

Kemudian Yang Terberkahi menegur mereka, berkata:

“Bagaimana bisa kalian, demi mengisi perut kalian, berbicara memuji-muji ke perumah-tangga berkaitan dengan tingkat manusia adiduniawi? Bukanlah begitu, para bhikkhu untuk menyenangkan orang yang tidak senang akan hal itu… Dan maka itu Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini.” (BD, vol.II, hal.208-211)

Kisah awal pācittiya 10:

“‘…Di Āḷavi di Mahācetiya tempat pemujaan orang Āḷavi. Pada saat itu para bhikkhu dari Āḷavi, sedang melakukan perbaikan, menggali tanah dan memilikinya digali. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, menggali tanah dan memilikinya digali? Para pertapa ini, telah mengganggu kehidupan yang ada di dalam tanah.”

Bhikkhu lainnya mendengar apa yang dikatakan orang-orang itu. Mereka para bhikkhu yang sederhana mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang hal itu, berkata: “Bagaimana bisa para bhikkhu Āḷavi ini, menggali tanah dan memilikinya digali? Jadi mereka melaporkan masalah ini kepada Yang Terberkahi, yang menegur mereka, berkata:

“Bagaimana bisa kalian orang-orang bodoh, menggali tanah dan memilikinya digali?” Sudah menjadi kepercayaan bagi orang-orang bahwa di dalam tanah terdapat makhluk hidup. Bukan begitu bodoh… Untuk itu Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini. (BD, vol.II, hal.223)

Kisah awal pācittiya 13:

‘“Di Rājagaha di Veluvana di tempat pemberian makan tupai. Pada waktu itu B. Dabba Mallaputta, ditugaskan Komunitas sebagai penunjuk tempat tinggal dan pembagi undangan makan. Saat itu para bhikkhu yang merupakan pengikut Mettiya dan Bhummaja yang baru saja ditahbiskan, yang juga memiliki sedikit jasa kebajikan; mereka mendapatkan apapun yang mutunya serba rendah baik tempat tinggal milik Komunitas maupun makanan. Ini membuat para bhikkhu lain yang juga merupakan pengikut Mettiya dan Bhummaja mengkritik B. Dabba Mallaputta, berkata:

“B. Dabba Mallaputta, menentukan tempat tinggal berdasarkan kegemaran dan membagikan makanan berdasarkan pertemanan.”

Para bhikkhu yang bertindak baik mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa para bhikkhu yang merupakan pengikut Mettiya dan Bhummaja mengkritik B. Dabba Mallaputta, berkata:

“B. Dabba Mallaputta, menentukan tempat tinggal berdasarkan kegemaran dan membagikan makanan berdasarkan pertemanan?” … (BD, vol.II, hal.235)

Kisah awal pācittiya 14:

“….Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu, para bhikkhu sedang membersihkan tempat tinggal mereka, menjemur barang-barang yang ada di dalamnya di bawah sinar matahari. Ketika waktunya berangkat untuk undangan makan, mereka pergi tanpa menyimpannya maupun membuat itu dipindahkan, (tetapi) pergi tanpa mengambil cuti. Perabotan tempat tinggal itu menjadi lembab dan basah karena kehujanan. Para bhikkhu yang bertindak baik mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa para bhikkhu ini membersihkan tempat tinggal mereka, menjemur barang-barang yang ada di dalamnya di bawah sinar matahari. Ketika waktunya berangkat untuk undangan makan, mereka pergi tanpa menyimpannya maupun membuat itu dipindahkan, (tetapi) pergi tanpa mengambil cuti?”

Mereka melaporkan ini kepada Yang Terberkahi yang menegur mereka dan merumuskan aturan ini. Di lain kesempatan para bhikkhu yang menjemur perabotan mereka di bawah sinar matahari memasukkan kembali itu ke dalam tempat tinggalnya lebih awal. Yang Terberkahi melihat kejadian ini, karena menghubungkan hal itu, setelah memberikan pembicaraan yang beralasan, ia menasihati para bhikkhu, berkata:

“Para bhikkhu, Saya izinkan kalian, selama delapan bulan di luar musim hujan, dapat menaruh perabotan yang ada di dalam tempat tinggal di pondok atau di kaki pohon, atau di manapun burung tidak meninggalkan kotorannya.” (BD, vol.II, hal.238-239)

Kisah awal pācittiya 15:

“…Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu, tujuh belas bhikkhu yang merupakan satu kelompok. Bertinggal dalam satu tempat tinggal dan juga selalu bepergian bersama. Saat mereka menetap dalam kediaman milik Komunitas mereka membentangkan seprai namun tidak kembali membereskannya di saat mereka akan pergi (tanpa cuti sebelumnya) atau membuat itu dibereskan. Tempat tinggal itu disarangi semut putih.”

Para bhikkhu yang bertindak baik… menyebarkan tentang hal itu… Dan memberitahukan Yang Terberkahi tentang masalah ini… Beliau berkata:

“Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalian membentangkan seprai di dalam kediaman milik Komunitas dan pergi melakukan perjalanan, tanpa membereskannya maupun membuat agar itu dibereskan… sampai itu disarangi oleh semut putih..?”

“Ya itu benar, Bhante.”

Yang Terberkahi menegur mereka, berkata… (BD, vol.II, hal.243)

Lampiran Penerjemah

Kisah awal pācittiya 16:

"….Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu, beberapa bhikkhu dari kelompok enam telah mendapatkan tempat tidur terbaik. Para bhikkhu senior menyingkirkan mereka. Maka pikiran terlintas dalam benak mereka:

"Bagaimana kalau sekarang kita, dengan beberapa tipu daya, melewati musim hujan di tempat ini?" Kemudian beberapa bhikkhu dari kelompok enam ini mengganggu dan melanggar batas tempat tidur para bhikkhu senior itu dan berbaring di sana, berkata:

"Ia yang merasa terlalu ramai boleh meninggalkan tempat ini." (BD, vol.II, hal.247)

Kisah awal pācittiya 18:

'"…Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu, dua orang bhikkhu berada di tempat tidur yang kakinya dapat dilepas yang terletak di loteng milik Komunitas; salah satu tinggal di atas sementara yang lain tinggal di bawah. Bhikkhu yang berada di atas tiba-tiba duduk di tempat tidur yang kakinya dapat dilepas. Salah satu kaki tempat tidur jatuh, dan mengenai kepala bhikkhu yang tinggal di bawah, (dan) bhikkhu itu berteriak meraung-raung kesakitan. Para bhikkhu, berlarian mendekatinya, dan bertanya kepada bhikkhu tersebut:

"Apa yang terjadi denganmu, teman, mengapa kau berteriak begitu sedihnya?"

Maka bhikkhu itu memberitahukan masalah ini dan para bhikkhu, melaporkan kejadian ini kepada Yang Terberkahi, yang merumuskan aturan pelatihan ini."' (BD, vol.II, hal.254)

Kisah awal pācittiya 20:

Aturan ini dirumuskan karena adanya peristiwa di mana para bhikkhu yang bertinggal di Āḷavi, sedang melakukan perbaikan tempat tinggal, mereka menggunakan rumput dan tanah liat. Mereka memerciki rumput dan tanah liat itu menggunakan air yang mengandung makhluk hidup yang sebelumnya sudah mereka ketahui. (BD, vol.II, hal.297)

Lampiran Penerjemah

Kisah awal pācittiya 23:

'"Di antara suku Sakya di Kapilavatthu di vihāra Banyan. Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, mendatangi tempat tinggal para bhikkhunī, menasihati beberapa bhikkhunī dari kelompok enam. Para bhikkhunī lain berkata kepada bhikkhunī kelompok enam: "Ayo, saudari, kita pergi ke pemberian nasihat."

"Baiklah, saudari, kami akan pergi untuk menerima nasihat, (tapi) beberapa bhikkhu dari kelompok enam telah menasihati kami di tempat ini juga."

Mereka yang merupakan bhikkhunī bertindak baik… menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam, mendatangi tempat tinggal bhikkhunī, dan menasihati mereka?" Maka mereka melaporkan hal ini kepada Yang Terberkahi yang memanggil dan menegur para bhikkhu kelompok enam, lalu merumuskan aturan ini untuk yang pertama kalinya."'

Pada waktu itu Mahāpajāpatī Gotamī sedang sakit, para bhikkhu senior mendatangi Mahāpajāpatī Gotamī, dan setelah mendekatinya mereka berkata kepadanya:

"Gotamī, kami harap semua berjalan baik pada dirimu, kami harap engkau sehat selalu." "Bhante, saat ini aku sedang kurang sehat, Saya mohon, bhante, memberikan saya Dhamma."

"Saudari, itu tidaklah diperbolehkan, mendatangi tempat tinggal bhikkhunī, dan memberikan Dhamma kepada seorang bhikkhunī," mereka menjawab, dan karena mematuhi disiplin mereka tidak memberikan Dhamma. Maka Yang Terberkahi setelah berpakaian di awal pagi, setelah membawa jubah dan mangkuknya. Mendatangi Mahāpajāpatī Gotamī dan ia duduk di tempat yang telah ditentukan. Saat Beliau duduk di sana ia berkata: "Saya harap… sehat selalu."

"Sebelumnya, Bhagavā, para bhikkhu senior, mendatangi saya, untuk memberikan Dhamma: tapi karena saat ini saya kurang sehat. Namun hal itu sekarang telah dilarang oleh Bhagavā dan karena mentaati disiplin mereka tidak lagi memberikan Dhamma."

Maka Yang Terberkahi setelah memberikan… menggembirakan Mahāpajāpatī Gotamī dengan khotbah Dhamma, lalu bangkit dari tempat

duduknya dan berlalu. Dengan demikian Yang Terberkahi, karena kejadian ini, setelah memberikan alasan… menasihati para bhikkhu, berkata: “Saya, izinkan kalian para bhikkhu, setelah mendatangi tempat tinggal bhikkhunī, untuk menasihati seorang bhikkhunī yang sakit” (BD, vol.II, hal.276-277)

Kisah awal pācittiya 24:

“Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu, para bhikkhu senior, setelah menasihati para bhikkhunī, menjadi penerima jubah, dana makanan, tempat tinggal, dan obat-obatan untuk yang sakit. Beberapa dari bhikkhu kelompok enam berkata demikian:

“Para bhikkhu senior tidak melakukan pelayanan dalam pemberian nasihat pada para bhikkhunī; para bhikkhu senior menasihati para bhikkhunī hanya demi keuntungan duniawi.” (BD, vol.II, hal.279)

Kisah awal pācittiya 25:

“Adapun waktu itu seorang bhikkhu tertentu sedang berkeliling mencari dana makanan di jalan di Sāvatthī. Dan seorang bhikkhunī juga sedang berkeliling mencari dana makanan. Maka bhikkhu itu berkata demikian kepadanya: “Pergilah, saudari, di tempat ini dan itu dana makanan sedang diberikan.” Iapun mengatakan hal yang sama kepada bhikkhu itu bahwa di tempat ini dan itu dana makanan sedang diberikan.”

Disebabkan hal ini mereka menjadi berteman secara konstan saling memperhatikan (satu sama lain). Pada waktu itu kain-jubah sedang dibagikan dalam Komunitas para bhikkhu. Kemudian bhikkhunī itu pergi untuk menerima nasihat, mendatangi bhikkhu itu, dan setelah mendatangi dan saling menyapa satu sama lain, ia berdiri di satu sisi dalam jarak yang sesuai. Saat ia berdiri di sana, bhikkhu itu berbicara kepadanya, mengatakan:

“Saudari, ini kain-jubah bagian saya, kau dapat menerima ini.” “Baiklah, bhante jubah yang kupakai ini sudah tipis.” Kemudian bhikkhu itu memberikan kain-jubahnya kepada bhikkhunī itu. Sekarang giliran bhikkhu itu yang jubahnya menjadi tipis. Para bhikkhu berkata kepadanya:

“Teman, buatlah kain-jubahmu menjadi jubah sekarang” dan bhikkhu itu memberitahukan masalahnya. Para bhikkhu mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa seorang bhikkhu memberikan kain-jubah kepada seorang bhikkhunī?”………..

“Apakah itu benar, seperti apa yang mereka katakan, kalau kau memberikan… kepada seorang bhikkhunī?”

“Ya, itu benar!, Bhante”

“Apakah ia kerabatmu atau bukan bhikkhu? Ia bukan kerabat saya, Bhante,” ia menjawab. Yang Terberkahi berkata, ia yang bukan kerabatmu tidak tahu apa yang pantas dan yang tidak pantas, apa yang salah dan apa yang benar.” Setelah menegurnya… Dengan demikian Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini. (BD, vol.II, hal.282-283)

Kisah awal pācittiya 27:

"Pada saat itu, beberapa bhikkhu dari kelompok enam, setelah membuat pengaturan dengan beberapa bhikkhunī, bepergian di jalan yang sama dengan mereka. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu: 'Layaknya seorang pria melakukan perjalanan bersama istrinya, demikian pula dengan para pertapa Sakya ini, setelah membuat pengaturan dengan para bhikkhunī, mereka menarik perhatian orang di saat bepergian...'"

"Para bhikkhu yang bertindak baik mendengar ini… dan menyebarkan tentang itu, berkata: Bagaimana bisa bhikkhu kelompok enam, setelah membuat pengaturan dengan beberapa bhikkhunī, bepergian di jalan yang sama dengan mereka.'" (BD, vol.II, hal. 288)

Kisah awal pācittiya 30:

"Adapun waktu itu mantan istri B. Udāyī telah meninggalkan keduniawian di antara para bhikkhunī. Ia sering pergi ke tempat tinggal B. Udāyī, dan demikian sebaliknya. Suatu hari ia (Udāyī) pergi ke tempat tinggalnya untuk makan. Bangun di awal pagi, mengambil jubah dan mangkuknya, ia pergi ke tempat bhikkhunī mantan istrinya tinggal. Suatu waktu B. Udāyī duduk secara pribadi sendirian dengan bhikkhunī ini."

Para bhikkhu yang bertindak baik… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa B. Udāyī duduk secara pribadi sendirian dengan seorang bhikkhunī?" maka mereka melaporkan ini kepada Yang Terberkahi… yang merumuskan aturan pelatihan ini. (BD, vol.II, hal.300)

Kisah awal pācittiya 37:

"'Di Rājagaha di Veluvana di tempat pemberian makan tupai. Pada waktu itu, di Rājagaha ada festival di puncak gunung. Kelompok tujuh belas bhikkhu pergi ke puncak gunung tersebut untuk melihat festival tersebut. Orang-orang, melihat kelompok tujuh belas bhikkhu ini, setelah mandi, meminyaki diri mereka dengan parfum, setelah memberikan (mereka), makanan pokok. Kelompok tujuh belas bhikkhu menerima mereka, dan membawanya ke vihāra, berkata kepada bhikkhu kelompok enam:

"Ambillah, bhante, dan makan makanan ini."

"Dari manakah kalian mendapatkan makanan pokok ini?" mereka berkata.

Kelompok tujuh belas bhikkhu memberitahukan masalah itu kepada bhikkhu kelompok enam.

"Lalu apakah kalian, makan makanan di waktu yang salah?"'

"Ya, bhante."

Dan … dan menyebarkan tentang itu..'" (BD, vol.II, hal.335)

Kisah awal pācittiya 38:

'"Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada waktu itu B. Belaṭṭhasīsa, guru penahbis B. Ānanda, sedang berdiam di hutan. Ia, setelah ber*piṇḍapāta*, setelah membawa nasi yang telah direbus ke vihāra, setelah mengeringkannya, menyisihkannya' saat ia memerlukan makanan, maka ia membasahinya dengan air, ia memakannya. Setelah sekian lama B. Belaṭṭhasīsa memasuki desa untuk ber*piṇḍapāta* kembali. Para bhikkhu berkata demikian kepada B. Belaṭṭhasīsa: "Apakah yang terjadi pada Anda, bhante, setelah sekian lama Anda baru kembali memasuki desa untuk ber*piṇḍapāta*?'" Kemudian B. Belaṭṭhasīsa memberitahukan masalah ini kepada para bhikkhu. Mereka berkata:

"Tetapi apakah Anda, bhante, makan makanan yang telah disimpan?"

"Ya, temanku." Mereka para bhikkhu yang sederhana mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu…

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, bahwa kau, Belaṭṭhasīsa, makan makanan yang telah disimpan?"

"Ya itu benar, Bhagavā."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata: … seperti pada aturan pelatihan sebelumnya… (BD, vol.II, hal.338)

Kisah awal pācittiya 39:

'"Di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam setelah meminta makanan pokok yang istimewa untuk diri mereka sendiri, lalu memakannya. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, setelah meminta makanan pokok yang istimewa untuk diri mereka sendiri, lalu memakannya?" Yang tidak senang untuk memasakkan makanan seperti itu? Yang tidak suka makanan manis?" Para bhikkhu mendengar orang-orang itu berkata demikian yang… menyebarkan tentang itu. Mereka yang merupakan para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam ini, setelah meminta…memakan itu?" "Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, setelah meminta… memakan itu?" "Itu benar, Bhante." Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata: "Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, bukanlah begitu untuk menyenangkan mereka yang tidak senang… Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan… (BD, vol.II, hal.341)

Kisah awal pācittiya 42:

"…. di Sāvatthi di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu B. Upananda sang Sakya, berbicara demikian kepada seorang bhikkhu, yang berbagi kamar dengan adik (nya):

"Ayo, temanku, mari kita masuk ke desa untuk mencari derma." Tanpa memiliki (makanan) yang diberikan kepadanya, ia mengusirnya, berkata: "Pergilah, temanku. Saya tidak suka duduk atau berbicara dengan Anda. Saya lebih suka duduk dan berbicara sendiri."

Kemudian bhikkhu itu, ketika waktu makan sudah dekat, tak mampu lagi untuk mencari dana makanan, dan setelah kembali ia tak dapat lagi berpartisipasi dalam acara makan; ia pun kelaparan.

Kemudian bhikkhu itu, setelah pergi ke vihāra, memberitahukan hal ini kepada para bhikkhu. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa B. Upananda sang Sakya, berkata kepada seorang bhikkhu, "Ayo, temanku, mari kita masuk ke desa untuk mencari derma." Tanpa memiliki (makanan) yang diberikan kepadanya, mengusirnya…?"… Yang Terberkahi, berkata: "Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kau, Upananda, berkata kepada seorang bhikkhu, "Ayo… mengusirnya…?"… Bukan begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan…. (BD, vol.II, hal.351)

Kisah awal pācittiya 44:

"Saat itu Yang Terberkahi sedang berdiam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada waktu itu B. Upananda sang Sakya, setelah pergi ke rumah temannya, duduk secara pribadi di kursi terpencil dengan istri temannya. Kemudian pria itu memandang rendah hal itu, mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa B. Upananda duduk secara pribadi di kursi terpencil dengan istriku?" Para bhikkhu mendengar pria yang … menyebarkan tentang itu, Mereka para bhikkhu yang sederhana … menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa B. Upananda duduk secara pribadi di kursi terpencil dengan istri temannya?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kau, Upananda, duduk … dengan istri temanmu?"

"Itu benar, Bhante."

Bukanlah begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan: … (BD, vol.II, hal.357)

Kisah awal pācittiya 45:

Kisah awal untuk perumusan aturan ini dengan yang sebelumnya serupa hanya perbedaannya di sini bukan di tempat terpencil.

Kisah awal pācittiya 46:

"…. di Rajagaha di Veluvana tempat pemberian makan tupai. Adapun waktu itu keluarga yang menyokong B. Upananda sang Sakya, mengundang B. Upananda untuk makan, dan mereka mengundang bhikkhu lain dalam undangan makan tersebut. Pada waktu itu B. Upananda biasa mengunjungi keluarga tertentu sebelum makan. Kemudian para bhikkhu mengatakan ini kepada tuan rumah:

"Tuan-tuan, berikanlah makanan."

"Tunggulah, yang mulia, sampai B. Upananda datang." Kedua kalinya… Ketiga kalinya para bhikkhu berkata kepada tuan rumah itu:

"Tuan-tuan, berikanlah makanan sebelum waktu yang sesuai berlalu." Untuk ketiga kalinya mereka berkata:

"Yang mulia, kami mengundang makan karena B. Upananda. Tunggulah, yang mulia, sampai B. Upananda datang."

Kemudian B. Upananda sang Sakya, setelah mengunjungi keluarga tertentu sebelum makan, kembali selama sisa hari itu. Para bhikkhu tidak makan sebanyak yang mereka harapkan.'" Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa B. Upananda sang Sakya, setelah diundang, dan setelah (disediakan) makanan, pergi panggilan ke keluarga tertentu sebelum makan?"…. (BD, vol.II, hal.362)

Kisah awal pācittiya 48:

Aturan ini memiliki dua tahapan perumusan:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu Raja Pasenadi dari Kosala datang mengatur tentara. Beberapa bhikkhu dari kelompok enam pergi untuk melihat tentara bertempur. Lalu Raja Pasenadi dari Kosala melihat para bhikkhu kelompok enam datang dari kejauhan; saat melihat ia menghampiri mereka, dan berkata:

"Mengapa Anda, bhante, datang kemari?"

"Tuan, kami ingin melihat Paduka."

"Bhante, apa baiknya melihatku semenjak peperangan bukan kesenangan Anda? Sebaiknya bhante tidak melihat?

Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, datang melihat tentara berperang? Bagi kami itu tidaklah menguntungkan dan bagi kami itu mencari bahaya; seperti kami yang datang bersama tentara karena demi mencari nafkah, mengingat anak dan istri kami."

Para bhikkhu mendengar orang-orang ini yang…. menyebarkan tentang itu. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam ini pergi melihat tentara yang berperang?"

Mereka memberitahu masalah ini kepada Yang Terberkahi…

Rumus kedua aturan ini, sebagai berikut:

Adapun waktu itu paman dari seorang bhikkhu sedang sakit di dalam ketentaraan. Ia mengirimkan seorang utusan kepada bhikkhu itu, berkata: "Saya sedang sakit berat di ketentaraan, mohon bhante datang. Saya ingin bhante datang."

Kemudian pikiran terlintas dalam benak bhikkhu itu: "Aturan pelatihan telah dirumuskan oleh Yang Terberkahi berkata: "Ada baiknya untuk tidak pergi melihat tentara berperang,' tetapi pamanku sedang sakit di ketentaraan. Sikap perilaku apa yang sebaiknya kupatuhi?" Ia memberitahu masalah ini kepada Yang Terberkahi. Kemudian Yang Terberkahi pada kesempatan itu, sehubungan dengan hal ini, setelah memberikan alasan yang masuk akal, menasihati para bhikkhu, berkata: "Aku izinkan kalian para bhikkhu, untuk pergi ke ketentaraan ketika ada alasan yang sesuai untuk itu." (BD, vol.II, hal.374-375)

Lampiran Penerjemah

Kisah awal pācittiya 49:

"…di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, setelah pergi ke ketentaraan karena suatu urusan, tinggal dengan tentara lebih dari tiga malam. Orang-orang mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang hal itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya, tinggal dengan tentara? Bagi kami itu tidaklah menguntungkan dan bagi kami itu mencari bahaya; seperti kami datang bersama tentara karena demi mencari nafkah, mengingat anak dan istri kami."

Para bhikkhu mendengar orang-orang ini yang…. menyebarkan tentang itu. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam ini tinggal dengan tentara lebih dari tiga malam?"

Mereka memberitahu masalah ini kepada Yang Terberkahi…." (BD, vol.II, hal.377)

Kisah awal pācittiya 53:

"Pada saat itu kelompok tujuh belas bhikkhu sedang berolahraga di air sungai Aciravatī. Saat itu raja Pasenadi dari Kosala, naik ke atas teras istananya bersama dengan ratu Mallikā. Raja Pasenadi dari Kosala, melihat kelompok tujuh belas bhikkhu sedang berolahraga di air sungai Aciravatī; melihat mereka ia berkata kepada ratu Mallikā:

"Mallikā, mereka ini yang sedang berolahraga di air benar-benar pria yang sempurna."

"Tidak diragukan lagi, Tuan, aturan belum dirumuskan oleh Yang Terberkahi, atau para bhikkhu ini tidak mengetahuinya."

Maka pikiran terlintas dalam benak raja Pasenadi dari Kosala:

"Apakah ada suatu akal yang dengan itu aku tidak akan mengatakan langsung kepada Yang Terberkahi (namun) Yang Terberkahi akan mengetahuinya sendiri bahwa para bhikkhu ini berolahraga di air?"

Kemudian raja Pasenadi dari Kosala, setelah mengumpulkan kelompok tujuh belas bhikkhu, memberikan mereka bola gula[*] yang besar, berkata:

"Bhante, berikanlah bola gula ini kepada Yang Terberkahi."

Kelompok tujuh belas bhikkhu, membawa bola gula tersebut, dan mendatangi Yang Terberkahi, setelah menghampiri beliau, mereka berkata kepada Yang Terberkahi:

"Bhagavā, raja Pasenadi dari Kosala, memberikan bola gula ini untuk Bhante."

"Tapi, bhikkhu, dimanakah raja melihat kalian?

"Waktu kami berolahraga di air sungai Aciravatī, Bhante."

Maka Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

"Bagaimana bisa, kalian manusia bodoh berolahraga di air? Bukanlah begitu, bodoh untuk menyenangkan mereka yang tidak senang akan itu… maka itu para bhikkhu Aku akan merumuskan aturan pelatihan ini. (BD, vol.II, hal.390-391)

Kisah awal pācittiya 54:

"... di Kosambī di Ghositārama. Adapun waktu itu B. Channa menuruti perilaku buruknya.

Para bhikkhu berkata:

"Teman Channa, jangan lakukan itu, itu tidak diperbolehkan." Ia melakukan (hal-hal) karena tidak sopan.

Mereka para bhikkhu yang sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa B. Channa melakukan sesuatu yang tidak sopan?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kau, Channa, melakukan sesuatu yang tidak sopan?"

Ya itu benar, Bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kau, manusia bodoh, melakukan sesuatu yang tidak sopan? Bukanlah begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka

[*] Guḷapiṇḍa.

yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini sebaiknya dirumuskan. (BD, vol.II, hal.393)

Kisah awal pācittiya 55:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam menakut-nakuti kelompok tujuh belas bhikkhu. Semua, menjadi ketakutan, dan menangis.

Para bhikkhu berkata demikian:

"Teman, mengapa kalian, menangis?"

"Teman, bhikkhu kelompok enam ini menakut-nakuti kami." Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana … menyebarkan tentang itu, berkata: Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam menakut-nakuti bhikkhu lain?" Maka Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata: … sebaiknya aturan pelatihan ini dirumuskan." (BD, vol.II, hal.396)

Kisah awal pācittiya 59:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu B. Upananda sang Sakya, setelah dirinya sendiri menempatkan jubah dengan seorang bhikkhu yang berbagi kamar dengan adiknya, menggunakan (jubah itu) tanpa kepemilikan bersamanya dilepaskan. Kemudian bhikkhu itu memberitahukan masalah ini kepada para bhikkhu, berkata:

"Yang terhormat, B. Upananda sang Sakya ini, setelah dirinya sendiri menempatkan jubah denganku, menggunakan (jubah itu) tanpa kepemilikan bersamanya dilepaskan."

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa B. Upananda… tanpa kepemilikan bersamanya dilepaskan?" (BD, vol.II, hal.411)

Kisah awal pācittiya 60:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Pada saat itu kelompok 17 bhikkhu tidak menyimpan keperluan mereka. Para bhikkhu kelompok enam menyembunyikan mangkuk dan jubah milik para bhikkhu kelompok tujuh belas. Kelompok tujuh belas bhikkhu berkata demikian kepada para bhikkhu kelompok enam:

"Yang mulia, kembalikan mangkuk dan jubah itu kepada kami."

Para bhikkhu kelompok enam tertawa; semua menangis.

Para bhikkhu berkata demikian:

"Teman, mengapa kalian, menangis?"

"Yang mulia, bhikkhu kelompok enam ini menyembunyikan mangkuk dan jubah milik kami."'

Mereka yang adalah bhikkhu-bhikkhu sederhana … menyebarkan tentang itu, berkata: Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam menyembunyikan mangkuk dan jubah kepunyaan seorang bhikkhu?"

Maka Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata: … aturan pelatihan ini sebaiknya dirumuskan. (BD, vol.II, hal.414)

Kisah awal pācittiya 61:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu B. Udāyī adalah seorang (mantan) pemanah, dan gagak tidak menyenangkan baginya. Ia setelah menembak gagak-gagak itu, setelah memotong kepala mereka, menaruh mereka dalam barisan di atas kayu sula. Para bhikkhu berkata demikian:

"Oleh siapakah, teman, gagak-gagak ini dibunuh?"'

"Olehku, teman, gagak tidak menyenangkanku."

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa B. Udāyī dengan sengaja mencabut kehidupan seekor makhluk hidup?" Maka mereka melaporkan ini kepada Yang Terberkahi yang mengatakan:

"Apakah itu benar, seperti apa yang dikatakan, kau Udāyī dengan sengaja mencabut kehidupan seekor makhluk hidup? Ya itu benar, Bhante." Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya berkata:

"Bagaimana bisa kau, manusia bodoh, dengan sengaja mencabut kehidupan seekor makhluk hidup?"

Maka… (BD, vol.III, hal.01)

Kisah awal pācittiya 62:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu para bhikkhu kelompok enam dengan sengaja menggunakan air yang mengandung makhluk hidup. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam dengan sengaja menggunakan air yang mengandung makhluk hidup?"

Buddha menanyai mereka, berkata…

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu dengan sengaja menggunakan air yang mengandung makhluk hidup?"

"Itu benar, bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, dengan sengaja menggunakan air yang mengandung makhluk hidup?" Bukanlah begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang…

Dengan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan: … (BD, vol.III, hal.03)

Kisah awal pācittiya 63:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam dengan tahu mengagitasi kembali transaksi (resmi) masalah yang telah diselesaikan menurut aturan, berkata:

"Transaksi (resmi) itu belum dibawakan, transaksi (resmi) itu telah dibawakan dengan buruk, transaksi (resmi) itu sebaiknya dibawakan lagi, itu belum terselesaikan, itu telah diselesaikan dengan buruk, itu sebaiknya diselesaikan lagi."

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam dengan tahu membuka… '… itu sebaiknya diselesaikan lagi?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu dengan tahu membuka… '… itu sebaiknya diselesaikan lagi?"

"Itu benar, bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia bodoh, dengan tahu membuka… '… itu sebaiknya diselesaikan lagi?" Bukanlah begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang…

Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan: … (BD, vol.III, hal.05)

Kisah awal pācittiya 64:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu B. Upananda sang Sakya, setelah jatuh ke dalam pelanggaran dari dengan sengaja mengeluarkan air mani, berkata pada adik dari bhikkhu yang berbagi kamar dengannya:

"Saya, yang mulia, telah jatuh ke dalam pelanggaran dari dengan sengaja mengeluarkan air mani; jangan beritahukan siapapun."

Adapun waktu itu seorang bhikkhu, telah jatuh ke dalam pelanggaran dari dengan sengaja mengeluarkan air mani, memohon Komunitas untuk masa percobaan (parivāsa) atas pelanggaran ini. Komunitas mengabulkannya masa percobaan atas pelanggaran ini. Ia, setelah di bawah masa percobaan, setelah melihat bhikkhu itu, berkata demikian:

"Saya, yang mulia, telah jatuh ke dalam pelanggaran dari dengan sengaja mengeluarkan air mani, memohon Komunitas untuk masa percobaan (parivāsa) atas pelanggaran ini. Komunitas mengabulkanku masa percobaan atas pelanggaran ini karenanya, saya di bawah masa percobaan.

Saya, yang mulia, mencoba berbelas kasih, marilah yang mulia menyembunyikan saya, berkata: 'Ia mencoba berbelas kasih.''

"Tetapi, yang mulia, bukankah yang lain apabila jatuh ke dalam pelanggaran ini bertindak demikian juga.''

"Ya, yang mulia."

"Yang mulia, B. Upananda sang Sakya ini, telah jatuh ke dalam pelanggaran dari dengan sengaja mengeluarkan air mani, berkata padaku: 'Jangan beritahu siapapun.'

"Tetapi apakah Anda, yang mulia, menyembunyikan(nya)?"

"Ya, yang mulia."

Kemudian bhikkhu itu memberitahu masalah ini kepada para bhikkhu. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang hal itu, berkata:

"Bagaimana bisa bhikkhu ini dengan tahu menyembunyikan pelanggaran serius seorang bhikkhu?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kau dengan tahu menyembunyikan pelanggaran serius seorang bhikkhu?"

"Itu benar, bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kau, manusia bodoh, dengan tahu menyembunyikan pelanggaran serius seorang bhikkhu?"

Bukanlah begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang…

Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan: … (BD, vol.III, hal.07-08)

Kisah awal pācittiya 66:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu sebuah kafilah akan berangkat dari Rājagaha ke selatan. Seorang bhikkhu berkata kepada kafilah ini: "Saya akan pergi bersama dengan yang mulia[*].""

"Tetapi kami, bhante, harus menghindari pajak."

"Apakah Anda mengerti (bagaimana melakukan itu), bhante?" Kemudian seorang pengawas mendengar: "Sebuah kafilah akan menghindari pajak." Mereka mengepung jalan itu. Kemudian para pengawas, setelah menangkap dan membongkar kafilah itu, berbicara kepada bhikkhu tersebut:

[*] Sangat jarang seorang bhikkhu berbicara dengan orang awam dengan cara ini

“Bagaimana bisa Anda, yang mulia, dengan sadar bepergian bersama dengan kafilah (yang memutuskan) untuk mencuri?” (dan) setelah menahannya mereka membebaskannya. Kemudian bhikkhu itu, setelah tiba di Sāvatthī, memberitahukan masalah ini. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa seorang bhikkhu, setelah mengatur bersama dengan kafilah (yang memutuskan) untuk mencuri, dengan sadar melalui sepanjang jalan yang sama?” …

“Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kau, bhikkhu,… dengan tahu melalui sepanjang jalan yang sama?”

“Ya itu benar, Bhante.”

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

Bukanlah begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang…

Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan: … (BD, vol.III, hal.15)

Kisah awal pācittiya 68:

“… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu pandangan yang merusak telah timbul pada seorang bhikkhu yang bernama Ariṭṭha yang dahulunya adalah seorang pelatih burung hering, sebagai berikut: "Sebagaimana Dhamma yang Aku pahami yang diajarkan oleh Yang Terberkahi, perbuatan-perbuatan yang dikatakan oleh Yang Terberkahi adalah penghalang, ketika dilakukan sesungguhnya bukanlah penghalang."

Beberapa bhikkhu mendengar: “Pandangan merusak telah timbul pada seorang bhikkhu yang bernama Ariṭṭha yang dahulunya adalah seorang pelatih burung hering, sebagai berikut: "Sebagaimana Dhamma yang Aku pahami… sesungguhnya bukanlah penghalang."

Kemudian para bhikkhu menghampiri bhikkhu Ariṭṭha yang dahulunya adalah seorang pelatih burung hering, dan setelah menghampirinya mereka berkata kepadanya:

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, teman Ariṭṭha, bahwa pandangan merusak telah timbul pada dirimu, sebagai berikut:

"Sebagaimana Dhamma yang Aku pahami… sesungguhnya bukanlah penghalang?"

“Tidak diragukan, para mulia, "Sebagaimana Dhamma yang Aku pahami yang diajarkan oleh Yang Terberkahi, perbuatan-perbuatan yang dikatakan oleh Yang Terberkahi adalah penghalang, ketika dilakukan sesungguhnya bukanlah penghalang."

“Jangan bicara demikian, teman Ariṭṭha; jangan menyalahartikan Yang Terberkahi, karena tidak baik menyalahartikan Yang Terberkahi. Yang Terberkahi tak akan mengatakan hal semacam itu. Dalam banyak cara, teman, Yang Terberkahi menjelaskan perbuatan-perbuatan yang menghalangi, dan ketika dilakukan mereka sungguh-sungguh penghalang."

Namun bhikkhu Ariṭṭha, setelah dinasihati oleh para bhikkhu, tetap bertindak seperti sebelumnya, tanpa putus asa, memegang itu, mengikuti itu”

Dan karena para bhikkhu tak mampu memintanya untuk melepaskan pandangannya, jadi para bhikkhu pergi ke Yang Terberkahi dan memberitahukan masalah ini. Kemudian Yang Terberkahi, pada kesempatan itu, berhubungan dengan ini, setelah mengumpulkan para bhikkhu, mempertanyakan bhikkhu Ariṭṭha, berkata:

“Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau dalam dirimu Ariṭṭha, pandangan merusak telah timbul, sebagai berikut: "Sebagaimana Dhamma yang Aku pahami… sesungguhnya bukanlah penghalang?"

“Tidak diragukan, Bhante, "Sebagaimana Dhamma… sesungguhnya bukanlah penghalang."

“Kepada siapa maka kau, manusia bodoh, memahami Dhamma itu diajarkan olehKu?...

Bukanlah begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu, aturan latihan ini harus dirumuskan:…

(ringkasan BD, vol.III, hal.21-25)

Kisah awal pācittiya 69:

“… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam dengan tahu makan bersama, berkumpul dan berbaring di tempat tinggal yang sama dengan Ariṭṭha,

bhikkhu yang berbicara demikian[*], yang tidak bertindak sesuai aturan, yang belum melepaskan pandangannya. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata

“Bagaimana bisa bhikkhu dari kelompok enam dengan tahu makan bersama, berkumpul dan berbaring di tempat tinggal yang sama dengan Ariṭṭha… yang belum melepaskan pandangannya?” …

“Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, dengan tahu makan bersama, berkumpul dan berbaring di tempat tinggal yang sama dengan Ariṭṭha… yang belum melepaskan pandangannya?”

“Itu benar, Bhante.”

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

“Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, dengan tahu makan bersama, berkumpul dan berbaring di tempat tinggal yang sama dengan Ariṭṭha… yang belum melepaskan pandangannya?

Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.27)

Kisah awal pācittiya 70:

“… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu pandangan yang merusak telah timbul pada sāmaṇera Kaṇḍaka, seperti ini: "Sebagaimana Dhamma yang Aku pahami yang diajarkan oleh Yang Terberkahi, perbuatan-perbuatan yang dikatakan oleh Yang Terberkahi adalah penghalang, ketika terlibat sesungguhnya bukanlah penghalang."

Beberapa bhikkhu mendengar: pandangan jahat telah timbul pada sāmaṇera Kaṇḍaka. … selebihnya sama seperti dalam aturan Pc 68.

Setelah Yang Terberkahi menegurnya, setelah memberikan pembicaraan yang beralasan, Beliau menasihati para bhikkhu, berkata:

"Karena ini, para bhikkhu, biarlah Komunitas mengusir sāmaṇera Kaṇḍaka. Dengan demikian, para bhikkhu, ia harus diusir: ‘Sejak hari ini dan seterusnya, teman Kaṇḍaka, Bhagavā tidak lagi dapat kau anggap sebagai gurumu, ataupun kau tidak memiliki kesempatan seperti yang

[*] Lihat aturan sebelumnya

didapatkan sāmaṇera lainnya — yaitu berbagi kediaman selama dua atau tiga malam dengan para bhikkhu. Pergilah kau! keluar sana!"

Kemudian Komunitas mengusir sāmaṇera Kaṇḍaka. Adapun waktu itu kelompok dari enam bhikkhu dengan tahu memberi semangat dan mendukung dan makan bersama dan berbaring di kediaman yang sama dengan sāmaṇera Kaṇḍaka, yang telah diusir. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam dengan tahu memberi semangat dan mendukung dan makan bersama dan berbaring di kediaman yang sama dengan sāmaṇera Kaṇḍaka, yang telah diusir?"…

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, dengan tahu memberi semangat dan mendukung dan makan bersama dan berbaring di kediaman yang sama dengan sāmaṇera Kaṇḍaka, yang telah diusir?"

"Itu benar, Bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, dengan tahu memberi semangat… yang telah diusir?"

Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.32)."

Kisah awal pācittiya 71:

"… di Kosambī di vihāra Ghosita. Pada waktu itu B. Channa menuruti perilaku buruknya. Para bhikkhu berkata demikian: "Teman Channa, jangan lakukan itu, itu tidaklah diperbolehkan." Ia berkata demikian:

"Para mulia, saya tidak akan melatih diri dalam aturan pelatihan ini sampai saya menanyakan tentang hal itu kepada bhikkhu lain, yang kompeten, terpelajar dalam disiplin."

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa B. Channa, setelah diberitahu oleh para bhikkhu berkenaan aturan, berkata demikian: 'Para mulia, saya tidak akan melatih diri… terpelajar dalam disiplin?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kau, Channa, setelah diperingatkan oleh para bhikkhu berkenaan aturan, berkata demikian: 'Para mulia, saya tidak akan melatih diri… terpelajar dalam disiplin?"

"Itu benar, Bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kau, manusia bodoh, setelah diperingatkan oleh para bhikkhu berkenaan aturan, berkata demikian: 'Para mulia, saya tidak akan melatih diri… terpelajar dalam disiplin?" Bukanlah begitu, manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.36)

Kisah awal pācittiya 73:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, berpikir: "Biar mereka memahami bahwa setelah menuruti kebiasaan buruk, kita melakukannya karena tidak tahu, saat Pātimokkha sedang dibacakan, berkata demikian: "Baru sekarang kami memahami bahwa kasus ini juga, diturunkan dalam Pātimokkha, termasuk dalam Pātimokkha, dan yang dibacakan setiap setengah bulan."

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa bhikkhu dari kelompok enam ini berbicara demikian: saat Pātimokkha sedang dibacakan… '…setiap setengah bulan?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, para bhikkhu, bahwa kalian berbicara demikian: saat Pātimokkha sedang dibacakan… '…setiap setengah bulan?"

"Itu benar, Bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, berbicara demikian: saat Pātimokkha sedang dibacakan… '…setiap setengah bulan?" Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.43)

Lampiran Penerjemah

Kisah awal pācittiya 74:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, marah, tidak senang, memberikan kelompok tujuh belas bhikkhu pukulan; semua menangis. Para bhikkhu berkata demikian:

"Mengapa kalian, teman-teman mulia, menangis?"

"Teman-teman mulia, beberapa bhikkhu dari kelompok enam marah, tidak senang, memberikan kami pukulan."

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam marah, tidak senang, memberikan para bhikkhu pukulan?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, marah, tidak senang, memberikan para bhikkhu pukulan?"

"Itu benar, Bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, marah, tidak senang, memberikan para bhikkhu pukulan?" Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.47)

Kisah awal pācittiya 75:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam, marah, tidak senang, mengangkat telapak tangannya berlawanan kelompok tujuh belas bhikkhu. Semua, takut dengan pukulan, dan menangis. Para bhikkhu berkata demikian:

"Mengapa kalian, teman-teman mulia, menangis?"

"Teman-teman mulia, bhikkhu dari kelompok enam ini marah, tidak senang, mengangkat telapak tangannya berlawanan kami."

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa bhikkhu dari kelompok enam ini marah, tidak senang, mengangkat telapak tangannya berlawanan kelompok tujuh belas bhikkhu?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, marah, tidak senang, mengangkat telapak tangannya berlawanan kelompok tujuh belas bhikkhu?"

"Itu benar, Bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, marah, tidak senang, mengangkat telapak tangan berlawanan kelompok tujuh belas bhikkhu?" Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.49)

Kisah awal pācittiya 76:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam mencemarkan nama seorang bhikkhu dengan tuduhan yang tidak berdasar tentang pelanggaran yang memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa bhikkhu dari kelompok enam mencemarkan… pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, mencemarkan nama seorang bhikkhu dengan tuduhan yang tidak berdasar tentang pelanggaran yang memerlukan pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha?"

"Itu benar, Bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, mencemarkan nama… pertemuan awal dan selanjutnya dari Saṅgha?" Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.51)

Lampiran Penerjemah

Kisah awal pācittiya 77:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu beberapa bhikkhu dari kelompok enam dengan sengaja memprovokasi kecemasan dalam diri kelompok tujuh belas bhikkhu, berkata:

"Teman-teman mulia, aturan pelatihan telah dirumuskan oleh Yang Terberkahi yang mengatakan bahwa orang yang berusia kurang dari dua puluh tahun tidak dapat ditahbiskan; dan kalian (meskipun) di bawah usia dua puluh tahun, sudah ditahbiskan. Jadi mungkin kalian tidak benar-benar ditahbiskan." Semua menangis. Para bhikkhu berkata demikian:

"Teman-teman mulia, mengapa kalian, menangis?"

"Teman-teman mulia, para bhikkhu dari kelompok enam ini dengan sengaja memprovokasi kecemasan dalam diri kami."

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam dengan sengaja memprovokasi kecemasan dalam diri para bhikkhu?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, dengan sengaja memprovokasi kecemasan dalam diri para bhikkhu?"

"Itu benar, Bhante."

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, dengan sengaja memprovokasi kecemasan dalam diri para bhikkhu?" Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.53)

Kisah awal pācittiya 81:

"… di Rājagaha di Veluvana di tempat pemberian makan tupai. Adapun waktu itu B. Dabba Mallaputta menentukan kediaman untuk Komunitas dan membagikan makanan. Saat itu jubah beliau sudah tipis terpakai. Adapun waktu itu sebuah jubah diberikan kepada Komunitas. Kemudian Komunitas memberikan jubah ini kepada B. Dabba Mallaputta. Para bhikkhu dari kelompok enam merendahkan, mengkritik dan mengeluh dan menyebarkan tentang itu, berkata:

“”’Para bhikkhu mengalihkan keuntungan Komunitas sesuai dengan pertemanan.”

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: “Bagaimana bisa para bhikkhu kelompok enam ini, setelah memberikan jubah melalui Komunitas bersatu, kemudian mengeluh?”…

“Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, setelah memberikan sebuah jubah… kemudian mengeluh?”

“Itu benar, Bhante”

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

“Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, setelah memberikan sebuah jubah… kemudian mengeluh?” Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.64)

Kisah awal pācittiya 82:

“… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu di Sāvatthī makanan dengan kain-jubah disiapkan untuk Komunitas oleh buruh tertentu, berkata: “Setelah memberikan makanan, kami akan mendanakan mereka dengan kain-jubah.” Waktu itu para bhikkhu dari kelompok enam medatangi buruh itu: “Tuan-tuan, berikan jubah ini kepada bhikkhu ini.”

“Bhante yang terhormat, kami tidak akan memberikannya; dana makanan dengan jubah sudah disiapkan oleh kami setiap tahun untuk Komunitas.”

“Tuan-tuan, donatur Komunitas banyak, banyak dari mereka adalah pendukung Komunitas.” Semua (bhikkhu) di sini bergantung kepadamu, melihat kepadamu, tetapi jika kalian tidak akan memberikan mereka, maka siapa di sana yang akan memberikan mereka? Tuan-tuan, berikan jubah-jubah ini kepada bhikkhu ini.”

Kemudian buruh itu, setelah ditekan oleh para bhikkhu kelompok enam, memberikan para bhikkhu dari kelompok enam sebanyak kain-jubah yang disiapkan untuk Komunitas dengan makanan.

Mereka para bhikkhu yang mengetahui bahwa kain-jubah dengan makanan telah disiapkan untuk Komunitas dan tidak mengetahui bahwa itu

telah diberikan kepada para bhikkhu dari kelompok enam, berkata demikian:

“Tuan-tuan persembahkanlah kain-jubah kepada Komunitas.”

“Bhante yang terhormat, tidak ada apapun, para bhikkhu dari kelompok enam mengambil untuk para bhikkhu itu sendiri, sebanyak kain-jubah yang telah kami siapkan.”

Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam dengan sengaja menyediakan seorang individu bagian keuntungan yang telah dialokasikan untuk Komunitas?”

“Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, bahwa kalian, para bhikkhu, dengan sengaja… keuntungan yang telah dialokasikan untuk Komunitas?”

“Itu benar, Bhante”

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

“Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, dengan sengaja menyediakan seorang individu bagian keuntungan yang telah dialokasikan untuk Komunitas?” Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.67-69)

Kisah awal pācittiya 85:

“… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu para bhikkhu dari kelompok enam setelah memasuki desa di waktu yang salah, setelah duduk di aula, membicarakan berbagai pembicaraan duniawi, yaitu berbicara tentang raja-raja, pencuri, perdana menteri, ketentaraan, kekhawatiran, peperangan, makanan, minuman, pakaian, tempat tidur, karangan bunga, aroma, kerabat, kendaraan, desa, kota, negara, wanita, minuman kuat, jalanan, sumur, mereka yang telah meninggal, keanekaragaman, spekulasi dunia, spekulasi laut, berbicara tentang menjadi ini atau itu. Orang-orang memandang rendah, mengkritik, menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, setelah memasuki desa di waktu yang salah, setelah duduk di aula, membicarakan berbagai pembicaraan duniawi… berbicara tentang menjadi ini atau itu? Seperti perumah-tangga yang menikmati kesenangan indera."

Para bhikkhu mendengar orang-orang ini yang… menyebarkan tentang itu. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam, setelah memasuki desa di waktu yang salah, setelah duduk di aula, membicarakan berbagai pembicaraan duniawi… berbicara tentang menjadi ini atau itu?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, setelah memasuki desa di waktu yang salah, setelah duduk di aula, membicarakan berbagai pembicaraan duniawi… berbicara tentang menjadi ini atau itu?"

"Itu benar, Bhante"

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, setelah memasuki desa di waktu yang salah, setelah duduk di aula, membicarakan berbagai pembicaraan duniawi… berbicara tentang menjadi ini atau itu?" Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (Ringkasan BD, vol.III, hal.82-86)

Kisah awal pācittiya 87:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu B. Upananda sang Sakya, sedang berbaring di atas tempat tidur yang tinggi. Waktu itu Yang Terberkahi, saat ia sedang berkeliling di sekitar tempat tinggal bersama beberapa bhikkhu, sampai di kediaman B. Upananda sang Sakya. B. Upananda sang Sakya, melihat Yang Terberkahi datang dari kejauhan, dan saat menjumpainya, ia mengatakan demikian kepada Yang Terberkahi: "Bhante, mari Bhante datang, dan berbaring di atas tempat tidurku."

Kemudian Yang Terberkahi, setelah kembali dari sana, menasihati para bhikkhu, mengatakan:

"Para bhikkhu, seorang yang bodoh akan berkata tentang kediamannya."

Maka Yang Terberkahi, setelah menegur B. Upananda dengan menunjukkan beragam cara, karena kesulitannya dalam mengembangkan diri sendiri…

Dengan demikian, para bhikkhu aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.90)

Kisah awal pācittiya 88:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu para bhikkhu dari kelompok enam memiliki tempat tidur dan bangku yang dibuat berlapis kapas. Orang-orang, setelah melihat (ini) ketika mereka berkeliling di tempat tinggal itu, memandang rendah, mengkritik, menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya, memiliki tempat tidur dan bangku yang dibuat berlapis kapas, seperti perumah-tangga yang menikmati kesenangan indera?" Para bhikkhu mendengar orang-orang ini yang… menyebarkan tentang itu. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: "Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam ini, memiliki tempat tidur dan bangku yang dibuat berlapis kapas?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, memiliki tempat tidur dan bangku yang dibuat berlapis kapas?"

"Itu benar, Bhante"

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

"Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, memiliki tempat tidur dan bangku yang dibuat berlapis kapas?" Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.92-93)

Kisah awal pācittiya 90:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu kain penutup penyakit-kulit diperbolehkan untuk para bhikkhu oleh

Yang Terberkahi. Para bhikkhu dari kelompok enam, berpikir: “Kain penutup penyakit-kulit diperbolehkan oleh Yang Terberkahi,” menggunakan kain penutup penyakit-kulit yang tidak pada ukuran (sesuai); mereka pergi menyeret (ini) maju ke depan dan belakang. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata: “Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam ini, menggunakan kain penutup penyakit-kulit yang tidak pada ukuran (sesuai)?”

“Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, menggunakan kain penutup penyakit-kulit yang tidak pada ukuran (sesuai)?”

“Itu benar, Bhante”

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

“Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, menggunakan kain penutup penyakit-kulit yang tidak pada ukuran (sesuai)?” Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.97-98)

Kisah awal pācittiya 91:

“… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu kain mandi untuk musim hujan diperbolehkan untuk para bhikkhu oleh Yang Terberkahi. Para bhikkhu dari kelompok enam, berpikir: “Kain mandi-musim hujan diperbolehkan oleh Yang Terberkahi,” menggunakan kain mandi-musim hujan yang tidak pada ukuran (sesuai); mereka pergi menyeret (ini) maju ke depan dan ke belakang. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata:

“Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam ini, menggunakan kain mandi-musim hujan yang tidak pada ukuran (sesuai)?”

“Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, menggunakan kain mandi-musim hujan yang tidak pada ukuran (sesuai)?”

“Itu benar, Bhante”

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata:

“Bagaimana bisa kalian, manusia-manusia bodoh, menggunakan kain mandi-musim hujan yang tidak pada ukuran (sesuai)?” Bukanlah

begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dan demikian, para bhikkhu aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.99)

Kisah awal pācittiya 92:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu B. Nanda, putra dari bibi Buddha, tampan, berpenampilan menarik, mengesankan, empat lebar jari lebih rendah (tingginya) dari Yang Terberkahi. Ia menggunakan jubah dengan ukuran dari jubah Sugata. Para bhikkhu yang adalah para sesepuh melihat B. Nanda datang dari kejauhan, melihatnya, berkata: "Yang Terberkahi telah datang," mereka bangkit dari tempat duduk mereka. Semua, mengenalinya ketika ia telah tiba, yang memandang rendah, mengkritik, menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa B. Nanda menggunakan jubah dengan ukuran dari jubah Sugata?" Mereka memberitahu masalah ini kepada Yang Terberkahi. Kemudian Yang Terberkahi menanyai B. Nanda, berkata:

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kau, Nanda, menggunakan jubah dengan ukuran dari jubah Sugata?"

"Itu benar, Bhante"

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegurnya, berkata:

"Bagaimana bisa kau, Nanda, menggunakan jubah dengan ukuran dari jubah Sugata?" Bukanlah begitu, Nanda, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… (BD, vol.III, hal.100)

Kisah awal pāṭidesanīya 2:

"'… di Rājagaha di Veluvana di tempat pemberian makan tupai. Adapun waktu itu para bhikkhu sedang makan, diundang oleh keluarga tertentu. Para bhikkhunī dari kelompok enam datang berdiri, seolah-olah memberi perintah untuk para bhikkhu dari kelompok enam, berkata: "Berikan kari di sini, berikan nasi di sini." Para bhikkhu dari kelompok enam makan sebanyak yang mereka inginkan, bhikkhu lain tidak makan seperti apa yang mereka harapkan. Mereka yang adalah para bhikkhu sederhana… menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu dari kelompok enam ini, ketika para bhikkhunī memberikan perintah, tidak menghentikan (mereka)?"

"Apakah itu benar, seperti yang dikatakan, kalau kalian, para bhikkhu, ketika para bhikkhunī memberikan perintah, tidak menghentikan (mereka)?"

"Ya itu benar, Bhante"

Yang Terberkahi, Bhagavā, menegur mereka, berkata: "Bagaimana bisa, kalian manusia-manusia… tidak menghentikannya?"

Bukanlah begitu, manusia-manusia bodoh, untuk menyenangkan mereka yang tidak (belum) senang… Dengan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan… (BD, vol.III, hal.107)

Kisah awal pāṭidesanīya 3:

"… di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Adapun waktu itu di Sāvatthī ada keluarga tertentu yang di kedua sisi puas, tumbuh dalam keyakinan, tapi kurang dalam kesejahteraannya; apapun makanan pokok atau bukan pokok yang dimiliki keluarga tersebut sebelum mereka makan, mereka memberikan itu semua kepada para bhikkhu, kadang-kadang mereka hidup tanpa makanan. Orang-orang… menyebarkan tentang itu, berkata:

"Bagaimana bisa para bhikkhu putra Sakya ini, tidak mengenal kewajaran, menerima? Itu semua (dari keluarga), setelah memberikan kepada mereka (para bhikkhu), kadang-kadang mereka hidup tanpa makanan." Para bhikkhu mendengar orang-orang ini yang… menyebarkan tentang itu. Kemudian para bhikkhu ini memberitahu masalah ini kepada Buddha. Kemudian Buddha atas peristiwa ini, dengan menghubungkan ini, setelah memberikan alasan, menasihati para bhikkhu, berkata:
"Aku izinkan kalian, para bhikkhu, ketika sebuah keluarga sedang tumbuh dalam keyakinan, yang kurang dalam kesejahteraannya, untuk memberikan keluarga seperti itu kesepakatan sebagai yang sedang dalam pelatihan dengan transaksi (resmi) di mana mosi diikuti satu pemberitahuan. Dengan demikian para bhikkhu, bagaimana itu harus dilakukan: Komunitas harus diberitahu oleh seorang bhikkhu yang berpengalaman dan berpengetahuan, berkata: 'Para bhikkhu yang terhormat, mohon Komunitas mendengarkan saya. Keluarga ini dan itu sedang tumbuh dalam keyakinan, yang kurang dalam kesejahteraannya. Jika menurut Komunitas pantas, marilah

Komunitas memberi kesepakatan sebagai yang *"dalam pelatihan"*. Ini adalah mosinya. Para bhikkhu yang terhormat, mohon Komunitas mendengarkan saya. Keluarga ini dan itu… dalam kesejahteraannya. Komunitas telah memberikan kesepakatan sebagai yang dalam pelatihan kepada keluarga ini dan itu. Jika pemberian kesepakatan sebagai yang dalam pelatihan kepada keluarga ini dan itu disetujui oleh yang mulia, mohon diam, jika tidak setuju, silahkan bicara. Kesepakatan sebagai yang dalam pelatihan diberikan oleh Komunitas kepada keluarga ini dan itu, dan itu baik… Dengan ini saya mencatatnya.' Dengan demikian, para bhikkhu, aturan pelatihan ini harus dirumuskan:… Di waktu lain seorang bhikkhu setelah diundang, karena berhati-hati bhikkhu ini tidak menerima persembahan mereka… Di waktu lain lagi seorang bhikkhu sakit, karena merasa belum diundang ia tidak menerima makanan yang mereka persembahkan… sehingga Buddha menambahkan rumus aturan ini… (ringkasan BD, vol.III, hal.110-113)

Kisah awal sekhiya 1-26:

Kedua puluh enam aturan pelatihan ini semuanya dirumuskan ketika Yang Terberkahi sedang bersemayam di Sāvatthī di Jetavana di vihāra Anāthapiṇḍika. Karena memperhitungkan perilaku beberapa bhikkhu dari kelompok enam yang tingkah lakunya dicela oleh para penduduk, setelah memanggil dan menegur mereka, maka Buddha merumuskan aturan pelatihan ini untuk dilaksanakan.

Kisah awal sekhiya 27-56:

Dari tiga puluh aturan yang berhubungan dengan makanan ini, kisah awal dari perumusannya adalah karena mempertimbangkan perilaku beberapa bhikkhu dari kelompok enam. Tapi semua tidak dirumuskan oleh Yang Terberkahi pada saat beliau bersemayam di Sāvatthī, di Jetavana, di vihāra Anāthapiṇḍika, untuk aturan Sk 51 dirumuskan di Kosambī di Ghositārama dan Sk 55 dan Sk 56 dirumuskan pada saat beliau di antara orang-orang Bhaggā di Suṁsumāragiri dan juga tidak lagi dilakukan oleh beberapa bhikkhu dari kelompok enam.

Lampiran Penerjemah

Kisah awal sekhiya 57-72:

Semua aturan ini dirumuskan oleh Yang Terberkahi pada saat beliau bersemayam di Sāvatthī, di Jetavana, di vihāra Anāthapiṇḍika. Mengingat perilaku kelompok enam yang mengajarkan Dhamma pada orang-orang yang tidak memperlakukan Dhamma sebagaimana mestinya kecuali mereka sakit.

Kisah awal sekhiya 73-75:

Ketiga aturan ini dirumuskan oleh Yang Terberkahi pada saat beliau bersemayam di Sāvatthī, di Jetavana, di vihāra Anāthapiṇḍika. Mengingat perilaku kelompok enam yang buang air kecil dan buang air besar sambil berdiri pada saat mereka tidak sakit. Dua aturan berikutnya hanya menambahkan meludah di tanaman dan di air dengan pengecualian untuk mereka yang sakit.

Pengakuan pelanggaran:

Tradisi Myanmar:

Desaka: Ahaṁ bhante sabbā āpattiyo āvikaromi.

Bhante saya menyatakan semua pelanggaran.

Paṭiggāhaka: Sādhu, āvuso, sādhu, sādhu.

Baik, teman, baik, baik.

Desaka: Ahaṁ, bhante sambahulā nānāvatthukā sabbā āpattiyo āppajjiṁ, tā tumha mūle paṭidesemi.

Saya, bhante telah berulang kali melakukan banyak pelanggaran dengan dasar yang berlainan, dengan ini saya menyatakannya.

Paṭiggāhaka: Passasi āvuso tā āpattiyo?

Apakah Anda melihat semua pelanggaran itu?

Desaka: Āma, bhante passāmi.

Ya, saya melihatnya bhante.

Paṭiggāhaka: Āyatiṁ āvuso saṁvareyyāsi?

Kelak Anda harus menahan diri?

Desaka: Sādhu suṭṭhu, āhaṁ bhante saṁvarissāmi.

Baik, bhante, saya akan menahan diri.

Paṭiggāhaka: Sādhu, āvuso, sādhu sādhu.

Baik, teman. baik, baik.

Jika bhikkhu yang mengakui adalah senior dari bhikkhu yang mengetahuinya maka pertukarannya hanya mengubah kata *"āvuso"* dengan *"bhante", "tumha"* dengan *"tuyha", "passāmi"* dengan *"passatha", dan "saṁvareyyāsi"* dengan *"saṁvareyyātha"*.

Tradisi Sri Lanka:

Desaka: Okāsa ahaṁ bhante, sabbāpattiyo (*sabbā āpattiyo*) ārocemi.
Dutiyampi ahaṁ bhante, sabbāpattiyo (*sabbā āpattiyo*) ārocemi.
Tatiyampi ahaṁ bhante, sabbāpattiyo (*sabbā āpattiyo*) ārocemi.

Bhante saya menegaskan semua pelanggaran. (untuk kedua… untuk ketiga…).

Paṭiggāhaka: Sādhu, āvuso, sādhu. (disebutkan tiga kali seusai permohonan)

Baik, teman, baik.

Desaka: Okāsa ahaṁ bhante sambahulā nānāvatthukā āpattiyo āpajjiṁ, tā tumha mūle paṭidesemi.

Saya bhante telah berulang kali melakukan banyak pelanggaran dengan dasar yang berlainan, dengan ini saya menyatakannya.

Paṭiggāhaka: Passasi āvuso, tā āpattiyo?

Apakah Anda melihat, semua pelanggaran itu?

Desaka: Āma bhante, passāmi.

Ya saya, melihatnya bhante.

Paṭiggāhaka: Āyatiṁ āvuso saṁvareyyāsi?

Kelak Anda harus menahan diri?

Desaka: Sādhu suṭṭhu, ahaṁ bhante. Āyatiṁ saṁvarissāmi. Dutiyampi sādhu suṭṭhu, ahaṁ bhante. Āyatiṁ saṁvarissāmi.
Tatiyampi sādhu suṭṭhu, ahaṁ bhante. Āyatiṁ saṁvarissāmi.

Baik, bhante saya akan menahan diri (untuk kedua… untuk ketiga…).

Paṭiggāhaka: Sādhu, āvuso, sādhu[*].

[*] Disebutkan tiga kali seusai permohonan

Baik, teman, baik.

Desaka: Okāsa ahaṁ bhante, sabbā tā āpattiyo āvīkaromi*.
Dutiyampi ahaṁ bhante, sabbā tā āpattiyo āvīkaromi.
Tatiyampi ahaṁ bhante, sabbā tā āpattiyo āvīkaromi.

Pada kesempatan ini, bhante saya menyatakan semua pelanggaran. (untuk kedua… untuk ketiga…).

Paṭiggāhaka: Sādhu, āvuso, sādhu.

Baik, teman, baik.

Jika bhikkhu yang mengakui adalah senior dari bhikkhu yang mengetahuinya maka pertukarannya hanya mengubah kata *"āvuso"* dengan *"bhante", "tumha"* dengan *"tuyha", "passāmi"* dengan *"passatha", dan "saṁvareyyāsi"* dengan *"saṁvareyyātha".*

Desaka: Okāsa ahaṁ bhante, desanādukkaṭaṁ āpattiṁ (*desanādukkaṭāpattiṁ*) āpajjiṁ, taṁ tumha'mūle paṭidesemi†.

Pada kesempatan ini bhante saya menunjukkan pelanggaran perbuatan salah, dengan ini saya menyatakannya.

Paṭiggāhaka: Passasi āvuso taṁ āpattiṁ ?

Apakah Anda melihat pelanggaran tersebut?

---

* Āvikaromi

† Hanya dibaca oleh bhikkhu junior seusai bhikkhu senior mengakui pelanggarannya

Desaka: Āma bhante passāmi.

Ya saya melihatnya bhante.

Paṭiggāhaka: Āyatiṁ āvuso saṁvareyyāsi?

Kelak Anda harus menahan diri?

Desaka: Sādhu suṭṭhu, ahaṁ bhante, āyatiṁ saṁvarissāmi.
Dutiyampi sādhu suṭṭhu, ahaṁ bhante, āyatiṁ saṁvarissāmi.
Tatiyampi sādhu suṭṭhu, ahaṁ bhante, āyatiṁ saṁvarissāmi.

Baik, bhante, saya akan menahan diri (untuk kedua… untuk ketiga…).

Paṭiggāhaka: Sādhu, āvuso, sādhu.

Baik, teman, baik.